

UNIVERSITÉ PARIS 1 PANTHÉON-SORBONNE
ÉCOLE DOCTORALE D'HISTOIRE

Laboratoire de rattachement : IHMC

en cotutelle avec/in cotutela con

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA
DAFIST

THÈSE/TESI

pour l'obtention du titre de docteur en Histoire/per l'ottenimento del titolo di dottore in Storia
présentée et soutenue publiquement/presentata e difesa pubblicamente

le 23 janvier 2026/il 23 gennaio 2026

par/da

Maria ZECCHIN

**Les rapports diplomatiques entre la France et la République de
Venise pendant la seconde moitié du XVIII^e siècle (1749-1797)**

**I rapporti diplomatici tra la Francia e la Repubblica di
Venezia nella seconda metà del XVIII secolo (1749-1797)**

Sous la direction de/sotto la direzione di MM. Jean-François CHAUVARD
(professeur des universités) **et/e Emiliano BERI** (professore associato)

Membres du Jury/Membri della Giuria

M. Emiliano Beri, professore, Università degli Studi di Genova

Mme Anne Brogini, professeure, Université Côte d'Azur

M. Jean-François Chauvard, professeur, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

M. Walter Panciera, professore, Università degli Studi di Padova

M. Géraud Poumarède, professeur, Sorbonne Université

Mme Paola Volpini, professoressa, Università degli Studi di Parma

Résumé

Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, les relations entre la France et la République de Venise s'inscrivent dans un paysage européen profondément transformé par les guerres, la compétition impériale et les Lumières. La France, puissance majeure mais fragilisée par les conflits coloniaux, les difficultés financières et les tensions politiques internes, poursuit des ambitions diplomatiques ambitieuses tout en subissant l'ascension de la Grande-Bretagne et la redéfinition des équilibres continentaux. Venise, affaiblie mais encore influente en Méditerranée, adopte après 1718 une neutralité de principe, destinée à préserver son autonomie face à l'Autriche et aux dynamiques géopolitiques qui se jouent dans la péninsule italienne.

La perception française de la Sérénissime oscille entre admiration pour sa stabilité et critiques de son immobilisme. Diplomates et philosophes dénoncent souvent l'opacité institutionnelle et la lenteur décisionnelle du gouvernement vénitien, tandis que d'autres rappellent que la longévité de la République se fonde précisément sur une prudence rigoureuse et sur l'observation stricte de ses lois. Cette ambivalence nourrit une diplomatie faite de méfiance, de respect et d'un intérêt constant pour le rôle de Venise dans l'équilibre italien.

La pratique diplomatique constitue le principal terrain de contact. Les ambassadeurs sont des médiateurs essentiels, chargés d'observer les politiques intérieures, de négocier et de régler les incidents. À Paris, les envoyés vénitiens jouissent d'un large accès aux cercles politiques ; à Venise, en revanche, les représentants français doivent respecter un protocole strict et se confronter au contrôle vigilant des Inquisiteurs d'État. Les consuls dans les ports méditerranéens (Marseille, Gênes, les régences barbaresques) complètent ce dispositif, révélant des conflits fréquents liés au commerce, aux pavillons et aux droits de navigation.

Les tensions entre les deux États proviennent d'incidents maritimes, de contestations de neutralité, de violations d'immunités diplomatiques ou de rivalités commerciales. Cependant, aucune rupture durable n'intervient : la France, soucieuse d'éviter un rapprochement entre Venise et Vienne, privilégie la médiation et cherche à préserver la neutralité de la République, jugée préférable à une alliance incertaine.

Les tentatives françaises d'alliance, surtout dans les années 1750, échouent face à la crainte vénitienne d'une réaction autrichienne. La neutralité devient ainsi la stratégie centrale de Venise, malgré ses limites. Cet équilibre fragile s'effondre avec la campagne d'Italie de 1796-1797, lorsque la France révolutionnaire met fin à un système diplomatique séculaire, révélant a posteriori la complexité et la richesse des rapports franco-vénitiens tout au long du siècle.

Summary

In the second half of the eighteenth century, relations between France and the Republic of Venice unfolded within a European landscape deeply transformed by wars, imperial competition, and the Enlightenment. France, still a major power but weakened by colonial conflicts, financial difficulties, and internal political tensions, pursued ambitious diplomatic aims while confronting the rise of Great Britain and shifting continental balances. Venice, diminished yet still influential in the Mediterranean, adopted after 1718 a principled neutrality meant to preserve its autonomy in the face of Austria and the broader geopolitical dynamics at play in the Italian peninsula.

The French perception of the Serenissima oscillated between admiration for its stability and criticism of its political immobility. Diplomats and philosophers often denounced the institutional opacity and slow decision-making of the Venetian government, while others noted that the Republic's longevity rested precisely on strict caution and faithful adherence to its laws. This ambivalence shaped a diplomacy marked by distrust, respect, and continuous interest in Venice's role in maintaining the Italian equilibrium.

Diplomatic practice constituted the main arena of contact. Ambassadors acted as key mediators, tasked with observing domestic policies, negotiating, and managing incidents. In Paris, Venetian envoys enjoyed broad access to political circles; in Venice, by contrast, French representatives had to comply with an exacting protocol and face the close scrutiny of the State Inquisitors. Consuls in Mediterranean ports (Marseille, Genoa, the Barbary regencies) supplemented this structure, revealing frequent frictions linked to commerce, flags, and navigation rights.

Tensions between the two states stemmed from maritime incidents, disputes over neutrality, violations of diplomatic immunity, or commercial rivalries. Yet no lasting rupture occurred: France, eager to prevent any rapprochement between Venice and Vienna, prioritized mediation and sought to preserve the Republic's neutrality, which it considered preferable to an uncertain alliance.

French attempts to secure an alliance, especially in the 1750s, failed because Venice feared Austrian retaliation. Neutrality thus became the Republic's central strategy, despite its limitations. This fragile balance collapsed with the Italian campaign of 1796-1797, when Revolutionary France dismantled a centuries-old diplomatic system. The fall of Venice ultimately revealed the complexity and depth of Franco-Venetian relations throughout the century.

Mots-clés

Diplomatie – République de Venise – France – Histoire moderne

Keywords

Diplomacy – Republic of Venice – France – Early Modern History

SOMMARIO

INTRODUZIONE GENERALE	1
Il contesto storico e geopolitico della seconda metà del Settecento	3
<i>La Francia nel XVIII secolo</i>	5
<i>La Repubblica di Venezia nel XVIII secolo</i>	8
<i>La diplomazia franco-veneta nella seconda metà del Settecento</i>	20
Struttura della tesi, fonti e obiettivi della ricerca	23
<i>La diplomazia nella vita quotidiana e la quotidianità della diplomazia</i>	23
<i>Cause e casi di conflitto</i>	24
<i>Tentativi di formare alleanze e collaborazione politica</i>	25
<i>Le fonti della ricerca</i>	26
<i>La rilevanza della ricerca</i>	27
PARTE PRIMA: LA DIPLOMAZIA DEL QUOTIDIANO	31
Capitolo 1: Documenti e attori diplomatici: le ambasciate e la loro corrispondenza	33
<i>La corrispondenza in uscita dalle ambasciate</i>	36
<i>I membri titolari della legazione: ambasciatori e rappresentanti permanenti</i>	42
<i>La socialità e la società dei diplomatici</i>	59
<i>I membri subalterni della legazione: segretari, chargé d'affaires e informatori</i>	70
<i>Entretien diplomatique e comunicazione scritta</i>	82
<i>Congedi temporanei e assenteismo dei diplomatici</i>	88
<i>I tempi della corrispondenza</i>	90
<i>Le insidie e i pericoli della corrispondenza scritta</i>	101
<i>La diplomazia consolare</i>	107
Capitolo 2: Il diplomatico come informatore	115
<i>Le fonti confidenziali dell'informazione</i>	119
<i>Raccogliere e commentare le notizie a Parigi</i>	122

<i>Raccogliere e commentare le notizie a Venezia</i>	130
<i>Osservare e analizzare la politica estera europea</i>	137
<i>La Rivoluzione: testimonianze e reazioni</i>	142

Capitolo 3: Il cerimoniale e la difesa del rango come difesa dello Stato 155

<i>Il rango dei rappresentanti</i>	156
<i>Le feste e cerimonie pubbliche e private</i>	162
<i>La cerimonia dell'Ingresso</i>	166
<i>Le ambasciate straordinarie</i>	171
<i>Le forme del cerimoniale nella comunicazione scritta</i>	173

PARTE SECONDA: RIVALITÀ, OSTILITÀ E MOMENTI DI CRISI 177

Capitolo 4: Il commercio mediterraneo, tra coesistenza e rivalità 179

<i>Il commercio a Venezia dal punto di vista dei Francesi</i>	183
<i>La variazione della tariffa sullo zucchero</i>	190
<i>L'ipotesi di un trattato commerciale tra Venezia e la Spagna</i>	194
<i>Il commercio in Francia dal punto di vista dei Veneziani</i>	195
<i>Il porto di Marsiglia</i>	198

Capitolo 5: I trattati con i Barbareschi e la convivenza nelle Reggenze 205

<i>Le querele tra Francesi e Veneziani nelle Reggenze</i>	213

Capitolo 6: Navi, capitani e marinai: una fonte costante di conflittualità 221

<i>Le dispute nei porti stranieri</i>	222
<i>I maltrattamenti e le offese subiti in mare</i>	230
<i>Le dispute nei porti francesi e veneziani</i>	235

Capitolo 7: Gli abusi e le violazioni dell'immunità dei diplomatici 247

<i>Gli abusi della franchigia</i>	248
<i>L'abuso dell'immunità di Lista</i>	250
<i>Le immunità durante la Rivoluzione</i>	270

Capitolo 8: La Francia in armi 279

<i>La Campagna d'Italia</i>	288

PARTE TERZA: LA PROTEZIONE DELLA NEUTRALITÀ E LA RICERCA DI ALLEATI 303

Capitolo 9: L'importanza di preservare la neutralità e la ricerca di alleanza **305**

I tentativi di stabilire un trattato 311

Un caso di collaborazione politica tra Francesi e Veneziani 320

Capitolo 10: Gli episodi di mediazione formale e informale **323**

La disputa di Aquileia 324

Una querela tra Repubbliche 331

Il decreto del Senato del 7 settembre 1754 e le sue conseguenze 332

Una controversia commerciale e politica con l'Olanda 338

CONCLUSIONE **343**

I rapporti franco-veneti e il ruolo della Francia nella caduta della Repubblica 349

BIBLIOGRAFIA **357**

Fonti manoscritte **359**

Archivio di Stato di Venezia (ASVe) 359

Archives nationales (AN) 359

Archives du Ministère des Affaires étrangères (MAE) 359

Bibliothèque de l'Arsenal 360

Fonti a stampa **360**

Fonti primarie 360

Fonti secondarie 363

RÉSUMÉ EN FRANÇAIS **387**

INTRODUZIONE GENERALE

Il contesto storico e geopolitico della seconda metà del Settecento

La seconda metà del Settecento è, per l'Europa, un periodo di trasformazione, dal punto di vista economico, politico e culturale: le grandi potenze, da est a ovest del continente, sono impegnate in conflitti che ridisegnano la mappa geopolitica non solo dell'area europea, ma anche delle regioni extraeuropee, mentre a livello culturale i Lumi incoraggiano un gran numero di cambiamenti che, oltre alle prevedibili conseguenze culturali, hanno risvolti anche economici, sociali e politici¹.

In questo contesto, la Francia e la Repubblica di Venezia si trovano sostanzialmente agli estremi opposti dello spettro: la monarchia borbonica, sempre più proiettata verso il mondo, oltre che l'Europa, ha ambiziosi obiettivi economici e politici, che non sono sempre completamente giustificati dalle sue concrete capacità finanziarie, amministrative e governative, ed è smaniosa di imporsi sulle altre Corone, in particolare l'Inghilterra, contro la quale scende sul campo di battaglia in due conflitti successivi nella seconda parte del secolo. La Repubblica di Venezia, invece, pur non essendo più la potenza che aveva dominato il Mediterraneo nei secoli precedenti, è impegnata nell'indefessa difesa della sua autonomia politica e della sua integrità geografica, condotta mediante l'adozione di una strategia politica fundamentalmente diversa da quella della Francia, in quanto basata sull'esclusivo ricorso allo strumento diplomatico, che non si regge su indubitabili prove della forza offensiva delle sue armi: la Serenissima, dopo la pace di Passarowitz nel 1718², rinuncia a impegnarsi in qualsiasi alleanza, offensiva o difensiva che sia, dopo essere stata privata definitivamente di tutti i suoi possedimenti nell'isola di Creta e nella Morea, e si concentra sulla

¹ Per un'analisi generale del XVIII secolo, da una prospettiva europea, si vedano Matthew Smith ANDERSON, *Europe in the Eighteenth Century, 1713-1789*, Edinburgh, Pearson Education Limited, 2000 (1^a ed. 1961); Jeremy BLACK, *Eighteenth Century Europe, 1700-1789*, London, Macmillan, 1990; Jeremy BLACK, *The Rise of the European Powers, 1679-1793*, London, Edward Arnold, 1990; Jean CHAGNIOT, *Les temps modernes, de 1661 à 1789*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973; Yves DURAND, *Livre IV : L'Europe de 1661 à 1789*, in Jean BÉRENGER, Philippe CONTAMINE, Yves DURAND, Francis RAPP (a cura di), *Histoire générale de l'Europe. Vol 2 : L'Europe du début du XIV^e à la fin du XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 1980, pp. 401-567. Studi più mirati, che approcciano problemi più ampi a partire da specifici *case studies* sono raccolti in *L'età dei lumi: studi storici sul Settecento europeo in onore di Franco Venturi*, Napoli, Jovene, 1985, 2 voll.; Peter H. WILSON (a cura di), *A Companion to Eighteenth-century Europe*, Malden-Oxford, Blackwell Publishing, 2008.

² La pace di Passarowitz, benché essa non rappresenti una totale rinuncia alle armi da parte della Repubblica, coincide con un momento di svolta nella storia della Serenissima, che abbandona definitivamente la lotta armata contro lo storico nemico ottomano e, di conseguenza, non è più spinta da necessità circostanziali a un avvicinamento politico all'Austria (Egidio IVETIC, *The Peace of Passarowitz in Venice's Balkan Policy*, in Charles INGRAO, Nikola SAMARDŽIĆ, Jovan PEŠALJ (a cura di), *The Peace of Passarowitz, 1718*, West Lafayette, Purdue University Press, 2011, pp. 63-72). In ogni caso, il 1718 è l'ultima occasione in cui dei rappresentanti veneziani partecipano a delle trattative di pace a fianco di altre potenze europee (in questo caso la vicina monarchia asburgica).

difesa, autonoma quando armata, dei propri interessi regionali e commerciali. A prescindere dalla sua ridotta attività militare, tanto terrestre quanto marittima, la Repubblica, nonostante il ridimensionamento territoriale e la drastica diminuzione della sua influenza sugli affari politici d'Europa, mantiene però una posizione non trascurabile sulla scacchiera europea, in virtù della sua posizione strategica in Italia e della sua presenza, ancora rilevante almeno a livello commerciale, nel Mediterraneo.

In questo contesto, il rapporto tra la Francia e la Repubblica di Venezia, che non può assolutamente essere definito un'alleanza, nemmeno informale, ed è invece assimilabile a una (tendenzialmente) cordiale convivenza nel comune spazio geopolitico europeo e, soprattutto, mediterraneo, è interessante perché permette di osservare come la Serenissima, pur mantenendo la propria imperitura neutralità, interagisca con uno dei principali Stati cristiani d'Europa, senza essere sottoposta al giogo della condivisione con esso di un lungo confine, come avviene nel caso del suo rapporto con l'Impero³. Nonostante la lontananza geografica di Venezia dalla Francia, la presenza contemporanea sia dei Francesi che dei Veneziani nel Mediterraneo, in quanto attori commerciali di spicco, soprattutto in Levante, e gli interessi politici, occasionalmente divergenti, talvolta convergenti, dei due Stati, influenza una relazione che non è lineare nel suo sviluppo, ma che vede momenti di maggiore cordialità alternarsi a periodi di aperta crisi, in cui è evidente sussista una marcata frizione diplomatica. Di fronte a questo rapporto oscillante, la ricerca dei motivi, profondi o pretestuosi, che spingono i due Stati a interagire, di volta in volta, amicalmente o con diffidenza è fondamentale per comprendere l'effettiva complessità dei rapporti diplomatici tra due Paesi così diversi dal punto di vista del loro coinvolgimento politico e diplomatico in Europa; per questo motivo, il reperimento delle occasioni di conflitto, l'analisi dei tentativi di stabilire un'alleanza e l'osservazione delle dinamiche della pratica quotidiana della diplomazia sono tutti aspetti imprescindibili dello studio finalizzato alla comprensione dei meccanismi del potere e delle modalità di costruzione delle interazioni tra le due entità politiche.

³ L'influenza che un confine geografico comune ha sulle dinamiche relazionali tra Stati è sempre più evidente proprio a partire dal Settecento, secolo in cui la definizione di confine diventa progressivamente più rigida e meno permeabile (Benjamin CONRAD, Markéta KRÍŽOVÁ, *Borders in Early Modern History (ca. 1500-1800)*, in Jan HANSEN, Jochen HUNG, Jaroslav IRA, Judit KLEMENT, Sylvain LESAGE, Juan Luis SIMAL, Andrew TOMPKINS (a cura di), *The European Experience. A Multi-Perspective History of Modern Europe, 1500-2000*, Cambridge, Open Book Publishers, 2023, pp. 37-44; Lucien FEBVRE, *Frontière: the word and the concept*, in Peter BURKE (a cura di), *A New Kind of History from the Writings of Febvre*, New York, Harper & Row, 1973, pp. 208-218): la Repubblica stessa è impegnata, proprio nella seconda metà del secolo, in una monumentale opera di puntuale determinazione dei propri confini con i territori asburgici e di riorganizzazione del servizio postale (a questo proposito Mauro PITTERI, *Per una confinazione "equa e giusta". Andrea Tron e la politica dei confini della Repubblica di Venezia nel '700*, Milano, Franco Angeli, 2007).

La Francia nel XVIII secolo

Il Settecento è un periodo cruciale per la storia di Francia⁴ e la seconda metà del secolo, in particolare, porta con sé una serie di cambiamenti che ridefiniscono completamente la forma dello Stato d'Oltralpe⁵: nonostante essa sia innegabilmente una delle potenze europee più influenti, la monarchia borbonica è vittima di un'instabilità interna crescente, soprattutto a livello politico, aggravata anche dalle sue scelte diplomatiche e militari, costose e di discutibile successo. Benché i Borbone mantengano ancora viva la monarchia assoluta inaugurata da Luigi XIV nel secolo precedente, il loro potere viene contestato con frequenza e intensità crescenti, sia dagli intellettuali, le cui idee sfidano lo *status quo* sociopolitico⁶, sia dall'insubordinazione dei parlamenti e del clero, i quali, soprattutto in materia giuridica ed economica, sono sempre più restii all'adozione di un atteggiamento di docile sottomissione alle imposizioni regie⁷. Mentre l'autorità borbonica incontra un'opposizione via via più sistematica all'interno, essa deve affrontare anche importanti sfide all'esterno dei suoi confini, costretta a conciliare le proprie velleità egemoniche e l'innegabile realtà dell'ascesa di nuovi e vecchi attori a lei ostili, come l'Inghilterra e la Prussia: l'accordo di Utrecht del 1713, che, per la prima volta nella storia dei trattati di pace, include il riferimento, nero su

⁴ Una sintesi completa del Settecento francese e dei grandi cambiamenti a cui esso si accompagna è magistralmente presentata in Olivier CHALINE, *La France au XVIII^e siècle (1715-1787)*, Paris, Belin, 1996; imprescindibili sono anche Daniel ROCHE, *La France des Lumières*, Paris, Fayard, 1993 e, di più recente pubblicazione, Pierre-Yves BEAUREPAIRE, *La France des Lumières : 1714-1789*, Paris, Belin, 2011. L'importanza del XVIII secolo è innegabile anche di fronte alle interpretazioni controverse che sono state date dello stesso (si ricorda l'assai contestato Hyppolyte TAINÉ, *Les origines de la France contemporaine. L'Ancien Régime*, Paris, Librairie Hachette, 1875, 2 voll.).

⁵ Il secondo Settecento è un periodo di agitazioni e mutazioni, che inizia con quella che Darnton definisce «la crisi di metà secolo» (Robert DARNTON, *The Revolutionary Temper*, New York, W. W. Norton & Company, 2024).

⁶ Recentemente Jonathan Israel, riprendendo l'interpretazione della Rivoluzione francese come un fenomeno ispirato alla, e guidato dalla, filosofia, popolarizzata da Benjamin Constant all'inizio del XIX secolo, è arrivato a definire l'Illuminismo «la più importante e profonda trasformazione intellettuale, sociale e culturale dell'Occidente a partire dal Medioevo» (Jonathan ISRAEL, *Democratic Enlightenment: Philosophy, Revolution, and Human Rights, 1750-1790*, Oxford, Oxford University Press, 2011, p. 2); la sua posizione si pone implicitamente in polemica con quella che ha il proprio campione in Roger CHARTIER, *Les origines culturelles de la Révolution française*, Paris, Seuil, 1990.

⁷ L'evoluzione del potere e della coscienza parlamentari in Francia nel Settecento è oggetto dell'essenziale raccolta Alain LEMAÎTRE (a cura di), *Le monde parlementaire au XVIII^e siècle. L'invention d'un discours politique*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2019. Per quanto riguarda il clero francese, una panoramica bibliografica critica sulla sua condizione è redatta in Ségolène DAINVILLE-BARBICHE, «Le clergé de France au XVIII^e siècle», *Revue d'histoire de l'Église de France*, 104/253, 2018, pp. 376-391, mentre un'analisi del suo ruolo politico nel periodo pre-rivoluzionario è presentata in François CADILHON, *Les assemblées du clergé de France et la perception des crises pré-révolutionnaires : 1786-1788*, in Laurent COSTE, Sylvie GUILLAME (a cura di), *Élites et crises du XVI^e au XXI^e siècle Europe et Outre-mer*, Paris, Armand Colin, 2014, pp. 151-162.

bianco, al principio dell'equilibrio dei poteri⁸, non si traduce infatti che in una pace effimera e instabile, vanificando gli sforzi dei suoi promotori⁹. La Guerra di successione austriaca, conclusasi nel 1748 con il trattato di Aquisgrana, rende dolorosamente evidente quanto le ambizioni francesi siano inconciliabili con quelle inglesi, senza peraltro soddisfare pienamente alcuno dei contendenti, incoraggiando in questo modo la sopravvivenza di tensioni latenti e pronte a esplodere nel decennio successivo¹⁰. La rivoluzione diplomatica del 1756-1757¹¹ è un sintomo dell'*escalation* della rivalità coloniale e commerciale tra la Francia e l'Inghilterra ed è anche, allo stesso tempo, la prova della consapevolezza dei Francesi della necessità di concentrare i propri sforzi contro quello che essi considerano il loro rivale più temibile, nell'impossibilità, finanziaria prima di tutto, di muovere guerra all'Europa intera, come aveva fatto all'inizio del secolo Luigi XIV. Non a caso il primo trattato di Versailles coincide cronologicamente con l'inizio della Guerra dei sette anni¹²: l'alleanza tra Luigi XV e Maria Teresa viene sottoscritta l'1 maggio 1756, mentre Giorgio II dichiara formalmente guerra alla Francia il 17 maggio. Il conflitto, lungi dall'essere un trionfo per i Francesi, ne mette in luce tutte le debolezze, così che l'anno dell'inizio dei negoziati di pace, il 1761, è anche quello in cui si concretizza il capolavoro diplomatico di Choiseul, che con il Patto di famiglia cerca al contempo di rafforzare la posizione francese in Europa, di procurare a Luigi XV un alleato più affidabile, più mite e meno esigente di Maria Teresa e di contenere le conquiste belliche inglesi da un parte, e le perdite francesi dall'altra. Gli sforzi del segretario di Stato si rivelano, però, piuttosto futili e non impediscono la sconfitta della Francia, la cui posizione sul piano internazionale si indebolisce, in parallelo a un aggravamento, che si rivelerà irrimediabile, della crisi finanziaria

⁸ Del concetto di equilibrio dei poteri europei e della sua efficacia discute Heinz DUCHHARDT, «The Missing Balance», *Journal of the History of International Law*, 2, 2000, pp. 67-72.

⁹ L'analisi del nuovo sistema europeo dopo Utrecht, della sua creazione e del suo rapido fallimento è lungamente discussa in Frederik DHONDT, *Balance of Power and Norm Hierarchy Franco-British Diplomacy after the Peace of Utrecht*, Leiden, Brill, 2015, che si concentra in particolare sulla rivalità tra Francia e Inghilterra, chiave di lettura fondamentale del secolo.

¹⁰ Jeremy Black, focalizzandosi sul rapporto tra l'Inghilterra e l'Austria, che vedono la loro posizione rispettiva di alleato e nemico della Francia invertirsi completamente nell'arco di appena un quarantennio, offre un quadro emblematico delle rivalità e delle contraddizioni che percorrono l'Europa del Settecento in Jeremy BLACK, «Essay and Reflection: On the "Old System" and the "Diplomatic Revolution" of the Eighteenth Century», *The International History Review*, 12/2, 1990, pp. 301-323.

¹¹ Negoziata, per conto della Francia, dall'abate Bernis, la cui unica esperienza diplomatica fino a quel momento era stata la gestione dell'ambasciata francese a Venezia.

¹² Uno studio esaustivo del conflitto, e soprattutto delle sue conseguenze, è offerto nell'acclamato Edmond DZIEMBOWSKI, *La guerre de Sept Ans : 1756-1763*, Paris, Perrin, 2015, che non manca di sottolineare come la conclusione della guerra, lungi dallo stabilizzare il sistema politico europeo, non sia che uno stimolo per la Francia a prepararsi a un nuovo conflitto con l'Inghilterra, che effettivamente si concretizza, negli anni Settanta, nella Guerra d'indipendenza americana.

interna del Paese, senza che questa diminuzione del prestigio borbonico sia soddisfacentemente compensata dall'isolamento politico a cui viene costretta l'Inghilterra nei due decenni successivi al trattato di Parigi del 1763.

Il regno di Luigi XVI, iniziato nel 1774 e definito politicamente, nei suoi primi passi, dal *Saint-Barthélemy des ministres*¹³, è marcato da una grave crisi finanziaria, lasciata da Luigi XV in eredità al nipote: delle difficoltà dei conti pubblici, già descritte ai rispettivi sovrani dai diplomatici stranieri residenti a Parigi, è messa a parte, nel 1781, l'Europa intera, grazie alla pubblicazione del *Compte Rendu au Roi* da parte di Necker. Al contempo, la crescente insoddisfazione popolare e la pressione parlamentare per la realizzazione di riforme politiche, che la Monarchia non può e non vuole effettuare, a meno di non perdere la sua propria identità, mettono la società francese in subbuglio¹⁴. La Francia, dunque, pur continuando a essere innegabilmente una delle grandi potenze europee, attraversa, sotto Luigi XVI, un periodo di instabilità interna, la cui progressiva degenerazione è influenzata inevitabilmente anche dalla sua attività militare e diplomatica, che la vede schierarsi al fianco delle colonie americane ribelli in un costoso conflitto contro l'Inghilterra. Del resto sarebbe stato oggettivamente impensabile, per la monarchia borbonica, mantenere una posizione di rilievo, almeno in Europa, rinunciando alla forza delle armi, perché «in questo mondo instabile, i diplomatici francesi constatano ogni giorno che pochissimi attori sono affezionati allo *status quo*»¹⁵: la guerra è inevitabile al cospetto di ambizioni egemoniche contrastanti.

¹³ L'impatto dell'avvenimento e la sua influenza decisiva sugli eventi successivi della (ancora breve ma traumatica) storia della monarchia francese sono sottolineati in tutte le biografie di Luigi XVI (tra cui si ricordano l'esautivo Evelyn LEVER, *Louis XVI*, Paris, Fayard, 1985 e il più sintetico John HARDMAN, *Louis XVI: The Silent King*, London, Arnold, 2000, successivamente ampliato e parzialmente corretto in John HARDMAN, *The Life of Louis XVI*, New Haven, Yale University Press, 2016): le scelte controverse del sovrano, infatti, fanno sì che egli condanni se stesso al ruolo di mediatore tra ministri appartenenti a partiti differenti e rivali della corte, posizione per la quale egli non possiede né il carisma, né l'esperienza necessari. «Politicamente, il tandem Maurepas-Vergennes», che viene posto alla guida della Francia da un sovrano giovane e indeciso, «è al cuore della contraddizione essenziale della scena politica», che si può riassumere nell'«opposizione fondamentale tra due concezioni della monarchia» (Bernard DE MONTFERRAND, *Vergennes. La gloire de Louis XVI*, Paris, Tallandier, 2017, p. 146). Non è sicuramente il governo deciso e stabile di cui la Francia necessita nel 1774.

¹⁴ Una colorita, ma occasionalmente controversa e spesso aneddotica, panoramica della Francia di Luigi XVI è offerta da Simon SCHAMA, *Citizens: A Chronicle of the French Revolution*, New York, Knopf, 1989. Studi più mirati degni di nota sono quelli sull'azione dei parlamenti di William Doyle (William DOYLE, «The Parlements of France and the Breakdown of the Old Régime 1771-1788», *French Historical Studies*, 6/4, 1970, pp. 415-458) e di Bailey Stone (Bailey STONE, *The Parlement of Paris, 1774-1789*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1981) e quelli sulla situazione finanziaria del regno di Robert Harris (Robert D. HARRIS, «French Finances and the American War, 1777-1783», *The Journal of Modern History*, 48/2, 1976, pp. 233-58) e di John-Francis Boshier (John-Francis BOSHER, *French Finances 1770-1795: From Business to Bureaucracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970).

¹⁵ Bernard DE MONTFERRAND, *op. cit.*, p. 165.

La Repubblica di Venezia nel XVIII secolo

Uno dei pochissimi Stati abbarbicati all'utopico obiettivo del mantenimento dello *status quo* è, almeno agli occhi dei contemporanei, proprio la Repubblica di Venezia, che nel Settecento ha ormai definitivamente rinunciato a qualsiasi velleità di coinvolgimento in conflitti multilaterali e non è affatto disposta a schierare le proprie truppe e le proprie navi su un campo di battaglia accanto a quelle di altri governi, nonostante le incessanti pressioni di quest'ultimi. Eppure, malgrado la lunga tradizione storiografica che vede nella Serenissima del XVIII secolo uno stato in decadenza, che non è che il fantasma del suo glorioso passato¹⁶, la situazione della Repubblica è assai più complessa e dinamica di quanto i suoi detrattori, contemporanei e posteriori, non amino riconoscere. Certamente è innegabile che Venezia non sia ormai più allo zenith della propria potenza¹⁷ e che il suo prestigio internazionale sia diminuito, anche se essa continua, nonostante le difficoltà, a esercitare una certa influenza sullo scacchiere politico ed economico del Mediterraneo:

¹⁶ Emblematico promotore della condanna della Serenissima settecentesca, Pierre Daru (Pierre DARU, *Histoire de la République de Venise*, Paris, Firmin Didot, 1821 (1^a ed. 1819), 8 voll.) ritiene che, con la pace di Passarowitz, la storia di Venezia si possa considerare di fatto finita e la Repubblica viva, per tutto il resto del secolo, un'esistenza passiva, senza «guerre da sostenere, né paci da concludere, né volontà da esprimere» (*ivi*, vol. 5, p. 218): la sua visione, cinica e pragmatica al punto da essere esageratamente pessimistica, è anche fattualmente incorretta, perché i Veneziani si impegnano, dopo il 1718, sia in trattative di pace, quelle con le Reggenze, sia in un vero e proprio conflitto armato, quello contro Tunisi alla fine del secolo; ciò che Venezia rifiuta non è tanto la guerra di per sé, quanto la guerra condotta al fianco di altri. Del resto Daru attribuisce un'importanza esasperantemente eccessiva alla storia *evenementielle*, militare e diplomatica, senza dimostrare grande interesse né per le dinamiche economiche e commerciali della Repubblica, né per alcuno dei suoi territori al di fuori della Dominante, errore di superficialità fatale nella ricostruzione accurata di una dimensione multipolare come quella veneziana. Ciononostante, la lettura storica offerta da Daru gode immediatamente, e per almeno tutto il secolo successivo, di enorme successo, al punto da plasmare una visione di Venezia negativa, non solo nell'opinione pubblica, ma anche nei circoli accademici: lo stesso Adolphe Thiers, celebre storico della Rivoluzione, loda pubblicamente l'*Histoire* in un articolo del 1823 (Adolphe THIERS, «*Histoire de la république de Venise*, par M. Daru, deuxième édition», *Le Mercure du dix-neuvième siècle*, 5 juillet 1823, p. 619-624), facendosi portavoce del giudizio di tutta la corrente degli storici liberali romantici (Xavier TABET, «La vision de l'histoire de Venise par les libéraux français de la Restauration : un article d'Adolphe Thiers, en 1823, sur l'*Histoire de la république de Venise* (1819) de Pierre Daru», *Laboratoire italien*, 5, 2005, pp. 221-239). Viene così a consolidarsi, a livello storiografico, il mito della decadenza settecentesca della Repubblica: un concetto, quello di decadenza, che «non si riduce ad alcuna circoscrizione concettuale convincente» ed «è generalmente ridotto al suo uso nella retorica reazionaria o all'antitesi semplicistica dell'idea di progresso» (Arnaud MIRANDA, «Qu'est-ce que la décadence ?», *Alkemie. Revue semestrielle de littérature et de philosophie*, 1/27, 2021, p. 90), ma che contiene implicitamente un giudizio morale negativo. «La decadenza sembra significare, allo stesso tempo, un declino naturale di ogni cosa e un decadimento morale che tocca ciò che è umano» (*ivi*, p. 91): l'ampiezza del campo semantico della parola rende perciò difficile utilizzarla in modo neutro, rafforzando al contrario le sue connotazioni infauste.

¹⁷ La stessa interpretazione parabolica della storia veneziana e la ricerca del suo vertice, però, sono problematiche (Jean-François CHAUVARD, *La décadence de Venise : les avatars d'un mythe historiographique*, in Alessandro FONTANA, Georges SARO (a cura di), *Venise 1297-1797*, Lyon, ENS Éditions, 1997, pp. 211-233).

la sua posizione tra Oriente e Occidente rimane strategica¹⁸, se non per il commercio, almeno per le comunicazioni tra l'Europa continentale e l'Impero ottomano, e lo stato è ancora sufficientemente ricco e potente da conservare la sua autonomia politica e avere le forze necessarie a difendere i propri confini, senza bisogno di ricorrere a soccorsi provenienti dall'esterno. Allo stesso tempo, però, la struttura oligarchica del suo governo, consolidatasi e stabilizzatasi nei due secoli precedenti, dà, proprio nel XVIII secolo, innegabili segnali di cedimento: ciò non significa, però, che essa sia destinata al collasso, essendo il concetto di destino tanto aleatorio quanto quello di decadenza. Non si può nemmeno accusare il patriziato di essere completamente cieco di fronte ai limiti, sempre più evidenti, del proprio sistema di governo, perché la seconda metà del Settecento è costellata da tentativi di riforma, che si rivelano tuttavia tutti inconcludenti¹⁹: infatti, nonostante gli sforzi, timidi ma reiterati, di correggere l'assetto giuridico e costituzionale dello Stato, la Repubblica appare, nel bene e nel male, politicamente immutabile e pienamente consapevole di questa stessa staticità. Solo il trauma indotto da uno shock proveniente da fuori delle sue frontiere riesce, nel 1797, a causarne la caduta, essendo stata la Serenissima immune, fino a quel momento, a qualsiasi movimento

¹⁸ L'apertura verso l'Oriente è una caratteristica propria di tutta la storia della Repubblica, come si evince chiaramente da Maria Pia PEDANI, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, Il Mulino, 2011, che non viene meno nemmeno nei suoi ultimi decenni di vita.

¹⁹ Due in particolare sono le iniziative riformiste degne di nota: quella di Angelo Querini del 1761 (a cui sono dedicati Bruno BRUNELLI BONETTI, «Un riformatore mancato. Angelo Querini», *Archivio veneto*, LXXXI/83-84, 1951, pp. 185-200 e Annibale BOZZOLA, «Inquietudini e velleità di riforma a Venezia nel 1761-62», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, XLVI, 1948, pp. 93-116) e quella di Giorgio Pisani del 1780 (descritta in Carlo GRIMALDO, *Giorgio Pisani e il suo tentativo di riforma*, Venezia, Callegari e Salvagno, 1907). Forse in modo sorprendente, se le riforme politiche stentano a decollare, lo stesso non si può dire di quelle promosse in altri ambiti, come quelli economico e culturale (con particolare attenzione alla religione e al sistema educativo della Repubblica): se si tratta spesso di interventi di portata limitata e cumulativi, più che frutto di una programmazione a priori, essi dimostrano che Venezia non è impermeabile né alle novità illuministiche, né alle altre tendenze culturali provenienti dall'estero, prima fra tutte l'astio nei confronti dei Gesuiti. Alla luce di queste osservazioni è facile spiegare l'ampiezza della letteratura storiografica sul riformismo veneziano, mancato e non, e sulla ricezione dell'Illuminismo nella Serenissima: si ricordano Sergio PERINI, «Riforme veneziane tra economia e finanza nel secondo Settecento», *Studi Veneziani*, 46, 2003, pp. 185-229; Paolo PRETO, *L'Illuminismo veneto*, in Girolamo ARNALDI, Manlio PASTORE STOCCHI (a cura di), *Storia della cultura veneta. 5/I: Il Settecento*, Vicenza, Neri Pozza, 1985, pp. 1-45; Paolo PRETO, *Le riforme*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 83-142; Paolo ULVIONI, *Politica e riforme nel secondo Settecento. Il "piano daziale"*, in Umberto CORSINI (a cura di), *Profili di Storia veneta. Sec. XVIII-XX*, Venezia, Università degli Studi Ca' Foscari, 1985, pp. 65-94; Franco VENTURI, *Settecento Riformatore. V: L'Italia dei Lumi. 2: La Repubblica di Venezia, 1761-1797*, Torino, Einaudi, 1990.

rinnovatore autoctono²⁰. A caratterizzare politicamente il XVIII secolo è quindi la proverbiale prudenza veneziana, ma non si può inequivocabilmente individuare in questa cautela un profetico presagio della fine della Repubblica: del resto, pochi Stati europei sopravvivono indenni al contatto con la Rivoluzione, anche se apparentemente dotati di più elasticità politica della Serenissima.

La Venezia del Settecento è dunque uno stato attraversato da contraddizioni²¹ e in questo non è dissimile dalla Francia: le sue risorse produttive e commerciali, pur continuando a essere ampie, sono costantemente minacciate dalla competizione di potenze di rango superiore, come l'Austria, la Francia e l'Inghilterra; le sue forze militari, seppur indispensabili per la difesa della neutralità, sono sottodimensionate, a causa delle onerose spese necessarie per il loro mantenimento; le sue élite sono affascinate dall'Illuminismo, ma faticano ad applicarne i principi. Il tutto mentre, a livello internazionale, la Repubblica, ormai detentrica di una posizione secondaria in Europa, è anche esclusa dalla lotta per il controllo del Mediterraneo, benché la sua presenza in questo mare rimanga attiva; dunque, se la Serenissima è ancora innegabilmente vitale, i suoi sforzi non sono sufficientemente sistematici, né portati all'auspicato termine con regolarità e costanza, rivelandosi così meno efficaci di quanto la Repubblica necessiterebbe.

In una trattazione sulla diplomazia veneta, però, ciò che esige maggiore attenzione è, più ancora della condizione generale della Repubblica finora illustrata, l'isolamento diplomatico della Serenissima nel Settecento: ciò significa non che Venezia cessi di intrattenere con le altre Corti

²⁰ Ciò non significa, tuttavia, che la responsabilità del 12 maggio 1797 possa essere interamente attribuita ai Francesi, come ha fatto una certa storiografia veneziana reazionaria dell'Ottocento, la quale, in polemica con la narrazione dominante in Europa dell'inguaribile declino della Repubblica, ha cercato di nascondere le innegabile criticità e problematiche del governo veneto, facendo ricadere la totalità della colpa della fine della Serenissima su Napoleone e le sue armate. Implicitamente legata a questa corrente è la monumentale opera di Samuele Romanin (Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*. Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1853-1861, 10 voll.), senza però esserne l'unica esponente (Massimo CANELLA, «Appunti e spunti sulla storiografia veneziana dell'Ottocento», *Archivio Veneto*, 106, 1976, pp. 73-116).

²¹ Numerosi sono gli studi che offrono una visione generale del Settecento veneziano: Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998; Jean GEORGELIN, *Venise au siècle des Lumières*, Paris-La Haye, Mouton, 1978; Walter PANCIERA, *La Repubblica di Venezia nel Settecento*, Roma, Viella, 2014; Giovanni SCARABELLO, *Il Settecento*, in Gaetano COZZI, Michael KNAPTON, Giovanni SCARABELLO (a cura di), *La Repubblica di Venezia nell'età moderna. 2: Dal 1517 alla fine della Repubblica*, Torino, Utet, 1992; Gianfranco TORCELLAN, *Settecento veneto e altri scritti storici*, Torino, Giappichelli, 1969; Franco VENTURI, *Venezia nel secondo Settecento*, Torino, Tirrenia, 1980. A Marino Berengo (Marino BERENGO, *La società veneta alla fine del Settecento*, Firenze, Sansoni, 1956) va invece il merito di aver per primo cercato di mettere in luce e valorizzare il ruolo delle differenti classi sociali della Serenissima nella seconda metà del secolo, avviando un filone di studi concentrato sulle condizioni socio-economiche della Repubblica settecentesca, tra i quali Hunecke VOLKER, *Il patriziato veneziano alla fine della Repubblica (1646-1797)*. *Demografia, famiglia, ménage*, Roma, Jouvence, 1997.

europee regolari e normali relazioni²², ma, al contrario, che essa compia la scelta dell'imperitura neutralità, grazie alla quale si mantiene sempre estranea ai grandi eventi bellici che costellano il XVIII secolo. «Venezia riapparve come modello e come esempio d'una possibile politica italiana proprio perché mantenne ostinata la propria neutralità, fortunato esempio per le altre terre italiane che una simile strada cercarono invano di trovare e di imboccare»²³: la Guerra di successione austriaca, ultimo grande conflitto d'*Ancien Régime* combattuto (anche) in Italia, sembra apparentemente premiare la scelta della Repubblica, la quale trova irrefutabilmente, nei decenni successivi, riguardando a questa esperienza, una giustificazione dell'utilità della continua neutralità. Non sarebbe accurato affermare che i Veneziani siano completamente immuni dalle conseguenze che il conflitto porta con sé: prima di tutto, mantenere la neutralità armata è costoso, soprattutto per uno stato dalle risorse limitate rispetto a quelle messe in campo dai belligeranti; inoltre, la Terraferma viene ripetutamente attraversata dalle truppe austriache, con tutti i problemi logistici che ciò comporta. Ma la Guerra di successione è, per Venezia, soprattutto una palestra di diplomazia, che mette alla prova la capacità di resistenza alle pressioni esterne del Senato: quasi incessantemente, e spesso con tono intimidatorio, i due schieramenti, così come i loro simpatizzanti e detrattori, cercano di spingere la Repubblica a prendere posizione, ma sempre invano, perché i Veneziani riescono a percorrere cautamente l'impervia via dell'equilibrio.

Nel panorama politico della penisola italiana del XVIII secolo, un mosaico di Stati frammentati, quasi tutti posti sotto l'influenza di Corone straniere, la Serenissima riesce, scegliendo l'isolamento diplomatico²⁴, a mantenersi completamente libera; questa libertà non le garantisce automaticamente prestigio, né protegge i suoi territori dal passaggio di truppe, ma le evita qualsiasi coinvolgimento diretto, consentendole di limitare i danni, ma condannandola anche a essere esclusa da ogni eventuale conquista. Al contrario, la Repubblica continua a essere militarmente attiva sul mare, anche se dal 1718 in poi lo fa in totale autonomia, e su scala drasticamente ridotta; è per questo che,

²² Relazioni basate su pratiche che essa stessa aveva contribuito a creare alla fine del medioevo: il ruolo degli Stati italiani e, di conseguenza, di Venezia, nello sviluppo della diplomazia moderna è chiaramente riconosciuto nelle opere classiche della storiografia diplomatica (Matthew Smith ANDERSON, *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919*, London-New York, Longman, 1993; Garrett MATTINGLY, *Renaissance Diplomacy*, Boston, Houghton Mifflin Company, 1955); è proprio la Serenissima uno dei primi stati europei a sviluppare una rete di rappresentanti diplomatici permanenti (Raoul DELCORDE, *La diplomatie d'hier à demain : Essai politique*, Wavre, Mardaga, 2021, p. 25), che, nel Settecento, è ancora ampia e ramificata.

²³ Franco VENTURI, *Settecento riformatore. I: Da Muratori a Beccaria*, Torino, Einaudi, 1969, p. 64.

²⁴ La propensione alla neutralità sul fronte della Terraferma, del resto, predata significativamente di decenni la pace di Passarowitz ed è una tendenza, emersa già a partire dalla fine della guerra contro la Lega di Cambrai, che Lane descrive come «felicitemente» (Frederic Chapin LANE, *Venice: A Maritime Republic*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1973, p. 245) abbracciata dalla Repubblica.

nel Settecento, «il potere di Venezia era regionale e limitato ai mari Adriatico e Ionio, il che rendeva sempre più difficile per la Repubblica controllare l'originario Golfo, lo stesso ambiente marittimo da cui era emersa come potere marittimo»²⁵. Senza alleati, la Serenissima non può pensare di allargare la sua sfera di influenza, né di ripristinare il suo antico splendore, ma può ancora sognare di mantenere lo *status quo*.

Terminata questa breve analisi della condizione della Serenissima nel Settecento, è ora fondamentale comprendere come la situazione della Repubblica fosse giudicata dai contemporanei: se oggi né il mito, né l'anti-mito, di Venezia, sembrano paradigmi adeguati per descrivere la complessa storia della Repubblica²⁶, è innegabile che, nel XVIII secolo, gli stereotipi ancora abbondino: se da una parte è diffusa la convinzione della superiorità del sistema di governo veneziano²⁷, dall'altra questa percezione idilliaca della politica veneta comincia a mostrare segni di cedimento e tra i suoi più attivi critici vi sono proprio i Francesi.

Uno dei maggiori campioni dell'anti-mito veneziano è Amelot de la Houssaye²⁸: già nel terzo quarto del Seicento, nella sua *Histoire du gouvernement de Venise*²⁹, egli descrive il governo della Repubblica come paralizzato dalla sua stessa lentezza, affidato a individui incapaci di distinguere il bene dal male, in balia dell'ignoranza della maggioranza e inconcludente in qualsiasi affare. Ragionando sulla politica estera della Serenissima, lo storico francese sottolinea come tutti i rappresentanti stranieri siano oggetto di sospetto per i Veneziani, in misura direttamente proporzionale alla loro abilità politico-diplomatica: è per questo che il Senato li fa regolarmente spiare e ne testa il carattere, istigando discretamente querele tra i loro domestici e le autorità lagunari, così da poterne osservare la reazione. La Repubblica, inoltre, è accusata di avere intima familiarità con l'arte dell'inganno, che spesso le garantisce una posizione di vantaggio, e anche la sua neutralità non viene risparmiata da attacchi:

²⁵ Egidio IVETIC, *op. cit.*, p. 70.

²⁶ Ciò ha spinto gli storici ad abbracciare la necessità di una riconsiderazione globale della storia veneziana (John MARTIN, Dennis ROMANO, *Reconsidering Venice*, in John MARTIN, Dennis ROMANO (a cura di), *Venice Reconsidered. The History and Civilization of an Italian City-State, 1297-1797*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2000, pp. 1-36).

²⁷ Della nascita e dello sviluppo del mito di Venezia e del buongoverno veneziano si offre un'ottima sintesi in Alessandro FONTANA, *La « République des castors » : du mythe politique au mythe littéraire*, in Alessandro FONTANA, *L'exercice de la pensée : Machiavel, Leopardi, Foucault*, Jean-Louis FOURNEL, Xavier TABET (a cura di), Paris, Éditions de la Sorbonne, 2015, pp. 221-247.

²⁸ Paolo Preto lo ritiene addirittura il vero ideatore dell'anti-mito di Venezia (Preto PAOLO, *La « congiura di Bedmar » a Venezia nel 1618: colpo di Stato o provocazione?*, in Yves-Marie BERCÉ, Elena FASANO GUARINI (a cura di), *Complots et conjurations dans l'Europe moderne*, Roma, École Française de Rome, 1996, p. 291).

²⁹ Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *Histoire du gouvernement de Venise*, Paris, Frederic Leonard, 1676.

la neutralità, che è una delle loro massime fondamentali per conservare la pace, ha anche arrecato loro grande pregiudizio e, talvolta, li ha persino spinti alla guerra, come accadde per aver cercato di mantenersi neutrali tra il re Luigi XII e l'imperatore Massimiliano, che erano in conflitto per il Ducato di Milano. Infatti, questi due grandi principi, ugualmente irritati contro la Repubblica, nel vedere che la sua amicizia non era di alcuna utilità ai loro interessi, si unirono per comune risentimento e formarono il progetto di questa Lega di Cambrai, nella quale fecero entrare tutti i potentati d'Italia. In effetti, la congiuntura era tale che bisognava assolutamente schierarsi con l'uno o con l'altro. Ma il Senato, avendo scelto la posizione intermedia, che è sempre la peggiore nelle situazioni di grande pericolo, lungi dal mantenere l'amicizia di questi principi, come aveva immaginato, se li rese entrambi nemici. Così si può dire della Repubblica di Venezia ciò che uno storico disse un tempo di Marsiglia: che, desiderando la pace, si precipita nella guerra che teme. [...] E davvero se la neutralità non è ben gestita, non solo essa non procura amici, né elimina nemici, ma espone i sovrani che ne hanno fatto il punto cardinale della loro politica, come i Veneziani, al disprezzo e all'odio dei vincitori, i quali, secondo l'osservazione giudiziosa di quest'ambasciatore romano a quelli dell'Acaia, sono soliti maltrattare, e, se ne hanno i mezzi, rovinare, coloro che non hanno voluto abbracciare apertamente i loro interessi e condividere la loro sorte.³⁰

Vista la natura estremamente critica e infiammatoria delle affermazioni di Amelot de la Houssaye, la pubblicazione dell'*Histoire* nel 1676 provoca lo sdegno dei Veneziani, i quali, tramite il loro ambasciatore a Parigi Giustiniani, chiedono che la corte di Versailles adotti provvedimenti severi contro di lui. Le loro proteste sono accolte e Luigi XIV ordina la detenzione dello storico alla Bastiglia, che però dura solo poche settimane³¹; ciò non intacca la popolarità della sua opera, il cui enorme successo editoriale, e vasta circolazione in Europa, permettono la pubblicazione di innumerevoli nuove edizioni. Ci vuole un secolo intero prima che qualcuno cerchi di smentire sistematicamente le accuse impietose di Amelot de la Houssaye: è il celeberrimo Casanova a pubblicare, nel 1769, una lunga confutazione, punto per punto, dell'opera del francese³²; tuttavia, nonostante l'estrema precisione da lui impiegata nel riprendere e ribattere a tutte le argomentazioni

³⁰ *Ivi*, pp. 71-72

³¹ La vita di Amelot de la Houssaye e la storia editoriale della sua *Histoire* sono riassunte in Mercedes BLANCO, Riva EVSTIFEEVA, «Un sujet de Louis XIV à l'école de Tacite et de Gracián. La carrière littéraire d'Amelot de la Houssaie (1634-1706) au travers d'un examen critique des données biographiques et bibliographiques», *E-spania*, 35, 2020 e Clément VAN HAMME, «Amelot de la Houssaye et Venise, ou l'atelier du contre-mythe», *Dix-septième siècle*, 304, 2024/3, pp. 411-429.

³² Giacomo CASANOVA, *Confutazione della Storia del governo veneto d'Amelot de la Houssaie*, Amsterdam, Piero Mortier, 1769; Casanova usa come base della sua critica l'edizione dell'*Histoire* pubblicata ad Amsterdam nel 1705.

dello storico, l'immagine che il libertino restituisce di Venezia non è comunque completamente positiva.

La difesa di Casanova è, in ogni caso, troppo tardiva: il quadro delineato da Amelot de la Houssaye ha già suggestionato l'immaginario di molti intellettuali europei. Uno di questi è Montesquieu, il quale, negli appunti di viaggio che saranno successivamente alla base dell'edizione dei *Voyages de Montesquieu*, conferma che i diplomatici stranieri godano di scarsa considerazione a Venezia, come dimostrato dal fatto che la Repubblica, per trattare gli affari di un qualche merito, preferisca appoggiarsi ai suoi stessi rappresentanti presso le Corti straniere³³: non vi è «nulla di altrettanto inutile che un ambasciatore di Francia a Venezia; come un mercante in un lazzeretto»³⁴; del resto, la Serenissima «è in uno stato di decadenza tale, che sembra che non abbia più segreti da custodire»³⁵. Allo stesso tempo, tuttavia, egli fa anche delle considerazioni apparentemente più positive, affermando, per esempio, che «il popolo di Venezia è il miglior popolo del mondo»³⁶.

Ancora più severo è Rousseau, che ha modo di formulare le sue opinioni sulla Serenissima proprio dall'interno dell'ambasciata francese in laguna, dove serve come segretario tra il 1734 e il 1744³⁷ e dove, per sua stessa ammissione, concepisce l'idea iniziale per la stesura di quello che diventerà il *Contrat social*³⁸: per il ginevrino, il sistema di governo della Serenissima è il peggiore tra tutti quelli esistenti³⁹.

Come gli intellettuali, anche gli uomini politici hanno precise opinioni sulla Repubblica, ma il loro livello di sincerità è da valutare sulla base del destinatario designato delle loro parole e dei loro scritti; tuttavia, il loro punto di vista è significativo, soprattutto se si considera la loro capacità di

³³ MONTESQUIEU, *Voyages de Montesquieu. Tome I*, Albert DE MONTESQUIEU (a cura di), Bordeaux, G. Gounouilhou, 1894, pp. 25-26. Questa tendenza si manifesta chiaramente anche nella seconda metà del Settecento

³⁴ *Ivi*, p. 45.

³⁵ *Ivi*, p. 22.

³⁶ *Ivi*, p. 23.

³⁷ Rousseau descrive la sua esperienza a Venezia nel libro VII delle *Confessions* (Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions. Livre septième*, in Jean-Jacques ROUSSEAU, *Second supplément à la collection des oeuvres de J. J. Rousseau, citoyen de Genève*, Genève, s.e., 1789, pp. 5-163); per una analisi dell'incarico diplomatico in laguna del *philosophe* si vedano Antoine HATZENBERGER, «Correspondance diplomatique de Jean-Jacques Rousseau. L'initiation à l'art politique dans les *Dépêches de Venise*», *Archives de Philosophie*, 78, 2015/2, pp. 323-342; André MONGLOND, «Rousseau, secrétaire de M. de Montaigu, ambassadeur de France à Venise, documents inédits», *Annales Jean-Jacques Rousseau*, 24, 1935, p. 39-78; Maurice MONTIGNY, «Jean-Jacques Rousseau secrétaire d'ambassade», *Revue des études historiques*, 95, 1929, pp. 419-434.

³⁸ Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions. Livre neuvième*, in Jean-Jacques ROUSSEAU, *Second supplément à la collection des oeuvres de J. J. Rousseau, citoyen de Genève*, Genève, s.e., 1789, pp. 287-289.

³⁹ Jean-Jacques ROUSSEAU, *Du contrat social ou principes du droit politique*, Amsterdam, Marc Michel Rey, 1762, p. 97.

influenzare l'andamento della politica e della diplomazia. Sentimenti ambigui sono espressi, all'alba della metà del secolo, dal titolare del dipartimento degli Affari esteri Puysieulx: l'ambasciatore veneziano a Parigi, Morosini, riferisce al Senato in questi termini una conversazione avuta con lui:

disse ancora, che assicurarmi poteami, tenersi da questo Sovrano in gran pregio la Serenissima repubblica per i visibili testimoni del di lei savio, e ben diretto Governo, per cui acquistata erasi universale estimazione, nutrindo egli Segretario di Stato per essa un sommo rispetto, non dubitando non sia io medesimo per conoscerlo evidentemente nel mio soggiorno a questa parte, ove già mi asseriva grata riuscire sin da questi principi la mia persona, ciò indicando con voci di generosità, che a me non è lecito di rigettare.⁴⁰

Il marchese, però, è assai meno generoso di complimenti in una missiva inviata, pochi anni dopo, all'ambasciatore francese a Venezia Chavigny:

il Re farà sempre attenzione all'amicizia e all'alleanza dei Veneziani, ma essi hanno talmente tanti pregiudizi interni da correggere, e la forma del loro governo è tale che ci vorrebbero forse anni, una concatenazione favorevole di circostanze e una volontà salda, che non abbiamo ragione di supporre essi abbiano, per stabilire solidamente nella loro Repubblica un sistema così nuovo come quello di unirsi intimamente alla Francia.⁴¹

Se il ministro apprezza la possibilità di un'alleanza con Venezia, è ben consapevole dei difetti del suo governo e della sua diplomazia, che, dimostrando estremo pragmatismo, ritiene essenzialmente insuperabili, a meno di un miracolo. Poco dopo lo stesso Chavigny si chiede, dopo aver ormai lasciato l'ambasciata in laguna, come «un Senato sì celebre, e nell'Europa sì rinomato curi sì poco le cose presenti, e non si dia certo pensiero su quelle serie dell'avvenire»⁴²: il diplomatico è profondamente deluso dall'inazione di Venezia di fronte alla supposta conclusione di un trattato tra la Spagna e Vienna, che dovrebbe invece destare la massima attenzione degli stati d'Italia, ma la sua preoccupazione per le sorti della Repubblica sembra sincera; quasi come se egli fosse un cittadino della corrente riformista, il francese, seppur consapevole della situazione presente di Venezia, lontana dalle glorie del passato, ne auspica un ritorno alla grandezza⁴³, e sollecita a più riprese i Veneziani stessi, per cercare di risvegliarli dal loro torpore.

⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 21, Morosini al Senato, Parigi, 9 marzo 1749.

⁴¹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 254, Puysieulx a Chavigny, Versailles, 9 febbraio 1751.

⁴² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 37, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 luglio 1752.

⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 38, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1752.

L'anno successivo la parola passa al perspicace Bernis, il quale scrive, cercando di spiegare la decadenza di Venezia, che

questo è lo stato attuale di tale governo, così che tutte le sue massime e tutti i suoi sforzi tendono oggi a mantenerlo in questa neutralità che compra spesso con i più grandi sacrifici e che non saprebbe abbandonare senza perdere sé stesso.⁴⁴

Poco più tardi, egli, riflettendo sullo stato delle difese veneziane, che ritiene deplorabile, afferma che

bisogna concludere che Venezia, abbandonatasi all'indolenza, è risoluta a mantenere la neutralità in caso di guerra, piuttosto per abitudine che a causa di principi applicabili alla situazione in cui si trova, e che essa non è rassicurata che dalle sue stesse illusioni.⁴⁵

Secondo l'abate, la Serenissima è pigramente rassegnata alla sua condizione e mente a se stessa: Venezia dovrebbe però trovare la forza e il carisma necessari per reagire, perché la sopravvivenza della Repubblica è una pietra miliare fondamentale nel nuovo panorama italiano, all'indomani dell'alleanza tra le Corti di Modena e Vienna⁴⁶.

Nel 1756 l'abate Villefonds, benché si trovi a Venezia solo da pochi mesi, scrive che

la poca familiarità che ho con questo Paese mi è stata sufficiente per convincermi del fatto che il vero tratto distintivo del suo governo è di non agire che sulla base delle sole considerazioni dettate dalla paura; tutto il resto lo influenza a malapena. Del resto questo difetto è comune a tutte le repubbliche della nostra epoca e non si può biasimare nulla a quella di Venezia, se non di averlo portato all'estremo.⁴⁷

Nonostante l'evidente mancanza di stima per il regime repubblicano come forma di governo in generale, che si può supporre abbia influenzato l'opinione di Villefonds nei confronti della Serenissima, è chiaro che l'abate consideri Venezia l'apogeo della codardia.

In ogni caso, uno dei maggiori problemi della Repubblica rimane, agli occhi dei diplomatici francesi, la caoticità del suo sistema di governo e della sua amministrazione, che sono allo stesso tempo causa e conseguenza della sua lentezza decisionale.

Si deve ammettere che per quanto uno straniero si sforzi di conoscere il governo veneziano, di distinguere i retti principi dalle dannose conseguenze che se ne possono trarre, di riconoscere i limiti posti dalle leggi e le diverse usurpazioni che

⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 214, f. 314, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 12 maggio 1753.

⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 215, f. 74, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 17 novembre 1753.

⁴⁶ MAE, C.P. Venise, 215, f. 61, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 24 novembre 1753.

⁴⁷ MAE, C.P. Venise, 217, f. 334, Villefonds a Rouillé, Venezia, 25 settembre 1756.

se ne sono fatte, è impossibile riuscirvi, e forse non si trova nemmeno un veneziano che possa dirsene sinceramente istrutto.⁴⁸

Così scrive l'ambasciatore Baschi nel 1762, all'indomani del tentativo queriniano di riforma; l'ambasciatore, seppur comprendendolo poco, non dimostra che disprezzo per il sistema di governo della Repubblica e non ha certo remore nell'ammetterlo:

il governo di questa Repubblica ha così tante caratteristiche singolari che, indipendentemente dal velo di mistero del quale fa gran foggia di coprirsi, è quasi impossibile formarsi un'idea chiara e precisa del modo in cui si comporta. Ministeri che cambiano ogni sei mesi e che allontanano per un tempo ancora più lungo dagli affari coloro che ne sono divenuti i più esperti nel corso di questo breve intervallo di tempo; impieghi, considerati più come delle punizioni che come delle ricompense, lasciati a disposizione di un popolo di nobili in cui l'uomo più vile è normalmente il principale motore, così che il più piccolo interesse spinge a mettere in movimento le questioni maggiori; poco di giustizia e prepotenza da un lato, dall'altro la severità e le umiliazioni che si fanno soffrire per un nonnulla ai primi uomini dello Stato, e mille altre massime che sembrano contraddirsi e che tuttavia formano una Potenza che si sostiene con abbastanza uguaglianza nei modi che sembrerebbero doverla distruggere. Tutto ciò fa sì che non si sarebbe in grado di giudicare ciò che accade a Venezia con le regole ordinarie.⁴⁹

La lettura piuttosto sconsolante del sistema di governo veneto offerta da Baschi non sembra però essere pienamente condivisa dal segretario degli Affari esteri Praslin, che sottolinea invece come ogni governo e ogni società abbiano i loro pregi e i loro difetti e che Venezia debba la sua stessa sopravvivenza alla sua prudenza e a una rigida aderenza alle sue tradizioni⁵⁰:

si deve tuttavia convenire sul fatto che il governo veneziano sussiste da innumerevoli secoli solo grazie all'osservanza rigorosa delle sue leggi [...], alla moderazione e alla saggezza della sua condotta di fronte alle altre potenze.⁵¹

È, a questo punto, degno di nota il fatto che gli stessi diplomatici veneziani siano consapevoli che il loro governo sia spesso incompreso, e di conseguenza frettolosamente giudicato, dagli stranieri: nel 1768, l'ambasciatore Gradenigo scrive al Senato che

⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 222, f. 93, Baschi a Praslin, Venezia, 27 marzo 1762.

⁴⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 9, Baschi a Praslin, Venezia, 15 gennaio 1763.

⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 223, f. 205, Praslin a Baschi, Compiègne, 1 agosto 1763.

⁵¹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 37, Praslin a Baschi, Versailles, 8 febbraio 1763.

Vostre Eccellenze hanno nemici capitali tutti li forestieri ministri che risiedono presso di loro; questi attaccano le massime pubbliche in ogni occasione, ed arrivano persino ad inseguire i costumi privati.⁵²

Gradenigo dimostra quindi quella mancanza di fiducia e quel sospetto nei confronti dei rappresentanti esteri che Amelot de la Houssaye aveva, un secolo prima, denunciato quale vizio tipico dell'élite veneziana.

Non molto più ottimisti, ma decisamente più propositivi, nel loro giudizio sulla Serenissima, sono, nel decennio successivo, i Vergennes: nel 1779 il segretario agli Affari esteri Vergennes scrive al fratello, il quale ricopre l'incarico di ambasciatore in laguna, che «Venezia è ancora una potenza e, se essa vuole mantenersi in uno stato rispettabile, ha ben altro a cui pensare che riformare qualche tribunale»⁵³. Il ministro francese riconosce dunque il potenziale della Serenissima, che egli annovera ancora tra le potenze europee, ma ritiene che i Veneziani dovrebbero superare la loro fobia del cambiamento, imprimendo una drastica svolta alla gestione della loro politica, interna prima ed estera poi, per non rimanere alla mercé dei vicini e in balia degli eventi: la Repubblica ha bisogno dunque di mettersi al passo con il suo secolo⁵⁴. In particolare, il segretario di Stato auspica l'ascesa politica di un aristocratico capace di risvegliare il Senato dal suo torpore e di ridare vigore alla Serenissima, rendendola cosciente del fatto che il mantenimento di massime rimaste inalterate per decenni non sia più sufficiente alla conservazione dello Stato. Il Vergennes ambasciatore risponde alle acute osservazioni del fratello rimarcando che «questa Repubblica, che non esiste più che grazie alla sua nullità, dovrebbe almeno interessare i suoi amici [alla sua sopravvivenza] prestando loro dei riguardi»⁵⁵: più critico nei confronti di Venezia, egli ritiene che la Serenissima, più che concentrarsi su un rafforzamento dello Stato dall'interno, dovrebbe corteggiare l'alleanza di qualche vero potere europeo, così da salvarsi dal proprio annichilamento. Il ministro principale del Re, però, concorda solo parzialmente con lui:

questa Repubblica, come molte altre, sembra non avere più in se stessa abbastanza forza per mantenersi a un rango rispettabile e appare aver bisogno di un soccorso per ristabilirsi su dei principi più adatti alle circostanze. Tuttavia giudicate a ragione, Monsieur, che noi non desideriamo che l'epoca di questa rivoluzione sia prossima. Non potremmo assistervi con indifferenza e altre preoccupazioni ci

⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 183, Gradenigo al Senato, Parigi, 29 febbraio 1768.

⁵³ MAE, C.P. Venise, 238, f. 596, Vergennes a Vergennes, Versailles, 28 dicembre 1779.

⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 238, f. 593, Vergennes a Vergennes, Versailles, 21 dicembre 1779.

⁵⁵ MAE, C.P. Venise, 239, f. 17, Vergennes a Vergennes, Venezia, 22 gennaio 1780.

obbligano ad augurarci che i nostri amici non abbiano grandi interessi da dirimere.⁵⁶

Professandosi sinceramente interessato alla sorte della Serenissima e frustrato dalla lentezza delle sue magistrature nell'elaborare, e soprattutto applicare, le riforme necessarie a correggere gli abusi insiti nel sistema di governo veneto, Vergennes è tutt'altro che esaltato all'idea che Venezia possa uscire dal suo stato di neutralità: la possibilità che essa chieda aiuto a una potenza straniera per risollevare la sua situazione preoccupa il ministro, perché non è scontato che questa domanda sarebbe inoltrata alla Francia; Versailles dovrebbe quindi, in questo caso, attivamente corteggiare la Repubblica, per evitare una sua unione, potenzialmente deleteria per gli interessi francesi, con un altro grande potere europeo, ma Vergennes riconosce di avere già abbastanza di cui preoccuparsi, senza aggiungere Venezia alla lista. Il ministro ordina perciò al fratello di fare il possibile per incoraggiare la nobiltà ad adottare autonomamente le riforme necessarie al rafforzamento dello Stato: le circostanze politiche instabili lo esigono⁵⁷. Il pericolo legato alla rinuncia alla neutralità viene ribadito anche qualche anno dopo, quando Vergennes scrive che la Repubblica, pur non avendo un gran peso politico, se indotta a schierarsi apertamente provocherebbe a se stessa gravi danni, che la Francia vuole risparmiarle⁵⁸: è chiaro che, dietro l'insinuazione della benevola volontà francese di proteggere la Serenissima, il segretario di Stato malceli il desiderio di non vederla schierata tra le fila dei rivali di Versailles. Infine, nel 1781, commentando il fallimento della supposta congiura orchestrata da Pisani, Vergennes scrive al fratello in laguna che

Sua Maestà ha visto in ciò che sta accadendo a Venezia un nuovo esempio del pericolo a cui sono esposte le repubbliche quando la voce della moltitudine comincia a essere preponderante. Ella auspica assai sinceramente che questa crisi non sia né lunga né violenta e che si arrivi a correggere gli abusi senza alterare la costituzione dello Stato. Senza voler, Monsieur, sminuire la classe dei nobili veneziani che si trova maggiormente in uno stato di bisogno, si può tenere a principio che i poveri sono, in generale, cattivi legislatori. Essi portano troppo lontano l'idea della libertà individuale e fissano le loro viste su un'uguaglianza chimerica, che, obbligando i ricchi a mettere al sicuro il proprio patrimonio, diminuisce le risorse del Paese e provoca l'accumulo di fortune sovrabbondanti.⁵⁹

⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 239, f. 30, Vergennes a Vergennes, Versailles, 15 febbraio 1780.

⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 239, f. 66, Vergennes a Vergennes, Versailles, 11 aprile 1780.

⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 242, f. 10, Vergennes a Vergennes, Versailles, 13 gennaio 1784.

⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 239, f. 183, Vergennes a Vergennes, Venezia, 11 luglio 1781.

Non è quindi la costituzione repubblicana di per sé, secondo il ministro, a essere causa della crisi della Serenissima, ma una certa frangia del suo patriziato, mossa da avidità e da quella che potremmo definire invidia sociale, che minaccia la stabilità dello Stato.

La diplomazia franco-veneta nella seconda metà del Settecento

Nel contesto internazionale complesso del XVIII secolo, i rapporti tra la Francia e la Repubblica di Venezia possono apparire irrilevanti: si tratta, del resto, della relazione tra una grande monarchia di primo rango, i cui domini e i cui interessi attraversano più continenti, e una repubblica con un potere regionale, il cui territorio si sviluppa attorno al bacino adriatico. Ad accumunare entrambi gli stati, però, vi è il fatto che essi sono pienamente inseriti in quella *société des princes*⁶⁰ che, ancora nel Settecento, definisce la struttura delle relazioni internazionali: alla Serenissima, infatti, nonostante il suo governo repubblicano, e quindi l'assenza di un vero e proprio principe alla sua guida, viene sempre riconosciuto un rango di prestigio, che la colloca, a livello cerimoniale, al di sopra di tutti gli altri regimi non monarchici d'Europa⁶¹. Allo stesso tempo, tuttavia, l'assenza di una famiglia regnante alla testa della Repubblica esclude sia il rischio di conflitti dinastici, che sono uno dei motori della diplomazia settecentesca⁶², sia la possibilità di stabilire alleanze matrimoniali: ecco allora che, nelle interazioni con la Serenissima, la Francia, così come le altre potenze, deve ragionare al di fuori degli schemi familiari, che sono alla base non solo della società, ma anche dell'ordine europeo. A permettere lo stabilimento e il mantenimento di un dialogo diplomatico che risponda alle esigenze settecentesche è soprattutto il fatto che, pur in assenza di una dinastia reale, l'élite veneziana è comunque aristocratica: certo, si tratta di un'aristocrazia originariamente mercantile, ma essa, oltre a riprodurre al suo interno lo schema dinastico attraverso il mantenimento del Libro d'Oro, nel XVIII secolo si è ormai definitivamente allontanata dall'attività commerciale, a

⁶⁰ Lucien BÉLY, *La société des princes. XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Fayard, 1999.

⁶¹ Nel 1746 Jean Rousset de Missy pubblica *Mémoires sur le rang et la préséance entre les souverains de l'Europe et entre leurs ministres représentans suivant leurs différens Caractères* (Jean ROUSSET DE MISSY, *Mémoires sur le rang et la préséance entre les souverains de l'Europe et entre leurs ministres représentans suivant leurs différens Caractères. Pour servir de supplement à l'ambassadeur et ses fonctions de Mr. de Wicquefort*, Amsterdam, François l'Honoré, 1746), nel quale egli ricostruisce le dinamiche del rango e della precedenza tra gli Stati, che «sono gli articoli più delicati della Legge Politica» (*ivi*, p. 3), con l'obiettivo di offrire ai rappresentanti diplomatici in missione uno strumento sintetico e conciso da utilizzare in occasione delle querele cerimoniali. La Serenissima ha evidentemente un posto d'onore nelle maggiori Corti europee: generalmente i rappresentanti veneziani sono annoverati tra quelli di primo rango, ricevendo un trattamento reale, e a Roma gli ambasciatori veneti sono gli unici ad avere accesso, insieme a quelli dei re e dell'imperatore, alla Sala reale.

⁶² Lucien BÉLY, *op. cit.*, p. 368.

favore del possesso di proprietà terriere, allineandosi così al modello di nobiltà d'*Ancien Régime*⁶³; se, dunque, la via del dialogo alla pari tra sovrani è irrealizzabile, quella della negoziazione tra individui di analogo rango è perfettamente praticabile, perché sia il Senato che il doge sono emanazione di un'élite che ha, socialmente e culturalmente, numerosi punti di contatto con quelle che popolano le altre Corti e «i membri dell'alta società si sentono a casa loro dappertutto»⁶⁴.

Si crea così un gioco delicato, che vede i Francesi cercare, in più occasioni, di spingere la Repubblica a unirsi a loro, con le lusinghe o con le minacce, intromettendosi anche nelle querele tra Venezia e altri stati, nel tentativo di conquistare il favore della Serenissima e presentarsi come suoi possibili protettori e benefattori. La Francia, infatti, non può facilmente conquistare lo stato lagunare con la forza delle armi, nonostante la sua debolezza militare: prima di tutto, così facendo, ne violerebbe la neutralità, riconosciuta e generalmente protetta dal diritto delle genti⁶⁵; inoltre, qualsiasi forma di attacco armato contro la Repubblica provocherebbe l'immediato intervento delle potenze interessate a mantenere l'equilibrio politico in essere in Italia. Di conseguenza i Francesi, per i quali è imperativo prevenire ulteriori progressi nell'avanzamento dell'influenza asburgica nella penisola italiana, sono costretti a mantenere un dialogo aperto e continuo con Venezia, per

⁶³ Le dinamiche socio-economiche del patriziato veneto sono illustrate da Volker Hunecke in Volker HUNECKE, *Il corpo aristocratico*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 359-430, mentre una panoramica sullo *status* delle nobiltà europee è offerta in Hamish M. SCOTT (a cura di), *The European Nobilities in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, London-New York, Longman, 1995, 2 voll., che, soprattutto nel primo volume, mette in evidenza il legame fondamentale tra l'aristocrazia, la terra, la burocrazia e il governo, paradigma a cui nemmeno il patriziato della Serenissima, seppur con le dovute differenze, si sottrae.

⁶⁴ Gilles BERTRAND, *Voyager dans l'Europe des années 1680-1780*, in Pierre-Yves BEAUREPAIRE, Pierrick POURCHASSE (a cura di), *Les Circulations internationales en Europe années 1680-années 1780*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2010, p. 243.

⁶⁵ Il concetto di *droit de gens*, benché costantemente evocato, è, nel XVIII secolo, alquanto fumoso: nel 1763 Voltaire scrive che «questo diritto, che è più spesso reclamato che ben conosciuto, e di cui non sono mai stati fissati l'estensione e i limiti, ha subito in ogni tempo delle violazioni» (François-Marie AROUET, dit VOLTAIRE, *Histoire de l'empire de Russie sous Pierre le Grand. Tome second*, Basle, J. De Tournes, 1763, p. 121). Tali violazioni sono proprio il risultato della mancanza di una codificazione precisa del diritto internazionale: benché il concetto fosse brandito, offensivamente e difensivamente, dagli stessi diplomatici settecenteschi, per difendere i propri interessi e i propri diritti, esso non aveva limiti chiari (Indravati FÉLICITÉ, *Droit et pratique Diplomatique à l'époque moderne. Quelques réflexions à partir de l'expérience de diplomates du Nord*, in Stefano ANDRETTA, Lucien BÉLY, Alexander KOLLER, Géraud POUMARÈDE (a cura di), *Esperienza e diplomazia/Expérience et diplomatie. Saperi, pratiche culturali e azione diplomatica nell'Età moderna (secc. XV-XVIII)/Savoirs, pratiques culturelles et action diplomatique à l'époque moderne (XVe-XVIIIe s.)*, Roma, Viella, 2020, pp. 141-158). Nonostante la stessa definizione di neutralità si presti ancora a interpretazione, soprattutto in ambito marittimo e navale (e a questo proposito di veda Éric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales, XVIIe-XVIIIe siècles*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013), l'attacco diretto a uno stato neutrale indipendente è percepito, già nel Settecento, come un chiaro gesto di aggressione ingiustificata.

evitare che la Serenissima stessa si avvicini troppo all'Austria. Allo stesso tempo i Veneziani, ben consapevoli della rivalità esistente tra Versailles e Vienna, anche dopo il rovesciamento delle alleanze del 1756, trovano in essa solida garanzia della propria sicurezza: per questo motivo, essi ambiscono a mantenersi perfettamente in equilibrio tra le due, così da poter sfruttare la loro competizione a proprio vantaggio, senza legarsi formalmente né ai Borbone, né agli Asburgo, né ad alcuno degli Stati italiani, tutti, formalmente o informalmente, inseriti nella sfera di influenza francese o imperiale⁶⁶.

In tali circostanze, la figura dell'ambasciatore, sia per la Francia che per la Serenissima, diventa uno strumento fondamentale per la gestione di un rapporto labile: il suo compito non è solo quello di difendere gli interessi del proprio governo, ma anche, e soprattutto, quello di monitorare le politiche, interne ed estere, dello stato di residenza, così da permettere ai suoi superiori di prendere decisioni informate. Se l'ambasciata veneziana a Parigi è ininterrottamente occupata da un diplomatico di massimo rango, quella francese in laguna accoglie spesso dei rappresentanti, seppur temporanei, di ordine minore, ma non viene mai in ogni caso lasciata vuota: anche nelle fasi di maggiore tranquillità e inattività, è infatti fondamentale essere sempre in grado di poter agire prontamente, nell'eventualità in cui si manifestino crisi improvvise. A prova di ciò, vi è il fatto che quando il segretario dell'ambasciata Adam, rimasto solo in laguna, lamenta, già nel secondo dispaccio inviato alla corte, l'inutilità della presenza di un ambasciatore francese a Venezia⁶⁷, il segretario di Stato Praslin non gli permetta di sviluppare oltre la sua riflessione, affermando che non sia di sua competenza stabilire cosa sia utile o meno al governo⁶⁸.

⁶⁶ La condizione politica dell'Italia settecentesca è descritta in Stuart WOOLF, *A History of Italy 1700-1860: The Social Constraints of Political Change*, London, Methuen, 1979: la penisola è, in questo secolo, un «pedone» (*ivi*, p. 29) della diplomazia europea, soprattutto dopo la Guerra di successione austriaca.

⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 225, f. 194, Adam a Praslin, Venezia, 24 agosto 1765.

⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 225, f. 226, Praslin ad Adam, Versailles, 24 settembre 1765.

Struttura della tesi, fonti e obiettivi della ricerca

Il presente lavoro è suddiviso in tre sezioni principali, ciascuna delle quali affronta un aspetto chiave della diplomazia franco-veneta nella seconda metà del XVIII secolo: ogni capitolo esplora i rapporti tra i due stati, approcciandovisi da un punto di vista differente e cercando di tracciare un quadro complessivo delle relazioni tra la Francia e Venezia, attraverso l'osservazione e lo studio della quotidianità della dimensione diplomatica, delle occasioni, pretesti e modalità di conflitto e dei reiterati tentativi di formare alleanze.

La diplomazia nella vita quotidiana e la quotidianità della diplomazia

La prima sezione si concentra sugli aspetti più quotidiani e concreti della pratica diplomatica tra la Francia e la Repubblica di Venezia: si individuano così gli attori coinvolti, gli strumenti a loro disposizione e gli obblighi e difficoltà con i quali essi devono convivere nell'esercitare le loro funzioni di rappresentanza; vengono dunque esaminati la figura dell'ambasciatore, le modalità di gestione dei contatti diplomatici e le dinamiche concrete di interazione tra le Corti. Per completare la trattazione, si approfondiscono anche il ruolo delle residenze dei diplomatici, e dei privilegi a esse associati, quello delle cerimonie ufficiali a cui i rappresentanti devono partecipare e infine quello delle relazioni informali tra ambasciatori, ministri e altre figure politiche influenti, che contribuiscono ad avvicinare tra loro, o allontanare, a seconda delle occasioni, la Francia e Venezia. Lo studio della diplomazia nel XVIII secolo è imprescindibile dalla figura del diplomatico, che è al contempo rappresentante, informatore e negoziatore e che non è isolato, ma è, al contrario, uno dei nodi di una fitta rete di agenti di vario rango, a cui si aggiungono i consoli, i quali operano in contesti anche assai differenti tra loro, ma con obiettivi comuni fissati dal loro governo; nel caso delle relazioni tra la Francia e Venezia, i diplomatici sono ormai figure stabili e permanenti: non si fa mai ricorso a delegazioni temporanee di negoziatori, perché i Veneziani semplicemente non partecipano mai ad alcun congresso o trattativa di pace in cui siano coinvolti anche i Francesi. I rappresentanti risiedono, per periodi più o meno prolungati, nello stesso luogo e, per questo motivo, si integrano, anche se con gradi variabili di successo, nel tessuto socioculturale locale: i pranzi, le feste e le cerimonie, ogni celebrazione e interazione sociale è un'occasione per consolidare la propria posizione e per raccogliere informazioni da spedire prontamente al proprio sovrano. Questa socialità, tuttavia, è spesso sottomessa ai limiti imposti da rigide pratiche cerimoniali e di protocollo, che guidano il comportamento dei rappresentanti politici nel corso di tutte le occasioni

ufficiali e che ne dirigono l'azione a partire dal momento stesso in cui essi si presentano al governo che li accoglie, tramite le proprie lettere di credenza. Queste stesse regole protocollari diventano occasionalmente anche uno strumento diretto di azione politica, soprattutto per Venezia, che le utilizza per proteggere lo *status quo* politico-diplomatico.

Cause e casi di conflitto

Nella seconda sezione vengono esaminate le principali tipologie di situazioni, eventi e incidenti che alimentano l'insorgere di tensioni tra la Francia e la Repubblica di Venezia: sebbene non si verifichino mai conflitti che rompano la corrispondenza diplomatica tra i due Stati e sfocino in guerra aperta, se non nel 1797, le cause di ostilità, palese o latente, sono molteplici e dipendono da fattori quali diversi interessi geopolitici, rivalità commerciale e divergenza di opinioni nella gestione di questioni quali la conservazione del rango e dei privilegi dei diplomatici, riflesso dell'onore e della deferenza dovuti ai governi di cui essi sono emanazione. Particolare attenzione viene allora dedicata agli incidenti marittimi e navali, che sono quelli più frequenti e più preminenti nel quadro delle relazioni tra i due Stati: essi sono spesso connessi alla pretesa di rispetto dell'onore della bandiera, essenziale in un contesto come quello mediterraneo, in cui la deferenza comunemente prestata allo stendardo di una nazione ne favorisce, od ostacola, l'utilizzo a livello mercantile (e militare). La gestione del commercio e della navigazione nel Mediterraneo, in concomitanza alla presenza in questo mare anche di altre potenze europee, in particolare l'Inghilterra e, successivamente, la Russia, contribuisce a creare frizioni diplomatiche tra Francesi e Veneziani: Venezia, infatti, possiede ancora delle isole poste in posizione strategica lungo le vie di comunicazione marittima tra Oriente e Occidente e i loro abitanti non sono estranei all'offrire asilo ai pirati; in aggiunta a ciò, la bandiera neutrale della Serenissima le consente la navigazione anche in tempo di guerra, sottoponendola però ai rischi connessi alla contestazione della neutralità da parte dei belligeranti, tra cui la Francia.

I conflitti, però, non sono connessi solo al mare e ai porti che su di esso si affacciano: le querele, al contrario, trovano frequentemente origine in violazioni, reali o supposte, dei privilegi e delle immunità degli stessi rappresentanti e, soprattutto a causa dell'unicità delle norme veneziane, sono invariabilmente più frequenti in laguna, scatenando talora momenti di crisi diplomatica; in effetti, l'unica occasione in cui i rapporti tra Venezia e la Francia minacciano concretamente di giungere al punto di rottura definitiva è una contesa che concerne l'estensione della Lista e delle garanzie a essa connesse. Se la questione attiene apparentemente alla sola definizione del carattere della rappresentanza, essa riguarda, in modo più profondo, il riconoscimento della gerarchia delle

potenze europee e la protezione dell'onore del sovrano, del quale i diplomatici sono emanazione diretta.

Infine, non si può in alcun modo evitare di trattare, quando si parla di ostilità tra la Francia e la Serenissima, la campagna militare condotta dalla Repubblica francese in Italia nel 1796-97, che è una delle cause della caduta del regime aristocratico a Venezia e della disgregazione definitiva dello stato marciano, in favore della nascita di una pluralità di governi locali, tutti destinati a brevissima vita.

Tentativi di formare alleanze e collaborazione politica

La terza parte dello studio esplora i tentativi, che sono condotti solo ed esclusivamente da parte della Francia, di stabilire un'alleanza duratura con Venezia, sia in ambito politico che sul piano commerciale; la Serenissima, infatti, non si mostra mai propositiva in questo senso, nonostante alcune fazioni della sua élite siano favorevoli a un avvicinamento ufficiale ai Francesi, soprattutto negli anni Cinquanta del secolo, prima che il rovesciamento delle alleanze e le conseguenze della Guerra dei sette anni provochino, in concomitanza con una serie di difficoltà politiche interne della Serenissima, l'insorgere e il rafforzarsi di una certa disillusione in laguna nei confronti dell'efficacia e dell'effettiva utilità di un legame con Versailles.

Vengono dunque presi in considerazione gli esperimenti di negoziazione di un'alleanza e le loro premesse, mettendo in luce la dissonanza che spesso esiste tra le intenzioni e le azioni dei rappresentanti francesi e veneziani e quelle dei loro governi: i diplomatici, infatti, non sono attori passivi, ma sono animati da opinioni e interessi personali, che li conducono non infrequentemente a dissentire con i propri superiori e a tentare iniziative autonome. Si mette poi in evidenza la premura che anima i Francesi nel mantenere la Serenissima neutrale in risposta all'impossibilità di legarla a sé, preoccupazione che si concretizza nel monitoraggio della politica estera della Repubblica e nelle sollecitazioni fattele di non schierarsi mai apertamente a favore di alcuno stato. D'altra parte, il rifiuto del Senato di accogliere qualsiasi istanza di alleanza con i Francesi è connesso al suo desiderio di non porsi in uno stato di aperto antagonismo nei confronti di Vienna: gli eserciti asburgici, infatti, potrebbero invadere la Terraferma veneta molto più velocemente di quanto i Francesi sarebbero concretamente capaci di offrire alla Serenissima assistenza militare. Alla luce di ciò, la Repubblica cerca di mantenere, nella sua politica estera, un delicato equilibrio tra la Francia e l'Impero, che rispecchia anche la divisione delle inclinazioni all'interno della sua classe dirigente: una parte del patriziato, infatti, è più favorevole alla Francia, mentre altre fazioni supportano

Vienna, la Russia o l'Inghilterra, nonostante le ultime due potenze siano geograficamente troppo lontane dalla laguna per poter essere davvero considerate dei validi alleati politici.

Infine, le ultime situazioni oggetto di analisi sono quelle in cui i Francesi si propongono come mediatori informali dei conflitti che oppongono Venezia e altri stati europei, soprattutto di dimensioni e potenza ridotte, come la Santa Sede, la Repubblica di Genova e le Province Unite. L'intervento francese non è sempre sollecitato, né gradito, dalla Serenissima, che pretende di mantenere la totale autonomia nella gestione della sua politica estera, motivo per cui Versailles deve agire con cautela: i Francesi non possono presentarsi come arbitri legalmente riconosciuti delle querele, ma solo indossare le vesti di benevoli mediatori, cercando di individuare una soluzione che sia il più possibile gradita al Senato. L'interposizione della Francia, in questi contesti litigiosi, è connessa al desiderio della Corona di impedire che i Veneziani provochino, anche solo indirettamente, una situazione di instabilità politica nella penisola italiana, o che la Serenissima si avvicini ad altre Corti, in particolare quella di Vienna; inoltre, l'offerta di aiuto in una situazione di conflitto, benché non armato, consente ai Francesi di coltivare una reputazione di pacifici mediatori, senza dover mettere in campo alcuna delle loro costose risorse militari.

Per la Francia, dunque, un'alleanza con Venezia rappresenterebbe una situazione ideale, perché permetterebbe di bilanciare l'influenza asburgica nel e sul Nord Italia, ma una Serenissima neutrale è in ogni caso uno scenario migliore e decisamente più conveniente per gli interessi francesi che una Repubblica alla mercé dei nemici o dei rivali di Versailles: è per preservare almeno questa neutralità che i Francesi incoraggiano spesso il Senato e i suoi rappresentanti ad armarsi, per difendersi più efficacemente da ogni potenziale minaccia; facendo eco alle preoccupazioni di una frangia, seppur minoritaria, del patriziato lagunare, essi si atteggiavano allora quasi a solerti cittadini repubblicani, tra premure, ramanzine e paterni consigli, per rassicurare i Veneziani sulla bontà delle loro intenzioni.

Le fonti della ricerca

La ricerca si basa sullo studio diretto della documentazione originale prodotta dagli individui, dagli uffici e dalle magistrature impegnati nella gestione della politica estera: l'ampio bacino di fonti primarie è composto dunque dalla corrispondenza di ambasciatori e consoli con le rispettive Corti e dalle carte prodotte dai dipartimenti della Marina e degli Affari esteri a Parigi e dal Senato, gli Inquisitori di Stato e i Cinque savi alla mercanzia a Venezia. Due sono le sedi diplomatiche principali di riferimento, che si identificano chiaramente con l'ambasciata francese a Venezia e con quella veneziana a Parigi; a queste si aggiungono alcune città portuali, che ospitano consoli accreditati dalla Francia e da Venezia, come Marsiglia, Genova e le capitali delle Reggenze

barbaresche (Algeri, Tunisi e Tripoli), così da poter approfondire affari trattati a livello ministeriale e mettere in luce le dinamiche di interazione tra Francesi e Veneziani in zone lontane dal cuore dell'amministrazione, spesso dimenticate nella grande corrispondenza degli ambasciatori.

Nonostante le missive dei rappresentanti diplomatici, soprattutto quelli di rango superiore, siano già state in passato parzialmente utilizzate per studi mirati, incentrati su precisi avvenimenti o problematiche, ciò che ancora oggi manca è una loro analisi totale e globale: solo in questo modo, infatti, è possibile arrivare alla ricostruzione di un quadro d'insieme completo ed esaustivo, che metta in evidenza le dinamiche e le oscillazioni nei rapporti tra Francesi e Veneziani, generalmente percepite come lineari e poco interessanti, perché non si concretizzano mai in un conflitto o in un'unione formale. Uno sguardo d'insieme, al contrario, consente di osservare lo sviluppo delle relazioni tra i due Stati sul medio periodo e di evidenziare, al contempo, i diversi approcci alla rappresentanza dei diplomatici che popolano le interazioni tra la Francia e la Serenissima. Non tutti, infatti, sono equamente interessati a dare una svolta, in un senso o nell'altro, al legame amicale tra Versailles e Venezia: alcuni agenti sono più attivi, o nel cercare di stabilire alleanze, o nel suscitare querele, mentre altri si limitano ad agire come semplici osservatori; alcuni sono più puntuali nell'adempiere ai doveri connessi al loro incarico, mentre altri ne delegano l'esercizio a ufficiali subalterni; alcuni sono causa di conflitti, mentre altri sono gli strumenti tramite i quali si approda a soddisfacenti soluzioni degli stessi.

In realtà, per ottenere una ricostruzione davvero completa dell'attività dei diplomatici, sarebbe ideale consultare anche i loro archivi personali: in questa sede, però, si è scelto di non farlo, sia per l'enorme disparità nel grado di conservazione che esiste tra gli archivi privati dei rappresentanti francesi e di quelli veneziani, che avrebbe eccessivamente sbilanciato la ricerca a favore del punto di vista veneto, sia perché la mole della documentazione privata è assai consistente.

La rilevanza della ricerca

All'improvviso, [lo storico] si ferma di colpo. Forse, dopotutto, è stato troppo precipitoso nel suo giudizio. Quanto è importante essere una Grande Potenza d'Europa, o persino una capitale di un Impero? È davvero più riprovevole la ricerca del piacere, che crea tanta bellezza senza danneggiare nessuno, rispetto alla ricerca della ricchezza, del territorio o della gloria militare, che uccide migliaia di persone e devasta e distrugge su larga scala? Ottant'anni di pace sono, di per sé, un tributo non da poco a un governo saggio e a una diplomazia di successo.⁶⁹

⁶⁹ John Julius NORWICH, *A History of Venice*, New York, Alfred A. Knopf, 1982, p. 584.

Emblematiche sono le parole di Norwich: uno stato piccolo e neutrale richiede agli storici la stessa attenzione che sarebbe forse più spontaneamente naturale riservare alle grandi potenze che hanno definito la storia europea e, nel Settecento, anche mondiale. Anche un pedone, sulla scacchiera, ha un ruolo e una funzione precisi: la sua forza è inferiore a quella dei pezzi che si trovano alle sue spalle, ma la sua percepita irrilevanza lo può rendere tanto una facile preda, quanto un sopravvissuto, uscito illeso dalla battaglia; non si può, dunque, concentrare la propria attenzione solo sui pezzi maggiori, perché ciò porta a essere ciechi alle dinamiche globali dello scontro. Alla luce di ciò, questo studio intende valorizzare il ruolo di un piccolo attore sulla scena globale, la Repubblica di Venezia, offrendo così nuove prospettive sulla sua politica estera, ma anche su quella della Francia, che con la Serenissima convive in comune spazio geografico e in un analogo contesto politico e culturale.

Prima di tutto, questa ricerca tenta di riempire un vuoto storiografico: i rapporti diplomatici tra Venezia e la Francia sono stati oggetto di esaustivi studi per il Cinquecento e per il Seicento, grazie ai lavori di Sante Di Biase⁷⁰ e di Sherrod Brandon Marshall⁷¹, ma, al di là delle innumerevoli analisi sulla Rivoluzione francese e sulla campagna napoleonica in Italia, le relazioni diplomatiche franco-veneziane nel Settecento rimangono globalmente inesplorate, soprattutto a causa della percezione, ancora troppo spesso acriticamente accettata, di una certa inerzia diplomatica della Serenissima negli ultimi decenni della sua storia. Rispetto al XVI e XVII secolo, però, la situazione, tanto interna quanto europea, in cui si trovano i due Stati nel XVIII secolo è molto differente: i Veneziani non sono più interessati a corteggiare attivamente la Corona francese, ora saldamente in mano ai Borbone, che a loro volta non necessitano più di alcuna legittimazione esterna, precedentemente ricercata anche attraverso la propria politica estera, che comprendeva il rapporto con la Serenissima. Tutto quello che lega la Francia a Venezia è ormai solo «sincera stima e vera propensione, a segno pure da credersi sia per dare, nelle occorrenze, visibili contrassegni di cordiale amicizia»⁷²; i loro rapporti sono improntati alla pacifica convivenza, ma ciò non significa che siano statici e inerti, fondandosi, al contrario, su un gioco di equilibri variabili, che contribuisce a mantenere lo *status quo* in modo dinamico. Più in generale, la diplomazia delle piccole corti e repubbliche settecentesche, proprio come quella veneta, merita maggiore attenzione sul piano storiografico di

⁷⁰ Sante DI BIASE, *Alla ricerca di un nuovo equilibrio. I rapporti diplomatici tra la Repubblica di Venezia e il Regno di Francia tra XVI e XVII secolo*, Roma, Aracne, 2014.

⁷¹ Sherrod Brandon MARSHALL, *A Mediterranean Connection: French Ambassadors, the Republic of Venice, and the Construction of the Louisquatorzien State, 1662-1702*, tesi di dottorato, Syracuse University, 2016.

⁷² ASVe, Collegio, Relazioni, 10, Morosini al Senato, Venezia, 2 maggio 1752.

quanta gliene sia stata tradizionalmente prestata⁷³: gli attori minori, spesso trascurati in quanto giudicati irrilevanti, sono in realtà snodi cruciali della rete della grande diplomazia e adottano differenti strategie per difendere la loro indipendenza, non potendo fare affidamento su una grande potenza militare, economica o territoriale. La capacità di negoziazione dei piccoli stati come Venezia, la loro abilità nel navigare un panorama politico complesso senza compromettersi, la capacità di conciliare interessi contrastanti, interni ed esterni, nel mantenere un equilibrio delicato tra le grandi potenze, è una dinamica con un grande potenziale di analisi e approfondimento. Inoltre, il caso della Serenissima può offrire degli spunti nel contesto della più ampia riflessione sul ruolo che le compagini statali minori ricoprono nel quadro delle relazioni internazionali, anche contemporanee⁷⁴: piccole nazioni o stati neutrali partecipano attivamente alla politica internazionale, come la Venezia del XVIII secolo, che cerca di rimanere al di fuori dei grandi conflitti europei, pur tentando di conservare la propria influenza a livello regionale, difendendo la propria posizione in un mondo multipolare.

L'analisi delle dinamiche diplomatiche franco-venete nel XVIII secolo permette inoltre di esaminare come le pratiche e gli strumenti di negoziazione siano concretamente e quotidianamente impiegati per evitare la degenerazione di querele e l'interruzione della corrispondenza, ma anche per agevolare la tranquilla permanenza dei rappresentanti nelle loro sedi: la diplomazia, infatti, non ha solo una dimensione politica, ma anche sociale e culturale, e coinvolge una grande pluralità di attori, ufficiali e non.

⁷³ Una tendenza a correggere la mancanza di studi esaustivi in questo ambito è emersa in anni recenti: in questo senso, un'opera di rilievo è rappresentata da Daniela FRIGO (a cura di), *Politics and Diplomacy in Early Modern Italy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000, che ha il merito di aver portato all'attenzione degli studiosi il potenziale insito nell'analisi della diplomazia dei piccoli stati italiani tra il XVI e il XVIII secolo; sulla scia di questo studio si inseriscono lavori più mirati, come per esempio Dario AMORE, *Napoli, San Pietroburgo e il Mediterraneo, 1777-1861*, tesi di dottorato, Università degli Studi di Napoli - Federico II/Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2017 e Renzo SABBATINI, *Le mura e l'Europa. Aspetti della politica estera della Repubblica di Lucca (1500-1799)*, Milano, FrancoAngeli, 2012. Si ricordano anche Piero DEL NEGRO, Federica AMBROSINI, *L'aquila e il leone: i contatti diplomatici per un accordo commerciale fra gli Stati Uniti d'America e la Repubblica di Venezia (1783-1797)*, Padova, Programma Editori, 1989 e Daniela FRIGO, *Principe, ambasciatori e "jus gentium". L'amministrazione della politica estera nel Piemonte del Settecento*, Roma, Bulzoni, 1991, cronologicamente precedenti, ma non meno rilevanti.

⁷⁴ Sulla diplomazia contemporanea dei piccoli stati si segnalano l'interessantissimo Michael HANDEL, *Weak States in the International System*, London, Frank Cass, 1981, che approccia la questione da un punto di vista teorico, e Andrew Fenton COOPER, Timothy M. SHAW (a cura di), *The Diplomacies of Small States: Between Vulnerability and Resilience*, London, Palgrave Macmillan, 2009. La grande rilevanza attuale degli studi relativi alle compagini statali minori nel XX e XXI secolo è dimostrata anche dalla recentissima pubblicazione di Kristen P. WILLIAMS, Steven E. LOBELL, Neal G. JESSE (a cura di), *Small States in a Shifting International Order*, Washington, Georgetown University Press, 2025.

La rilevanza della ricerca si articola allora su più livelli, tutti interconnessi: analizzare i rapporti franco-veneti nel Settecento non solo arricchisce la conoscenza storica relativa a questo specifico periodo, ma offre anche spunti interessanti per il dibattito sulla diplomazia internazionale contemporanea, sulle alleanze strategiche e sul valore degli stati minori nel panorama geopolitico globale.

PARTE PRIMA:
LA DIPLOMAZIA DEL QUOTIDIANO

Capitolo 1:

Documenti e attori diplomatici: le ambasciate e la loro corrispondenza

Nel momento in cui si intraprende un qualsiasi tipo di analisi quantitativa delle relazioni e della corrispondenza diplomatiche tra Francesi e Veneziani, è indubbiamente necessaria una riflessione preliminare: le missive che possiamo leggere ancora oggi non sono evidentemente la totalità di quelle spedite dagli ambasciatori, o da chi ne faceva le veci, nella seconda metà del Settecento; fortunatamente però, nel caso della corrispondenza della legazione francese a Venezia e di quella veneta a Parigi, le lacune sono piuttosto limitate e si concentrano per lo più nel periodo compreso tra la fine del 1794 e il 1797. Le lettere inviate tra il 1749 e il 1794, al contrario, sembrano essere arrivate ai giorni nostri nella loro quasi perfetta totalità, il che rende legittimo condurre un'analisi di tipo statistico delle stesse, seppur con le dovute precauzioni: sulla base dell'osservazione dei numeri mancanti nella progressione della numerazione dei dispacci conservatisi, il volume delle perdite documentarie si può stimare essere piuttosto contenuto e, anche se non è possibile quantificare esattamente l'entità della distruzione di eventuali missive non numerate, la regolarità nella successione delle date di invio è tale da lasciar supporre che essa non sia rilevante. Le perdite, o le traslazioni non segnalate di epistole in fondi di conservazione diversi da quelli originari e non reperibili, riguardano del resto principalmente gli eventuali documenti o promemoria annessi alle lettere, che però, non viaggiando da soli ma sempre accompagnati ai dispacci a cui facevano riferimento, non inficiano la validità dei risultati di uno studio quantitativo globale della corrispondenza. Per di più, gli originali delle epistole inviate dagli ambasciatori sono tendenzialmente di facile reperimento negli archivi in cui esse sono conservate, sia a Parigi che a Venezia: in entrambi i casi, infatti, esse si trovano all'interno di fondi dedicati alle singole ambasciate, ed eventuali traslazioni sono solitamente segnalate da promemoria, aggiunti già in fase di costruzione del nucleo documentario⁷⁵.

La questione relativa ai dispacci inviati dai governi alle legazioni è invece più complicata, *in primis* perché lo stato di conservazione degli originali è molto lacunoso: gli archivi delle ambasciate non sono curati, nel Settecento, con la medesima premura di quelli governativi e sono gli stessi rappresentanti, sia francesi che veneziani, a lamentarsene; nel 1764, per esempio, l'ambasciatore

⁷⁵ I fondi a cui si è fatto riferimento per il conteggio e la classificazione delle epistole sono, all'Archivio di Stato di Venezia, quello del Senato, con ricorso alle serie dei dispacci degli ambasciatori e residenti in Francia e dei dispacci *expulsis papalistis*, e, agli *Archives du Ministère des Affaires étrangères*, quello della *correspondance politique* di Venezia.

Gradenigo è costretto a intraprendere una pantagruelica opera di riorganizzazione della *secreta* dell'ambasciata veneta, con l'assistenza del suo segretario Pizzoni, nel corso della quale egli scopre non solo che tutta la documentazione anteriore a quella del 1722, relativa alla missione di Nicolò Foscarini e Lorenzo Tiepolo, è introvabile, ma anche che le carte sono in uno stato di totale disordine e degrado materiale⁷⁶. Costernato, egli constata infatti che i documenti sono conservati alla rinfusa, senza essere organizzati in registri, né rilegati in alcun modo: essi sono semplicemente stati depositati dai suoi predecessori all'interno di due casse chiuse con dei chiodi e poi lasciati a marcire, diventando inutilizzabili e quindi inutili. Gradenigo, animato dal desiderio di offrire ai suoi successori uno strumento archivistico di lavoro dignitoso, ma anche, probabilmente, dalla speranza di ricevere la riconoscenza del Senato, propone al governo tre soluzioni: far rilegare le carte in serie cronologiche, dotando ciascuna di esse di un inventario, bruciarle o spedirle a Venezia. Le disposizioni dei senatori gli prescrivono infine di suddividere le carte in filze, secondo un criterio cronologico e tematico, e di sistemarle in modo che esse siano facilmente accessibili e trasportabili, visto che gli ambasciatori veneziani non risiedono sempre nella stessa casa a Parigi⁷⁷, ma ognuno è libero di scegliere la propria residenza; l'archivio dell'ambasciata viene poi fornito di un repertorio, all'interno del quale Pizzoni riassume gli affari più importanti e indica la collocazione delle carte relative ad essi. Tale riorganizzazione, anche a causa della necessità di acquisto di tutti i contenitori necessari, costa a Gradenigo, nonostante la sua determinazione a risparmiare il più possibile, la non modica cifra di 2779 franchi, i quali gli vengono successivamente rimborsati dal governo. Nonostante il lavoro svolto all'epoca di Gradenigo, però, l'archivio dell'ambasciata si trova nuovamente in disordine meno di vent'anni dopo, all'arrivo di Dolfin: il suo segretario Cassina si rende perciò autore di una nuova opera di riordino, ancora una volta ispirata a criteri tematici e cronologici⁷⁸. Queste vicissitudini spiegano, almeno in parte, perché l'archivio rimpatriato dall'ambasciata veneta in Francia, che avrebbe dovuto contenere le ducali originali inviate dal Senato agli ambasciatori, sia un'accozzaglia lacunosa di documenti differenti, poi vittime di passaggi di mano e trasferimenti, i quali non ne hanno certo favorito una coerente ed esaustiva conservazione. Ciò non significa, tuttavia, che le missive del Senato ai suoi rappresentanti a Parigi siano andate perdute: esse possono essere lette all'interno delle serie «Deliberazioni, Corti» e «Deliberazioni, Roma *Expulsis papalistis*» del fondo del Senato. Esse tuttavia presentano alcuni problemi: prima di tutto, in nessuna lettera è riportata la data in cui essa è stata effettivamente

⁷⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 10, Gradenigo al Senato, Parigi, 20 agosto 1764.

⁷⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 85, Gradenigo al Senato, Parigi, 24 febbraio 1766.

⁷⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 105, Dolfin al Senato, Parigi, 11 novembre 1782.

ricevuta dagli ambasciatori a Parigi, rendendo difficile qualsiasi ragionamento di tipo cronologico sulla corrispondenza; inoltre, dal momento che nessuna di esse è cifrata, è complicato affrontare uno studio anche di questo aspetto dello scambio epistolare. Infine, mentre i dispacci degli ambasciatori sono conservati in serie separate a seconda della legazione di provenienza, le ducali non sono classificate sulla base di un criterio geografico, ma solo cronologico: ciò rende necessaria la consultazione di oltre 200 filze (per il solo periodo relativo alla seconda metà del Settecento), troppo complicata nel contesto della presente ricerca. Alla luce di queste considerazioni, si è preferito escludere questa documentazione da un'analisi di tipo quantitativo.

In una situazione di analogo disordine appare trovarsi l'ambasciata francese a Venezia: al suo arrivo nel 1783, Vergennes trova un archivio vistosamente carente e lacunoso, all'interno del quale egli rimarca la totale assenza di alcun tipo di documentazione relativa al cerimoniale, nonostante esso sia a Venezia più minuzioso che altrove⁷⁹; l'ambasciatore deve quindi ricostruire, anche a vantaggio dei suoi successori, un archivio, corredato di registro, che raccolga almeno le carte che chiariscono gli obblighi cerimoniali degli occupanti della legazione. Pochi anni dopo però, al momento del passaggio del testimone di *chargé d'affaires* da Schlick all'abate Le Blond, quest'ultimo trova la corrispondenza in uno stato di assoluto disordine, con fogli sparsi e conservati separatamente dagli altri, gettati alla rinfusa ai quattro angoli della residenza di Schlick stesso⁸⁰. Enorme dev'essere stato dunque il lavoro di riordino dell'archivio dell'ambasciata condotto dall'incaricato d'affari Hénin, perché l'ambasciatore Durfort, giunto a Venezia nel 1791, loda la perfetta tenuta delle carte della legazione⁸¹. A prescindere da ciò, nel caso della Francia la consultazione della corrispondenza spedita dal dipartimento degli Affari esteri è resa agevole dal fatto che le minute delle missive inviate da Parigi sono conservate insieme ai dispacci ricevuti da Venezia, nelle stesse filze, in ordine cronologico; gli ostacoli al loro utilizzo in uno studio quantitativo sono però analoghi a quelli propri della documentazione veneziana: non sono segnalate le date di ricezione né l'eventuale impiego della cifra. A ciò si aggiunge il fatto che, per il periodo rivoluzionario, le frequenti modifiche della struttura del governo accentuano la frammentazione documentaria.

Dunque, in generale, la disparità nella qualità e nell'accessibilità delle lettere in entrata e in uscita dalle ambasciate, nella forma in cui sono presentemente consultabili, è di ostacolo a un raffronto esaustivo e davvero significativo, motivo per cui le considerazioni presentate di seguito sono basate

⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 238, f. 420, Vergennes a Vergennes, Venezia, 26 giugno 1779.

⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 243, f. 154, Le Blond a Vergennes, Venezia, 27 maggio 1786.

⁸¹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 153, Durfort a Montmorin, Venezia, 30 luglio 1791.

su una comparazione tra la sola corrispondenza spedita, e non ricevuta, dalle legazioni francese e veneziana.

La corrispondenza in uscita dalle ambasciate

Tra il 1749 e il 1797 gli occupanti dell'ambasciata veneziana in Francia inviano al Senato 2767 dispacci oggi consultabili: la quasi totalità di essi è firmata da ambasciatori, che sono autori del 99,21% delle lettere giunte a Venezia; solo lo 0,79% dei dispacci, invece, è opera dei loro segretari⁸² (fig. 1). Questo impressionante squilibrio è una conferma dell'inderogabilità al proprio incarico pretesa dal Senato da chi lo rappresenta all'estero: una volta che un aristocratico ha raggiunto la sua legazione, gli è praticamente impossibile lasciarla finché non sia giunto il suo successore; anche i congedi per malattia sono concessi con estrema rarità. La presenza costante di un ambasciatore presso la corte francese è dunque ritenuta necessaria ed essenziale, ed egli non può, almeno ufficialmente, delegare la propria attività di corrispondenza ai suoi subalterni; in realtà, non è inverosimile credere che non tutte le lettere firmate dagli ambasciatori siano effettivamente state da loro concepite e dettate nella loro interezza, ma di fronte a una percentuale di missive recanti la loro firma talmente elevata non c'è dubbio che i rappresentanti siano generalmente assai restii ad abbandonare gli affari ufficiali per dedicarsi esclusivamente ai propri interessi personali.

La situazione è molto diversa presso la legazione francese a Venezia: nonostante il numero dei dispacci inviati sia comparabile a quello veneziano, 2979 lettere conservatesi in totale, una

⁸² Ciò non significa che i segretari non partecipino all'attività diplomatica della Serenissima in Francia: al contrario, il loro ruolo è fondamentale, perché essi scrivono materialmente le lettere, che sono solo raramente di pugno dell'ambasciatore. La loro attività, tuttavia, non è quella di semplici scriventi: tramite la produzione di dispacci, essi vengono a essere perfettamente messi al corrente di tutto quello che il rappresentante veneto fa in Francia, a livello politico e diplomatico, e contribuiscono a facilitarne le manovre. L'osservazione, la lettura e la scrittura di dispacci sono per loro una vera e propria palestra diplomatica: è all'interno della classe dei segretari del Senato e delle magistrature maggiori (come quella degli Inquisitori di Stato), che vengono infatti scelti sia i segretari d'ambasciata che i residenti, rappresentanti diplomatici di secondo rango, che la Serenissima invia alle Corti in cui, per motivi politici, economici o cerimoniali, non ritiene opportuno spedire un ambasciatore. Nonostante l'inferiorità del rango, alcuni residenti si trovano a servire la Serenissima presso corti prestigiose, come quella di Londra o di Napoli: uno degli unici tre segretari che, nel corso della seconda metà del Settecento, hanno l'onore di scrivere da Parigi al Senato a nome proprio è Simon (o Simone) Cavalli, che diventerà poi residente, in successione, a Napoli, Milano e Londra, dimostrandosi uno dei più attivi cittadini di Venezia in ambito diplomatico. La figura del segretario veneto e la sua rilevanza a livello diplomatico sono state approfondite da Andrea ZANNINI, *Economic and social aspects of the crisis of Venetian diplomacy in the seventeenth and eighteenth centuries*, in Daniela FRIGO (a cura di), *Politics and Diplomacy in Early Modern Italy: The Structure of Diplomatic Practice. 1450-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000, pp. 109-146; interessante è anche la biografia di Simone Cavalli ricostruita da Paolo Preto, perché evidenzia chiaramente l'importanza che un semplice segretario potesse avere nel sistema diplomatico veneto (Paolo PRETO, *Simone Cavalli*, in *Dizionario biografico degli italiani*. XXII, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1979, pp. 764-766).

Autore	N. dispacci
<i>Antonio Cappello I</i>	246
<i>Daniele Dolfin I</i>	269
<i>Nicolò Erizzo</i>	260
<i>Bartolomeo Gradenigo II</i>	226
<i>Alvise Mocenigo II</i>	221
<i>Alvise Mocenigo V</i>	221
<i>Giovanni Alvise Mocenigo</i>	268
<i>Francesco Morosini II</i>	193
<i>Almorò Pisani</i>	228
<i>Alvise Querini</i>	211
<i>Giandomenico Almorò Tiepolo</i>	220
<i>Marco Zen</i>	213
Camillo Cassina	10
Simon Cavalli	2
Vettor Gradenigo	1
Giuseppe Francesco Olivieri	9
Ambasciatori	2767
di cui dispacci co-firmati	31
Segretari e chargé d'affaires	22

● Ambasciatori
● Segretari e chargé d'affaires

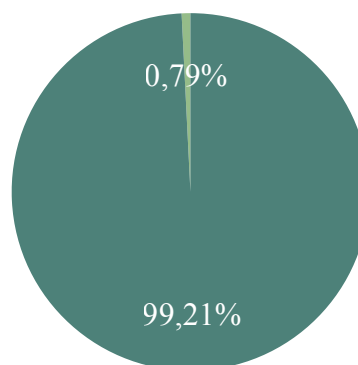


Fig. 1. La tabella riporta, in ordine alfabetico, i nomi degli ambasciatori veneziani a Parigi, in corsivo, e dei segretari che abbiano inviato al Senato almeno un dispaccio. Lo squilibrio tra le due categorie è evidente, così come è immediatamente manifesto il fatto che la maggioranza delle lettere non firmate da ambasciatori sia opera di due soli segretari, Camillo Cassina, al servizio di Daniele Dolfin, e Giuseppe Francesco Olivieri, che supplisce ad Alvise Mocenigo II durante la malattia di quest'ultimo.

differenza di appena il 7% con l'ambasciata veneta, solo il 44,18% delle missive è spedito a Versailles da un ambasciatore, mentre il rimanente 55,82% è opera di individui che, in qualità di segretari, *chargé d'affaires* o ad altro titolo collaborano con, o sostituiscono, i rappresentanti di primo rango (fig. 2). I numeri mostrano chiaramente, se non un abbandono dell'ambasciata lagunare da parte dei suoi titolari, almeno un marcato assenteismo, tollerato o sanzionato dalla corte: è infatti estremamente raro che i membri subalterni della legazione corrispondano con il governo in presenza dell'ambasciatore e se lo fanno è generalmente perché essi desiderano trattare direttamente con il ministro affari privati, sovente di natura economica. Ciò significa, visto l'elevatissimo numero di missive firmate da agenti subordinati, che l'ambasciatore si trova a espletare personalmente i propri incarichi in modo incostante, oppure che la corte non è sempre celere nel

Autore	N. dispacci
<i>Antoine René de Voyer de Paulmy d'Argenson</i>	79
<i>François de Baschi</i>	266
<i>François-Joachim de Pierre de Bernis</i>	148
<i>Marc-Marie de Bombelles</i>	108
<i>Jacques Hardouin de Châlons</i>	78
<i>Anne-Théodore Chavignard de Chavigny</i>	51
<i>Émeric-Joseph de Durfort</i>	64
<i>Louis de Durfort</i>	48
<i>Pierre-François de Montaignu</i>	70
<i>Jean-Charles Gravier de Vergennes</i>	98
<i>François-Antoine de Zuckmantel</i>	306
Nicolas Adam	108
Louis-Joseph-Honoré Aillaud	7
Emmanuel Jean-Marie Brun	52
Dumas	6
Étienne-Félix Hénin	351
Jean Jacob	37
Jean-Baptiste Lallement	133
Denis-Henri-Joseph Le Blond	25
Jean-François Le Blond	98
Melchior-Benoît-Alexandre Le Blond de la Motte	25
Joseph Le Roy	11
Louis Le Roy	3

Louis de Loynes d'Autroche de Morett	133
Jean-François-Joseph-Michel Noël	89
Alexis François de Nogaret	44
François Xavier Schlick	390
Jacques-Mathieu Marquet de Villefonds	145
Villetard	5
Ysabeau	1
Ambasciatori	1316
Segretari, chargé d'affaires e altri	1663

● Ambasciatori
● Segretari, chargé d'affaires e altri

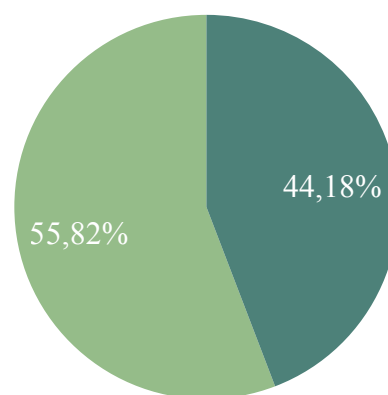


Fig. 2. La tabella riporta, in ordine alfabetico, i nomi degli ambasciatori francesi a Venezia, in corsivo, e dei segretari, *chargé d'affaires* e collaboratori dell'ambasciata che abbiano inviato al dipartimento (poi ministero) degli Affari esteri almeno un dispaccio. Nella seconda categoria sono inclusi anche Noël, ministro plenipotenziario mai riconosciuto dal Senato, e Lallement, che ha il titolo di semplice inviato.

nominare i successori di quelli che lasciano Venezia. Se il segretario Cassina spiccava, all'interno dell'ambasciata veneta, come segretario autore del maggior numero di missive, con appena 10 dispacci, a Venezia Schlick, segretario della legazione al servizio di più ambasciatori e ripetutamente nominato *chargé d'affaires*, è, fra tutti i rappresentanti d'Oltralpe di secondo rango, il più attivo in assoluto, con 390 dispacci, seguito da Hénin, con 351. Si tratta di cifre significative, perché la corrispondenza di Schlick e Hénin ammonta da sola a quasi il 25% dell'intero carteggio dell'ambasciata con la corte nella seconda metà del secolo.

Notevole è la difformità tra Francia e Venezia anche per quanto riguarda il numero dei dispacci scritti da ciascun ambasciatore: nel caso di quelli veneziani, tutti ne firmano almeno 200⁸³ e il numero medio, che ammonta a 231 missive, non presenta un differenziale eccessivo con il numero totale di lettere scritte da ciascun ambasciatore. La varietà dipende principalmente dalla differenza di qualche mese nella durata dell'incarico di ciascun rappresentante, che può essere prolungato a causa del ritardo del suo successore, e dalla necessità, a cui spinge la trattazione di alcuni affari particolari, di inviare più missive del solito al Senato. Esempio è il caso dell'ambasciatore Erizzo: la sua missione lo spinge a occuparsi anche di affari ecclesiastici, che però non possono essere esaminati dal normale Consiglio dei Pregadi, perciò egli è costretto a scrivere, per ogni corriere ordinario, due dispacci diversi, uno adatto a essere letto in Senato, e un altro rivolto all'assemblea *expulsis papalistis*⁸⁴, cioè purgata dei suoi componenti che avevano interessi o legami troppo accentuati con i prelati. In ogni caso, al di là delle differenze contenute, la regolarità è impressionante: a essa contribuisce essenzialmente il fatto che la lunghezza dell'incarico di un ambasciatore veneto è fissata per legge ed egli non può allontanarsi dalla corte ove risiede, avendo precisi ordini di scrivere settimanalmente al Senato. Fino alla metà del secolo, il periodo di permanenza di un ambasciatore veneziano a Parigi ha la durata di tre anni, ma esso viene allungato a quattro a partire dalla nomina di Mocenigo⁸⁵, il quale, tuttavia, rimane a Parigi dalla fine del 1751 a metà del 1756, qualche mese in più del previsto: può accadere infatti che gli ambasciatori superino i quattro anni di residenza in Francia, soprattutto se il loro successore non parte dalla laguna ma da un'altra legazione, solitamente quella spagnola, e deve quindi a sua volta attendere l'arrivo dell'aristocratico destinato a rilevarne l'incarico. Nella seconda metà del Settecento, l'unico

⁸³ L'unica eccezione è l'ambasciatore Morosini, che si ferma a 193, perché sono stati considerati solo i dispacci che egli scrive a partire dal 1749, ma, in realtà, egli è autore di almeno altri 9 dispacci negli ultimi mesi del 1748: nel corso del suo intero incarico, dunque, come i colleghi, egli supera quota 200 lettere.

⁸⁴ Raffaele SANTORO, *Gli ordinamenti originari degli archivi*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2018, p. 106.

⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 agosto 1754.

a cercare di sottrarsi alla responsabilità di accogliere il nuovo ambasciatore è Cappello: giunto alla fine del suo mandato nel novembre del 1789, e chiaramente scosso e spaventato dagli eventi rivoluzionari, egli chiede al Senato di poter partire da Parigi prima dell'arrivo di Pisani, suo successore designato, ricordando il decreto del Pregadi del 19 settembre 1693, che garantiva ai rappresentanti veneti la facoltà di rientrare a Venezia al termine del loro incarico, previa autorizzazione del Senato, lasciando inoccupata la legazione⁸⁶; la sua richiesta viene però respinta. È perciò proprio grazie alla successione ininterrotta e regolare dei diplomatici veneti a Parigi che il flusso di notizie proveniente dalla Francia che giunge alla Serenissima attraverso i canali ufficiali è pressoché costante ed uniforme⁸⁷.

Radicalmente diversa è la situazione della legazione francese in laguna. Il numero medio dei dispacci spediti da ciascun ambasciatore ammonta a 116, ma le oscillazioni sono evidentissime: il conte di Durfort ne scrive appena 48, mentre il barone di Zuckmantel arriva a 306; questa differenza è dovuta tanto alla durata dell'incarico degli ambasciatori, non soggetta a regole fisse e anzi, nel caso di Venezia, estremamente variabile ma mai superiore a 10 anni⁸⁸, quanto all'elevato numero di congedi temporanei concessi agli occupanti della legazione, per motivi di salute, per garantire loro periodi di svago o per lasciarli liberi di rientrare in Francia a occuparsi di affari familiari o personali, spesso di natura economica.

⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 205, Cappello al Senato, Parigi, 2 novembre 1789.

⁸⁷ In realtà il fatto che la spedizione di missive sia straordinariamente regolare non significa che la quantità di notizie che globalmente arriva a Venezia dalla Francia sia caratterizzata dalla stessa costanza: piuttosto variabile è, infatti, il quantitativo di argomenti che vengono trattati dagli ambasciatori, così come il livello di dettaglio da essi offerto nella descrizione degli affari. Ciò fa sì che, di fronte a una comune regolarità cronologica, alcuni rappresentanti svolgano più efficacemente di altri il loro incarico, in particolare per quanto riguarda la raccolta di informazioni.

⁸⁸ In ciò la Francia agisce in controtendenza rispetto alla Spagna e all'Impero, le uniche altre due entità politiche che inviano a Venezia un ambasciatore e non un ministro di secondo rango: il soggiorno degli ambasciatori spagnoli e imperiali è infatti generalmente molto lungo; ne sono un esempio il conte Durazzo, al servizio di Vienna, che rimane a Venezia per circa vent'anni, dopo che il suo predecessore, il conte Rosenberg-Orsini, ve ne aveva passati più di dieci (Giovanni ASSERETO, *Giacomo Pier Francesco Durazzo*, in *Dizionario biografico degli italiani*. XLII, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 150-153; Federico VIDIC, *Coblenz, Rosenberg e la "diplomazia degli specchi"* (*Bonn-L'Aja, 1744-1746*), in Federico VIDIC, Alessio STASI (a cura di), *I Cobenzl. Una famiglia europea tra politica, arte e diplomazia (1508-1823)*, Roma, Lithos, 2022, pp. 677-706), e il marchese di Squillace, nominato dalla Corte di Madrid, che trascorre in laguna una dozzina d'anni, succedendo alla longeva ambasciata del duca di Salas, noto ai più come Montealegre, durata anch'essa oltre vent'anni (Elena PAPAGNA, *Leopoldo de Gregorio, marchese di Vallesantoro e di Squillace*, in *Dizionario biografico degli italiani*. XCIII, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 2018, pp. 806-809; Pablo VÁZQUEZ GESTAL, *José Joaquín Montealegre y Andrade*, in *Diccionario Biográfico Español*, Madrid, Real Academia de la Historia, <<https://historia-hispanica.rah.es/biografias/30850-jose-joaquin-montealegre-y-andrade?utm=>> [ultima consultazione: 15/09/2025]).

Al di là dei numeri, cosa significa concretamente questa disparità, quando si analizza la pratica diplomatica? Per i Veneziani, il vantaggio è che il Senato riceve, per quattro anni consecutivi, informazioni dalla stessa fonte: la regolarità del punto di vista adottato nel seguire gli affari evita costanti contraddizioni nella presentazione di informazioni al governo veneto e consente a ciascun rappresentante di seguire più diligentemente eventuali querele, che possono essere così più facilmente condotte a un felice termine; a ciò contribuisce anche il fatto che, all'arrivo del loro successore, gli ambasciatori veneziani rimangono comunque per qualche tempo a Parigi⁸⁹, così da presentare il nuovo venuto alla corte, ma soprattutto favorirne l'inserimento nella rete di conoscenze che hanno in parte costruito e in parte a loro volta ereditato dal loro predecessore. L'essenzialità di tale iniziazione all'interno dei circoli del potere e dell'informazione parigini è sottolineata dai diplomatici stessi: quando Mocenigo muore a Parigi nel maggio del 1756, appena pochi giorni dopo l'arrivo del suo successore Erizzo, quest'ultimo si rammarica, più che per la perdita umana, per essere stato privato dell'indispensabile guida del predecessore e dell'accesso alla sua estesa rete di conoscenze⁹⁰. Al contempo, la durata fissa dell'incarico può essere anche un'arma a doppio taglio: vista l'estrema recalcitranza del Senato a richiamare i propri ambasciatori, riluttanza che nasce da un'implicita solidarietà di classe e dalla volontà di non favorire alcun aristocratico più di altri, pena il rischio della rottura dell'equilibrio tra le fazioni del Pregadi, se un rappresentante si dimostra incompetente il governo è essenzialmente costretto a subire le conseguenze della sua imperizia per quattro anni; tale inidoneità all'attività diplomatica può emergere tanto nella conciliazione delle controversie, quanto nella raccolta e trasmissione di informazioni, e persino nella presentazione di opinioni personali, suggerimenti ed esortazioni al Senato.

Al contrario, per i Francesi il pericolo è esattamente opposto: il continuo cambiamento degli interlocutori del dipartimento degli Affari esteri, diversi per rango e per indole, non fa che ingarbugliare gli affari e spesso impedisce ai rappresentanti di occuparsi dall'inizio alla fine dell'accomodamento di eventuali differenze insorte tra la Francia e Venezia. In una legazione come quella lagunare, dove è fondamentale, molto più che a Parigi, mantenere una rete di informatori e individui di fiducia il più possibile estesa e affidabile, i continui avvicendamenti e le frequenti assenze non permettono, se non ai diplomatici più zelanti, di stabilire legami costruttivi, seppur indiretti, con l'aristocrazia, e li fanno frequentemente cadere nei tranelli di soggetti privati, mossi dall'ambizione o dalla sete di denaro, e delle spie degli Inquisitori. Se a ciò si aggiunge quella che

⁸⁹ Prova di questa duplice presenza sono i dispacci firmati da due ambasciatori, collocati all'inizio e alla fine della corrispondenza di ciascun rappresentante veneto.

⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 5, Erizzo al Senato, Parigi, 13 giugno 1756.

è, nella pratica, una mancanza quasi assoluta di collaborazione con i consoli d'Oltralpe della famiglia Le Blond, la cui residenza a Venezia è così lunga da averli resi quasi più veneziani che francesi, il quadro che si ottiene è quello di un ambasciatore che non solo è escluso dal piacere e dall'utilità della società aristocratica veneta, ma la cui azione è spesso inefficace e contribuisce a perpetuare la scarsa conoscenza della corte riguardo alla politica, società ed economia veneziane, ostacolando così un'azione diplomatica efficace e costruttiva, sullo stampo di quella che aveva cercato di promuovere l'abate di Bernis.

I membri titolari della legazione: ambasciatori e rappresentanti permanenti

Chi sono i rappresentanti che scrivono (o dettano) i dispacci e che animano quotidianamente i rapporti diplomatici tra la Francia e Venezia? Innanzitutto, chiamare questi individui «diplomatici», come si è fatto finora, non è completamente accurato: il termine è nato infatti solo durante la Rivoluzione francese, con accezione vagamente dispregiativa, e solo successivamente si è imposto nel linguaggio comune⁹¹; è per questo che esso viene qui utilizzato, in modo consapevolmente anacronistico, per designare tutti gli occupanti delle legazioni, senza essere costretti alla ripetizione ossessiva delle parole «rappresentante» o «ministro», che sono quelle che vengono concretamente impiegate dai contemporanei.

Eccettuata l'appartenenza alla nobiltà, che accomuna, salvo qualche rara eccezione, i rappresentanti di entrambi i governi, i loro profili sono piuttosto differenti. L'importanza della storia personale e delle doti di un individuo nel farne un buon rappresentante è nota anche ai contemporanei: «per essere un negoziatore perfetto, bisognerebbe essere nato senza alcun difetto, del cuore e dello spirito»⁹² ma «questa perfezione è irraggiungibile per l'uomo»⁹³, afferma Pecquet nel 1737, prima di procedere a elencare e descrivere una lunga serie di qualità di cui il diplomatico dovrebbe essere in possesso, tra le quali spiccano la sincerità, la fedeltà, la modestia, l'abilità dialettica, il disinteresse per il proprio personale vantaggio, la riservatezza, il discernimento, la pazienza, la fermezza, la conoscenza della lingua locale e l'obbedienza nei confronti della sua corte. Per ammissione dello stesso Pecquet, non esiste, né potrà mai esistere, un individuo in grado di riunire in sé tutte queste doti, ma il suo *Discours* pone l'attenzione sull'importanza del negoziatore e del diplomatico in quanto uomo prima che rappresentante, in quanto figura con una storia e delle abilità

⁹¹ Lucien BÉLY, *Chapitre 4. L'invention de la diplomatie*, in Robert FRANK (a cura di), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, Presses Universitaires de France, 2012, p.107.

⁹² Antoine PECQUET, *Discours sur l'art de négocier*, Paris, Chez Nyon fils, 1737, p. 3.

⁹³ *Ibidem*.

proprie, non standardizzate, che egli mette al servizio del suo sovrano e che devono essere valutate nell'assegnargli un incarico.

A Venezia, nel Settecento, l'ambasciata in Francia è, così come le altre ambasciate⁹⁴, riservata ai soli membri dell'aristocrazia: nel suo esercizio, dunque, si succedono i membri più influenti del Senato e del Collegio, per i quali l'attività diplomatica è una tappa di fatto obbligata della carriera politica, soprattutto per chi ambisce a esercitare le somme magistrature, come quella di Savio Grande⁹⁵. In particolare la legazione a Parigi è generalmente riservata a quegli aristocratici che sono agli esordi della loro carriera e che hanno esercitato i Saviati inferiori, ma che ancora non sono mai stati eletti Savi Grandi⁹⁶.

Nonostante questa consuetudine non sia regolata da alcuna norma scritta, essa è, nella maggior parte dei casi, rispettata e anche i Francesi sembrano essere consapevoli dell'esistenza di una gerarchia non scritta delle ambasciate venete, che pone quella di Parigi alla base della piramide insieme a quella di Madrid. Nel 1750, per esempio, il console francese Le Blond accusa la Serenissima di inviare all'estero solo ambasciatori privi di esperienza, che inconsapevolmente arrecano pregiudizio allo *status* politico della Serenissima, anche perché la pace non offre a uno stato neutrale la possibilità di mettersi alla prova⁹⁷; nonostante Le Blond parli in generale di ambasciatori, senza fare riferimento ad alcuna legazione in particolare, è evidente che egli sia irritato dal fatto che i rappresentanti inviati a Parigi non siano i massimi esponenti dell'aristocrazia senatoria: sarebbe infatti estremamente difficile definire privo di esperienza un bailo o un ambasciatore a Roma, perché, per poter sperare di ricoprire tali incarichi, i patrizi dovevano avere alle spalle una carriera di successo nell'amministrazione interna dello stato, ma anche in ambito diplomatico.

⁹⁴ Nella seconda metà del secolo i Veneziani inviano ambasciatori solo a Madrid, Parigi, Vienna, Roma e Costantinopoli, ricevendo in cambio in laguna rappresentanti di rango equivalente da queste potenze; l'unica eccezione è chiaramente rappresentata dall'ambasciata presso la Porta, perché gli Ottomani non inviano diplomatici permanenti presso nessuno stato europeo, facendo sì che il bailo regga sulle sue spalle l'intero peso del mantenimento dei rapporti con il Gran Signore.

⁹⁵ Una trattazione sintetica sullo *status* e della carriera del diplomatico veneziano nel XVIII secolo è offerta in Antonio TRAMPUS, «Le diplomate vénitien entre les XVI^e et XVIII^e siècles : statut, rôle et fonctions», *Études de lettres*, 3, 2010, pp. 119-136.

⁹⁶ Tutti i Savi facevano parte del Collegio dei Savi, detto anche semplicemente Collegio: i suoi membri più importanti erano i sei Savi Grandi, o Savi del Consiglio, che rimanevano in carica per sei mesi ed esercitavano a turno, ogni settimana, la carica di Savio di Settimana. Vi erano poi i Savi di Terraferma, tra cui spiccava il Savio alle Scritture (la carica più simile a quella di segretario del dipartimento della Guerra che esistesse a Venezia), e infine i Savi agli Ordini, che nel Settecento avevano poteri molto ridotti ed erano generalmente giovani nobili agli esordi della loro carriera (Andrea DA MOSTO, *L'Archivio di Stato di Venezia. Indice generale, storico, descrittivo ed analitico. Tomo I*, Roma, Biblioteca d'arte editrice, 1937, pp. 22-23).

⁹⁷ MAE, C.P. Venise, 213, f. 151, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 7 novembre 1750.

Questa interpretazione delle parole di Le Blond è giustificata, oltre che dall'evidenza dei fatti, anche da quanto scrive nel 1762 l'ambasciatore francese Baschi: egli ritiene che sia assai inappropriato che alle ambasciate di Roma e Vienna si inviino solo patrizi che siano già stati Savi grandi, mentre per quella di Parigi sia sufficiente che i candidati siano stati Savi di Terraferma o agli Ordini: l'ambasciatore crede che, unendosi, la Spagna e la Francia potrebbero protestare contro questo costume e ottenere che anche presso le loro Corti siano spediti aristocratici di maggiore dignità⁹⁸; tuttavia, il segretario agli Affari esteri Praslin, che poco conosce il funzionamento interno della Repubblica, è, erroneamente, convinto che quanto sostiene Baschi non sia vero e ritiene, in ogni caso, che il momento storico presente sia poco adatto alla formulazione di rimostranze congiunte di Francia e Spagna, visti gli affari più incombenti di cui devono preoccuparsi le due Corone⁹⁹. Baschi accantona temporaneamente le sue lamentele, ma ritorna sulla questione due anni dopo, quando indirizza nuovamente a Praslin un lungo promemoria in cui dettaglia le differenze di rango esistenti tra i Savi del Consiglio e i Savi di Terraferma e si duole del fatto che alcuni ambasciatori vengano scelti all'interno del secondo gruppo¹⁰⁰. In questa occasione, il diplomatico francese sottolinea anche un'altra tendenza, che ancora una volta è il frutto di un'usanza consuetudinaria e non il prodotto di una norma formale: nei casi in cui gli ambasciatori che vengono inviati a Vienna e a Roma non abbiano già esercitato il Saviato del Consiglio, essi sono considerati automaticamente candidati alla posizione al loro rientro; ciò significa che presso l'imperatore e il pontefice risiedono patrizi che possono vantare la dignità di Savio Grande anche se non l'hanno ancora ricevuta, e sulla base di questa promessa informale essi si comportano come membri di questa ristretta élite anche nel corso del loro incarico all'estero. Al contrario, chi serve il Senato in Spagna e in Francia, senza passare successivamente a Roma e a Vienna, non gode di un privilegio equivalente. È interessante osservare come Baschi, per giustificare le sue affermazioni e le pretese di maggiore equità, citi due

⁹⁸ MAE, C.P. Venise, 222, f. 46, Baschi a Praslin, Venezia, 13 febbraio 1762.

⁹⁹ MAE, C.P. Venise, 222, f. 74, Praslin a Baschi, Versailles, 9 marzo 1762. Nel 1762 La Francia è ancora impegnata nella Guerra dei sette anni, nella quale era stata solo recentissimamente coinvolta anche la Spagna: il conflitto si conclude infatti, almeno ufficialmente, solo nel 1763.

¹⁰⁰ MAE, C.P. Venise, 224, f. 69, Baschi a Praslin, Venezia, 7 aprile 1764.

pilastrini della teoria diplomatica europea, Wicquefort¹⁰¹ e Amelot de la Houssaye¹⁰². Di conseguenza Baschi ribadisce il suo stupore per la tolleranza dimostrata dalla corte di fronte a una distinzione così evidente da essere stata descritta persino dai più noti saggisti del continente; Praslin, tuttavia, è ancora una volta piuttosto disinteressato alla questione, ritenendo la differenza di rango non abbastanza marcata da giustificare alcun cambiamento: gli ambasciatori inviati a Parigi sono sempre stati esponenti delle famiglie appartenenti alla più antica e illustre nobiltà, segno più che sufficiente del rispetto che la Serenissima nutre nei confronti del re di Francia¹⁰³.

A questo punto è opportuno chiedersi se la carriera pregressa di un ambasciatore veneto sia davvero così rilevante per i Francesi come Baschi la fa sembrare, oppure se prevalga tra di essi il sostanziale disinteresse dimostrato da Praslin. In realtà, tutti gli altri rappresentanti francesi, al momento della nomina di un nuovo ambasciatore veneziano diretto in Francia, hanno assai raramente un'opinione che vada oltre la semplice constatazione del prestigio personale o familiare dell'individuo scelto. Nel 1751, per esempio, Chavigny, che non è solitamente avaro nel rendere il Consiglio di Stato partecipe dei suoi pareri, non ritiene necessario fornire su Giovanni Alvise Mocenigo, recentemente eletto per succedere a Morosini, alcuna informazione più dettagliata del riconoscimento del suo essere un uomo dotato di saggezza e prudenza e, soprattutto, appartenente a una famiglia apertamente favorevole alla Francia¹⁰⁴; nulla viene detto a proposito degli incarichi da lui ricoperti fino a quel momento, o per ignoranza relativamente al complicato funzionamento dell'amministrazione veneta, o per disinteresse nei confronti di una carriera che segue un percorso che, a un osservatore esterno, può apparire quasi prestabilito e costante, o per l'irrilevanza del

¹⁰¹ Wicquefort, nel suo *L'ambassadeur et ses fonctions*, discutendo della natura e del rango dei rappresentanti della Repubblica di Venezia, rileva l'esistenza della gerarchia interna al corpo diplomatico veneziano a cui fa riferimento Baschi: i primi incarichi diplomatici di un patrizio sono svolti alternativamente in Francia o in Spagna, poi l'ambasciatore viene nominato, nel caso desideri proseguire la sua carriera, a Vienna; solo successivamente, dopo anni di servizio, egli può sperare di essere inviato a Roma o Costantinopoli. Nel contesto di questa rudimentale forma di *cursus honorum*, gli ambasciatori che si trovano a Vienna lo fanno sempre avendo ricoperto la dignità di Savio del Consiglio, o essendo qualificati come Savi Grandi nelle loro lettere credenziali; ciò implica che lo stesso valga per l'ambasciatore a Roma e il bailo, mentre i rappresentanti a Parigi e Madrid sono scelti tra i Savi di Terraferma. Baschi, nelle sue riflessioni, sembra fare riferimento all'edizione dell'opera di Wicquefort del 1715 (Abraham DE WICQUEFORT, *L'ambassadeur et ses fonctions*, Köln, Pierre Marteau, 1715 (1^a ed. 1682), p. 16).

¹⁰² Amelot de la Houssaye, nel descrivere la magistratura dei Savi Grandi, rileva come sia sempre all'interno del gruppo dei nobili che hanno ricoperto questa carica che viene scelto l'ambasciatore destinato all'Impero, o almeno così appare dalle lettere credenziali a loro consegnate alla partenza per Vienna; in questo caso Baschi cita con precisione anche l'edizione a cui fa riferimento: Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *Histoire du gouvernement de Venise*, Paris, Frederic Leonard, 1677 (1^a ed. 1676), p. 283.

¹⁰³ MAE, C.P. Venise, 224, f. 91, Praslin a Baschi, Versailles, 1 maggio 1764.

¹⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 429, Chavigny a Saint-Contest, Venezia, 23 ottobre 1751.

possesso, o meno, di capacità politiche da parte di un rappresentante veneto destinato in Francia. Più in generale, dall'analisi della corrispondenza emerge che gli occupanti della legazione francese non conoscano veramente alcun aristocratico veneziano al punto di poterne descrivere il percorso politico al di là della partecipazione al Collegio o alle magistrature superiori, come quella del Consiglio dei Dieci o degli Inquisitori, a meno che non l'abbiano precedentemente incontrato fuori dalla Serenissima, mentre quest'ultimo era impegnato in una missione diplomatica: il patrizio veneto diventa allora quasi la personificazione di uno stereotipo, che si occupa di qualche magistratura per poi servire il Senato all'estero, nella speranza di poter usare, al suo rientro, il prestigio guadagnato per elevarsi al di sopra dei suoi pari.

Osservando l'elenco degli ambasciatori (fig. 3), è evidente che essi siano membri di clan illustri: tutti nascono in famiglie ammesse al Maggior Consiglio prima della Serrata, avvenuta tra il 1297 e il 1323¹⁰⁵. L'omogeneità non riguarda solo l'origine dei rappresentanti, ma, come già sottolineato, anche la loro carriera politica: in effetti, per i Veneziani l'attività diplomatica non costituisce un percorso separato, ma è burocratizzata¹⁰⁶, pur non essendo iscritta in uno specifico *cursus honorum*¹⁰⁷: i nobili ricoprono alternativamente, e senza soluzione di continuità, incarichi pubblici o di governo e missioni diplomatiche. Infondata sembra allora la critica mossa da Le Blond alla Repubblica: per quanto la loro esperienza possa essere legata all'amministrazione interna, gli ambasciatori veneziani a Parigi non sono mai individui alle prime armi, ma hanno già fatto pratica, anche se limitata, nell'ambito della gestione del potere politico e amministrativo. Un ambasciatore veneziano è, nella sostanza, un amministratore e un giudice e la politica è il suo strumento di lavoro quotidiano, sia prima che dopo l'esercizio di funzioni diplomatiche; non ne consegue naturalmente che la sua attività all'estero sia resa più agevole dall'insieme di competenze che egli è riuscito ad accumulare nel corso della sua carriera pregressa, ma senza dubbio egli ha maggior familiarità con

¹⁰⁵ Stanley CHOJNACKI, *La formazione della nobiltà dopo la Serrata*, in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO, Alberto TENENTI (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. III: La formazione dello Stato patrizio*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia italiana, 1997, pp. 641-725; per un'analisi più esaustiva della composizione dell'aristocrazia veneta si veda Dorit RAINES, «Cooptazione, aggregazione e presenza al Maggior Consiglio: le casate del patriziato veneziano, 1297-1797», *Storia di Venezia - Rivista*, 1, 2003, pp. 1-64.

¹⁰⁶ Quando Gasparo Contarini, nel 1551, descrive il funzionamento di tutte le magistrature della Repubblica, egli non separa gli incarichi diplomatici da quelli associati alla gestione politica interna, ritenendoli parte della stessa burocrazia statale (Gasparo CONTARINI, *De magistratibus et republica venetorum libri quinque*, Venezia, Apud Balbum Sabinum, 1551): le sue riflessioni sono frutto soprattutto della sua esperienza personale, che è il riflesso del percorso ideale di ogni patrizio illustre (Filippo SABETTI, *Introduction: Gasparo Contarini and the Enduring Institutions*, in Filippo SABETTI (a cura di), *The Republic of Venice. De magistratibus et republica venetorum*, Toronto-Buffalo-London, University of Toronto Press, 2020, pp. 14-16).

¹⁰⁷ Andrea ZANNINI, *op. cit.*, p. 115.

Ambasciatore	Estremi cronologici incarico
Francesco Morosini II	1748-1751
Giovanni Alvise Mocenigo	1751-1756
Nicolò Erizzo I	1756-1760
Giandomenico Almorò Tiepolo	1760-1764
Bartolomeo Gradenigo II	1764-1768
Alvise Mocenigo V	1768-1772
Alvise Mocenigo II	1772-1776
Marco Zen	1776-1780
Daniele Dolfin I	1781-1786
Antonio Cappello I	1785-1790
Almorò Pisani	1790-1795
Alvise Querini	1795-1797

Fig. 3

l'esercizio e la comprensione del funzionamento del potere politico rispetto a chi non lo ha mai realmente detenuto. Abbiamo parlato finora, in generale, di aristocratici di celebre fama e illustri natali: si nota, però, piuttosto facilmente, come le famiglie patrizie che hanno diritto a sedere nel Maggior Consiglio siano estremamente più numerose di quelle che possono concretamente ambire a occupare l'ambasciata in Francia (e tutte le altre legazioni); non si vede mai, infatti, uno dei cosiddetti *barnabotti* rappresentare la Serenissima a Parigi, per quanto l'individuo in questione possa appartenere a una casata di eminenti origini. Questa selezione, operata all'interno del patriziato stesso, è dovuta essenzialmente al fatto che l'esercizio della diplomazia, così come della politica, non sia dalla Serenissima retribuito: certo, non sarebbe corretto affermare che il servizio di rappresentanza all'estero sia completamente gratuito, in quanto il Senato garantisce uno stipendio, seppur esiguo, per coprire le spese dell'ambasciata¹⁰⁸, compresa un'indennità per l'affitto del palazzo dell'ambasciatore; tuttavia, essa è, almeno nel caso della legazione in Francia, assolutamente insufficiente¹⁰⁹. Può quindi ambire a diventare diplomatico, a Parigi e altrove, solo

¹⁰⁸ *Ivi*, pp. 126-127.

¹⁰⁹ In una lettera alla moglie Giustiniana del 27 novembre 1780, Daniele Dolfin si lamenta del fatto che il solo affitto del palazzo parigino che ha scelto come sede dell'ambasciata gli costi all'incirca 4.000 ducati d'oro (12.000 franchi) l'anno: il Senato, però, gliene accorda solo 900 d'argento, quindi la differenza dev'essere coperta da Dolfin stesso, ricorrendo al suo patrimonio personale (Daniele DOLFIN, Giustiniana GRADENIGO, *Carteggio 1780-1784*, Gabriella FLAIBANI GAMBERINI (a cura di), Venezia, Clony Editing, 2007, lettera di Dolfin a Gradenigo, Parigi, 27 novembre 1780, p. 32).

chi può concretamente permetterselo¹¹⁰: del resto, i patrizi più ricchi, seppur ben consapevoli dei debiti che possono accumulare in Francia, nonostante i loro ampi patrimoni, accettano la carica in quanto essa rappresenta un gradino essenziale della scalata alle magistrature maggiori della Repubblica; la legazione a Parigi diventa così un investimento sul loro futuro. Ciò non significa, però, che gli ambasciatori veneti subiscano in silenzio tutte le spese straordinarie a cui sono costretti, considerandole semplicemente un sacrificio necessario: al contrario, le loro perorazioni al Senato per ricevere rimborsi, totali o parziali, sono costanti, così come continue sono le occasioni che causano esborsi esosi e non previsti. La spesa più significativa è sicuramente quella sostenuta per l'Ingresso, pratica cerimoniale a cui i Veneziani sono tenacemente aggrappati per decenni, abbandonandola, con molta pena, solo quando diventa evidente che i Francesi non hanno più la benché minima intenzione di reciprocargliela. Nonostante i diplomatici diretti a Parigi siano, sin dall'inizio del loro mandato, a conoscenza della necessità di affrontare l'Ingresso prima di lasciare il loro incarico in Francia, ciò non impedisce loro di invocare sistematicamente il soccorso economico del Senato: Morosini, per esempio, conclude il resoconto della cerimonia con una lunga perorazione, affinché il Senato, informato poche righe prima della pompa e della solennità dell'evento, offra un rimedio alle ristrettezze economiche del suo rappresentante¹¹¹. Quando infine il governo veneto si decide ad accantonare la pratica dell'Ingresso, il risparmio che ciò determina per gli ambasciatori è immediatamente annullato dal fatto che i senatori diventino molto più restii a rimborsare tutte le altre spese straordinarie, come quelle connesse a lutti o celebrazioni regie¹¹²; non stupisce perciò che, verso la fine del secolo, il Pregadi faticasse sempre di più a trovare degli individui disposti a sostenere il peso dell'ambasciata parigina.

A questo punto è opportuno spostare l'attenzione oltralpe: la carica di ambasciatore a Venezia non ha una posizione definita nell'ambito della progressione del servizio diplomatico francese e, nella seconda metà del Settecento, questa incertezza si traduce nell'invio nella città lagunare di rappresentanti che hanno competenze, origine ed esperienze assai differenti. Una breve analisi della carriera dei titolari della legazione francese presso la Serenissima (fig. 4) mostra però che tutti gli ambasciatori hanno in comune tra loro, e con i colleghi veneti, una caratteristica fondamentale: sono tutti aristocratici, seppur di rango differente, almeno fino a che la Rivoluzione francese non

¹¹⁰ L'unica ambasciata a essere considerata lucrativa è quella a Costantinopoli, a cui è però difficile accedere, perché il bailo è ambasciatore e console contemporaneamente.

¹¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 91, Morosini al Senato, Parigi, 3 maggio 1750.

¹¹² MAE, C.P. Venise, 231, f. 72, Morett a Choiseul, Venezia, 9 giugno 1770.

Ambasciatore	Estremi cronologici incarico
Pierre-François de Montaigu	1743-1749
Anne-Théodore Chavignard de Chavigny	1750-1751
François-Joachim de Pierre de Bernis	1752-1755
Émeric-Joseph de Durfort	1755-1760
François de Baschi	1760-1766
Antoine-René de Voyer de Paulmy d'Argenson	1767-1769
François-Antoine de Zuckmantel	1771-1777
Jean-Charles Gravier de Vergennes	1779-1785
Jacques Hardouin de Châlons	1786-1789
Marc-Marie de Bombelles	1789-1791
Louis de Durfort	1791-1792
Jean-François-Joseph-Michel Noël	1793-1794
Jean-Baptiste Lallement	1794-1797

Fig. 4

trasforma drasticamente la carriera diplomatica¹¹³. La necessità di possedere questo *status* come requisito per esercitare la rappresentanza è giustificata dal fatto che l'ambasciatore è «il rappresentante personale del Re presso un sovrano straniero»¹¹⁴: in tale contesto, il re di Francia non può che scegliere dei nobili, cooptati tra i ranghi del primo o del secondo ordine; la Repubblica, che a livello cerimoniale si colloca ancora allo stesso livello delle teste coronate, ha dunque l'onore di ricevere un ambasciatore di stirpe aristocratica.

Nonostante tutti i diplomatici (o quasi, fanno eccezione gli ultimi due rappresentanti inviati in laguna dal governo rivoluzionario) condividano il metaforico sangue blu, la loro carriera precedente all'esercizio dell'attività diplomatica è differente (fig. 5): il 61,54% dei rappresentanti inviati a

¹¹³ Una trattazione sintetica della carriera diplomatica francese nel Settecento è offerta in Lucien BÉLY, *Les temps modernes (151-1789)*, in Françoise AUTRAND, Lucien BÉLY, Philippe CONTAMINE, Thierry LENTZ, (a cura di), *Histoire de la diplomatie française. I. Du Moyen Age à l'Empire*, Paris, Perrin, 2007 (1^a ed. 2005), pp. 450-458: per riassumere, nel XVIII secolo, in Francia, come a Venezia, non esiste la figura del diplomatico di carriera e gli unici che approcciano la diplomazia come un impiego professionale sono i *commis* degli Affari esteri (Amédée OUTREY, *L'administration des Affaires étrangères : histoire et principes*, Paris, Presses Universitaires de France, 1954, p. 28); in generale, la nomina a una legazione dipende dalla volontà e dal favore regi. È solo a partire dalla Rivoluzione francese che la diplomazia diventa un vero e proprio mestiere (Virginie MARTIN, «Devenir diplomate en Révolution : naissance de la “carrière diplomatique” ?», *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, 63-3/3, 2016, p.110-135).

¹¹⁴ Jean BÉRENGER, *Ambassadeurs*, in Lucien BÉLY (a cura di), *Dictionnaire de l'Ancien Régime*, Paris, Presses Universitaires de France, 1996, p. 54.

Ambasciatore	Impiego prima dell'attività diplomatica	Primo incarico diplomatico a Venezia
Pierre-François de Montaignu	Militare	sì
Anne-Théodore Chavignard de Chavigny	Militare	
François-Joachim de Pierre de Bernis	Ecclesiastico	sì
Émeric-Joseph de Durfort	Militare	
François de Baschi	Militare	
Antoine-René de Voyer de Paulmy d'Argenson	Giudiziario	
François-Antoine de Zuckmantel	Militare	
Jean-Charles Gravier de Vergennes	Giudiziario	
Jacques Hardouin de Châlons	Militare	
Marc-Marie de Bombelles	Militare	
Louis de Durfort	Militare	
Jean-François-Joseph-Michel Noël	Accademico	
Jean-Baptiste Lallement	Consolare	sì

Tipologia impiego	Frequenza
Militare	8
Ecclesiastico	1
Accademico	1
Consolare	1
Giudiziario	2

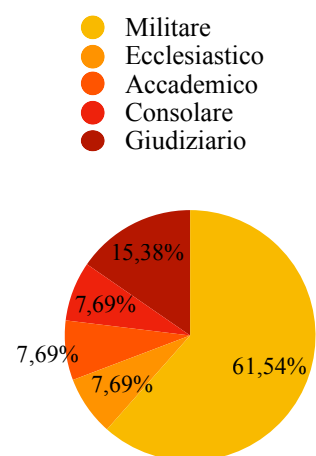


Fig. 5

Venezia ha mosso i suoi primi passi al servizio del Re in ambito militare, per periodi di durata variabile e con diversi gradi di successo; il 15,38% proviene invece dalle aule delle Corti, la Corte dei Conti di Borgogna nel caso di Vergennes e lo Châtelet e il parlamento di Parigi in quello di Paulmy. Vi è infine un solo ambasciatore votato alla carriera ecclesiastica, l'abate di Bernis¹¹⁵.

Ma prendiamo in considerazione alcuni degli ambasciatori francesi che si trovano in laguna nella seconda metà del secolo, partendo da colui che già vi risiede nel 1749: Montaigu è un militare e il primo, e unico, incarico diplomatico che gli viene assegnato è proprio quello di ambasciatore a Venezia, che peraltro egli ottiene alla fine dei suoi giorni, morendo appena pochi anni dopo il suo rientro in Francia¹¹⁶; il suo profilo è dunque lontanissimo da quello di uno qualsiasi dei suoi colleghi veneziani, nessuno dei quali ha mai messo piede su un campo di battaglia. Non a caso Rousseau, suo segretario, che non ha di lui un'opinione particolarmente favorevole, ne ricorda la totale incompetenza nell'esercizio dell'incarico diplomatico¹¹⁷, mentre lo stesso segretario degli Affari esteri Puysieulx ammette che «gli esercizi di Marina fatte avendo nel tempo scorso le occupazioni del signor di Montaigu, poco istruito ritrovavasi egli negli uffizi del Ministero»¹¹⁸; il marchese sembra a malapena tollerare Montaigu, soprattutto perché quest'ultimo, nella seconda parte della sua ambasciata, continua a rendersi protagonista di azioni indiscrete e lesive alla dignità della rappresentanza regia, ritardando inoltre, con il ricorso a una sequela interminabile di pretesti, la sua partenza dalla laguna e la sua sottomissione alla giustizia del Re.

Completamente differente è il profilo del suo successore, il cavaliere di Chavigny¹¹⁹: nonostante una brevissima esperienza militare, la sua intera vita è consacrata alla diplomazia; l'ambasciata di Venezia è la penultima voce di una lunga lista di incarichi, che lo spingono a viaggiare da una corte europea all'altra, per seguire negoziazioni di un certo rilievo. Sicuramente, tra tutti i diplomatici inviati a Venezia nella seconda metà del secolo, Chavigny è quello di maggiore esperienza e preparazione, avendo giocato un ruolo importante nel corso della Guerra di successione austriaca,

¹¹⁵ In realtà Bernis viene formalmente ordinato suddiacono dal patriarca di Venezia proprio durante la sua permanenza in laguna: prima del suo arrivo nella Serenissima, però, egli era già vicino agli ambienti ecclesiastici e aveva frequentato, seppur malvolentieri, il seminario di Saint-Sulpice.

¹¹⁶ La carriera di Montaigu è brevemente riassunta in Joseph SOUCHON, *Introduction*, in Pierre-François de MONTAIGU, *Correspondance diplomatique du comte de Montaigu, ambassadeur à Venise*, Joseph SOUCHON (a cura di), Paris, Plon-Nourrit et Cie, 1915, pp. III-IV.

¹¹⁷ Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions. Livre septième*, op. cit., pp. 5-163.

¹¹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 31, Morosini al Senato, Parigi, 18 maggio 1749.

¹¹⁹ Una sintesi della vita di Chavigny antecedente al suo *engagement* diplomatico è offerta in Bernard CHEVIGNARD, *Les trente premières années de la vie de son excellence Monseigneur Théodore Cheignard de Chavigny, comte de Toulangeon, Baron d'Uchon, ambassadeur de France sous Louis XV (1687-1771)*, Domois, Union typographique, s.d.

epoca in cui egli viene inviato in missione a Monaco e Francoforte¹²⁰. Universalmente apprezzato, in virtù della «perfetta cognizione, che tiene degl'interessi de' Principi, la vivacità del suo spirito, et il retto discernimento suo unito a placida mente»¹²¹, la sua carriera e le sue abilità sono ben note all'ambasciatore veneziano Morosini, che, in seguito alla sua nomina alla legazione lagunare, sembra incapace di trattenersi dal tesserne le lodi¹²² e lo riceve frequentemente nella sua dimora parigina¹²³, per il compiacimento del Senato¹²⁴. Al rientro di Chavigny da Venezia, appena due anni dopo l'inizio del suo incarico, la sua reputazione è quella di un uomo che ha saputo coltivare i buoni sentimenti, l'ammirazione e l'approvazione del Senato¹²⁵; egli stesso manifesta a più riprese il suo dispiacere per aver abbandonato «il veneto cielo»¹²⁶, auspicando che anche il nipote Vergennes, futuro reggitore del dipartimento degli Affari esteri, possa un giorno servire come ambasciatore a Venezia¹²⁷.

Il percorso di Bernis, successore di Chavigny, offre un'ulteriore testimonianza della varietà delle carriere dei rappresentanti a Venezia: privo di alcuna esperienza pregressa di negoziazione, come lo era stato Montaigu, Bernis fa della sua ambasciata presso la Serenissima «una vera e propria scuola pratica della diplomazia»¹²⁸. Prima di giungere in laguna, egli ha già mosso i primi passi in direzione di una carriera ecclesiastica, la quale vede una svolta decisiva proprio a Venezia: qui, infatti, è ordinato suddiacono dal patriarca nel 1755, lusingando il Senato con la sua scelta di ricevere l'investitura ecclesiastica in territorio veneto, primo ambasciatore straniero a prendere una simile risoluzione¹²⁹. Non dotato inizialmente di alcuna competenza diplomatica¹³⁰, l'abate è noto invece per le sue doti letterarie: l'ambasciatore Morosini, che non capisce perché «siasi pensato di

¹²⁰ M. le duc de BROGLIE, «Études diplomatiques : la seconde lutte de Frédéric II et de Marie-Thérèse. D'après des documens inédits. IV. Capitulation de la Bavière», *Revue Des Deux Mondes* (1829-1971), 81/3, 1887, pp. 481-506.

¹²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 31, Morosini al Senato, Parigi, 18 maggio 1749.

¹²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 54, Morosini al Senato, Fontainebleau, 19 ottobre 1749.

¹²³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 78, Morosini al Senato, Parigi, 8 marzo 1750; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 85, Morosini al Senato, Parigi, 12 aprile 1750.

¹²⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 278, Collegio a Morosini, Venezia, 28 marzo 1750.

¹²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 9, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 gennaio 1752.

¹²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 15, Mocenigo al Senato, Parigi, 13 febbraio 1752.

¹²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 38, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1752.

¹²⁸ Gilles MONTÈGRE, *Introduction*, in Gilles MONTÈGRE (a cura di), *Le cardinal Bernis. Le pouvoir de l'amitié*, Paris, Éditions Taillandier, 2019, p. 40. L'immagine di Venezia come luogo ideale per l'apprendimento della pratica diplomatica era già stata proposta da Amelot de la Houssaye, secondo cui la Serenissima era «la scuola e la pietra di paragone degli ambasciatori» (Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *op. cit.*, p. 231).

¹²⁹ MAE, C.P. Venise, 216, f. 83, Bernis a Rouillé, Venezia, 12 aprile 1755.

¹³⁰ Gilles MONTÈGRE, *Bernis à Venise ou l'apprentissage de la diplomatie*, in Gilles MONTÈGRE (a cura di), *Le cardinal Bernis. Le pouvoir de l'amitié*, Paris, Éditions Taillandier, 2019, p. 47.

un uomo di lettere formarne uno di Ministero, malgrado la diversità delle categorie»¹³¹, è perplesso dalla sua nomina alla legazione di Venezia, non approvandone l'imperizia; al contrario, il suo successore Mocenigo è positivamente colpito dal carattere Bernis¹³², arrivando a confessare al Senato le grandi potenzialità che ha scorto nel francese e che potrebbero fare di lui un ottimo ambasciatore¹³³. Con il tempo, la buona opinione sulle doti politiche dell'abate diventa pressoché universale tra i Veneziani: anche l'ambasciatore Erizzo, che inizialmente non si sbilancia mai nell'offrire al Senato opinioni su di lui, lo descrive, nello sventurato momento della sua disgrazia, come un uomo estremamente abile nella gestione degli affari politici, benché bugiardo e dominato dalle passioni¹³⁴; al contempo Bernis stesso, nonostante avesse originariamente auspicato di ricevere la nomina all'ambasciata polacca, dettaglio, questo, ben noto anche alla Serenissima¹³⁵, sembra conservare un ricordo positivo della sua esperienza in laguna. Certo è che l'aristocrazia veneta si sovvenga di lui con affezione: qualche tempo dopo la sua partenza da Venezia, approfittando dell'incognito offerto da un periodo festivo, molti patrizi manifestano all'abate di Villefonds, *chargé d'affaires* francese, il loro attaccamento a Bernis¹³⁶: spiccano, nella lista di individui animati dal desiderio di esprimere la loro benevolenza, i procuratori Foscari, Mocenigo, Pisani, Contarini e Zen e i cavalieri Valaresso, Foscari, Paolo Renier, Diedo e Dolfin; in questa occasione vengono ricordati anche i nomi di molte dame, istanza rarissima nella corrispondenza dei diplomatici francesi presso la Repubblica: ecco allora offrire indirettamente i loro omaggi a Bernis Caterina Barbarigo¹³⁷, la vedova Morosini, ora Cecilia Emo in Zenobio¹³⁸, Eleonora Contarini, Morosina Gradenigo, la moglie del procuratore Foscari e Bianchella Foscari vedova Dolfin, moglie dell'ambasciatore a Madrid Foscari. Del resto i Veneziani interpretano come un segno di omaggio al Senato, oltre che alla persona di Bernis, anche la sua nomina a consigliere di Stato, avvenuta proprio durante la sua permanenza nella Dominante: si tratta di una promozione

¹³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 197, Morosini al Senato, Fontainebleau, 7 novembre 1751.

¹³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 9, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 gennaio 1752.

¹³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 44, Mocenigo al Senato, Parigi, 20 agosto 1752.

¹³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 171, Erizzo al Senato, Parigi, 17 dicembre 1758.

¹³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 9, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 gennaio 1752.

¹³⁶ MAE, C.P. Venise, 219, f. 159, Villefonds a Bernis, Venezia, 20 maggio 1758.

¹³⁷ Bernis considera la Barbarigo la sua migliore amica a Venezia (François-Joachim de Pierre de BERNIS, *Mémoires et lettres de François-Joachim de Pierre, Cardinal de Bernis (1715-1758). Tome I*, Frédéric MASSON (a cura di), Paris, E. Plon, 1878, p. 184).

¹³⁸ Figlia del procuratore Emo, ella viene incaricata dal padre e dal fratello maggiore Alvise di manifestare l'attaccamento della famiglia all'abate, loro alleato politico: Giovanni è infatti troppo infermo per partecipare a qualsiasi celebrazione, mentre suo figlio è impegnato nell'opera di riordino dell'Arsenale; Angelo, figlio cadetto di Giovanni, è invece assente dalla laguna perché impegnato in una spedizione navale diretta in Portogallo.

vantaggiosa, la quale consente al segretario degli Affari esteri Saint-Contest di dichiarare all'ambasciatore veneto che il fatto che il sovrano conceda titoli e cariche di rilievo a chi l'ha servito a Venezia altro non sia se non una prova lampante della stima che il Re nutre per la Repubblica; tra l'altro, anche il decano del Consiglio di Stato, l'abate di Pomponne, è proprio un ex ambasciatore francese presso la Serenissima¹³⁹.

Altra figura interessante, tra quelle che occupano la legazione a Venezia nella seconda metà del secolo, è Paulmy d'Argenson: egli rappresenta un esempio di diplomatico con una tipologia di carriera pregressa non ancora incontrata fino a questo momento, quella che inizia nelle aule dei tribunali. Paulmy è figlio del marchese d'Argenson, segretario del dipartimento degli Affari esteri dal 1744 al 1747, e nipote del conte d'Argenson, segretario del dipartimento della Guerra dal 1743 al 1757¹⁴⁰, ma la sua carriera lo vede, al suo esordio, ricoprire l'incarico di avvocato del re allo Châtelet e poi quello di *maître des requêtes*; grazie all'autorità detenuta dagli illustri parenti, Paulmy ottiene poi l'ambasciata presso la Confederazione Elvetica, per affiancare in seguito lo zio nella gestione del dipartimento della Guerra, divenendone infine il titolare, seppur per un solo anno, alla sua morte, nel 1757. Con l'assegnazione all'ambasciata di Venezia, che segue un incarico pluriennale in Polonia, la corte sembra volerlo tenere lontano da Versailles e quando Gradenigo ne annuncia al Senato la nomina, ancor prima che essa sia ufficializzata, egli non cela i suoi sospetti sul fatto che l'aristocratico francese abbia comprato la posizione¹⁴¹: i dubbi del rappresentante veneto derivano dalle affermazioni di un confidente, che l'ha reso partecipe del trasferimento alla Cassa regia, operato da Paulmy, della pensione di 15.000 franchi annui della quale egli godeva; essa avrebbe dunque interamente contribuito all'istituzione di una pensione di 25.000 franchi, concessa a Baschi per farlo rinunciare volontariamente alla sua posizione di ambasciatore a Venezia¹⁴². Nonostante Gradenigo diffidi della sincerità dei buoni sentimenti manifestati da Paulmy per

¹³⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 88, Mocenigo al Senato, Parigi, 24 giugno 1753. Pomponne era stato l'ultimo ambasciatore di Luigi XIV presso la Serenissima, prima che i rapporti diplomatici tra la Francia e Venezia si interrompessero per quasi quindici anni, a partire dal 1710 (Pierre DUPAC (a cura di), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France : depuis les traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française*. XXVI. Venise, Paris, Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1958, pp. 127).

¹⁴⁰ Negli anni Quaranta e Cinquanta del secolo la famiglia è intimamente legata alla gestione del potere in Francia, come emerge chiaramente da Yves COMBEAU, *Le comte d'Argenson, 1696-1764 : Ministre de Louis XV*, Paris, École des Chartes, 1999.

¹⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 86, Gradenigo al Senato, Parigi, 3 marzo 1766.

¹⁴² In un manoscritto relativo allo stato del portafoglio di Paulmy, conservato alla biblioteca dell'Arsenale, rimane effettivamente traccia della cessione, da lui operata, di una pensione di 15.000 lire al conte di Baschi (Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, Ms-6324, f. 136).

Venezia¹⁴³, egli è sicuro che il marchese ambisca alla nomina da anni, nonostante la resistenza di Baschi¹⁴⁴; di tale ambizione parla anche Condorcet nel suo elogio di Paulmy¹⁴⁵ e, già nella primavera del 1758, l'ambasciatore Erizzo è testimone della diffusione di voci insistenti secondo le quali Paulmy desidera ardentemente sostituire Durfort alla guida della legazione a Venezia¹⁴⁶. Di rilievo, in questo senso, appare il fatto che egli discenda da due ex ambasciatori francesi presso la Repubblica, René I e René II de Voyer de Paulmy d'Argenson, e che suo nonno sia nato proprio a Venezia, nel 1652: il legame forte tra la famiglia e la laguna è innegabile, visto che per Marc-René viene scelta come madrina, al momento del suo battesimo, la Serenissima stessa¹⁴⁷, permettendogli l'accesso, seppur in modo onorario, al patriziato; inoltre gli Argenson ottengono, proprio a metà del Seicento, il privilegio dell'inclusione del leone di San Marco nelle proprie armi¹⁴⁸. Tuttavia, la Repubblica non è più quella che era alla metà del Seicento e anche Paulmy sembra rendersene presto conto: al momento della sua partenza da Parigi, nella primavera del 1767, Gradenigo è più che mai sicuro del malcontento del marchese per l'incarico di ambasciatore a Venezia, nonostante egli l'avesse personalmente richiesto e avesse ordito ogni sorta di intrigo per ottenerlo¹⁴⁹; Paulmy è accusato dal rappresentante veneto di avere una considerazione troppo alta del proprio carattere, alimentata dalle posizioni di prestigio che aveva, pur brevemente, ricoperto a corte in passato. In realtà il marchese non gode più di grande influenza ed è stimato ormai come uomo di lettere e di erudizione, non più come politico: la sua ambizione frustrata non compiace affatto Gradenigo, il quale, con l'intento di mettere in guardia i colleghi contro eventuali macchinazioni di Paulmy, l'anno successivo ricorda al Senato come il passare da grandi incarichi a posizioni di minore importanza renda i politici agitati e molesti, a causa della loro insoddisfazione¹⁵⁰.

¹⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 88, Gradenigo al Senato, Parigi, 17 marzo 1766.

¹⁴⁴ Non è irrealistico ipotizzare che Baschi, dopo l'esperienza traumatica dell'ambasciata a Lisbona (Jean-Paul POIRIER, *Le Tremblement de terre de Lisbonne*, Paris, Odile Jacob, 2005, pp.42-47), apprezzi la tranquillità della legazione presso la Serenissima, nonostante sia, nella sua corrispondenza, generoso di lamentele per la condizione del corpo diplomatico in laguna e di critiche nei confronti dei Veneziani.

¹⁴⁵ Jean-Antoine-Nicolas de Caritat de CONDORCET, *Éloges des académiciens de l'Académie royale des sciences, morts depuis l'an 1666 jusqu'en 1790. Tome IV*, Brunswick-Paris, Frédéric Vieweg et Fuchs Librairies, 1799, p. 62.

¹⁴⁶ Ostacolo insormontabile in quell'occasione era stata l'impossibilità di trovare un altro incarico da assegnare a Durfort, che il dipartimento degli Affari esteri non voleva licenziare senza fondato motivo e senza offrirgli un impiego alternativo (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 126, Erizzo al Senato, Parigi, 2 aprile 1758).

¹⁴⁷ Jacques SAINT-GERMAIN, «D'Argenson, lieutenant-général de police sous Louis XV», *Revue Des Deux Mondes* (1829-1971), 1966, p. 388.

¹⁴⁸ *Ibidem*.

¹⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 145, Gradenigo al Senato, Parigi, 11 maggio 1767.

¹⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 189, Gradenigo al Senato, Parigi, 21 marzo 1768.

Le vicissitudini del marchese permettono a questo punto di approcciare una riflessione sul valore che l'ambasciata a Venezia ha agli occhi dei Francesi: nonostante la ridotta rilevanza politica della Serenissima nel quadro diplomatico europeo (e sempre più mondiale), la legazione lagunare è attraente per aristocrazia d'Oltralpe? Non sembra esservi in proposito un unanime consenso: per alcuni la nomina si accompagna ai timori di vedere arenata la propria carriera¹⁵¹, per molti si tratta di un incarico tedioso che costringe ad anni di virtuale isolamento, per altri la rappresentanza presso la Repubblica equivale a una missione insoddisfacente dal punto di vista economico, mentre per certuni la laguna è un rifugio sicuro e tranquillo, lontano dagli intrighi della corte. La posizione di ambasciatore a Venezia appare allora, a fasi alterne, come un incarico ambito, con molti candidati pronti a intrigare per averlo, o come una maledizione da evitare, per non vedere le proprie ambizioni stagnare¹⁵²; nel 1749 lo stesso segretario degli Affari esteri Puysieulx è sorpreso di fronte alle numerose richieste e suppliche ricevute da individui che desiderano ottenere la carica e interroga l'ambasciatore Morosini sull'esistenza di oggettivi vantaggi connessi alla missione in laguna, senza però ottenere risposte soddisfacenti dal veneziano, il quale lo mette solo in guardia contro la nomina di aristocratici animati esclusivamente dalla speranza di arricchirsi o di soddisfare le proprie ambizioni personali. In effetti, Morosini non è mai avaro di critiche contro coloro che postulano l'ammissione alla legazione in laguna, giudizi giustificati dall'impressione che l'unica ragione che muove i possibili candidati sia

il particolare interesse, che è qui sempre preferito ai gradi sublimi di decoro e dignità, mentre se da essi soli sostenute fossero quest'Ambasciate, privandole affatto di legitime utilità, non si rinvenirebbero soggetti che le cuoprissero.¹⁵³

Senza dubbio l'ambasciata a Venezia è economicamente più attraente per i Francesi di quanto non sia quella a Parigi per i Veneziani: nella seconda metà del Settecento, prima della Rivoluzione, sono infatti abbastanza rare le lamentele di diplomatici d'Oltralpe connesse all'insufficienza del loro trattamento economico; l'unica fonte di preoccupazione, da questo punto di vista, appare essere l'esborso necessario a sostenere la cerimonia dell'Ingresso, la quale però, nella seconda metà del secolo, è completata da un solo rappresentante, mentre gli altri riescono, con la complicità della corte, a evitarla. La penuria di fondi si fa realmente sentire solo dal 1789 in poi, perché i pagamenti dovuti agli ambasciatori vengono completamente sospesi, ritardati o immensamente penalizzati dal

¹⁵¹ Bernis, per esempio, prima di arrivare a Venezia, teme che la legazione possa essere un «*cul-de-sac*» (François-Joachim de Pierre de BERNIS, *op. cit.*, p. 150).

¹⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 38, Morosini al Senato, Parigi, 6 luglio 1749.

¹⁵³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 193, Morosini al Senato, Parigi, 17 ottobre 1751.

tasso di cambio¹⁵⁴: nel 1790, per esempio, Bombelles sollecita l'assegnazione alla legazione di una qualche gratificazione straordinaria, sottolineando come il trattamento dell'ambasciata di Venezia sia troppo basso in proporzione alle spese che il suo titolare è costretto a sostenere¹⁵⁵; invece che risolversi, la situazione diventa progressivamente sempre più critica, al punto che Durfort lamenta di non avere più nemmeno i mezzi necessari alla sua stessa sopravvivenza¹⁵⁶. È in questo contesto che, disperato, Hénin si offre volontario per recarsi personalmente a Parigi e tentare di ottenere dal ministero degli Affari esteri dei fondi supplementari per l'ambasciata¹⁵⁷: Durfort dichiara infatti di vivere in condizioni miserabili, appoggiandosi al magro capitale ottenuto dalla vendita dei suoi mobili a Firenze, e di essere stato persino obbligato a impegnare il suo vasellame al banco dei pegni, per sopperire all'assoluta carenza di denaro¹⁵⁸.

In generale, ignorando la parentesi rivoluzionaria, l'ambasciata a Venezia appare essere un buon compromesso tra responsabilità, e rischi a esse connessi, e ricompense: l'emolumento è più che dignitoso e, come ammette lo stesso Puysieux, il pericolo che un diplomatico commetta danni irreparabili è più ridotto che altrove¹⁵⁹; Bernis, per esempio, forse idealizzando la propria esperienza personale, la considera un luogo perfetto in cui formare un ministro che ambisce a incarichi di prestigio, perché «nulla è indifferente in questo paese; ogni parola, ogni azione produce il suo effetto; così che un ministro attento e razionale si abitua a ragionare su tutte le sue azioni e a non

¹⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 250, f. 83, Hénin a Lebrun, Venezia, 2 marzo 1793.

¹⁵⁵ MAE, C.P. Venise, 248, f. 184, Bombelles a Montmorin, Venezia, 15 maggio 1790.

¹⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 249, f. 235, Durfort a Montmorin, Venezia, 10 dicembre 1791.

¹⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 249, f. 224, Durfort a Lessart, Venezia, 1 gennaio 1792. Già nell'autunno del 1789, Hénin chiede insistentemente di essere indennizzato per le innumerevoli spese straordinarie che deve sostenere in qualità di incaricato d'affari, tra le quali spiccano quelle necessarie a ottenere informazioni, tanto a Venezia che a Costantinopoli (MAE, C.P. Venise, 245, f. 438, Hénin a Montmorin, Venezia, 23 settembre 1789). Qualsiasi forma di rimborso viene però rifiutata dal governo e Montmorin lo rimprovera animatamente per aver affrontato esborsi non ordinariamente previsti senza prima consultarlo, ordinandogli di cessare immediatamente di farsi spedire informazioni dai suoi corrispondenti a Costantinopoli (MAE, C.P. Venise, 245, f. 469, Montmorin a Hénin, Parigi, 20 ottobre 1789). Il rifiuto di ricevere Hénin di persona a Parigi, per permettergli di regolarizzare la situazione economica della legazione, è ribadito anche dopo la partenza di Durfort (MAE, C.P. Venise, 250, f. 18, Lebrun Hénin, Parigi, 5 gennaio 1793).

¹⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 249, f. 261, Durfort a Lessart, Venezia, 4 febbraio 1792. Nella stessa situazione si trovano anche Hénin, che rivela al governo di vivere da ormai un anno solo grazie a dei prestiti da lui ottenuti a titolo privato a Venezia (MAE, C.P. Venise, 249, f. 269, Hénin a Lessart, Venezia, 3 marzo 1792), e Jacob, nuovo segretario dell'ambasciata: Jacob aveva ricevuto l'assicurazione che l'incaricato d'affari gli avrebbe fornito vitto e alloggio, ma al suo arrivo a Venezia egli scopre non solo che Hénin non ha ricevuto alcun aumento della sua remunerazione, indispensabile per provvedere anche a Jacob, ma che si trova lui stesso in condizioni di ristrettezza economia, essendo il governo fortemente in ritardo sul pagamento del denaro che gli spetta in quanto segretario dell'ambasciata e *chargé d'affaires* (MAE, C.P. Venise, 249, f. 449, Jacob a Lebrun, Venezia, 8 settembre 1792).

¹⁵⁹ François-Joachim de Pierre de BERNIS, *op. cit.*, p. 149.

considerare nulla come inutile»¹⁶⁰. La corte, tuttavia, non sembra riconoscere le potenzialità formative della legazione, perché, dopo Bernis, nessuno degli ambasciatori inviati presso la Serenissima è un neofita in ambito diplomatico, almeno fino alla Rivoluzione: la spiegazione più plausibile è che Venezia, che ospita una delle sole dodici ambasciate francesi¹⁶¹, sia una delle destinazioni riservate agli individui che godono del maggior favore del sovrano o delle fazioni più potenti a corte; difficilmente si tratta di ministri alle prime armi, anzi, al contrario, spesso i titolari della legazione lagunare vi approdano nelle fasi finali della loro carriera, o addirittura della loro vita.

Proprio la Rivoluzione, però, determina l'invio a Venezia di due rappresentanti con profili inediti: Jean-François-Joseph-Michel Noël¹⁶² e Jean-Baptiste Lallement¹⁶³; essi vengono inseriti per comodità in questa sezione della trattazione, perché inviati appositamente da Parigi in laguna come diplomatici, benché essi non siano accreditati come ambasciatori e il Senato stesso non li consideri che degli occupanti temporanei della legazione. Noël è un ecclesiastico¹⁶⁴, ma soprattutto un accademico e un insegnante: prima dello scoppio della Rivoluzione, egli era infatti stato studente, e poi professore, al prestigioso collegio Louis-le-Grand; il pedagogo ha già una, seppur limitata, esperienza di rappresentanza al suo arrivo in laguna, ma, in ogni caso, il Senato rifiuta di riconoscerlo e, nel corso di tutta la sua brevissima permanenza a Venezia, continua a rapportarsi esclusivamente con il suo segretario. Noël, oltre a essere il primo vero e proprio uomo di lettere a risiedere nella legazione francese presso la Serenissima, è anche perfetto esempio di un diplomatico fortemente coinvolto nelle vicende rivoluzionarie, in virtù del suo legame con figure di rilievo, come Robespierre. Al contrario, il suo successore Lallement rimane sempre personalmente a margine della Rivoluzione e anche dopo il 1789 continua a dedicarsi all'esercizio dell'attività consolare, intrapreso più di quarant'anni prima: la sua nomina a Venezia, tuttavia, rappresenta un momento di svolta ed è emblematica della struttura della nuova diplomazia rivoluzionaria. Per tutto l'*Ancien Régime*, infatti, i consoli sono posti sotto il controllo del dipartimento della Marina ed è

¹⁶⁰ *Ivi*, p. 167.

¹⁶¹ La Corona francese invia ambasciatori a Roma, Venezia, Madrid, Lisbona, Torino, Vienna, Londra, Stoccolma, Berna, L'Aja, Napoli e Costantinopoli (Bernard BARBICHE, *Les institutions de la monarchie française à l'époque moderne : XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 2012, p. 234); altrove sono invece inviati ministri plenipotenziari o residenti.

¹⁶² Una sintesi della sua vita assai movimentata può essere consultata in Michel LE GUERN, *François Noël*, in Dominique SAINT-PIERRE (a cura di), *Dictionnaire historique des académiciens de Lyon*, Lyon, Éditions de l'Académie, 2017, < <https://academie-sbla-lyon.fr/Dictionnaire/entree/651> > [ultima consultazione: 15/09/2025].

¹⁶³ Sulla sua carriera si veda Anne MÉZIN, *Les consuls de France au siècle des Lumières (1715-1792)*, Paris, Ministère des affaires étrangères-Direction des archives et de la documentation, 1997, p. 372.

¹⁶⁴ Noël abbandona l'abito allo scoppio della Rivoluzione.

quindi a esso che Lallement obbedisce: egli non è dunque considerato, come del resto nessun altro console, un rappresentante diplomatico, ma è un agente la cui funzione è primariamente commerciale; quella a Venezia è allora la sua prima missione al servizio del ministero degli Affari esteri, secondo uno schema di promozione sconosciuto durante la storia monarchica della Francia..

La socialità e la società dei diplomatici

Nonostante le differenze, la comune appartenenza all'élite della società d'*Ancien Régime* inserisce a pieno diritto i titolari delle legazioni, siano essi francesi o veneziani, all'interno non solo della *société des princes*, ma anche di una vera e propria *société des diplomates*¹⁶⁵ e della società mondana¹⁶⁶. I rappresentanti, infatti, non esistono in un vuoto e non sono solo mera emanazione politica dei loro governi; essi, al contrario, sono individui facenti parte di una vasta rete di conoscenze e corrispondenze private, che li unisce prima di tutto ad altri diplomatici, di rango superiore o inferiore, e a membri dei governi, il proprio o quello altrui, ma anche a intellettuali, filosofi, commercianti e religiosi.

A Venezia, la necessità per i rappresentanti francesi di formare legami interpersonali, in primis con gli altri membri del corpo diplomatico, è accentuata da due fattori principali: la costituzione stessa della Repubblica e la longevità degli incarichi degli altri diplomatici di primo rango, che contrasta chiaramente con quella delle missioni, tendenzialmente brevi, dei rappresentanti della Francia. In laguna, i diplomatici sono costretti a formare una società separata, chiaramente distinta da quella che ha al suo centro il patriziato veneto: parlando della condizione degli ambasciatori a Venezia, un più che frustrato Bernis scrive che

si deve riconoscere che, così come i loro dispacci necessitano di indulgenza, essi stessi hanno ancora più bisogno di pazienza e di ragionevolezza per sopportare la privazione di qualsiasi tipo di società, bersaglio degli stranieri di cui sono la sola risorsa; separati dal governo e dalla nobiltà, con cui non comunicano che tramite agenti subalterni; circondati da spie, da cui tuttavia devono avere l'abilità di trarre tutte le loro informazioni; non potendo mai preparare con la conversazione le

¹⁶⁵ L'interesse per i rapporti e i legami orizzontali all'interno del sistema diplomatico è piuttosto recente (Gilles MONTÈGRE, «La société des diplomates : Enseignements tirés des archives privées du cardinal de Bernis», *Revue d'Histoire Diplomatique*, 3, 2020, pp.263-279).

¹⁶⁶ Nicolas LE ROUX, Martin WREDE (a cura di), *Noblesse oblige*, Rennes Presses universitaires de Rennes, 2017 offre un'analisi puntuale della società aristocratica del XVIII secolo e delle pratiche e delle reti a cui essa è associata; occorre tuttavia ricordare che l'élite con la quale i diplomatici avevano relazioni non era necessariamente composta, almeno in Francia, solo da nobili (Guy LEMARCHAND, «La France au XVIII^e siècle : élites ou noblesse et bourgeoisie ?», *Annales de Normandie*, 30, 2000, pp. 107-123).

materie che entrano nei loro promemoria al Senato; obbligati a un'infinità di riguardi per non ferire un popolo abituato a essere trattato con i guanti dai suoi padroni; sempre posti sotto esame e giudicati da un governo onnisciente e diffidente, che non li perde mai di vista e che pesa con una gelosa bilancia persino le loro parole più indifferenti; sempre attenti nell'osservazione e mai occupati né distratti¹⁶⁷.

Bernis mette in luce chiaramente quello che è il problema fondamentale dell'esercizio dell'attività di rappresentanza a Venezia: nonostante le continue lamentele dei diplomatici, di tutti i ranghi, essi sono infatti relegati al di fuori della società dei nobili e devono vivere come privati¹⁶⁸. Tale isolamento è il risultato di antiche leggi della Serenissima, che vietano qualsiasi contatto o comunicazione, orale o scritta, tra un qualunque straniero investito di un carattere rappresentativo¹⁶⁹ e l'aristocrazia e i segretari di rango più elevato della Repubblica¹⁷⁰, se non in circostanze straordinarie e su esplicita autorizzazione del Senato. In realtà il divieto di comunicare direttamente con il patriziato non pregiudica completamente il mantenimento di una qualche forma di dialogo, ma costringe a ricorrere alla protezione delle maschere, che garantiscono l'incognito¹⁷¹, e riduce drasticamente le occasioni di socialità con l'aristocrazia a disposizione dei diplomatici¹⁷².

Abituati alla vita di corte e alla vivacità della scena sociale e culturale di Parigi, i Francesi sembrano avere enormi difficoltà ad aderire alla proibizione, della quale parlano con risentimento e amarezza: nel 1761, Baschi scrive con afflizione che gli ambasciatori sono evitati da tutti e non vengono

¹⁶⁷ MAE, C.P. Venice, 215, f. 337, Bernis a Rouillé, Venezia, 21 settembre 1754.

¹⁶⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 62, Tiepolo al Senato, Parigi, 13 luglio 1761.

¹⁶⁹ Sono inclusi nel bando quindi non solo gli ambasciatori, ma anche residenti, ministri plenipotenziari, segretari delle ambasciate, *chargé d'affaires* e inviati.

¹⁷⁰ Tale divieto ha origine nel XV secolo ed è ribadito, in due diverse occasioni, anche nel XVIII secolo, nel 1709 e nel 1790 (Paolo PRETO, *I Servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, Milano, Il Saggiatore, 2016 (1^a ed. 1994), p. 61); al contrario, ai consoli è consentito avere relazioni normali con i membri del patriziato, dal momento che essi non sono considerati dei diplomatici. Il divieto sembra, almeno nella seconda metà del Settecento, essere tendenzialmente più rispettato che in precedenza, almeno all'apparenza, mentre più numerose sono le violazioni all'inizio del secolo (*ivi*, pp. 62-63).

¹⁷¹ L'impiego della maschera a Venezia e le implicazioni politiche dell'incognito sono state studiate in James H. JOHNSON, *Venice incognito. Masks in the Serene Republic*, Berkeley-Los Angeles-London, University of California Press, 2011. Come sottolinea Johnson (*ivi*, pp. 123-124, 134), le maschere non hanno propriamente la funzione di celare l'identità di chi le indossa, ma servono a mantenere, almeno formalmente, l'anonimato, e a evadere, almeno parzialmente, le severe regole e prassi tutelate dagli Inquisitori di Stato: l'individuo che indossa la maschera è spesso perfettamente riconoscibile, ma non ufficialmente presente nel luogo in cui si trova, potendo così approfittare di una maggiore libertà.

¹⁷² Pur celando la propria identità dietro una maschera, i diplomatici non potevano partecipare che a un numero limitato di celebrazioni ufficiali della Serenissima, nel corso delle quali l'atmosfera non era in ogni caso favorevole allo scambio di confidenze (*ivi*, p. 136).

nemmeno salutati nei luoghi pubblici, al punto che «una donna [veneziana] preferirebbe cadere nel canale salendo sulla sua barca che accettare la mia mano per evitarlo»¹⁷³; pochi anni dopo, nel 1768, Paulmy è convinto del fatto che «gli ambasciatori sono trattati in Venezia nel modo più barbaro, più inconveniente, e persino nel più indecente, che immaginar si possa mai»¹⁷⁴. Occasionalmente i segretari del dipartimento degli Affari esteri tentano, senza successo, di indurre i Veneziani a mitigare l'isolamento che pesa sul corpo diplomatico: nel 1765, per esempio, Praslin manifesta la sua perplessità riguardo all'impiego di questa pratica all'ambasciatore Gradenigo, affermando «che gli pareva barbara quella Legge, che obbligava tanti soggetti di considerazione a vivere in un Paese senza sociare cogli abitanti del medesimo»¹⁷⁵; Gradenigo non può che rispondere che la città lagunare offre innumerevoli possibilità di svago e impiego del proprio tempo a chi desidera approfittarne, anche senza avere rapporti con l'aristocrazia: Egli non ha certamente torto, dal momento che il calendario veneziano è scandito dal susseguirsi continuo di celebrazioni, pubbliche e private¹⁷⁶, ma esse non sono sufficienti a compensare la diffidenza che gli ambasciatori sentono essere diretta nei loro confronti da tutta la popolazione, né a riempire il vuoto lasciato dalla mancanza di comunicazione con i propri pari. Non resta dunque ai rappresentanti francesi che stringere rapporti il più stretti possibile con il resto del corpo diplomatico¹⁷⁷, soprattutto perché il Senato è sostanzialmente disinteressato alle dinamiche gerarchiche interne dello stesso, sia a livello cerimoniale che pratico, non ponendo quindi alcun limite, o regola, alle interazioni che avvengono nella cerchia ristretta degli inviati stranieri in laguna: anche in caso di contenzioso, i Veneziani

¹⁷³ MAE, C.P. Venise, 221, f. 203, Baschi a Choiseul, Venezia, 6 giugno 1761.

¹⁷⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 181, Gradenigo al Senato, Parigi, 15 febbraio 1768.

¹⁷⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 39, Gradenigo al Senato, Parigi, 18 marzo 1765.

¹⁷⁶ Federica AMBROSINI, *Cerimonie, feste, lusso*, in Alberto TENENTI, Ugo TUCCI (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. V: La formazione dello Stato patrizio*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia italiana, 1996, pp. 441-520.

¹⁷⁷ Oltre all'ambasciatore francese, il corpo diplomatico in laguna nella seconda metà del XVIII secolo è costituito da altri tre rappresentanti di primo rango: il nunzio pontificio, l'ambasciatore spagnolo (che si occupa anche degli affari di Parma) e quello imperiale (che rappresenta anche il granduca di Toscana e che, tra il 1784 e il 1790, è declassato a semplice ministro plenipotenziario, per ragioni di natura principalmente economica). Vi sono poi quattro diplomatici di secondo rango, che i Veneziani riconoscono con il titolo di residenti: essi sono inviati da Londra, Napoli, Torino e Malta; dal 1787 a questi si aggiunge un residente di Prussia. In una posizione ambigua compare poi, sempre dal 1787, il ministro plenipotenziario di Russia: il rifiuto del Senato di riconoscere formalmente il primo rango con cui egli è accreditato dalla zarina lo colloca in posizione intermedia tra ambasciatori e residenti; lo stesso accade, per il breve periodo della sua esistenza, al plenipotenziario imperiale. Infine la laguna accoglie una manciata di semplici agenti, rappresentanti di terzo rango che non sono considerati veri e propri diplomatici e la cui residenza a Venezia non è continua nel tempo: i più importanti sono quelli di Danimarca, Polonia, Prussia (fino al 1787), Sassonia e Russia (fino al 1783).

rifiutano di fare da mediatori¹⁷⁸. Tra tutti, i più fedeli e longevi alleati dei diplomatici francesi sembrano essere quelli spagnoli, a cui più di un ambasciatore spedito da Versailles appare essere legato da un rapporto che va al di là della semplice collaborazione personale: tale intimità è incoraggiata dagli stessi segretari degli Affari esteri, che invitano i propri subalterni ad appoggiarsi ai colleghi provenienti da Madrid e a usufruire della loro maggiore esperienza; a offrire un esempio di questa amicizia è Chavigny, molto legato al duca di Salas, sua conoscenza di lunga data: i due, approfittando della concordia che li unisce, cercano di concertare il più possibile le loro azioni¹⁷⁹. Tuttavia, è curioso il fatto che nessun diplomatico francese parli mai dell'esistenza di alcun tipo di organizzazione interna al corpo diplomatico in laguna, volta a promuovere incontri periodici tra i suoi esponenti (come avviene invece a Parigi) o una qualsiasi forma di collaborazione sistematica nella gestione degli affari; dunque, anche se i casini da gioco nei pressi delle ambasciate sono sicuramente ancora un luogo di socialità diplomatica assai frequentato, i Francesi appaiono intrattenere contatti piuttosto regolari solo con gli altri rappresentanti di primo rango.

Se possibile, l'inizio della Rivoluzione rende ancora più difficile la vita dei diplomatici a Venezia: il Senato rinnova infatti celermente il divieto per la nobiltà di intrattenersi con i rappresentanti stranieri, inasprendolo fino a includere persino le donne facenti parte dell'aristocrazia e le mogli dei segretari¹⁸⁰. L'ambasciatore Bombelles può così narrare qualche operettistico aneddoto, come quello che vede la vedova del procuratore Tron lamentarsi animatamente con il podestà di Padova perché, uscendo dalla casa di alcuni individui inglesi di sua conoscenza, aveva scoperto che i figli di Bombelles erano stati all'interno del giardino del palazzo mentre ella stessa vi si trovava¹⁸¹; al di là delle facezie, però, Bombelles, in linea con i suoi predecessori, trova la proibizione ridicola e offensiva per il corpo diplomatico. Per di più, in contemporanea si assiste a una progressiva separazione della legazione francese dalle altre presenti in laguna: i suoi occupanti, non per loro scelta, vengono così espulsi anche dalla piccola società dei diplomatici lagunare, che guarda con preoccupazione e sconcerto alla Rivoluzione, mentre il patriziato veneziano li tratta quasi come degli appestati.

Nonostante l'apparente isolamento appena descritto, non sarebbe completamente corretto affermare che, nella seconda metà del Settecento, tutti i rappresentanti francesi vivano una vita di clausura: un'eccezione degna di nota è infatti incarnata da Bernis, il quale riesce a conquistare la fiducia della

¹⁷⁸ Le dispute tra i diplomatici stranieri a Venezia sono principalmente di natura cerimoniale e i Francesi sono coinvolti in un buon numero delle stesse, che li vedono opporsi principalmente ai nunzi e ai rappresentanti imperiali.

¹⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 219, Chavigny a Puyseulx, Venezia, 16 gennaio 1751.

¹⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 248, f. 178, Bombelles a Montmorin, Venezia, 8 maggio 1790.

¹⁸¹ MAE, C.P. Venise, 248, f. 214, Bombelles a Montmorin, Venezia, 26 giugno 1790.

famiglia Emo, con cui egli mantiene i contatti tramite il commerciante francese Le Roy¹⁸². Nessuno dei suoi successori, tuttavia, è in grado di replicare la sua popolarità presso il patriziato: un limitato successo sembra riuscire a ottenerlo solo Durfort, che gode della benevolenza della famiglia Zen, al punto da essere personalmente invitato a visitare l'Arsenale da uno dei suoi membri, il quale si spinge persino a tentare di eludere le leggi venete pur di riceverlo di persona con i suoi accompagnatori¹⁸³; la visita al grande cantiere navale della Serenissima finisce per impressionare molto il francese, nonostante egli avesse già visto l'Arsenale 18 anni prima. La fortuna di Bernis è probabilmente in parte favorita dalla buona riuscita dell'ambasceria del suo predecessore Chavigny: molto apprezzato dal Senato e da Morosini¹⁸⁴, il diplomatico è considerato dai Veneziani sinceramente devoto alla Serenissima. Indubbio è che a lui si debba il merito di aver coltivato il favore che il procuratore Giovanni Emo manifesta alla Francia e lo stesso Chavigny dichiara di provare nei confronti dell'uomo politico veneto un'amicizia e un affetto che vanno oltre il rispetto dovuto alla sua posizione¹⁸⁵: «sino a tanto ch'io resterò alla Corte, ne ho assicurato il procurator Emo in Venezia, lo replico a lei quì [sic], quando il Senato lo voglia, sarò il Ministro del Ministro della Repubblica»¹⁸⁶, assicura il francese a Mocenigo a Parigi, subito dopo il suo rientro dalla laguna; egli confessa inoltre che, nel rispondere alle domande postegli da Saint-Contest sulla sua missione a Venezia, «le giuro, piuttosto parlai come vero Cittadino della Repubblica, che come Ambasciatore del Re»¹⁸⁷. L'interesse di Chavigny per i Veneziani è tale da spingerlo a inserirsi nelle querele tra la corte e il Senato anche dopo la fine del suo incarico: contestualmente allo scontro connesso ai dazi sullo zucchero a Venezia, Mocenigo cerca allora di sfruttare il legame emotivo che esiste tra Chavigny e la Serenissima per persuadere la corte della bontà dei propositi veneziani; il diplomatico veneto tenta allora di convincerlo prima a presentare in luce positiva la deliberazione del Senato a Saint-Contest e poi, vista l'evidente contrarietà di Chavigny stesso alle nuove tariffe, a mantenere un atteggiamento neutrale in Consiglio di Stato, evitando di presentare le pretese del Pregadi in luce negativa. Certo è che la buona disposizione di Chavigny nei confronti di Venezia e della sua aristocrazia sia evidente anche al titolare del dipartimento degli Affari esteri, che sottolinea come il collega fatichi a conciliare il suo desiderio di compiacere il Senato con la necessità di salvaguardare gli interessi della Francia, anche in un momento in cui le decisioni dei

¹⁸² MAE, C.P. Venise, 214, f. 427, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 25 agosto 1753.

¹⁸³ MAE, C.P. Venise, 249, f. 226, Durfort a Montmorin, Venezia, 3 dicembre 1791.

¹⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 134, Morosini al Senato, Parigi, 15 novembre 1750.

¹⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 15, Mocenigo al Senato, Parigi, 13 febbraio 1752.

¹⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

¹⁸⁷ *Ibidem*.

Veneziani potrebbero danneggiare i suoi connazionali¹⁸⁸. Mocenigo fa quindi il possibile per legarsi a sua volta a Chavigny, sinceramente preoccupato dalla possibilità che quest'ultimo possa diventare un giorno maldisposto nei confronti della Repubblica: l'influenza che il francese potrebbe avere in futuro sugli affari, forse maggiore di quella presente, è motivo sufficiente a rendere indispensabile il mantenimento dell'armonia personale che regna tra di lui e il Senato¹⁸⁹; fortunatamente per Venezia, Chavigny continua a offrire testimonianze del suo attaccamento ai senatori, rimanendo per gli ambasciatori veneti un'importante fonte di informazioni e di notizie di difficile reperimento¹⁹⁰.

A Parigi la situazione dei rappresentanti veneziani è assai differente da quella dei colleghi francesi presso la Serenissima: non limitati nella loro azione da alcuna imposizione, e liberi di intrattenersi con chi preferiscono, essi stringono legami, tanto professionali quanto personali, sia con il resto del corpo diplomatico, molto più ampio che in laguna, che con la nobiltà di corte: amicizie queste, reali, supposte, solide o labili che siano, che possono essere loro vantaggiose nella gestione degli affari e nella risoluzione di eventuali querele, ma che offrono loro anche una risposta ai bisogni di socialità tipici dell'aristocrazia settecentesca. Inoltre, il corpo diplomatico residente a Parigi si riunisce regolarmente, a turno nella dimora di ciascun ambasciatore, e questa comunicazione costante permette ai suoi membri di condurre azioni congiunte, per difendere il proprio carattere ma anche per risolvere querele che oppongono la Francia a più di uno stato contemporaneamente: i rappresentanti veneziani sono pienamente inseriti in questo sistema e in più di un'occasione, anche se sempre con estrema cautela, essi si uniscono ai colleghi nel presentare rimostranze contro il governo francese. Visto il numero ristretto di famiglie che a Venezia hanno accesso alla carriera diplomatica, spesso gli ambasciatori veneti, o i loro parenti, hanno conosciuto gli altri membri del corpo diplomatico in Francia in occasione di missioni precedenti, o, dopo averli incontrati per la prima volta a Parigi, li ritrovano successivamente in altre capitali europee; l'utilità di questi legami è incalcolabile. L'ambasciatore Mocenigo, per esempio, intrattiene uno stretto rapporto personale con il rappresentante di Modena, che gli consente di essere tra i primi a leggere il testo del trattato

¹⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 37, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 luglio 1752.

¹⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 38, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1752.

¹⁹⁰ La confidenza dimostrata da Chavigny agli ambasciatori della Serenissima potrebbe anche essere letta come un tentativo più sottile e raffinato di manipolare la politica veneziana, tramite un controllo delle informazioni che il Senato riceve dai suoi ambasciatori, ma il diplomatico francese sembra in realtà sinceramente avere a cuore il destino di Venezia.

matrimoniale siglato tra Vienna e il Ducato¹⁹¹, e si impegna per coltivare i buoni sentimenti degli altri rappresentanti di Stati italiani, come l'ambasciatore di Napoli Domenico Caracciolo¹⁹².

Alla fine del secolo, però, la Rivoluzione francese mette in crisi l'esistenza stessa del corpo diplomatico a Parigi: privati delle loro immunità, esposti al pericolo di vedere aggredita la propria persona, oltre che il proprio carattere, i rappresentanti abbandonano uno dopo l'altro la Francia: nel giugno del 1791, Pisani riferisce al Senato che già cinque ambasciatori, tra cui il nunzio apostolico, hanno lasciato la capitale¹⁹³; nell'agosto dello stesso anno anche la corte di Madrid insiste affinché Fernan-Núñez rientri in Spagna¹⁹⁴ e il diplomatico, alla sua partenza, lascia l'ambasciata aperta, con all'interno i domestici¹⁹⁵, ispirando Pisani a fare esattamente lo stesso l'anno successivo. All'inizio del 1792 ricevono il permesso di abbandonare la città anche i diplomatici svedese, il barone de Staël, che lascia il suo segretario come plenipotenziario, e il ministro di Russia de Simolin¹⁹⁶: l'ambasciatore veneziano è dunque uno dei rappresentanti che rimangono più a lungo a Parigi, per quello stesso spirito di temporeggiamento che anima tutte le decisioni del Senato nella seconda metà del secolo; tuttavia, privato del sostegno e dei consigli dei colleghi, egli vive un'esistenza simile a quella condotta fino a quel momento dai diplomatici francesi in laguna, isolato ed escluso da qualsiasi forma soddisfacente di consesso sociale. Si tratta di una situazione deleteria sia per la sua persona, che per il suo lavoro. Del resto, l'importanza di essere inserito appieno nella società dei diplomatici è definitivamente dimostrata dal fatto che, trasferitosi a Londra, Pisani trova insopportabile la condizione anomala a cui è costretto, che rispecchia quella dei suoi ultimi mesi a Parigi: non accreditato presso il governo britannico, e non parlando inglese, egli non riesce a rapportarsi in modo soddisfacente con altri rappresentanti ed è costretto ad appoggiarsi in ogni sua manovra al solo residente veneziano a Londra, Orazio Lavezzari¹⁹⁷; è questa una delle ragioni principali per cui egli chiede senza sosta al Senato il permesso di rientrare a Venezia o di trasferirsi altrove sul continente.

Oltre ai rapporti con gli altri diplomatici, fondamentali sono a Parigi, a differenza che a Venezia, i legami che gli ambasciatori veneti riescono a stringere con l'aristocrazia e la corte: essi sono, in alcuni casi, il prodotto di relazioni coltivate per innumerevoli anni; alcune di queste connessioni

¹⁹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 95, Mocenigo al Senato, Parigi, 12 agosto 1753.

¹⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 113, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 novembre 1753.

¹⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 44, Pisani al Senato, Parigi, 30 maggio 1791.

¹⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 59, Pisani al Senato, Parigi, 29 agosto 1791.

¹⁹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 62, Pisani al Senato, Parigi, 19 settembre 1791.

¹⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 79, Pisani al Senato, Parigi, 16 gennaio 1792.

¹⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 129, Pisani al Senato, Londra, 30 ottobre 1792.

danno solo lustro alla persona e alla famiglia del rappresentante, mentre altre sono concretamente utili all'adempimento della loro missione. Puramente fonte di vanto, e non foriera di particolari vantaggi concreti, sembra essere, per esempio, la predilezione che l'Infanta di Francia e suo padre Luigi XV dimostrano per Morosini¹⁹⁸, al punto che il sovrano, al momento della partenza definitiva dell'ambasciatore da Parigi, insiste affinché egli passi per Parma, dietro esplicita richiesta della principessa¹⁹⁹, affidandogli anche la custodia delle lettere indirizzate alla figlia; Morosini, seppur di malavoglia, dal momento che desidera rientrare a Venezia il prima possibile, accetta infine le loro preghiere, a seguito dell'insistenza della Regina e del Delfino, cercando fino all'ultimo momento e in tutti i modi di evitare la sosta²⁰⁰, ma dovendovisi infine rassegnare per esplicito ordine del Senato²⁰¹. A prova dell'effettiva esistenza di un buon rapporto personale tra Morosini e l'Infanta vi è il fatto che ella, incontrando qualche anno dopo a Fontainebleau l'ambasciatore Erizzo, rievoca spontaneamente alla memoria l'ex rappresentante, coprendolo di lodi²⁰²; inoltre nel 1763, quando Morosini soggiorna brevemente a Parigi sulla via del ritorno dall'ambasceria straordinaria a Londra con Tommaso Querini, l'ambasciatore Tiepolo scrive al Senato che la corte gli ha riservato le più alte manifestazioni di stima, provenienti direttamente da Luigi XV, Maria Leszczyńska e il Delfino²⁰³. Nondimeno, almeno all'inizio e in evidente contrasto con le dimostrazioni di apprezzamento da parte della Corona, il segretario degli Affari esteri Puysieulx non sembra dare al veneziano completa fiducia²⁰⁴, salvo poi approvarne completamente la condotta, mutando così, all'apparenza, la propria opinione sul rappresentante veneto, per il quale, attraverso la bocca di Chavigny, non ha che parole di lode²⁰⁵. Altro membro della corte che ha un'alta opinione di un diplomatico veneziano che risiede a Parigi è il maresciallo di Noailles, che dà prova di ottime disposizioni nei confronti dell'ambasciatore Mocenigo, in virtù della parentela di quest'ultimo con Alvise Antonio Mocenigo: Antonio aveva infatti conosciuto Noailles quando era stato ambasciatore in Francia tra il 1707 e il 1710 e il maresciallo ne apprezza le virtù e la persona, ricordando il suo comportamento distinto nel corso della Guerra di successione polacca, durante la quale il veneziano era podestà di Brescia²⁰⁶. Questo garantisce a Mocenigo l'accesso a un ristretto circolo di individui

¹⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 2, Mocenigo al Senato, Torino, 12 novembre 1751.

¹⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 199, Morosini al Senato, Parigi, 21 novembre 1751.

²⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 201, Morosini al Senato, Torino, 21 dicembre 1751.

²⁰¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 202, Morosini al Senato, Castelnovo, 28 dicembre 1751.

²⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 87, Erizzo al Senato, Fontainebleau, 11 settembre 1757.

²⁰³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 164, Tiepolo al Senato, Parigi, 13 giugno 1763.

²⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 141, Puysieulx a Le Blond, Fontainebleau, 13 ottobre 1750.

²⁰⁵ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 67, Emo al Senato, Venezia, 20 agosto 1751.

²⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 54, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 22 ottobre 1752.

illustri e la simpatia che Noailles nutre per i Veneziani si dimostra determinate in occasione della mediazione francese della controversia tra Genova e Venezia nel 1754: il maresciallo, infatti, che ancora siede nel Consiglio di Stato, appoggia le richieste della Serenissima²⁰⁷, persuaso della loro bontà dall'ambasciatore veneto, che lo riceve di buon grado e frequentemente nella propria dimora. È nel corso di una di queste visite che Noailles manifesta l'ardente desiderio di essere presentato ad Alvise Emo²⁰⁸, figlio di Giovanni Emo, anch'egli veneziano illustre e inviato in Francia con il titolo di nobile tra il 1711 e il 1712. Alvise si trova in visita a Parigi e la richiesta del maresciallo, assai legato a Giovanni, assume ancora più valore se si considerano l'età avanzata e le condizioni fisiche deteriorate dell'ufficiale francese. Il forte legame con Noailles offre quindi a Mocenigo l'occasione di ribadire quanto sia importante per un diplomatico creare e mantenere una rete personale di conoscenze:

il che [il rapporto tra Noailles, Mocenigo ed Emo] riferisco a Vostre Eccellenze, come un esempio atto ad animare quelli che le rapresentano alle Corti Forestiere a procurarsi la benevolenza ed amicizia di certi illustri Ministri: il che non poco può influire al felice successo degli affari, dovendo esser motivo d'onorata compiacenza a Cittadini d'esser utili alla Patria nelle Corti anco doppo lungo spazio di tempo che vi anno servito.²⁰⁹

In generale, Mocenigo appare essere uno degli ambasciatori veneziani che meglio riescono, nella seconda metà del secolo, a stringere legami personali proficui: egli gode anche della considerazione di Saint-Contest, del quale egli stesso elogia in più occasioni la condotta e la buona disposizione verso Venezia, dimostrate, per esempio, in occasione dell'affare relativo alla nuova tariffa veneta sugli zuccheri; anche quando sorgono controversie tra la Francia e la Serenissima, l'ambasciatore ha costante fiducia nel segretario degli Affari esteri, affermando che in egli ha «sempre ritrovata condiscendenza al certo non inferiore a' sentimenti ch'Ei professa all'Eccellentissimo Senato»²¹⁰. Mocenigo non è nemmeno timido nell'ammettere che il ministro gli dimostra regolarmente, in privato così come in pubblico²¹¹, la sua amicizia ed è, per questo motivo, particolarmente

²⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 143, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 giugno 1754.

²⁰⁸ Alvise soggiorna a Parigi nel maggio 1754: l'ambasciatore Mocenigo lo fa presentare al sovrano e alla famiglia reale, «che lo distinsero d'altri Forestieri riguardevoli, che nel giorno stesso vennero istessamente presentati» (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243 n. 139, Mocenigo al Senato, Parigi, 19 maggio 1754), così come a Saint-Contest, e tutti gli rendono onore in virtù del ricordo o della conoscenza, diretta o indiretta, del padre, Giovanni.

²⁰⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 143, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 giugno 1754.

²¹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 113, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 novembre 1753.

²¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 146, Mocenigo al Senato, Parigi, 30 giugno 1754.

addolorato dalla sua morte, che diventa un'ulteriore occasione di elogio²¹². Anche con il nuovo titolare del dipartimento degli Affari esteri Rouillé il rappresentante ha un rapporto armonioso, nonostante l'ambasciatore non sia cieco di fronte ai difetti del ministro francese, e in particolare alla sua tendenza a procrastinare le decisioni scomode. A testimonianza dell'amichevole concordia che regna tra i due, lo stesso diplomatico veneto narra al Senato un buffo aneddoto: Rouillé, subito dopo la nomina a segretario degli Affari esteri, insiste infatti per fare visita al veneziano in modo del tutto informale e amicale, lasciando da parte il peso scomodo dell'etichetta; ecco allora che, sorprendendo l'ambasciatore, il ministro si presenta a casa sua una mattina di buon'ora e, saputo che Mocenigo ancora non è vestito, e quindi non è pronto a riceverlo, insiste comunque per salire al piano nobile e, come farebbe un amico e un confidente, entrare nella camera stessa dell'ambasciatore. Dopo un'amabile discussione, totalmente informale, Rouillé rassicura persino in mille modi Mocenigo sul fatto che egli non debba disturbarsi ad accompagnarlo alla porta, onore che il segretario avrebbe tutto il diritto di pretendere, visto il suo abbigliamento non appropriato a comparire in pubblico²¹³. È questo solo un esempio delle reciproche cortesie che i due si scambiano di frequente e che giustificano le lodi che Mocenigo, durante il resto della sua ambasceria, ha per Rouillé, la cui condiscendenza e sollecitudine negli affari sono considerate difficili da individuare in altri ministri²¹⁴, facendo quasi dimenticare al diplomatico veneto l'indecisione cronica di cui lo aveva accusato quando era ancora segretario della Marina. Che tali apprezzamenti siano giustificati dall'esistenza di un legame che va al di là del semplice rapporto professionale è dimostrato dal fatto che Erizzo, successore di Mocenigo, sia molto meno entusiastico nella sua descrizione del segretario degli Affari esteri, il quale viene presentato come un uomo «di moderato ingegno, il più delle volte intollerante, e di natura piuttosto d'essere governato né maneggi, che sufficiente a poterli dominare»²¹⁵; ciò non significa, comunque, che Mocenigo sia incauto e affrettato nel considerare semplici conoscenti degli amici: per esempio, nonostante la frequentazione di Bernis, dopo il rientro a Parigi in congedo temporaneo di quest'ultimo, l'ambasciatore non si considera mai intimamente legato all'abate, pur riconoscendo l'enorme utilità politica del mantenere con lui un rapporto il più cordiale possibile²¹⁶.

Altro diplomatico veneto che sembra essere benvenuto a livello personale a Parigi è Gradenigo: egli infatti forma con Choiseul un legame che è sia professionale che personale; l'ambasciatore loda a

²¹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 150, Mocenigo al Senato, Compiègne, 28 luglio 1754.

²¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 agosto 1754.

²¹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 254, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 marzo 1756.

²¹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 72, Erizzo al Senato, Parigi, 26 giugno 1757.

²¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 254, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 marzo 1756.

più riprese la rettitudine, l'efficienza e la premura del segretario di Stato francese, presentandolo al Senato come un uomo che ha a cuore gli interessi di Venezia e che non è amante degli affari triviali, preferendo condurli alla loro conclusione il prima possibile, al fine di evitare che dalla loro degenerazione scaturiscano dissapori più marcati o questioni di maggior rilievo. In particolare, Gradenigo sente di poter parlare con franchezza a Choiseul, negli affari pubblici così come in privato, favorendo la felice risoluzione di tutte le querele²¹⁷; i due si vedono di frequente, anche al di fuori del settimanale appuntamento del corpo diplomatico con il segretario degli Affari esteri²¹⁸, e il veneziano dichiara con sicurezza al Senato che Choiseul «non sa mai negar cosa, che possa esser utile ai pubblici riguardi»²¹⁹ e che possiede «un singolar carattere, sopra del quale per giustizia non dirà mai abbastanza all'Eccellentissimo Senato»²²⁰; anche dopo il rientro di Gradenigo a Venezia, il francese continua a manifestare il suo attaccamento al nobile veneto²²¹. Che tra i due corra anche troppo buon sangue potrebbe essere confermato da una supposta dichiarazione del principe di Kaunitz, che nel 1768 insinua che il legame di amicizia personale tra Choiseul e Gradenigo influisca sugli affari pubblici, spingendo il primo a favorire apertamente la Repubblica²²²; inoltre, il cauto scetticismo dimostrato dall'ambasciatore Mocenigo nei confronti del titolare del dipartimento degli Affari esteri, e delle sue intenzioni, dimostra come le impressioni estremamente positive del suo predecessore siano forse influenzate proprio da considerazioni personali, non apparendo plausibilmente giustificate da una conoscenza puramente professionale del segretario di Stato²²³. Gradenigo, oltre che con la corte, sembra essere in buoni rapporti anche con il resto del corpo diplomatico: egli parla senza timori dell'armonia che regna tra lui e l'ambasciatore imperiale Mercy, del quale non esita a lodare la discrezione e la mitezza del carattere²²⁴, al punto che quando Mercy stesso, nel contesto dell'affare delle gondole nel 1768, presenta le proteste di Vienna a

²¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 141, Gradenigo al Senato, Parigi, 6 aprile 1767.

²¹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 181, Gradenigo al Senato, Parigi, 15 febbraio 1768.

²¹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 170, Gradenigo al Senato, Parigi, 7 dicembre 1767.

²²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 189, Gradenigo al Senato, Parigi, 21 marzo 1768.

²²¹ MAE, C.P. Venise, 230, f. 53, Choiseul a Morett, Versailles, 19 settembre 1769.

²²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 212, Gradenigo al Senato, Parigi, 25 luglio 1768.

²²³ Non è però da escludere che, in realtà, sia Mocenigo ad avere dei rapporti meno stretti del normale con i membri della corte e del corpo diplomatico: la sua omosessualità, che egli non fa nulla per nascondere, rende infatti la sua persona oggetto di scherno e disapprovazione, anche se ciò non appare tradursi nella diminuzione del rispetto e della stima dimostrati al suo carattere di rappresentante (Tommaso SCARAMELLA, *Un doge infame. Sodomia e nonconformismo sessuale a Venezia nel Settecento*, Venezia, Marsilio, 2021, pp. 56-57).

²²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 184, Gradenigo al Senato, Parigi, 29 febbraio 1768.

Choiseul senza prima informarne il rappresentante veneto, quest'ultimo se ne risente a livello personale, ritenendosi tradito dall'amico²²⁵.

Ultimo esempio rilevante di un individuo capace di intrattenere buoni rapporti privati con la corte è quello dell'ambasciatore Cappello: il veneto conosce il segretario di Stato Montmorin dall'epoca in cui entrambi si trovavano in Spagna, in qualità di rappresentanti dei rispettivi governi, e il titolare del dipartimento degli Affari esteri non esita a definire il veneziano un «amico di molti anni, ed il solo fra tutto il Corpo Diplomatico con cui egli avesse questo titolo prima d'esser Ministro»²²⁶; in un clima di crescente tensione politica, questa intimità gioca a favore di entrambi, perché permette loro di trattare alcuni affari minori in modo ufficioso, senza aggiungere contenziosi superflui ai grattacapi della corte. La confidenza tra i due lascia spazio anche a momenti di ilarità: all'inizio del contenzioso causato da Châlons, Cappello, all'apertura del suo primo colloquio con Montmorin sull'affare, estrae dalla propria borsa i documenti necessari a giustificare le pretese veneziane e confida al segretario di Stato, con aria di bonario cospiratore, di stare commettendo anch'egli un crimine di contrabbando nel mostrargli le carte avute dal Senato²²⁷. Si può inoltre supporre che le simpatie filoautriche di Cappello gli siano valse la stima della Regina, perché nel 1797 egli viene accusato di aver custodito in segreto dei gioielli di Maria Antonietta, per poi affidarli ai Polignac²²⁸. Ottimi però sono anche i suoi legami con il resto del corpo diplomatico, un'unione che viene rafforzandosi, nel corso della sua ambasceria, a causa della situazione di crescente insicurezza e incertezza che regna a Parigi: l'ambasciatore considera lo spagnolo Fernan-Núñez e il rappresentante di Napoli i suoi due più intimi amici in Francia; proprio Cappello e il diplomatico napoletano, in occasione di un contenzioso tra la Serenissima e Napoli nel 1788, si rendono protagonisti di uno spassoso teatrino, in cui i due riproducono lo scontro tra i rispettivi governi sfidandosi a suon di inviti a pranzo e a teatro, che in realtà servono anche a dimostrare in pubblico che tra la Repubblica e Ferdinando IV non corrono irrimediabili dissapori²²⁹.

I membri subalterni della legazione: segretari, chargé d'affaires e informatori

Tutte le analisi e osservazioni sui protagonisti della diplomazia presentate fino a questo punto hanno riguardato i soli titolari delle legazioni: ma all'interno delle stesse si trova, nella seconda metà del

²²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 206, Gradenigo al Senato, Parigi, 20 giugno 1768.

²²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 65, Cappello al Senato, Parigi, 26 marzo 1787.

²²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 119, Cappello al Senato, Parigi, 7 aprile 1788.

²²⁸ Paolo FAVARO, *Antonio I Cappello*, in Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997, p. 1086.

²²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 124, Cappello al Senato, Parigi, 5 maggio 1788.

Settecento, una miriade di altre figure di rilievo, che si condensano essenzialmente intorno alle categorie dei segretari d'ambasciata²³⁰ e dei *chargé d'affaires*, ai quali si aggiungono eventuali informatori regolari e stipendiati dai governi. Questi individui, che hanno carriere e caratteristiche differenti da quelle degli ambasciatori, hanno un peso significativo nella gestione concreta dei rapporti diplomatici, soprattutto a Venezia, mentre a Parigi il loro ruolo è secondario e i loro incarichi sono quasi esclusivamente quelli di funzionari subalterni, al servizio dei rappresentanti di primo rango. Troppo dispendioso in termini di tempo sarebbe cercare di tracciare un profilo, che risulterebbe comunque incompleto, di ognuna di queste figure: per questo motivo, se ne considerano solo alcune di significative.

Uno degli occupanti temporanei dell'ambasciata di Francia presso la Serenissima più enigmatici è sicuramente François Xavier Schlick: la sua carriera inizia tra i ranghi dell'esercito ed egli giunge in laguna come segretario di Zuckmantel, rimanendovi, dopo la partenza di quest'ultimo, su esplicita richiesta del suo successore Vergennes²³¹. Mal sopportato dalla famiglia Le Blond, titolare del consolato francese a Venezia da circa un secolo, viene da essa accusato di avvelenare con le sue bugie tanto gli ambasciatori quanto la corte: il console stesso lo definisce un «re dei bugiardi»²³². Schlick è *chargé d'affaires* in quattro separate occasioni: nel 1776, tra il 1777 e il 1779, dal 1780 al 1783 e infine a partire dal 1784 e fino al 1786; a risultare problematico è soprattutto l'ultimo periodo, nel corso del quale l'abate Le Blond lo accusa di essere nemico dell'umanità intera e di prestare assistenza solo a coloro che sono disposti a pagarlo. Secondo quanto riferito dal console, Schlick conduce gli affari della legazione con l'aiuto della sua amante, moglie di un commerciante di chincaglierie che egli ha sottratto con la forza al marito: a causa di questo incidente, il governo veneto aveva tentato di perseguirlo nei tribunali competenti, abbandonando però presto la velleità di avviare qualsiasi procedura giudiziaria, che avrebbe coinvolto nell'affare la corte; il profilo che di lui traccia Le Blond è impietoso e talmente sensazionalistico nei suoi dettagli da far legittimamente dubitare che esso sia completamente accurato; eppure questa descrizione appare convincere la corte,

²³⁰ La categoria dei segretari è particolarmente interessante: in Francia essi sono reclutati generalmente tra le fila della nobiltà meno abbiente e della borghesia e possono spesso essere definiti dei diplomatici di carriera molto più propriamente che per quanto riguarda gli ambasciatori; proprio per la loro formazione, segno della professionalizzazione progressiva della carica, viene istituita, nel 1712, un'*Académie politique*, che però ha vita assai breve, venendo smantellata già nel 1720 (Guido BRAUM, «La formation des diplomates à l'époque moderne», *Revue d'histoire diplomatique*, 3, 2014, pp. 231-249). A Venezia, invece, essi provengono dalla classe sociale dei cittadini: la loro carriera, come quella degli ambasciatori, li vede ricoprire incarichi sia nell'amministrazione civile, al servizio del Senato e delle magistrature maggiori, sia in ambito diplomatico, come segretari d'ambasciata e infine, se giudicati idonei, come residenti presso le corti di importanza secondaria per la Serenissima.

²³¹ MAE, C.P. Venise, 237, f. 555, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 15 novembre 1777.

²³² MAE, C.P. Venise, 242, f. 465, Le Blond a Châlons, Venezia, 12 novembre 1785.

al punto da determinare il richiamo di Schlick, immediato e senza giustificazioni, nel 1786. Le accuse mossegli dal console riguardano ogni aspetto della sua personalità e del suo lavoro in qualità di segretario dell'ambasciata: possiamo così leggere una lunga serie di aneddoti, da cui scopriamo che Schlick era solito indossare per quindici giorni consecutivi la stessa camicia, al punto che Zuckmantel l'avrebbe bandito dalla sua tavola, ma anche giudizi inappellabili a proposito del suo carattere, da cui emerge l'immagine di un individuo diabolico, vendicativo e sommerso dai debiti, inetto al punto che Zuckmantel, massimamente insoddisfatto della sua condotta, l'avrebbe congedato, chiedendo al cancelliere del consolato di trovargli un nuovo segretario²³³. Le Blond è inoltre scandalizzato da un grave furto commesso dall'incaricato d'affari: quest'ultimo, infatti, si sarebbe impossessato delle *boiserie* comprate da Châlons e le avrebbe installate nella propria dimora, vicino a piazza San Marco, dove egli vive con la sua amante, nota ormai all'opinione pubblica veneziana come *Madame l'ambassadrice*. Come se ciò non fosse sufficiente a condannarne la condotta, ricevuto ordine da Châlons di trovargli una casa, Schlick avrebbe visitato un gran numero di palazzi a Venezia, delegando però la responsabilità della scelta alla sua compagna: ella avrebbe dunque dichiarato di aver intenzione di selezionare quello il cui proprietario le avesse fatto il regalo migliore, indipendentemente dalle qualità e dai difetti oggettivi dell'edificio²³⁴. La stessa necessità di trovare una nuova sede per l'ambasciata sarebbe proprio sorta a causa della condotta indecorosa di Schlick: la famiglia Morosini, proprietaria del palazzo utilizzato dai predecessori di Châlons, sarebbe stata ormai talmente insofferente nei confronti dell'incaricato d'affari da non voler più avere nulla a che fare con lui²³⁵. Per quanto possano apparire assurde, le accuse di Le Blond sono corroborate da un lungo elenco di consoli, segretari e privati individui francesi che risiedono in laguna, o sono passati per Venezia, i quali hanno innumerevoli motivi per lamentarsi di Schlick e possono confermarne il cattivo carattere: tra di essi

²³³ Di questo incidente non si trova però alcuna traccia nella corrispondenza di Zuckmantel, il che fa dubitare della sua veridicità, soprattutto perché Schlick continua successivamente a lavorare per Vergennes: sembra improbabile che Zuckmantel avesse così poco a cuore il mantenimento della propria posizione, e il suo successo futuro, da lasciare che un incapace lavorasse per il fratello del segretario degli Affari esteri senza prima metterlo in guardia del pericolo.

²³⁴ L'abuso della fiducia in loro riposta dagli ambasciatori da parte degli agenti francesi in laguna, al momento della sottoscrizione dei contratti d'affitto per i palazzi delle ambasciate, non è una novità: lo stesso padre di Le Blond, Jean Le Blond, aveva di fatto costretto Montaigu a risiedere nell'attuale palazzo Surian-Bellotto, perché il proprietario (Tommaso Querini del ramo di Candia, secondo Victor CÉRÉSOLE, *Jean-Jacques Rousseau à Venise : 1743-1744*, Genève-Paris, Cherbuliez-Fischbacher, 1885, pp. 18-20) aveva promesso al console una ricompensa nel caso l'affare fosse stato concluso in suo favore (Joseph SOUCHON, *op. cit.*, pp. V-VI).

²³⁵ Il palazzo alla Madonna dell'Orto era di proprietà di Francesco Morosini fu Domenico, mentre la nuova residenza di Châlons a San Geremia appartiene a un ramo differente della famiglia Morosini (Fulvio LENZO, «Ambasciatori, banditi, spie. Le "liste" nella Venezia del Settecento», *Vesper. Journal of Architecture, Arts & Theory*, 4, 2021, pp. 94-95).

spiccano il mercante e informatore Le Roy e il conte Minelli, messaggero informale e segreto, ma essenziale, tra la legazione francese e il patriziato veneto. Secondo il console, tutti a Venezia, indipendentemente dalla loro nazionalità, sono ostili a Schlick, ma allo stesso tempo lo temono, a causa delle sue continue minacce di far bastonare i suoi oppositori o di ricorrere agli Inquisitori di Stato²³⁶: è infatti diffusa la convinzione che egli sia in combutta con questa terribile magistratura, impressione che è corroborata dalla frequente presenza di sbirri nella sua dimora; proprio per mantenere il favore del governo veneto e l'armonia con gli Inquisitori, Schlick non avrebbe dunque mai eseguito alcuna delle commissioni affidategli dalla corte, preferendo attendere l'arrivo dell'ambasciatore titolare della legazione, così da lasciare a lui l'incombenza di risolvere gli affari più spinosi. Le accuse più gravi contenute nell'*exposé* di Le Blond riguardano proprio l'attività diplomatica di Schlick: l'abate riferisce infatti che l'incaricato d'affari è solito leggere i dispacci ricevuti da Vergennes in un caffè pubblico, incurante del carattere segreto della corrispondenza con il dipartimento degli Affari esteri; alla fine di una di queste sessioni di lettura, egli avrebbe persino perduto il portafogli contenente documenti speditigli dalla corte, cadutogli mentre usciva dal locale: le carte sarebbero state celermente ritrovate e restituite a Schlick, ma è evidentissimo che le autorità venete le abbiano lette prima di renderglielie. Inoltre, all'incaricato d'affari si deve imputare la virtuale sparizione dell'ambasciata francese da Venezia: in seguito alla morte di una donna del popolo che gli offriva protezione, ed essendo ormai chiuso il palazzo in cui risiedeva Vergennes, Schlick rimane privo di un domicilio di rappresentanza e riceve solo su appuntamento al caffè *La Generosità*; per questo motivo, tutti i Francesi di passaggio in città non hanno altra alternativa se non quella di rivolgersi a Le Blond, lamentandosi vivamente dell'assenza di un diplomatico francese su cui poter fare affidamento²³⁷. Sembrano proprio i suoi passi falsi di natura diplomatica, e non personale, a danneggiare Schlick: nel febbraio del 1786, egli viene richiamato dalla corte e gli viene intimato di lasciare immantinente la gestione degli affari all'abate Le Blond, consegnando a quest'ultimo tutte le carte dell'ambasciata, alla presenza di Le Roy e di un individuo di fiducia di Châlons²³⁸; per evitare che il *chargé d'affaires* finga di non averla ricevuta, la lettera di richiamo viene, per sicurezza, inviata al console, che non se ne serve se non nel mese di maggio, dopo l'arrivo in laguna del *maître d'hôtel* del nuovo ambasciatore. L'abate diventa così il nuovo incaricato d'affari di Francia e gli viene ordinato di vegliare affinché Schlick parta da Venezia senza

²³⁶ Negli archivi veneziani, però, non si trovano tracce di una qualsiasi forma di collaborazione tra Schlick e gli Inquisitori: è legittimo dunque dubitare della sua effettiva esistenza; Le Blond probabilmente esagera il livello di complicità informale tra il *chargé d'affaires* e le autorità lagunari, animato dal suo odio personale per Schlick.

²³⁷ MAE, C.P. Venise, 242, f. 485, Le Blond a Châlons, Venezia, 17 dicembre 1785.

²³⁸ MAE, C.P. Venise, 243, f. 38, Vergennes a Schlick, Versailles, 7 febbraio 1786.

indugio, pagandogli, se necessario, il viaggio per Parigi²³⁹. È proprio al momento del passaggio di consegne che Le Blond e Le Roy ottengono ulteriori prove dell'incompetenza di Schlick: le missive ricevute da Versailles, alcune delle quali contengono informazioni sensibili, sono sparpagliate ovunque all'interno della sua abitazione, senza premura alcuna per la delicatezza del loro contenuto, e i mobili e le suppellettili spediti da Châlons a Venezia in previsione del suo arrivo sono in pessimo stato, a causa delle condizioni deplorevoli in cui sono stati conservati; una parte di essi è stata addirittura venduta in segreto dall'incaricato d'affari o usata dalla sua amante per arredare la propria casa. Uno degli ultimi atti criminali di Schlick, prima di lasciare la laguna, è quello di attaccare fisicamente il cancelliere di Le Blond in piazza San Marco: è solo l'inizio di una giornata di follia, che lo vede comportarsi come uno squilibrato, sicuro dell'impunità garantitagli dalla protezione dell'abate Cattaneo, voce degli Inquisitori nei rapporti con i ministri stranieri, del quale tutti i rappresentanti esteri in realtà diffidano²⁴⁰. La gravità della condotta di Schlick appare confermata dal fatto che i Francesi siano restii a rivelare ai Veneziani le reali cause del suo richiamo, che umiliano la dignità stessa della legazione e dei suoi occupanti: Châlons riferisce a Dolfin che il motivo della partenza di Schlick da Venezia è l'attività di contrabbando di tabacco da lui sanzionata²⁴¹, che in effetti è uno dei capi d'accusa elencati da Le Blond²⁴², ma questa sembra essere solo una scusa pretestuosa; la situazione è comunque imbarazzante, al punto che il console francese, alla conclusione dell'affare, viene ampiamente lodato da Vergennes per il suo operato nel porre fine alle malefatte del *chargé d'affaires*²⁴³.

Al contrario di Schlick, di grande credito sembra godere il suo successore: Étienne-Félix Hénin, *chargé d'affaires* dal 1788 al 1789, nel 1791 e infine di nuovo a partire dal 1792 fino al 1793, proviene da un'esperienza pregressa nei ranghi dell'esercito. Giovane ed estremamente ambizioso, il suo obiettivo è quello di fare carriera il più velocemente possibile: è probabilmente da ricercarsi in questa sua aspirazione la causa del flusso incessante di lettere, traboccanti di qualsiasi informazione su cui egli riesca a mettere le mani, con cui inonda il dipartimento degli Affari esteri, al quale egli spedisce missive più volte alla settimana. Nonostante lo zelo portato all'eccesso, la legazione lagunare non gli offre, per sua grande frustrazione, alcuna reale occasione di mettere in

²³⁹ MAE, C.P. Venise, 243, f. 39, Vergennes a Le Blond, Versailles, 7 febbraio 1786. Il ruolo di Giovanni Cattaneo è fondamentale sia per il corpo diplomatico, che attraverso di lui può comunicare con gli Inquisitori, e indirettamente con il Collegio, in modo informale, senza dover fare di ogni piccola richiesta una questione di Stato, sia per le magistrature veneziane, che lo usano per spiare le legazioni (Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia*, op. cit., pp. 521-524).

²⁴⁰ MAE, C.P. Venise, 243, f. 174, Le Blond a Vergennes, Venezia, 3 giugno 1786.

²⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 25, Cappello al Senato, Parigi, 19 giugno 1786.

²⁴² MAE, C.P. Venise, 243, f. 182, Le Blond a Vergennes, Venezia, 10 giugno 1786.

²⁴³ MAE, C.P. Venise, 243, f. 189, Vergennes a Le Blond, Versailles, 13 giugno 1786.

luce le sue doti di negoziatore: il suo più grande successo, che a malapena si può considerare di natura diplomatica, è l'aver ottenuto il beneplacito della Repubblica al prestito alla Corona di Francia delle due copie manoscritte delle *Assises de Jérusalem* in suo possesso²⁴⁴, affinché esse possano essere copiate; il segretario e incaricato d'affari descrive le trattative per assicurarsi l'assenso della Serenissima come un'epopea di abilità diplomatica ed eccellenza nella negoziazione, che lo porta a sfidare gli antichi decreti del Consiglio dei Dieci²⁴⁵, ma in realtà egli non ottiene che siano concessi alla Francia i manoscritti in originale: il Senato, geloso della loro rarità e preziosità, acconsente a consegnare ai Francesi solo delle copie, della cui autenticità si rende garante Hénin stesso, che verifica personalmente la perizia dei copisti e si presenta al dipartimento degli Affari esteri come l'ideatore di quello che descrive essere il compromesso perfetto tra le richieste francesi e la riluttanza veneziana ad accoglierle. Insoddisfatto delle opportunità essenzialmente nulle che l'ambasciata di Venezia offre alla sua carriera, all'inizio del 1793 egli stesso propone la sua nomina alla posizione di ministro plenipotenziario *ad interim* a Costantinopoli, presentando il proprio profilo come quello più adatto alla posizione²⁴⁶. Le sue perorazioni per ottenere l'assegnazione a una qualsiasi legazione diversa da quella di Venezia si fanno progressivamente più disperate: nel marzo dello stesso anno egli descrive pateticamente la pietosa situazione in cui vive, isolato da tutto il corpo diplomatico, impoverito e quindi privo dei mezzi per esercitare con successo la sua funzione, disposto persino a sacrificare la carriera diplomatica e riprendere quella militare, reintegrando i ranghi dei Dragoni, da cui proviene, pur di abbandonare la laguna²⁴⁷. Uomo d'azione, Hénin, con la sua inquietudine, è la prova del fatto che l'ambasciata lagunare sia più adatta a chi cerca tranquillità e pace che a chi ambisca ad ascendere la scala del potere: un timore, questo, che era stato in passato già palesato da Bernis e che dimostra come la condizione della legazione, nel corso della seconda metà del secolo, rimanga essenzialmente immutata.

Oltre ai segretari e incaricati d'affari hanno, a Venezia, un valore inestimabile gli informatori dell'ambasciata: tra questi si distinguono chiaramente i membri della famiglia Le Roy, stabilitasi in laguna nella prima metà del Settecento. Il capostipite di questa genealogia di tuttofare della legazione è Joseph Le Roy, un mercante originario di Marsiglia: dopo aver servito per circa

²⁴⁴ Sulla tradizione manoscritta delle *Assises*, nella quale i Veneziani hanno un ruolo fondamentale e imprescindibile, si veda Louis-Marie AUDRERIE, «À la redécouverte des « Assises de Jérusalem », entre le souvenir et l'élaboration d'un droit sur six siècles dans l'Orient latin», *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre* | *BUCEMA*, 25/2, 2021, <<https://doi.org/10.4000/cem.18607>> [ultima consultazione 15/09/2025].

²⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 245, f. 305, Hénin a Montmorin, Venezia, 13 giugno 1789.

²⁴⁶ MAE, C.P. Venise, 250, f. 57, Hénin a Lebrun, Venezia, 9 febbraio 1793.

²⁴⁷ MAE, C.P. Venise, 250, f. 78, Hénin a Lebrun, Venezia, 2 marzo 1793.

vent'anni gli ambasciatori e rappresentanti francesi a Costantinopoli, ed essersi successivamente trasferito a Cipro, Le Roy fissa finalmente la propria dimora a Venezia all'inizio degli anni Quaranta; nel 1756, il sessantasettenne risiede in laguna ormai da quindici anni, godendo della stima sia del governo veneziano, che non sospetta da parte sua alcuna intenzione nefasta, e anzi sembra approfittare anch'esso dei suoi servigi, sia dei diplomatici francesi, che lo impiegano per innumerevoli affari. Nonostante le apparenze, la sua fortuna non è assolutamente immune da momenti di criticità, dai quali riesce però sempre a salvarsi: durante la Guerra di successione austriaca, per esempio, egli viene accusato dai Francesi di favorire lo sviluppo delle manifatture tessili venete, con l'intento di approfittare del rallentamento del commercio di Francia. Sennonché, scagionato da qualsiasi sospetto, egli viene incaricato da Maurepas di ostacolare in tutti i modi possibili la crescita di quest'industria nella Repubblica, che è dannosa per l'economia francese, aumentando la concorrenza a cui sono sottoposti i drappi gallici in Levante²⁴⁸: l'attività di sabotaggio del marsigliese è condotta in modo così efficiente che i Veneziani non nutrono il minimo sospetto nei suoi confronti. La vocazione principale di Le Roy non è però certamente né lo spionaggio, né il sabotaggio industriali o commerciali: motivo principe della sua utilità per l'ambasciata francese è il fatto che egli intrattenga stretti legami con il patriziato veneto, in particolare con la famiglia Emo, i procuratori Contarini, Mocenigo e Pisani e poi ancora con Paolo Renier e Sebastiano Foscari. Il suo incarico di messaggero informale è così prezioso che nel 1756 Bernis chiede al segretario degli Affari esteri che, per remunerarlo dei suoi inestimabili servigi, gli sia concessa una pensione di 2.000 franchi²⁴⁹; nello stesso anno, il commerciante occupa inoltre, seppur *ad interim*, il consolato francese in laguna, sperando, invano, che il congedo temporaneo concesso a Le Blond si trasformi in congedo permanente²⁵⁰. Con il passare del tempo, Le Roy diviene un pezzo chiave della diplomazia francese a Venezia, al punto che, in occasione della sua malattia, il *chargé d'affaires* Villefonds teme le potenzialmente terribili conseguenze della sua morte²⁵¹: nessun altro suddito di Luigi XV gode infatti a Venezia della stessa considerazione di Le Roy, né ha altrettanti contatti con la nobiltà della Repubblica.

A Joseph succede, alla sua morte, il figlio Louis, del quale l'ambasciatore Baschi è il primo a servirsi con successo²⁵²: come il padre era stato confidente di Giovanni Emo, il figlio è molto legato al primogenito del procuratore, Alvise, ricreando in questo modo una dinamica simile, benché essa

²⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 217, f. 74, Bernis a Rouillé, Versailles, 17 marzo 1756.

²⁴⁹ *Ibidem*.

²⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 217, f. 373, Le Roy a Rouillé, Venezia, 23 ottobre 1756.

²⁵¹ MAE, C.P. Venise, 217, f. 422, Villefonds a Rouillé, Venezia, 20 novembre 1756.

²⁵² MAE, C.P. Venise, 221, f. 167, Baschi a Choiseul, Venezia, 9 maggio 1761.

sia vittima dell'inferiorità di entrambe le parti nei confronti dei rispettivi genitori²⁵³. Tuttavia, il segretario Praslin, citando come giustificazione anche le disponibilità economiche ridotte del dipartimento degli Affari esteri, rifiuta inizialmente di concedere a Louis le stesse gratificazioni economiche offerte al padre per il suo servizio, a meno che egli non dia prova della sua effettiva e costante utilità²⁵⁴. La prudenza di Praslin appare profetica, perché nel 1763 l'ambasciatore Baschi comincia a sospettare che Le Roy lavori in realtà per il governo veneziano²⁵⁵: sempre troppo informato sui fatti e sempre perfettamente istruito delle idee dei principali membri del governo, egli sembra voler dirigere la condotta degli ambasciatori francesi²⁵⁶, più che offrire loro le notizie necessarie a elaborare autonomamente una strategia d'azione; ciononostante, qualsiasi timore viene presto accantonato, perché Le Roy continua a servire la legazione fino alla fine del secolo, senza che quasi nessuno se ne lamenti. Memorabile è la sua rivalità con Schlick: l'incaricato d'affari lo accusa di sperperare la pensione di 1200 lire annue che gli è stata finalmente assegnata, non avendo mai organizzato concretamente la rete di corrispondenti che egli avrebbe dovuto stabilire a Costantinopoli e in Levante²⁵⁷; allo stesso tempo, Le Roy imputa al *chargé d'affaires* il tentativo di sabotare la sua reputazione e si difende con vigore dall'accusa di aver rubato parte degli effetti di Vergennes durante la stesura dell'inventario dei suoi beni, successiva alla partenza del marchese da Venezia²⁵⁸. A parte questo caso isolato, gli ambasciatori appaiono tutti apprezzare l'utilità di Le Roy, tanto che nel 1789 Bombelles, sapendo che il governo non può più permettersi di offrirgli alcun soccorso economico, chiede che il marsigliese sia almeno autorizzato a portare l'uniforme militare in quanto gentiluomo d'onore dell'ambasciata, pur non essendo mai stato parte dell'esercito: in tal modo egli potrà risparmiare sulle spese necessarie al mantenimento del ricco guardaroba richiesto dalla sua posizione²⁵⁹. Grazie all'intervento di Bombelles, Le Roy riceve il

²⁵³ MAE, C.P. Venise, 222, f. 2, Baschi a Praslin, Venezia, 2 gennaio 1762.

²⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 222, f. 28, Praslin a Baschi, Venezia, 26 gennaio 1762.

²⁵⁵ L'effettiva sussistenza di un qualche tipo di rapporto tra Louis e gli Inquisitori di Stato è testimoniata dall'esistenza di lettere, da lui firmate e indirizzate ai segretari di tali magistrati, nel fondo archivistico degli Inquisitori, tra le riferte dei confidenti (ASVe, Inquisitori di Stato, 630): le missive sopravvissute sono poche, generalmente posteriori all'inizio della Rivoluzione e spedite da Parigi, ma una lettera non datata e chiaramente scritta da Venezia fa riferimento alla necessità urgente di conferire direttamente con gli Inquisitori; si può allora supporre che Louis conducesse i suoi affari con gli Inquisitori di persona, ma non è da escludere la possibilità che la sua corrispondenza con la magistratura non sia per la maggior parte sopravvissuta fino al presente.

²⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 223, f. 240, Baschi a Praslin, Colorno, 10 settembre 1763.

²⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 241, f. 298, Schlick a Vergennes, Venezia, 21 giugno 1783.

²⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 242, f. 489, Le Roy a Châlons, Venezia, 17 dicembre 1785.

²⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 245, f. 485, Bombelles a Montmorin, Venezia, 7 novembre 1789.

brevetto di tenente di fanteria nella primavera del 1790²⁶⁰: in controtendenza rispetto a quanto accade normalmente agli occupanti ufficiali della legazione, egli diventa quindi un militare, almeno formalmente, alla fine della sua attività diplomatica e non prima dell'inizio della stessa. Tuttavia, poco dopo, la Rivoluzione sconvolge drasticamente la vita e il lavoro di Le Roy: nel 1792 Hénin lo accusa di essere «un aristocratico *enragé*»²⁶¹, fermamente convinto del fatto che Louis stia tramando contro di lui e contro la Francia, insieme all'ex ambasciatore Durfort, il quale, dopo aver preso congedo dal Senato, continua a dimorare a Padova. In effetti Le Roy cessa a questo punto qualsiasi tipo di collaborazione con la neonata Repubblica francese: non percependo più la pensione che gli era stata assegnata dalla monarchia, si rivolge all'amante di Durfort, l'inglese *mademoiselle* Seymour, ardente nemica della Rivoluzione²⁶², la quale riesce a fargli ottenere dalla regina Maria Carolina di Napoli un'altra pensione, come ricompensa per non aver prestato il giuramento civico. Hénin considera particolarmente perniciosa l'alleanza tra Le Roy e Durfort, soprattutto perché in passato tra loro non correva buon sangue: è quindi evidente che la loro unione sia motivata dal comune astio per la democrazia²⁶³. Poco dopo, nel 1794, il marsigliese si trova a Parigi, al servizio degli Inquisitori come informatore: testimonianza di questo nuovo incarico sono le missive da lui scritte ai temibili magistrati, mai firmate, così da mantenere l'assoluto incognito; rientrato a Venezia nell'autunno dello stesso anno, Le Roy si dedica per i due anni successivi a spiare il conte di Antraigues e gli altri membri del corpo diplomatico in laguna, in particolare quelli fedeli alla monarchia borbonica. L'ultima lettera del francese agli Inquisitori risale al 13 ottobre 1796²⁶⁴, dopo di che egli sembra uscire di scena.

Ultime figure subalterne degne di particolare attenzione, nel contesto dei rapporti diplomatici tra Francesi e Veneziani, sono i membri della famiglia Le Blond. I Le Blond esercitano il monopolio sul consolato a Venezia, che occupano dal 1679, quando Guillaume Le Blond è il primo individuo di origine francese a essere nominato a questa carica²⁶⁵, fino al 1793, quando la famiglia, legata indissolubilmente alla monarchia, perde i suoi sostenitori a Parigi e quindi anche la propria posizione. Tre sono i Le Blond che si succedono nell'incarico nella seconda metà del Settecento:

²⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 248, f. 142, Bombelles a Montmorin, Venezia, 10 aprile 1790.

²⁶¹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 537, Hénin a Lebrun, Venezia, 8 dicembre 1792.

²⁶² Georgiana Seymour, amante o seconda moglie di Durfort, è la figlia di Henry Seymour, amante di *Madame* Du Barry (John Goldworth ALGER, «An English Lover of Madame Dubarry», *The Westminster Review*, 147, 1897, p. 28).

²⁶³ MAE, C.P. Venise, 249, f. 538, Hénin a Lebrun, Venezia, 22 dicembre 1792.

²⁶⁴ ASVe, Inquisitori di Stato, 630, Le Roy agli Inquisitori, s.l., 13 ottobre 1796: in questa brevissima missiva, Le Roy denuncia le riunioni di un gruppo di individui sovversivi e rivoluzionari, che si tengono in un casino nei pressi di campo San Trovaso.

²⁶⁵ Anne MÉZIN, *op. cit.*, p. 386.

Jean-François²⁶⁶, dal 1718 al 1759, e poi i suoi due figli Melchior-Benoît-Alexandre, dal 1759 al 1784, e Denis-Henri-Joseph, dal 1784 al 1793; i primi due hanno alle spalle una carriera militare, mentre il terzo, che ricopre la carica di console onorario in attesa della maggiore età dei nipoti, è un ecclesiastico, come lo era stato lo zio, al servizio dei Polignac. I membri della famiglia sono in più occasioni nominati *chargé d'affaires*, ma la ricerca di indizi di una qualche sinergia con la legazione francese in laguna offrirebbe risultati deludenti: i consoli conducono infatti i loro affari, privati e pubblici, in modo pressoché indipendente dagli ambasciatori e sono restii a condividere con loro le informazioni che riescono a raccogliere. La situazione è abbastanza sorprendente, se si considerano due fattori in particolare: prima di tutto, i Le Blond hanno, ancora nella seconda metà del Settecento, il brevetto di segretari interpreti dell'ambasciata²⁶⁷, il che implicherebbe un loro coinvolgimento attivo e quotidiano nelle manovre dei rappresentanti francesi; inoltre, in quanto consoli, essi sono liberi di comunicare con tutti i cittadini di Venezia, patrizi inclusi, e potrebbero dunque assistere i diplomatici nelle loro interazioni con l'aristocrazia, rendendole più sicure, rapide ed efficienti. Colpisce, quindi, che con alcuni ambasciatori i Le Blond hanno rapporti assolutamente antagonisti: è il caso, per esempio, della relazione di Jean-François con Montaigu, contro il quale il console è accusato persino di tramare in segreto, approfittando delle proprie conoscenze all'interno del dipartimento degli Affari esteri per accelerarne la disgrazia²⁶⁸; Melchior ha invece un legame tutt'altro che idilliaco con Zuckmantel, che lo considera poco onesto²⁶⁹ e che gli rifiuta, per tutta la durata della sua permanenza a Venezia, i passaporti per il vino e la farina che l'ambasciata di

²⁶⁶ Per una biografia di Jean-François Le Blond si veda Marion SOUTET, *Jean Leblond. Un consul diplomate à Venise (1718-1759)*, tesi dell'École nationale de Chartes, 2017. Come sottolinea anche Soutet (*ivi*, pp. 506-508), gli ultimi anni di Jean Le Blond a Venezia sono per il console travagliati e non rispecchiano la competenza e l'energia dei decenni precedenti: è per questo che la sua attività è oggetto di critiche frequenti da parte del dipartimento degli Affari esteri, che lo spingono a essere sempre più accantonato nella gestione del potere diplomatico; lo dimostra il fatto che, dopo un'ultima, deludente, esperienza come *chargé d'affaires* nel 1752, la carica non gli venga più concessa, preferendogli sempre altri individui.

²⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 213, f. 192, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 26 dicembre 1750.

²⁶⁸ Auguste de MONTAIGU, *Démêlés du Comte de Montaigu, ambassadeur à Venise, et de son secrétaire Jean-Jacques Rousseau*, Paris, Plon-Nourrit et Cie, 1904, pp. 92-93.

²⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 236, f. 135, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 8 aprile 1775.

Francia era solita procurare al consolato²⁷⁰, costringendo così Le Blond a pagare le imposizioni previste dalla legge veneta su questi prodotti. Infine, due *chargé d'affaires* sono apertamente ostili alla famiglia consolare: Adam non esita a denunciare gli abusi commessi da Melchior, ritenendolo troppo vivace e dominato dalla passione nei suoi affari con i magistrati veneti²⁷¹, e a criticare duramente le sue carenze nell'esercizio della funzione di segretario interprete dell'ambasciata, sostenendo che sia più che mai necessaria una riforma dell'istituzione consolare a Venezia²⁷². In modo analogo, Schlick ritiene il console inutile e incapace, ripetendo le stesse critiche avanzate da Adam quasi vent'anni prima: nonostante Melchior percepisca una pensione annuale di 1500 lire in quanto interprete di italiano della legazione, egli non ha, nei precedenti quattordici anni, tradotto alcunché, né offerto la benché minima informazione utile ai diplomatici d'Oltralpe²⁷³. Al momento del decesso del console, Schlick insiste allora sulla necessità di nominare come suo successore un uomo capace, perché a Venezia il consolato potrebbe, e dovrebbe, avere un ruolo politico, coordinandosi con la legazione francese e sostenendone l'attività²⁷⁴: Schlick chiede dunque che la gratificazione associata alla posizione di segretario interprete dell'ambasciata gli sia assegnata, ma Vergennes ne nega l'esistenza²⁷⁵. Senza dubbio Adam e Schlick sono animati dalla propria ambizione personale, ma il fatto che essi, a decenni di distanza l'uno dall'altro, muovano esattamente le stesse critiche a Melchior fa sospettare che esse non siano completamente infondate; in effetti il console è accusato in più occasioni dallo stesso segretario del dipartimento della Marina di essere inaffidabile e incapace di gestire gli affari più delicati²⁷⁶. Ciononostante, la convivenza dei

²⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 237, f. 74, Vergennes a Schlick, Versailles, 12 marzo 1776. In realtà, come sottolinea giustamente Schlick, i consoli non hanno diritto ad alcuna esenzione e la prassi diffusa all'interno del corpo diplomatico di fornirgliene è stata, negli anni precedenti, all'origine di innumerevoli incidenti. Proprio queste dispute sono una delle ragioni per cui il governo veneto vorrebbe sopprimere l'uso dei passaporti stessi, sostituendolo con il pagamento di un'indennità annuale in denaro alle ambasciate: i passaporti sono infatti una prerogativa esclusiva dei ministri di primo e secondo ordine e andrebbero da loro usati solo per soddisfare i bisogni della loro casa e della loro famiglia, delle quali i consolati non fanno parte, ma gli abusi sono all'ordine del giorno (MAE, C.P. Venise, 237, f. 84, Schlick a Vergennes, Venezia, 30 marzo 1776).

²⁷¹ MAE, C.P. Venise, 227, f. 5, Adam a Choiseul, Venezia, 10 gennaio 1767.

²⁷² A detta di Adam, Le Blond, nonostante la posizione gli valga circa 1500 lire l'anno, non svolge alcun incarico che possa minimamente giustificare la sua qualifica di interprete dell'ambasciata, carica che potrebbe essere assai utile alla legazione se assegnata a un individuo competente (MAE, C.P. Venise, 225, f. 194, Adam a Praslin, Venezia, 24 agosto 1765).

²⁷³ MAE, C.P. Venise, 241, f. 298, Schlick a Vergennes, Venezia, 21 giugno 1783; è importante ricordare, a questo punto, che Schlick e i Le Blond si detestano a vicenda, motivo per cui i difetti del console sono probabilmente esagerati dal *chargé d'affaires*.

²⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 242, f. 191, Schlick a Vergennes, Venezia, 21 agosto 1784.

²⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 242, f. 218, Vergennes a Schlick, Versailles, 21 settembre 1784.

²⁷⁶ MAE, C.P. Venise, 231, f. 323, Praslin a Choiseul, Fontainebleau, 12 novembre 1770.

Le Blond con alcuni ambasciatori è armoniosa: Jean-François ha interazioni positive con Chavigny e Bernis, senza però che nessuno dei due ne sottolinei un significativo contributo all'attività della legazione, mentre Melchior è in ottimi rapporti con Baschi, che lo ritiene un uomo onesto, anche se incapace di sostituire il padre e dotato di limitate abilità²⁷⁷, e un affidabile *chargé d'affaires*²⁷⁸. È però interessante sottolineare come la prima vera istanza di collaborazione tra un console francese a Venezia e il rappresentante diplomatico di Francia nella seconda metà del Settecento risalga solo al 1795, quando i Le Blond sono ormai usciti di scena e le due posizioni sono occupate rispettivamente da Aillaud e Lallement: i due si conoscevano già prima di trovarsi insieme in laguna, avendo entrambi servito presso il consolato francese a Napoli, e sono legati da sincera amicizia, agendo, quando possibile, congiuntamente²⁷⁹. Nonostante le reiterate accuse di incompetenza mosse contro i suoi membri, la famiglia Le Blond mantiene comunque sempre saldamente il controllo del consolato, probabilmente anche grazie alla protezione del conte di Maurepas²⁸⁰ e del conte di Vergennes²⁸¹; è proprio dalla lunga permanenza del clan in laguna e dall'esercizio temporaneo da parte dei suoi componenti della carica di *chargé d'affaires* che emerge più chiaramente la peculiarità del sistema diplomatico a Venezia. Prima di tutto, la Serenissima non

²⁷⁷ MAE, C.P. Venise, 222, f. 2, Baschi a Praslin, Venezia, 2 gennaio 1762.

²⁷⁸ In occasione del suo congedo temporaneo, è lo stesso Baschi a suggerire a Praslin di nominare incaricato d'affari il console Le Blond, facendogli ripercorrere così i passi del padre (MAE, C.P. Venise, 225, f. 79, Baschi a Praslin, Venezia, 30 marzo 1765): l'ambasciatore ritiene infatti il primo segretario dell'ambasciata Adam inadatto, per quanto onesto, a ricoprire l'incarico e il secondo segretario troppo giovane e inesperto. In realtà, il diplomatico aveva in precedenza cercato di convincere il segretario di Stato a scegliere per la posizione suo figlio, appena ventenne, sostenendo che il doge stesso, interrogato dal nunzio apostolico, avesse manifestato il suo assenso alla nomina (MAE, C.P. Venise, 225, f. 82, Baschi a Praslin, Venezia, 6 aprile 1765); Praslin però rifiuta, ritenendo che, nonostante l'assenza di affari da trattare con Venezia in quel momento, non sia escluso che sorgano in futuro dei problemi, in occasione dei quali né il giovane Baschi, né Le Blond sarebbero in grado di sostenere con dignità la carica di *chargé d'affaires*. L'ambasciatore riceve dunque l'ordine di accreditare Adam (MAE, C.P. Venise, 225, f. 110, Praslin a Baschi, Marly, 7 maggio 1765), il quale si vanta di godere del supporto del duca di Salas, che lo preferisce al figlio di Baschi, del nunzio, che l'ha assistito nell'apprendimento dell'italiano, e dell'ambasciatore imperale, oltre che degli stessi Veneziani. Il segretario dell'ambasciata sottolinea come la buona reputazione di cui gode in laguna sia esclusivamente frutto del suo impegno, dato che Baschi che non ha mai in alcun modo cercato di favorirne l'inserimento né nel corpo diplomatico, né nella società veneta, ignorandolo nel corso della sua permanenza a Venezia (MAE, C.P. Venise, 225, f. 144, Adam a Praslin, Venezia, 22 giugno 1765). Temendo le conseguenze del risentimento di Baschi per la nomina di Adam a *chargé d'affaires*, il segretario implora dunque la protezione di Praslin, il quale, però, non sembra soddisfatto del suo lavoro, ritenendo lo stile della sua corrispondenza troppo essenziale e appesantito da riflessioni inutili, frutto di suoi personali pregiudizi (MAE, C.P. Venise, 225, f. 194, Praslin ad Adam, Fontainebleau, 14 ottobre 1765).

²⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 67, Lallement a Colchen, Venezia, 13 giugno 1795.

²⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 237, f. 97, Vergennes a Schlick, Versailles, 23 aprile 1776.

²⁸¹ MAE, C.P. Venise, 242, f. 198, Castries a Vergennes, Versailles, 29 agosto 1784.

tollera che i consoli cerchino di addossarsi competenze che sono proprie dei rappresentanti diplomatici: nel 1766 Le Blond viene accusato dalle autorità veneziane di

confonde[re] assai volentieri le mansioni di consolato con quelle del ministero e in vece di oper[ar]e una semplice tutela agli affari di commercio della sua Nazione egli vuole erigersi in giudice non solo dei propri nazionali, ma dei sudditi e delle leggi della Repubblica²⁸².

I diplomatici stranieri non possono rapportarsi con gli aristocratici veneti, mentre ai consoli ciò è permesso: la sovrapposizione dei due incarichi è quindi fondata su un'irrisolvibile contraddizione. Vent'anni dopo, nel 1786, il problema si palesa ancora più chiaramente: quando la corte richiama Schlick, l'abate Le Blond viene incaricato di mantenere la corrispondenza dell'ambasciata, senza però alcun titolo formale; si teme infatti che accreditarlo come incaricato d'affari possa interferire con le sue mansioni di console, per espletare le quali egli deve necessariamente essere libero di avere contatti con il patriziato²⁸³. Vergennes chiede allora al Senato di indicargli come Le Blond debba comportarsi nell'eventualità che egli abbia bisogno di trattare un qualche affare con la Serenissima e l'ambasciatore Cappello apprezza la premura del segretario di Stato, che interpreta come un chiaro segno del desiderio dei Francesi di rispettare le leggi della Repubblica²⁸⁴: il Senato decide quindi di concedere a Le Blond il ricorso ai sistemi di comunicazione con il governo ordinariamente riservati ai diplomatici, senza però privarlo di alcuna delle prerogative proprie dei consoli²⁸⁵; l'abate non viene tuttavia mai ufficialmente accreditato come incaricato d'affari, a differenza di quanto era accaduto con il padre e il fratello, segno del fatto che il Pregadi non voglia più formalizzare una situazione contraria alle leggi dello Stato, ma solo accettarla informalmente.

Entretien diplomatique e comunicazione scritta

La comunicazione, orale e scritta, è un elemento essenziale della diplomazia²⁸⁶:

²⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 100, Gradenigo al Senato, Parigi, 16 giugno 1766.

²⁸³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 26, Vergennes a Cappello, Versailles, 19 giugno 1786, inserta a Cappello al Senato, Parigi, 26 giugno 1786.

²⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 26, Cappello al Senato, Parigi, 26 giugno 1786.

²⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 32, Cappello a Vergennes, Parigi, 29 luglio 1786, inserta a Cappello al Senato, Parigi, 7 agosto 1786.

²⁸⁶ Christer JÖNSSON, Martin HALL, «Communication: An Essential Aspect of Diplomacy», *International Studies Perspectives*, 4/2, 2003, pp. 195-210.

la comunicazione sta alla diplomazia come il sangue al corpo umano. Ogni volta che la comunicazione cessa, il corpo della politica internazionale, cioè il processo diplomatico, è morto, e il risultato è il conflitto violento o l'atrofia.²⁸⁷

In età moderna, questo dialogo si declina in due forme, quella dell'*entretien diplomatique*²⁸⁸ e quella della corrispondenza epistolare, che sono intimamente legate tra loro, divenendo complementari; ciò non significa, tuttavia, che queste due tipologie comunicative siano, a Parigi e a Venezia, utilizzate allo stesso modo e con le stesse proporzioni.

Prima della Rivoluzione, gli ambasciatori veneziani in Francia, come del resto i loro colleghi di altre nazionalità, hanno un colloquio settimanale con il segretario degli Affari esteri, generalmente il martedì: da Parigi essi si devono quindi spostare a Versailles, dove sono ricevuti uno alla volta per un colloquio *vis-à-vis* con il segretario degli Affari esteri, del quale rendono poi conto al Senato²⁸⁹; esso non si sostituisce completamente alla comunicazione scritta, che l'accompagna e la prepara²⁹⁰, ma offre un più ampio margine di manovra ai rappresentanti veneti, che possono impiegare tutta la loro abilità oratoria, o essere penalizzati dalla mancanza della stessa, per eseguire gli ordini del governo della Serenissima. Oltre al settimanale appuntamento fisso, in momenti di particolare urgenza essi possono anche essere convocati, o chiedere di essere ricevuti, dal titolare del dipartimento degli Affari esteri in via straordinaria: è quello che accade, per esempio, nel 1754, in occasione della richiesta di mediazione in una controversia con Genova avanzata da Venezia alla

²⁸⁷ Van Dinh TRAN, *Communication and Diplomacy in a Changing World*, Norwood, Ablex, 1987, p. 8.

²⁸⁸ L'espressione include «tutte le situazioni in cui un negoziatore-di qualsiasi rango e carattere-si trova davanti al suo, o ai suoi, interlocutore/i nel quadro della sua missione e instaura con esso/i, faccia a faccia, sia in pubblico, che in segreto, uno scambio verbale, e simultaneamente non verbale, più o meno ritualizzato e orientato al mantenimento del contatto, alla trasmissione di un messaggio, all'acquisizione di informazioni o alla ricerca di un accordo» (Jean-Claude WAQUET, *Introduction*, in Stefano ANDRETTA (a cura di), *Paroles de négociateurs : l'entretien dans la pratique diplomatique de la fin du Moyen âge à la fin du XIX^e siècle*, Rome, École française de Rome, 2010, pp. 2-3). La pratica fa parte della quotidianità della vita del diplomatico e la figura dell'ambasciatore stesso è associata, in età moderna, a quella di un *orator* (Lucien BÉLY, *L'art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 2007, p. 56).

²⁸⁹ Non è sempre, quella degli ambasciatori veneti, una rendicontazione sistematica, né effettuata negli istanti immediatamente successivi alla conclusione del colloquio con il segretario degli Affari esteri: sottoposta a tutti i limiti della trasposizione di un colloquio orale in forma scritta (Jean-Claude WAQUET, *op. cit.*, pp. 6-21), la narrazione di una conversazione, o di una serie di conversazioni, viene non infrequentemente inserita dai Veneziani nei loro dispacci solo dopo la conclusione di un affare, così da poterla addurre a prova del loro successo, o usarla per giustificare un fallimento.

²⁹⁰ I diplomatici ricorrono sistematicamente a lettere, note, promemoria e relazioni, soprattutto quando desiderano conservare delle prove incontestabili di quanto è stato da loro discusso o quando necessitano di documenti che supportino il loro punto di vista e le loro pretese. L'ufficialità intrinseca della parola scritta, però, rende i rappresentanti restii a mettere tutto nero su bianco: assumono così grande valore le promesse pronunciate solo verbalmente.

Francia²⁹¹. Un'ulteriore eccezione all'osservazione rigorosa del normale calendario è rappresentata dalla permanenza della corte a Compiègne o a Fontainebleau: anche quando il corpo diplomatico segue il sovrano, non è previsto un giorno fisso per i colloqui con il segretario di Stato ed è in uso la pratica di chiedergli udienza solo quando necessario²⁹².

Molto diversa è la situazione a Venezia e i rappresentanti stranieri se ne lamentano incessantemente: in laguna le comunicazioni con il governo possono avvenire solo tramite promemoria scritti, che l'ambasciatore fa portare dal suo segretario alla porta del Collegio, ove le note vengono consegnate a un segretario del Senato. Quest'ultimo si reca successivamente alla dimora dei diplomatici stessi, per leggere la risposta elaborata dal Pregadi alle richieste avanzate dai rappresentanti: benché a metà del Settecento sia ormai di uso comune per il portavoce del Senato avere la grazia di dettare la risposta ai segretari delle ambasciate, gli è ancora assolutamente vietato rispondere a qualsiasi domanda postagli dai membri della legazione ed egli non può nemmeno fornire alcuna spiegazione sul contenuto degli avvisi, di cui non è che il mero veicolo.

Nel caso in cui gli affari che i diplomatici auspicano trattare non richiedano la consegna di un promemoria ufficiale, o siano di natura personale, essi possono rivolgersi a un nobile di Terraferma o un cittadino veneziano, scelto dagli Inquisitori di Stato, che fa da tramite tra i rappresentanti e i magistrati: non trattandosi di un conferente, egli non può però intavolare alcun tipo di negoziazione e si limita a trasmettere messaggi da una parte all'altra. Raramente questa figura gode della fiducia del corpo diplomatico, perché è opinione comune che egli manipoli le parole dei rappresentanti per non rischiare di attirare su di sé l'ira degli Inquisitori: certo, ambasciatore non porta pena, ma tendenzialmente nessun veneto è disposto a rischiare che la temibile magistratura inquisitoria punisca il messo, oltre che l'autore, di un messaggio sgradito. In origine, in realtà, ogni ambasciatore aveva diritto a scegliere direttamente a chi affidare l'incarico di tramite, ma questa pratica viene progressivamente abbandonata, in favore della designazione di un unico soggetto, con il quale tutto il corpo diplomatico deve rapportarsi: il messo diventa, quindi, una spia degli Inquisitori stessi in seno alle legazioni straniere, come dimostra la carriera dell'abate conte Giovanni Cattaneo, che ricopre questo ruolo dal 1761 al 1793²⁹³.

²⁹¹ In questa occasione l'ambasciatore Mocenigo, richiama un'udienza urgente il mercoledì, la ottiene immediatamente per il giovedì, senza quindi dover aspettare il martedì della settimana successiva (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 140, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 maggio 1754).

²⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 agosto 1771.

²⁹³ Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia*, op. cit., pp. 521-524.

Come già accennato, i diplomatici mal sopportano la mancanza di colloqui orali diretti con il governo, ma anche con l'aristocrazia in generale, che li priva dello strumento di lavoro fondamentale del mestiere: la loro voce. Bernis, per esempio, è frustrato dal fatto che tutte le sue interazioni con la famiglia Emo, che era all'epoca una delle più influenti all'interno del Senato, e soprattutto del Collegio, e con altri membri preminenti del governo debbano avvenire tramite persone terze. Ciò infatti espone regolarmente al rischio di malintesi o di interpretazioni errate dovute all'imperizia, o alla malizia, dei messaggeri, che possono udire e riferire in modo incompleto, alterato e non oggettivo quanto loro confidato, tanto dai Veneziani quanto dai Francesi²⁹⁴; l'ambasciatore si rammarica allora per la mancanza di un conferente, che renderebbe più agevole la comunicazione e ridurrebbe i pericoli intrinseci della stessa: infatti, per quanto i messi siano scelti all'interno di un gruppo di individui fidati, Bernis non può fare loro proposte, domande o insinuazioni troppo esplicite, per paura che esse siano ripetute ai nemici della Francia. Qualche anno dopo, nel 1761, è lo stesso segretario degli Affari esteri Choiseul a lamentarsi con l'ambasciatore Tiepolo della lentezza causata nella gestione degli affari dalla necessità di rivolgersi al Senato esclusivamente per iscritto, chiedendo che si consideri seriamente l'installazione di un sistema alternativo, come per esempio la nomina di un conferente permanente, che faccia da tramite tra i senatori e i ministri stranieri: le sue lamentele sono sicuramente motivate dal *mémoire* inviatogli a febbraio da Baschi, in cui l'ambasciatore critica il sistema di gestione della diplomazia della Serenissima e rivela che i rappresentanti di primo rango stiano pensando di proporre alle loro Corti di esigere formalmente l'elezione di un conferente permanente; secondo la bozza di progetto da loro elaborata, quest'ultimo, scelto tra i Savi grandi, potrebbe essere cambiato dal Senato a propria discrezione e incontrerebbe gli ambasciatori in un luogo neutrale, diverso dall'ambasciata e dalla sua dimora abituale, così da non violare le leggi della Repubblica²⁹⁵. Il più fervente sostenitore di tale cambiamento è, in realtà, l'ambasciatore imperiale in laguna, a cui Baschi si aggrega nel mettere in luce i numerosissimi difetti del sistema dei promemoria e l'offesa implicita che esso arreca ai diplomatici di primo rango²⁹⁶. Choiseul, allora, abbracciando le rimostranze di Baschi, ritiene che una riforma delle modalità di comunicazione sia necessaria, considerandola benefica anche per la Serenissima stessa: in effetti essa permetterebbe al Senato di raccogliere più celermente informazioni strategiche, vitali in caso di crisi del rapporto tra i Veneziani e gli Ottomani o di

²⁹⁴ MAE, C.P. Venise, 214, f. 427, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 25 agosto 1753.

²⁹⁵ MAE, C.P. Venise, 221, f. 58, Baschi a Choiseul, Venezia, 7 febbraio 1761.

²⁹⁶ MAE, C.P. Venise, 221, f. 180, Baschi a Choiseul, Venezia, 23 maggio 1761.

disordini nella penisola italiana²⁹⁷. Tuttavia, il segretario degli Affari esteri rifiuta di minacciare in alcun modo Venezia, per forzarle la mano e costringerla a implementare tale cambiamento contro la sua volontà: non è infatti opportuno pretendere, a qualunque costo, una novità sgradita alla Serenissima ed è preferibile ricorrere alla via della persuasione, anche se essa dovesse condurre al fallimento²⁹⁸. In realtà Choiseul sembra essere costretto a sollevare la questione con Tiepolo dal sospetto che a Vienna il cancelliere Kaunitz ne abbia già parlato all'ambasciatore veneto lì residente; l'urgenza è forse motivata anche dal fatto che a Venezia appaiono essersi ormai formate due fazioni, una a favore dell'innovazione proposta dal corpo diplomatico, guidata da Tron, e una a essa ostile, capitanata da Lorenzo Grimani²⁹⁹. In risposta alle osservazioni di Choiseul, Tiepolo difende il sistema della Repubblica, eredità della tradizione e strumento di protezione necessario per un governo come quello di Venezia, e confida al Senato che l'istigatrice della proposta di mutazione sia la corte di Vienna, non quella d'Oltralpe, che si sarebbe a lei unita solo per compiacerla e non mossa dal reale desiderio di alterare gli usi della Serenissima³⁰⁰; tra l'altro, contro proteste e cambiamenti troppo estremi si esprime in realtà anche lo stesso Baschi: minacciare la Repubblica di ritorsioni, o arrivare persino a privarla, per vendetta, del privilegio di ospitare degli ambasciatori, rischia di essere una misura eccessiva e controproducente³⁰¹. In ogni caso il Senato, nella sua componente maggioritaria, non è in alcun modo disposto a cedere alle richieste delle Corti estere: pur palesando il proprio dispiacere per il dover respingere la richiesta di Choiseul, considerato il tatto da lui usato nell'avanzarla, i senatori rifiutano di implementare alcun cambiamento; a questo punto il segretario degli Affari esteri francese, pur ritenendo che il sistema in vigore a Venezia non permetta ai rappresentanti stranieri di essere trattati alla pari di quelli veneziani all'estero, non se ne rammarica particolarmente³⁰², così che Tiepolo può scrivere al Senato che «i piccoli affari servono talvolta a soddisfare a doveri maggiori, e se non succede qualche cangiamento, non mi lusingo che

²⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 56, Tiepolo al Senato, Parigi, 1 giugno 1761.

²⁹⁸ MAE, C.P. Venise, 221, f. 58, Choiseul a Baschi, Parigi, 2 giugno 1761.

²⁹⁹ MAE, C.P. Venise, 221, f. 124, Baschi a Choiseul, Venezia, 4 aprile 1761.

³⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 58, Tiepolo al Senato, Parigi, 15 giugno 1761.

³⁰¹ MAE, C.P. Venise, 221, f. 194, Baschi a Choiseul, Venezia, 30 maggio 1761.

³⁰² Choiseul insiste inizialmente sul fatto che la mancanza di dialogo diretto con il governo veneziano costringa gli ambasciatori francesi a rimanere oziosi e inattivi durante la maggior parte del loro incarico: per questo motivo molti di essi cercano di sottrarsene, richiedendo congedi e permessi per allontanarsi temporaneamente dalla laguna; alla luce di questa considerazione, sembra dunque inutile continuare a inviare a Venezia un ambasciatore, quando un rappresentante di rango inferiore potrebbe svolgere lo stesso lavoro e probabilmente si risentirebbe meno per la mancanza di accesso diretto al Senato. Il segretario di Stato, però, non fa alcuna pressione su Tiepolo, né ripete ulteriormente tale velato ammonimento (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 62, Tiepolo al Senato, Parigi, 13 luglio 1761).

questo sia per terminare affatto senza molestia»³⁰³. La questione viene dunque accantonata e Choiseul non insiste ulteriormente con Tiepolo³⁰⁴, probabilmente anche perché Baschi, influenzato dalle riflessioni del duca di Salas, finisce a sua volta per sottolineare l'inutilità di ulteriori maneggi volti all'ottenimento di un conferente, a meno che essi non siano sostenuti con fermezza dalle Corti: un'azione coordinata, ma autonoma, dei rappresentanti di primo rango rischierebbe solamente di irritare la Serenissima o di esporli al ridicolo³⁰⁵. Se l'ambasciatore francese sembra gettare la spugna temporaneamente, egli torna però alla carica nel 1763: apparentemente su consiglio del doge Mocenigo³⁰⁶, Baschi descrive, questa volta a Praslin, un nuovo progetto, che consentirebbe di offrire al Senato un'alternativa a quella, già seccamente rifiutata, del conferente permanente. L'ambasciatore propone, dunque, che si chieda alla Serenissima di fissare un giorno alla settimana in cui i diplomatici stranieri possano recarsi al Palazzo Ducale e conversare liberamente con uno dei Savi, appositamente scelto a questo scopo ogni sette giorni³⁰⁷; si riprodurrebbe in questo modo, almeno nella sua struttura di base, il sistema già in uso a Versailles. Baschi suggerisce, però, di lasciare che sia la corte di Vienna ad avanzare la proposta, facendo parlare il suo ambasciatore a nome di tutti i rappresentanti di primo rango, e a minacciare, se necessario, la Serenissima, di ritorsioni, costringendo per esempio i diplomatici veneti a comunicare solo tramite promemoria scritti finché a Venezia i loro colleghi stranieri saranno costretti a fare lo stesso. Praslin però rifiuta, in modo ancora più deciso del suo predecessore, di chiedere ai Veneziani una qualsiasi modifica nelle modalità di comunicazione con il Senato, a meno che il nunzio apostolico e gli ambasciatori di Vienna e Madrid non si coordinino concretamente per cercare di far accettare ai senatori le innovazioni suggerite³⁰⁸. Inutile è l'insistenza di Baschi³⁰⁹: il segretario degli Affari esteri non ha intenzione di prendere qualsiasi iniziativa, ritenendo che se la Repubblica avesse davvero ritenuto già conveniente avere una qualche sorta di conferente, ne avrebbe lei stessa nominato uno³¹⁰. Da questo momento in poi, nonostante la litania di lamentele dei rappresentanti francesi per il loro isolamento non si interrompa, il suo volume diminuisce drasticamente e nessuna proposta di riforma viene mai più avanzata. Nemmeno dopo la Rivoluzione i Francesi fanno ulteriori tentativi di

³⁰³ *Ibidem*.

³⁰⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 73, Tiepolo al Senato, Parigi, 21 settembre 1761.

³⁰⁵ MAE, C.P. Venise, 221, f. 223, Baschi a Choiseul, Venezia, 4 luglio 1761.

³⁰⁶ MAE, C.P. Venise, 223, f. 198, Baschi a Praslin, Venezia, 30 luglio 1763.

³⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 223, f. 156, Baschi a Praslin, Venezia, 17 giugno 1763. Non è chiaro se Baschi parli del Savio di Settimana o di un altro Savio, che dovrebbe essere in questo secondo caso nominato separatamente dal primo.

³⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 223, f. 185, Baschi a Praslin, Compiègne, 11 luglio 1763.

³⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 198, Baschi a Praslin, Colorno, 30 luglio 1763.

³¹⁰ MAE, C.P. Venise, 223, f. 216, Praslin a Baschi, Versailles, 23 agosto 1763.

costringere il Senato a stabilire un sistema di colloqui orali: nel 1796, per esempio, nonostante Delacroix lamenti la difficoltà insita nel trattare gli affari con Venezia, non offre alcuna proposta di soluzione concreta, né avanza alcuna pretesa³¹¹. I Francesi sembrano quindi rassegnati a rispettare la volontà del Senato e, soprattutto, essi non vogliono offrire ai Veneziani inutili motivi di risentimento: se il prezzo da pagare per mantenere i buoni rapporti con la Serenissima è quello di essere schiavi dei promemoria, il governo francese appare essere, in generale, ben disposto a pagarlo; del resto, in caso di assoluta necessità, gli affari si possono sempre trattare con l'ambasciatore veneto che risiede a Parigi e che è praticamente sempre a disposizione del dipartimento degli Affari esteri.

Congedi temporanei e assenteismo dei diplomatici

L'impossibilità di trattare di persona con il governo, e con l'aristocrazia, può essere considerata uno dei motivi principali per cui gli ambasciatori francesi si assentano così di frequente da Venezia: poco cambia ai loro occhi, infatti, se a consegnare un promemoria al Collegio sia il titolare della legazione o un semplice incaricato d'affari; in generale, dunque, un marcato assenteismo dei rappresentanti di primo rango caratterizza l'ambasciata francese in laguna. Esso è però favorito anche dalla tendenza dei diplomatici a ritardare il più possibile la partenza per la sede a cui sono destinati, in ragione del fatto che essi percepiscono il compenso previsto sin dal momento della loro nomina, non a partire dal giorno in cui concretamente arrivano in laguna: per questo motivo i rappresentanti sono incentivati ad approfittare dei versamenti di denaro nella comodità della loro casa, finché la loro partenza non diviene strettamente necessaria.

In linea di massima, non è infrequente che gli ambasciatori francesi a Venezia abbandonino il loro incarico per periodi anche piuttosto lunghi, solitamente adducendo a giustificazione della loro assenza motivi personali o di salute. Montaigu, per esempio, riceve nel 1749, dopo molta insistenza, il permesso di recarsi in una località termale, lasciando un semplice segretario privato a gestire l'ambasciata³¹², vista l'assenza contemporanea anche del console francese Le Blond, che si trova momentaneamente in Francia per occuparsi di affari personali³¹³; in ogni caso, Montaigu viene licenziato dal suo incarico ancora prima di poter partire per il congedo temporaneo promessogli, situazione che fa intuire al conte l'imminenza della sua caduta in disgrazia³¹⁴.

³¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 94, Querini al Senato, Parigi, 22 maggio 1796.

³¹² A occuparsi *ad interim* della corrispondenza è, in questo caso, Joseph Le Roy (MAE, C.P. Venise, 212, f. 160, Montaigu a Puyseulx, Venezia, 15 febbraio 1749).

³¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 26, Morosini al Senato, Parigi, 13 aprile 1749.

³¹⁴ MAE, C.P. Venise, 212, f. 242, Montaigu a Luigi XV, Venezia, 7 giugno 1749.

Altro esempio interessante è quello fornito da Baschi: l'ambasciatore, che è solito passare i mesi estivi alla corte di Parma, chiede un congedo temporaneo per rientrare in Francia nel 1765³¹⁵, che Praslin gli accorda³¹⁶; lo stesso segretario degli Affari esteri ne giustifica la concessione, in risposta alle domande di Gradenigo, con un'argomentazione basata proprio sul collegamento tra mancanza di comunicazione orale con il governo veneto e assenteismo dei diplomatici francesi: Praslin ammette infatti che il modo in cui vivono i rappresentanti stranieri a Venezia lo spinge a concedere volentieri una pausa a chi la richieda³¹⁷. Poco dopo, Gradenigo scopre che Baschi ha persino preso in affitto una casa a Parigi per tre anni e che vi ha installato la sua famiglia: è proprio l'ambasciatore francese a confessare al collega veneziano la sua intenzione di rimanere a Parigi, per poi trasferirsi temporaneamente in Provenza e solo in seguito rientrare a Venezia. Baschi non sembra in alcun modo turbato dalla possibilità di esercitare l'ambasciata *in absentia* per un intervallo di tempo così prolungato: protetto da Madame de Pompadour quand'ella era ancora in vita, è grazie alla considerazione della quale ella gode anche dopo la sua dipartita che Baschi mantiene l'incarico di ambasciatore; secondo Gradenigo, che però questa volta cade evidentemente in errore, la corte considererebbe la legazione in laguna quasi come un beneficio personale assegnato al conte, motivo per cui Praslin non sembra insistere affinché Baschi ritorni a Venezia³¹⁸; due anni d'assenza, però, sono troppi anche per il protetto di un'ex favorita, motivo per cui nel 1767 l'ambasciatore è definitivamente congedato.

Ancora più eclatante nel dimostrare come i diplomatici francesi possano ritenere la loro presenza in laguna assolutamente superflua è il caso del successore di Baschi, Paulmy d'Argenson. Poco dopo il suo arrivo a Venezia, egli chiede infatti un congedo per rientrare in Francia e organizzare il matrimonio della figlia: Gradenigo, dimostrando grande lungimiranza, sospetta da subito che si tratti semplicemente di un modo per abbandonare discretamente l'incarico in laguna, del quale Paulmy è scontento e che gli ha peraltro causato tanto disturbo, a causa del recentissimo affare delle gondole³¹⁹. Se i titolari della legazione ritengono di poterla reggere anche senza risiedervi, diversa è, tuttavia, la posizione dei segretari del dipartimento degli Affari esteri: disposti a tollerare brevi allontanamenti, soprattutto in periodi di calma diplomatica, essi non ritengono opportuno giustificare assenze troppo prolungate, a meno che non siano motivate da ragioni politiche; Paulmy riceve così, alla fine del 1769, l'ordine di tornare in laguna il prima possibile, e comunque entro il

³¹⁵ MAE, C.P. Venise, 225, f. 37, Baschi a Praslin, Venezia, 9 febbraio 1765.

³¹⁶ MAE, C.P. Venise, 225, f. 55, Praslin a Baschi, Versailles, 5 marzo 1765.

³¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 39, Gradenigo al Senato, Parigi, 18 maggio 1765.

³¹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 74, Gradenigo al Senato, Fontainebleau, 9 dicembre 1765.

³¹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 189, Gradenigo al Senato, Parigi, 21 marzo 1768.

giugno 1770³²⁰. Ciononostante, l'aristocratico, osservando che il suo *chargé d'affaires* Morett può raccogliere informazioni e negoziare con il governo della Serenissima tanto efficacemente quanto Paulmy stesso sarebbe in grado di fare³²¹, resiste per due anni alle sollecitazioni del governo, dovendo però infine rinunciare all'ambasciata³²².

Molto più parsimoniosi nella richiesta di congedi sono al contrario i Veneziani: la loro presenza a Parigi è resa indispensabile dalla necessità di intrattenersi personalmente con i segretari di Stato, attività nella quale non possono essere mai sostituiti dai loro segretari: questi possono infatti sopperire alla funzione diplomatica di informatori, ma non a quella di negoziatori. Nella seconda metà del Settecento il primo ambasciatore veneto a chiedere di potersi temporaneamente allontanare dalla capitale francese è Alvise Mocenigo, che, afflitto da una grave forma di gotta³²³, supplica il Senato di concedergli il permesso di trasferirsi per due mesi a Londra, così da poter essere visitato da un luminare in materia che lì risiede, con il quale è stato messo in contatto dall'ambasciatore inglese³²⁴. Nel 1780 il suo successore, Marco Zen, prega i senatori di autorizzarlo a usufruire di una pausa di 40 giorni, sempre per motivi di salute: essa viene programmata in modo da coincidere con la pausa estiva dei lavori delle magistrature veneziane e il trasferimento della corte nei luoghi di villeggiatura³²⁵, momenti generalmente assai privi di attività dal punto di vista diplomatico. Infine, l'ultimo caso di congedo richiesto da un ambasciatore veneto risale al 1784, quando Dolfín implora sei settimane di riposo, necessarie al ristabilimento della sua salute in seguito alla morte di entrambi i figli, che lo avevano tutti e due accompagnato a Parigi³²⁶: il Senato non esita a dare il proprio assenso³²⁷, probabilmente mosso a compassione da due decessi che preconizzano la totale estinzione della famiglia di Dolfín, che non ha altri eredi.

I tempi della corrispondenza

La frequente lentezza del processo di *decision making* accompagna la diplomazia di tutto il Settecento e la flemma dei governi è uno dei più comuni motivi di frustrazione per «i forestieri

³²⁰ MAE, C.P. Venise, 230, f. 131, Choiseul a Paulmy, Fontainebleau, 6 novembre 1769.

³²¹ MAE, C.P. Venise, 230, f. 132, Paulmy a Choiseul, Parigi, 7 novembre 1769.

³²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 84, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 aprile 1770.

³²³ La malattia, che si aggrava nel corso dell'ambasceria di Mocenigo, a causa anche la sua età molto avanzata, impedisce con sempre maggior frequenza al veneziano di assolvere ai suoi incarichi ufficiali e lo confina al letto (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 179, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 marzo 1776).

³²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, s.n., Mocenigo al Senato, Parigi, 11 marzo 1776.

³²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 178, Zen al Senato, Parigi, 8 maggio 1780.

³²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 191, Zen al Senato, Parigi, 7 agosto 1780.

³²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 196, Zen al Senato, Parigi, 11 settembre 1780.

ministri, i quali nell'esercizio dell'incombenze loro s'impazientano delle sempre vaghe et inconcludenti risposte che ritragono, per le quali non pervenendosi a conclusione veruna, indefinito rimane qualunque negozio che trattano»³²⁸. Il problema riguarda sia la Francia che Venezia, ma è molto più evidente nel caso della Serenissima: i Veneziani, infatti, hanno fatto del temporeggiamento un'arte e la procrastinazione, nella speranza che le circostanze contingenti volgano in loro favore, è diventata un'arma a cui essi fanno regolarmente ricorso nelle querele della seconda metà del secolo, in alcuni casi in modo assai più eclatante che in altri³²⁹. I Francesi si lagnano così, ripetutamente, della lentezza delle magistrature venete, che va persino oltre quella che normalmente ci si aspetterebbe da un governo tardo-settecentesco; tuttavia, i rappresentanti della Serenissima giustificano l'evidente mancanza di alacrità del loro governo come il prodotto della struttura stessa della Repubblica: se una questione dev'essere esaminata da più magistrati, è chiaro che l'emissione di una sentenza richiederà un tempo maggiore, ma ciò è connaturato al sistema di governo repubblicano³³⁰. Ovviamente la Francia non è immune da critiche in questo senso: l'ambasciatore Mocenigo, per esempio, ritiene che «il ritardo suole sempre essere dannoso a' pubblici, e privati oggetti, ed interessi»³³¹ e, constatando la frustrante lentezza nell'assunzione di qualsiasi decisione da parte del segretario della Marina Rouillé, aggiunge che il ministro non è certo «de più soleciti nelle risposte, e meno alle deliberazioni, lentezza e cautela di cui qui, e di per tutto, tanti e tanti altri sono dotati o vano soggetti»³³². L'inerzia di Rouillé, che viene condannata successivamente anche da Mocenigo, il quale lo accusa di cercare continuamente pretesti per ritardare la risoluzione degli affari o lasciarli privi di conclusione soddisfacente, permette anche di

³²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 109, Morosini al Senato, Parigi, 2 agosto 1750; del resto, tra le qualità dell'ambasciatore ideale, secondo il grande teorico della diplomazia settecentesca Callière, compaiono anche «flemma [...] e una pazienza a tutta prova» (François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces employs*, Amsterdam, La Compagnie, 1716, p. 42).

³²⁹ L'episodio più emblematico è sicuramente quello della contesa con il papato sorta a seguito all'emanazione, da parte del Senato, del decreto del 7 settembre 1754: in questo caso i Veneziani temporeggiano per anni, nella speranza, poi effettivamente concretizzatasi, che il decesso del Pontefice offra loro un interlocutore che sia più congeniale alle pretese della Serenissima. L'uso della procrastinazione come strumento di difesa dello Stato raggiunge però il suo apice durante la Rivoluzione francese: il pretesto della sospensione dei lavori del Senato permette per esempio al Pregadi di ritardare l'invio di una risposta alla lettera con cui Luigi XVI annuncia la promulgazione della nuova costituzione nel 1791 (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 73, Pisani al Senato, Parigi, 5 dicembre 1791), evitando ai senatori l'imbarazzante riconoscimento di un nuovo regime democratico in Francia, stabilito con mezzi che il governo veneto non ritiene certamente legittimi; il temporeggiamento, tuttavia, finisce per essere fatale alla Serenissima al momento dell'arrivo in Italia di Bonaparte.

³³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 31, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 maggio 1752.

³³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 47, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 settembre 1752.

³³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 109, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 21 ottobre 1753.

mettere in luce un aspetto critico della gestione dei rapporti diplomatici in Francia: i rappresentanti stranieri, infatti, devono sempre indirizzare le loro rimostranze *in primis* al segretario degli Affari esteri, anche se si tratta di una questione di competenza del segretario della Marina; è poi eventualmente il dipartimento degli Affari esteri a invitare i diplomatici a ricorrere direttamente a quello della Marina, o a qualsiasi altro competente nella materia trattata, o a inoltrargli i promemoria presentati dagli ambasciatori. Così accade, per esempio, nel 1754, quando i Veneziani lamentano la condotta del console francese a Cerigo³³³. La gestione separata di ambasciatori e consoli, nonostante anche i secondi influenzino con la loro attività la costruzione e il mantenimento di rapporti diplomatici, può quindi essere fonte di incomprensioni e di rallentamenti nella conduzione degli affari, anche perché, come è evidente in alcune occasioni, i due dipartimenti della Marina e degli Affari esteri non sono sempre l'uno pienamente al corrente dell'attività dell'altro; i Veneziani però, forse perché abituati alle lunghe attese, non si lamentano, se non occasionalmente, dei differimenti della Francia nel fornire loro le risposte che cercano.

Al contrario, maggiore frustrazione è dimostrata dai Francesi: i continui rinvii del Senato e del Collegio, che, dal loro punto di vista, molto si riuniscono e poco deliberano, vengono occasionalmente interpretati come una prova della distanza esistente tra le promesse e le assicurazioni fatte dai Veneziani e la loro effettiva volontà di mantenerle. I senatori professano continuamente stima e amicizia per la Francia, ma, quando devono concretamente dimostrargliele, sono lenti e sempre restii a qualsiasi impegno concreto: nel caso della controversia sorta in seguito all'introduzione a Venezia di nuovi dazi sullo zucchero nel 1752, per esempio, i Francesi si lamentano incessantemente, ritenendo che i Veneziani vogliano celare dietro belle parole un tentativo di penalizzare il già modesto commercio francese in laguna, rimandando qualsiasi decisione nella speranza che la Francia abbandoni ogni velleità di protesta³³⁴. È a questo punto fondamentale, però, ricordare ancora una volta come la lentezza del governo veneto sia strutturale, anche perché essa dipende dalle continue pause imposte ai lavori del Senato dai periodi di vacanza e villeggiatura: infatti, anche quando ci sono vertenze aperte con la Francia, così come con altri Stati, i senatori non rinunciano a passare mesi interi in campagna, nelle loro proprietà di Terraferma, lasciando a Venezia solo una manciata di magistrati, perché si occupino degli affari ordinari e siano pronti a richiamare in anticipo il Senato in caso di urgente necessità, cosa che però non accade quasi mai; per di più, alcuni periodi di pausa sono piuttosto lunghi, come quello autunnale, che dura fino a due mesi, estendendosi dai primi di ottobre fino almeno al giorno di San Martino, e che segue quasi

³³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 147, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 luglio 1754.

³³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 31, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 maggio 1752.

immediatamente la sospensione estiva tra luglio e agosto, anch'essa piuttosto prolungata. Vittima illustre della propensione dell'aristocrazia ad abbandonare la laguna è, per esempio, la già citata controversia sulla tariffa dello zucchero³³⁵: la sua risoluzione è rimandata prima a causa della pausa estiva delle magistrature e poi, di nuovo, in ragione della loro sospensione autunnale, spingendo il segretario Saint-Contest, nonostante egli abbia familiarità con la lentezza dei meccanismi repubblicani, a definire le deliberazioni dei veneziani «eterne»³³⁶. A ogni buon conto, per fortuna dei Francesi essi non sono gli unici a venire penalizzati nelle negoziazioni dalla flemma veneta, che inficia, per esempio, prima il rapido svolgimento, e poi il successo, delle trattative del Senato con la Danimarca, per la conclusione di un trattato commerciale³³⁷; nondimeno la Francia ne prova, insieme a poche altre Corti, come quella di Vienna e quella papale, le conseguenze più funeste, come in occasione della lunghissima trattativa per la definizione delle nuove liste³³⁸.

Constatato che la lentezza sia una realtà innegabile, quanto contribuiscono al rallentamento delle negoziazioni gli aspetti più propriamente materiali della corrispondenza epistolare, lo strumento attraverso il quale avviene la maggior parte delle trattative tra Francesi e Veneziani nella seconda metà del Settecento? Un'analisi comparativa dei tempi di viaggio e della frequenza dei dispacci può fornire informazioni interessanti sull'efficacia della comunicazione diplomatica di ciascuna delle due parti, visto che «in epoca moderna l'informazione è fondamentalmente legata al messaggero che la porta»³³⁹.

Sia i rappresentanti francesi che quelli veneziani inviano ai loro governi all'incirca un dispaccio alla settimana (fig. 6): l'intervallo di tempo più frequente tra due missive consecutive è infatti di 7

Venezia	<i>Intervallo medio</i>	6d	Francia	<i>Intervallo medio</i>	6d
	<i>Intervallo minimo</i>	0d		<i>Intervallo minimo</i>	0d
	<i>Intervallo massimo</i>	49d		<i>Intervallo massimo</i>	42d
	<i>Intervallo più frequente</i>	7d		<i>Intervallo più frequente</i>	7d

Fig. 6

³³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 37, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 luglio 1752.

³³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 57, Mocenigo al Senato, Parigi, 12 novembre 1752.

³³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 223, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 novembre 1755.

³³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 146, Mocenigo al Senato, Parigi, 1 luglio 1771.

³³⁹ Léonard LABORIE, *Navigation, itinérance, enracinement : la mobilité aux frontières de l'histoire de la communication et de l'histoire des transports, XIX^e-XXI^e siècle*, in Vincent GUIGUENO, Mathieu FLONNEAU (a cura di), *De l'histoire des transports à l'histoire de la mobilité ?*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2009, p. 75.

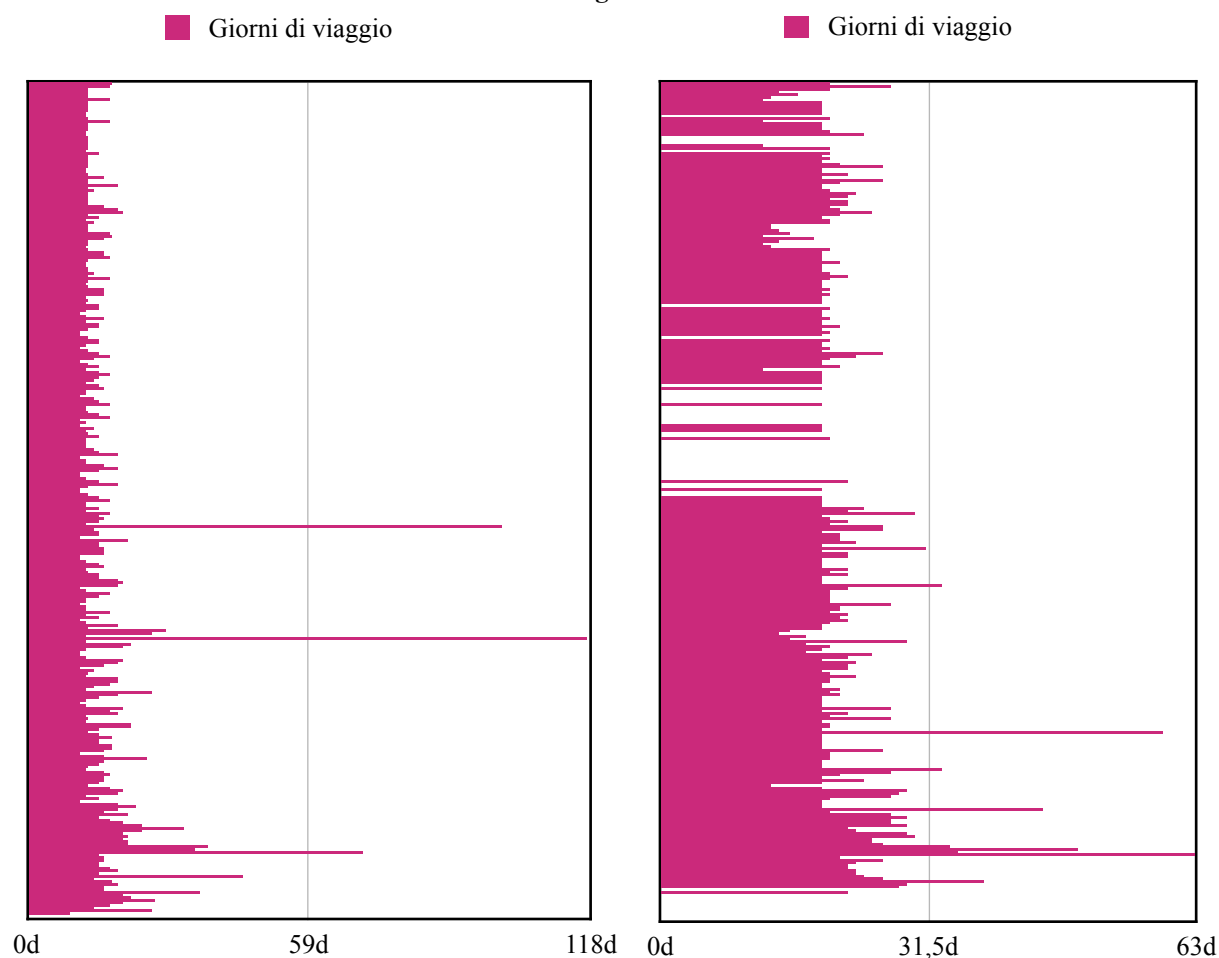
giorni, mentre l'intervallo medio è di 6 giorni, valori molto vicini tra loro, la cui differenza è ricollegabile principalmente al fatto che in alcune occasioni più di un dispaccio alla settimana parte dalla legazione, a causa della necessità di discutere alcuni affari separatamente dagli altri; l'intervallo minimo rilevato nel corso dell'analisi, quello corrispondente a 0 giorni, fa riferimento proprio a queste specifiche situazioni di duplicazione delle lettere. Lassi di tempo molto elevati, oltre a essere piuttosto rari, sono generalmente causati da un'anomalia nella conservazione delle missive, per cui, in caso di lacune archivistiche, la distanza cronologica che intercorre tra la spedizione di due lettere successive appare più elevata di quello che presumibilmente era in origine. In ogni caso, il fatto che le perdite documentarie siano ridotte fa sì che esse non compromettano, nella sostanza, il calcolo della media, che quindi attesta un'uniformità sufficientemente accurata da risultare significativa; ciononostante, non si può celare che vi siano dei momenti in cui la regolarità venga abbandonata volontariamente dai corrispondenti del governo, ma tali anomalie sono limitate a livello cronologico e si concentrano, per i Veneziani, nel periodo dell'autoimposto esilio di Pisani a Londra, e, per i Francesi, negli anni in cui i Le Blond sono *chargé d'affaires*. Un'irregolarità che si traduce in una sovrabbondanza di missive, e non in una loro riduzione, si ha invece a Venezia quando Hénin, tra il 1789 e il 1791, spedisce a Parigi più dispacci alla settimana: anche in questo caso, la limitata estensione cronologica del fenomeno non arreca irrimediabile pregiudizio alla statistica globale. Quello che emerge è dunque un quadro generale di costanza negli invii, più impressionante nel caso della legazione francese se si considerano i frequenti avvicendamenti al suo interno.

Per quanto riguarda invece la durata del viaggio dei dispacci, essa è, nella seconda metà del XVIII secolo, ancora piuttosto rilevante: nonostante la velocizzazione generale e progressiva dei trasporti avvenuta, almeno in Francia, a partire dal 1765, gli spostamenti, soprattutto quelli terrestri, sono ancora prolungati, e ciò influisce irrimediabilmente sulla lentezza della corrispondenza³⁴⁰. È però interessante notare come la Serenissima riceva e invii regolarmente lettere molto più velocemente che la Francia (fig. 7). Ordinariamente, le missive dell'ambasciatore veneto giungono al Senato in appena 12 giorni, mentre quelle dell'ambasciatore francese arrivano alla corte in 19 giorni,

³⁴⁰ Un'utile panoramica sul sistema postale francese e sulla sua evoluzione tra il XVII e l'inizio del XIX secolo si trova in Christophe MIMEUR, Nicolas VERDIER, Anne BRETAGNOLLE, «Modeling the transformation of France's postal exchange space (1632-1833) through multipolar anamorphoses», *Journal of Historical Geography*, 89, 2025, pp. 121-134: come gli stessi autori sottolineano, uno studio esaustivo e sistematico del sistema postale della seconda età moderna, che non ha suscitato grande interesse storiografico finora, è reso difficile dalla carenza documentaria.

Venezia	<i>Viaggio medio</i>	13d	Parigi	<i>Viaggio medio</i>	19d
	<i>Viaggio più breve</i>	0d		<i>Viaggio più breve</i>	6d
	<i>Viaggio più lungo</i>	117d		<i>Viaggio più lungo</i>	63d
	<i>Durata viaggio più frequente</i>	12d		<i>Durata viaggio più frequente</i>	19d

Fig. 7



impiegando dunque un'intera settimana in più rispetto a quelle veneziane³⁴¹; tempi di transito molto brevi, piuttosto infrequenti, indicano in generale che la spedizione è stata effettuata da luoghi più prossimi alle sede dei governi e coincidono quindi con viaggi o congedi degli ambasciatori che li avvicinano alle capitali dei rispettivi Stati.

Consegne più rapide del solito, però, possono anche essere causate dal ricorso a corrieri espressi, benché gli invii straordinari siano centellinati, per due motivi fondamentali: prima di tutto, essi sono

³⁴¹ È verosimile credere che le tempistiche di viaggio delle lettere inviate dai governi ai loro rispettivi ambasciatori siano pressapoco le stesse: le rotte, marittime e terrestri, dalla posta sono infatti fisse e i rappresentanti scelgono le vie loro indicate dai loro superiori, tramite le quali ricevono poi i loro ordini; di conseguenza, per compiere un eguale percorso, indipendentemente dal verso del viaggio, è necessario più o meno lo stesso intervallo cronologico.

costosi, e la spesa è a carico del governo, non del rappresentante, per cui viene sempre raccomandato ai diplomatici di usarli solo in situazioni di estrema emergenza. Un'idea della cifra necessaria alla spedizione di un espresso ci è fornita dagli stessi rappresentanti: nel 1761, l'ambasciatore Tiepolo riporta che l'ingaggio di un corriere straordinario da Parigi fino a Ginevra, dove le missive sono state affidate alla posta ordinaria diretta in Italia, è stato causa di un esborso di 1016 franchi³⁴²; nel 1791, invece, un espresso da Ginevra a Milano costa all'ambasciatore Pisani 410 franchi³⁴³. Nemmeno l'aumento della tassazione sulla spedizione di lettere ordinato in Francia nella seconda metà del secolo³⁴⁴ rende conveniente il ricorso a corrieri straordinari, ma finisce solo per accrescere le spese associate al mantenimento della corrispondenza per i diplomatici stranieri, così come per i sudditi francesi³⁴⁵. Il secondo motivo per cui i rappresentanti esitano a ingaggiare corrieri eccezionali è il fatto che essi attirano inevitabilmente l'attenzione su di sé, facendo sospettare all'intero corpo diplomatico, o all'opinione pubblica, che qualcosa di grave sia accaduto e rischiando di portare alla luce negoziazioni che si vuole condurre con discrezione: l'ambasciatore Pisani, per esempio, limita volontariamente l'impiego di espressi durante la Rivoluzione, temendo che essi possano alimentare il clima di sospetto che già circonda la sua persona; per di più, negli anni rivoluzionari il loro utilizzo è persino meno sicuro rispetto a quello della posta ordinaria, poiché, nonostante i passaporti forniti da un ambasciatore straniero, i corrieri possono in effetti essere fermati e perquisiti dalle municipalità francesi, soprattutto nei territori di frontiera³⁴⁶. Eppure, nonostante i rischi, a livello cronologico gli espressi sono innegabilmente più rapidi: quello spedito da Morosini nel 1750, che ha come oggetto il contenzioso tra la Serenissima e il papato, impiega 9 giorni per arrivare a Venezia³⁴⁷, quello ingaggiato da Mocenigo per annunciare la risoluzione della controversia con la Francia relativa all'affare delle liste giunge in laguna in soli 7 giorni³⁴⁸, mentre quello spedito dal fratello maggiore di quest'ultimo per comunicare al Senato la morte di Luigi XV dopo appena 5 giorni ha già consegnato la missiva nelle mani dei segretari del Senato³⁴⁹.

³⁴² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 42, Tiepolo al Senato, Parigi, 2 marzo 1761.

³⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 55, Pisani al Senato, Parigi, 8 agosto 1791.

³⁴⁴ *Déclaration du Roi portant augmentation du tarif des ports de lettres, et établissement d'une poste de ville à Paris*, Versailles, 8 luglio 1759.

³⁴⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 28, Gradenigo al Senato, Parigi, 7 gennaio 1765; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 55, Gradenigo al Senato, Compiègne, 15 luglio 1765.

³⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 87, Pisani al Senato, Parigi, 10 marzo 1792.

³⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 137, Morosini al Senato, Parigi, 2 dicembre 1750.

³⁴⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 agosto 1771.

³⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, s.n., Mocenigo al Senato, Parigi, 10 maggio 1774.

Se i tempi della corrispondenza possono accorciarsi, è generalmente più probabile che accada il contrario: viaggi più lunghi del normale sono causati da malfunzionamenti del sistema postale o dall'intercettazione della corrispondenza; nel periodo rivoluzionario, inoltre, il clima di insicurezza interno alla Francia prima, e le guerre rivoluzionarie poi, sono motivo di ulteriori ritardi. A ogni buon conto, l'ostacolo principale alla puntualità dei corrieri è completamente al di là del controllo umano, perché rappresentato dal maltempo, soprattutto nei mesi invernali: nel dicembre del 1750 Morosini scrive che

continua tuttavia negli ordinari Corrieri lo sconcerto attribuito alla copia delle nevi et alle inondazioni de' torrenti, che difficultano il camino nel viaggio da Milano a Ginevra, mentre con un ritardo di quattro giorni pervenute le lettere della settimana decorsa, non per anco comparvero quelle della presente.³⁵⁰

Ripetutamente gli ambasciatori veneti si trovano privi degli ordini del Senato a causa delle condizioni meteorologiche avverse³⁵¹ e lo stesso possono dire i loro equivalenti francesi, la cui corrispondenza è vittima non infrequentemente di piogge torrenziali e straripamenti di fiumi, soprattutto del Brenta³⁵². A volte, tuttavia, a provocare ritardi sono semplici errori umani, come quando nel 1754 l'ambasciatore Mocenigo riceve a Parigi le lettere in realtà destinate al residente veneziano a Napoli, commentando l'incidente in uno dei suoi dispacci:

compatibile distrazione della corrente stagione, che non lascio di avvertire, rispedendole, e per ricercare le necessarie replicate, e perché in altre occasioni o tempi sì fatti sbagli potrebbero essere di non indifferente conseguenza ai pubblici affari, come la Dio Grazia non lo sono nelle presenti tranquille circostanze.³⁵³

Ma alla base di un mancato recapito può esservi anche l'intercettazione della posta, molto più pericolosa di qualsiasi altra causa di ritardo. In ogni caso, i rappresentanti sono ben coscienti del fatto che la mancanza di puntualità dei corrieri possa avere conseguenze fatali sulla buona conduzione degli affari, soprattutto quando la celerità è indispensabile per evitare la degenerazione di incidenti o per condurre a buon fine delicate negoziazioni: la politica estera e la diplomazia sono infatti costruite su scambi epistolari con interlocutori e agenti che si trovano geograficamente lontani dal centro del potere e la celerità ed efficienza del processo decisionale non possono essere

³⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 138, Morosini al Senato, Parigi, 6 dicembre 1750.

³⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 66, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 gennaio 1753.

³⁵² MAE, C.P. Venise, 237, f. 221, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 5 ottobre 1776.

³⁵³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 125, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 febbraio 1754.

separate da quelle dei sistemi di comunicazione³⁵⁴. Ciò è ancora più vero negli sporadici casi in cui le magistrature venete riescono ad accelerare il loro processo decisionale, perché un ritardo postale compromette la rara rapidità da esse dimostrata: per esempio, quando nel 1754 sorge una controversia tra Genova e Venezia, l'ambasciatore Mocenigo riceve in ritardo le ducali che lo informano della stessa, benché esse gli fossero state inviate tramite corriere straordinario, il quale però impiega ben 12 giorni a raggiungere Parigi, con grande irritazione del diplomatico veneto³⁵⁵.

Al di là delle anomalie, rimane il fatto che la comunicazione dei Veneziani con i loro rappresentanti a Parigi sia molto più tempestiva di quella della corte d'Oltralpe con i suoi diplomatici a Venezia. Uno degli effetti più significativi di ciò è il fatto che, in caso di querele, gli ambasciatori veneti in Francia siano avvantaggiati rispetto al dipartimento degli Affari esteri, avendo la possibilità di essere i primi a presentare e descrivere gli avvenimenti ai segretari di Stato e facendo prontamente arrivare al Senato le loro risposte, prima ancora che la legazione francese in laguna abbia avuto il tempo necessario a mettere Versailles al corrente degli eventi. In alcune occasioni la Serenissima usa questa rapidità a proprio favore, come per esempio nel 1788, quando il Senato ottiene il richiamo immediato di Châlons senza nemmeno che l'ambasciatore abbia avuto la possibilità di descrivere l'incidente e giustificare la sua condotta a Vergennes. In altre circostanze, la velocità della posta può compensare, almeno parzialmente, la lentezza decisionale della Repubblica; in ciò il Senato è agevolato dalla prassi, da esso stesso adottata, di non comunicare le sue decisioni ai rappresentanti stranieri, se non il giorno successivo a quello della partenza del corriere trasportante le ducali per i suoi ambasciatori, così che i rappresentanti veneziani siano informati degli sviluppi di qualsiasi affare prima delle Corti presso cui servono³⁵⁶. Nel caso della Francia, ciò aggiunge, ai 7 giorni di vantaggio sui quali può già contare la corrispondenza veneta, un ulteriore guadagno per la Serenissima: considerando il ritardo del Senato nella consegna delle risposte ai promemoria della legazione francese, i 19 giorni in media necessari per far giungere un dispaccio a Parigi, l'intervallo di tempo utile all'eventuale discussione della questione in Consiglio di Stato e all'elaborazione di una missiva diretta in laguna e, infine, gli ulteriori 19 giorni indispensabili perché quest'ultima arrivi a Venezia, è evidente che un rappresentante francese debba normalmente attendere tra i 40 (nella migliore delle ipotesi) e i 60 giorni per ricevere istruzioni sugli affari dalla corte. Nello stesso tempo, dal lato veneziano, un ciclo di comunicazione completo si conclude, a meno che il Senato

³⁵⁴ Éric SCHNAKENBOURG, «Les chemins de l'information : la circulation des nouvelles depuis la périphérie européenne jusqu'au gouvernement français au début du XVIII^e siècle», *Revue historique*, 638, 2006/2, p. 309.

³⁵⁵ Scritte una l'8 maggio 1754 e l'altra il 10 maggio, le ducali vengono inviate il 10 maggio stesso, ma raggiungono Parigi solo il 22 maggio, dopo una sosta obbligata di ventiquattr'ore a Genova.

³⁵⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 134, Dolfin al Senato, Parigi, 2 giugno 1783.

non ricorra a tecniche di temporeggiamento, in appena 30 giorni. Nonostante l'evidente pregiudizio che una così palese disparità può arrecare a qualsiasi tipo di trattativa, pochi sono i rappresentanti francesi che se ne lamentano o cercano di porvi rimedio: un esempio è quello offerto dal sempre solerte abate di Bernis, che nel 1753 si rammarica del fatto che l'ambasciatore veneto riceva le ducali del Senato una o due settimane prima dell'arrivo a Parigi della corrispondente lettera dell'ambasciatore francese; in conseguenza di ciò, i senatori sono informati delle risposte del dipartimento degli Affari esteri un intero mese prima che Bernis stesso le abbia ricevute³⁵⁷.

Qual è la ragione profonda di una così netta differenza? Essa dipende principalmente da due fattori, uno economico e l'altro di sicurezza. I Veneziani privilegiano le vie postali dirette: esse sono più rapide, ma allo stesso tempo marcatamente più costose e prevedono anche l'attraversamento di territori posti sotto il controllo austriaco; i loro dispacci da Parigi si dirigono allora a Torino, Ginevra o Milano, e da qui passano poi nella Terraferma veneta. Nessuna di queste alternative è immune da rischi: nel 1778, per esempio, l'ambasciatore Zen, così come il residente veneto a Milano, segnalano al Senato i problemi che incontrano i dispacci passanti per la via di Ginevra, difficoltà che al contrario sembrano risparmiare le missive che imboccano la via di Torino³⁵⁸. In caso di spedizioni non urgenti e molto voluminose, come per esempio l'invio di libri, è possibile scegliere anche la posta che, transitando per Strasburgo e Augusta, arriva in Italia a Verona: più economica, essa presenta lo svantaggio di un viaggio estremamente lungo, che dura tra le tre e le quattro settimane³⁵⁹. I rappresentanti Francesi, invece, sia per prevenire il più possibile il passaggio delle loro lettere all'interno dei domini imperiali, sia per risparmiare sulle spedizioni, privilegiano due percorsi: quello che transita per Roma e quello che attraversa Genova³⁶⁰; in entrambi i casi le missive in partenza da Venezia arrivano fino a Lione e da qui sono trasportate fino a Parigi. Soprattutto verso la metà del XVIII secolo, la legazione francese in laguna sembra preferire le spedizioni transitanti per Roma, privilegiando la posta di Bologna a quella di Mantova³⁶¹, visto che quest'ultima è controllata dagli Imperiali; progressivamente, però, ci si affida sempre di più alla via di Genova. Tale cambiamento, che garantisce una leggera riduzione dei tempi di viaggio, è reso

³⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 214, f. 217, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 3 febbraio 1753.

³⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 101, Zen al Senato, Parigi, 16 novembre 1778.

³⁵⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 259, n. 6, Dolfin al Senato, Parigi, 9 gennaio 1781.

³⁶⁰ La via di Genova sembra essere quella privilegiata anche dalla Corte nello scrivere ai suoi rappresentanti a Venezia, nonostante in passato per i dispacci diretti alla capitale della Serenissima si fosse preferita la posta passante per Torino (Jörg ULBERT, *La dépêche consulaire française et son acheminement en Méditerranée sous Louis XIV (1661-1715)*, in Silvia MARZAGALLI (a cura di), *Les consuls en Méditerranée, agents d'information. XVIe-XXe siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2015, pp. 43-45).

³⁶¹ MAE, C.P. Venise, 216, f. 96, Bernis a Rouillé, Colorno, 3 maggio 1755.



Nicolas DE FER, *Carte General des Postes de France*, Paris, 1728 (David Rumsey Map Collection, David Rumsey Map Center, Stanford Libraries).

possibile dall'insediamento permanente di una rappresentanza francese a Parma: i diplomatici stabiliti a Venezia indirizzano dunque le loro lettere al ministro plenipotenziario a Parma ed egli le unisce alla propria corrispondenza, che transita per Genova; ciononostante, anche questo percorso postale non è esente da incidenti occasionali, come l'attacco ai corrieri³⁶². In ogni caso, come noto anche ai diplomatici francesi e veneti³⁶³, la scelta di uno dei due percorsi appena descritti causa circa una settimana di ritardo rispetto alle vie privilegiate dai Veneziani; è per questo motivo che, in occasione di affari urgenti, la posta viene incamminata sulla strada di Ginevra³⁶⁴: nel 1763 è lo stesso segretario Praslin che, lamentando il fatto che la corte venga a conoscenza dalle gazzette olandesi, prima che dall'ambasciatore a Venezia, delle notizie che riguardano la Serenissima, invita

³⁶² MAE, C.P. Venise, 236, f. 363, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 2 dicembre 1775.

³⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 180, Gradenigo al Senato, Versailles, 9 febbraio 1768.

³⁶⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 139, Le Blond a Puyseulx, Venezia, 10 ottobre 1750.



Nicolas DE FER, *Routes des postes d'Italie*, Paris, 1705 (David Rumsey Map Collection, David Rumsey Map Center, Stanford Libraries).

Baschi a servirsi della posta di Ginevra, o di qualsiasi altra che sia più rapida di quella di Parma, per le comunicazioni più importanti, evitando però il ricorso a corrieri straordinari³⁶⁵. Ciononostante, i tentativi di ricorrere regolarmente, come fanno i Veneziani, alla posta elvetica sono tutti fallimentari e di breve durata, perché il trasporto delle lettere è giudicato troppo costoso.

Le insidie e i pericoli della corrispondenza scritta

La corrispondenza diplomatica non è al sicuro dai comuni rischi a cui è esposto qualsiasi scambio di missive, che, anzi, aumentano proprio a causa della rilevanza politica delle lettere in entrata e in

³⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 223, f. 119, Praslin a Baschi, Parigi, 10 maggio 1763.

uscita dalle legazioni, la quale spinge i governi a bramare di carpirne le informazioni³⁶⁶. I dispacci sono dunque intercettati e aperti, ma i loro autori non se ne rendono sempre pienamente conto: l'ambasciatore Mocenigo, per esempio, non palesa mai il sospetto che le sue lettere siano lette dal dipartimento degli Affari esteri³⁶⁷ e nella stessa situazione si trova anche Zen³⁶⁸. In altri casi, invece, l'intercettazione è così eclatante che i rappresentanti protestano formalmente con i governi che li ospitano: durante il contenzioso causato dalla condotta indiscreta di Châlons, tre ducali successive spedite dal Senato all'ambasciatore Cappello vengono aperte dall'ufficio della posta parigino e il diplomatico veneto ritiene che l'ordine di violazione del sigillo provenga direttamente o dalla moglie del rappresentante francese, che avrebbe fatto ricorso alla corruzione, o dalla regina Maria Antonietta stessa³⁶⁹. Ovviamente il problema non riguarda solo i Veneziani: nel 1760 il console di Francia a Zante Reinaud denuncia alla legazione francese in laguna il fatto che gli ufficiali di Sanità dell'isola spacchettino la corrispondenza a lui indirizzata proveniente da Levante e prelevino dai suoi plichi le missive dirette in Francia, per inviarle loro stessi a destinazione³⁷⁰.

Il problema dell'apertura dei dispacci si fa più grave con l'inizio della Rivoluzione³⁷¹ ma, sebbene gli fossero stati riferiti casi eclatanti di violazione del segreto della corrispondenza³⁷², in una prima fase l'ambasciatore Pisani non appare esserne colpito in modo grave³⁷³; la situazione però precipita rapidamente: i corrieri spediti dai ministri stranieri vengono con crescente frequenza arrestati e

³⁶⁶ Nella seconda metà del Settecento il segretario degli Affari esteri è spesso direttamente a capo del *cabinet noir* francese, come avviene nel caso di Rouillé e Choiseul (Matthew Smith ANDERSON, *The Rise of Modern Diplomacy*, op. cit., p. 44.), e sin dalla sua creazione, avvenuta nel 1707, il *cabinet* è posto sotto la responsabilità generale degli Affari esteri (Gérald ARBOIT, *Napoléon et le renseignement*, Paris, Perrin, 2022, p. 371).

³⁶⁷ È certo che i suoi dispacci siano intercettati e si può ipotizzare che i Francesi conoscano la chiave di decifrazione delle sue missive, visto che alcune delle copie della corrispondenza di Mocenigo conservate al dipartimento degli Affari esteri (MAE, C.P. Venise, 233, f. 71, Mocenigo al Senato, Parigi, 5 maggio 1772; MAE, C.P. Venise, 233, f. 81, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 maggio 1772) sono duplicati di lettere spedite a Venezia cifrate; tuttavia non si può nemmeno escludere che l'intercettazione sia avvenuta prima ancora che i dispacci lasciassero l'ambasciata e che le copie siano state realizzate, a partire da minute, da un informatore del governo francese infiltrato nella dimora di Mocenigo.

³⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 237, f. 328, Zen al Senato, Parigi, 10 febbraio 1777.

³⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 138, Cappello al Senato, Parigi, 1 agosto 1788.

³⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 220, f. 255, Nogaret a Choiseul, Venezia, 8 marzo 1760.

³⁷¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 190, Cappello al Senato, Parigi, 20 luglio 1789.

³⁷² La violazione del segreto epistolare dei diplomatici è, dopo l'inizio della Rivoluzione, ricollegabile al più ampio e generale rifiuto della pratica diplomatica d'*Ancien Régime*, nel contesto della quale la segretezza era un elemento imprescindibile dell'attività politica del sovrano: la democratizzazione del governo si accompagna allora a una crescente ostilità nei confronti di ciò che non è pubblico, anche in ambito diplomatico (Linda FREY, Marsha FREY, «“The Reign of the Charlatans Is Over”: The French Revolutionary Attack on Diplomatic Practice», *The Journal of Modern History*, 65/4, 1993, p. 715).

³⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 2, Pisani al Senato, Parigi, 16 agosto 1790.

rilasciati solo su ordine esplicito dell'Assemblea nazionale. Qualsiasi apparenza di sicurezza viene definitivamente meno dopo la giornata del 10 agosto 1792³⁷⁴: «non dirò che sia stato violato il segreto delle poste, ma dirò piuttosto che si è pubblicamente dichiarato che non esisteva più niun segreto»³⁷⁵, scrive Pisani subito dopo aver trovato rifugio in Inghilterra; benché egli non abbia le prove necessarie per poter affermare con assoluta certezza di essere stato personalmente vittima dell'intercettazione di lettere, il rappresentante ricorda i numerosi incidenti avvenuti ad altri membri del corpo diplomatico, che hanno ricevuto i loro dispacci aperti, con la dicitura «aperta dalla Municipalità di Parigi»³⁷⁶ sopra il sigillo. Il clima di insicurezza postale è tale da spingere il veneziano, nei suoi ultimi mesi a Parigi, a servirsi della comunicazione scritta il meno possibile, anche per banali e innocenti affari privati.

Le guerre rivoluzionarie aggravano ancora di più la situazione: per i diplomatici francesi l'accrescimento del rischio di violazione del segreto della corrispondenza è la naturale conseguenza della dichiarazione di guerra, perché nel viaggio verso Venezia le lettere, che già in precedenza passavano attraverso i territori di Stati sempre più diffidenti nei confronti della Rivoluzione, ora devono cercare di evitare eserciti e popolazioni apertamente ostili; gli intervalli di tempo che intercorrono tra l'invio e la ricezione delle missive diventano dunque più lunghi, ma allo stesso tempo aumentano anche le probabilità che i dispacci siano letti o che non arrivino mai a destinazione. I rappresentanti francesi in laguna sono perfettamente coscienti del problema: Hénin, per esempio, già nell'autunno del 1792, si trova per più di due settimane privo di istruzioni del governo³⁷⁷, mentre nel 1793 l'incaricato d'affari denuncia ripetutamente il fatto che le spedizioni ordinarie non arrivino per più settimane consecutive, gettando incertezza anche sul destino delle lettere da lui stesso inviate; particolarmente problematica appare l'interruzione del collegamento postale tra la Francia e Genova³⁷⁸, al punto da spingere Hénin a supplicare il permesso di ricorrere alla via passante per la Confederazione Elvetica³⁷⁹. Nonostante la sua neutralità, anche Venezia è ugualmente colpita dalle nefaste conseguenze che la guerra ha sul trasporto delle lettere: l'ultima ducale che Pisani riceve a Parigi dal Senato, alla fine dell'agosto 1792, deve, per raggiungere la capitale francese, farsi strada attraverso gli eserciti sardo prima e francese poi, venendo

³⁷⁴ Proprio il 10 agosto la Comune di Parigi nomina dei commissari il cui unico compito è quello di sorvegliare la posta (Maurice TOURNEUX (a cura di), *Procès-verbaux de la Commune de Paris*, Paris, Société de l'histoire de la Révolution française, 1894, verbale della seduta del 10 agosto 1792, p. 7).

³⁷⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 121, Pisani al Senato, Londra, 4 settembre 1792.

³⁷⁶ *Ibidem*.

³⁷⁷ MAE, C.P. Venise, 249, f. 480, Hénin a Lebrun, Venezia, 13 ottobre 1792.

³⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 250, f. 157, Hénin a Lebrun, Venezia, 13 aprile 1793.

³⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 250, f. 173, Hénin a Lebrun, Venezia, 20 aprile 1793.

successivamente, una volta guadagnato il territorio d'Oltralpe, ostacolata dalle municipalità locali, invariabilmente sospettose nei confronti di qualsiasi messaggero³⁸⁰. Il trasferimento di Pisani a Londra tra il 1792 e il 1795 non agevola la sua comunicazione né con Parigi, né con Venezia: già pochi mesi dopo il suo arrivo in Inghilterra, l'ambasciatore sospetta che i suoi dispacci vengano intercettati, nonostante essi prendano la via delle Fiandre, spingendolo dunque a tentare la più sicura via dell'Olanda³⁸¹. La comunicazione peggiora progressivamente nel corso del 1793, lasciando Pisani privo di ordini del Senato, a causa dell'interruzione o del rallentamento della posta tra l'Olanda e le Fiandre e tra l'Olanda e la Germania³⁸². Inoltre, all'inizio del maggio 1793, egli lamenta il fatto di non avere ricevuto, in cinquanta giorni, che una sola lettera da Parigi, nonostante l'ambasciata sia rimasta aperta, a causa del blocco delle comunicazioni³⁸³. Poco più di un anno dopo, alla fine del 1794 il diplomatico veneto rende noto al Senato che la corrispondenza con la Germania e l'Italia subisce fino a nove settimane di ritardo, ma non è in grado di stabilire se a ostacolarne il viaggio siano i Francesi, animati dalla diffidenza, o la Coalizione, mossa dalla prudenza³⁸⁴. Il suo successore Querini, che ritorna a stabilirsi a Parigi, non incontra meno difficoltà di Pisani: la via postale di Genova è bloccata dall'esercito austriaco, costringendolo, almeno all'inizio del suo mandato, a spedire i suoi dispacci a ditte mercantili di Basilea, in modo che da lì vengano poi inoltrati a Bergamo³⁸⁵, oppure a usare la via di Ginevra e Milano³⁸⁶. Per cercare di compensare i rischi di smarrimento e intercettazione, egli comincia inoltre a scrivere al Senato due volte alla settimana, servendosi alternativamente delle due vie appena citate; tuttavia, a causa degli evidenti rallentamenti della posta milanese, l'ambasciatore ricorre, a partire dal settembre 1795, alla sola via di Basilea, indirizzando i dispacci alla ditta Sarasin³⁸⁷. Nonostante tutte le precauzioni adottate, la situazione postale si complica ancora di più quando viene stabilito che i corrieri da Parigi diretti verso sud debbano partire solo nei giorni pari, il che rende impossibile spedire i dispacci sempre nello stesso giorno della settimana: la conseguenza più evidente di ciò è che diviene inevitabile che essi, a Basilea, perdano la corrispondenza con il corriere diretto in Italia³⁸⁸; tale inconveniente si aggiunge a una cattiva gestione interna delle poste in Francia, che spesso

³⁸⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 120, Pisani al Senato, Parigi, 29 agosto 1792.

³⁸¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 136, Pisani al Senato, Londra, 18 dicembre 1792.

³⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 147, Pisani al Senato, Londra, 5 marzo 1793.

³⁸³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 155, Pisani al Senato, Londra, 7 maggio 1793.

³⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 216, Pisani al Senato, Londra, 2 dicembre 1794.

³⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 7, Querini al Senato, Parigi, 31 luglio 1795.

³⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 8, Querini al Senato, Parigi, 3 agosto 1795.

³⁸⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 18, Querini al Senato, Parigi, 7 settembre 1795.

³⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 64, Querini al Senato, Parigi, 8 febbraio 1795.

mancono dei cavalli necessari³⁸⁹. La situazione precipita definitivamente l'anno dopo, a seguito dell'invasione francese dell'Italia: la posta, costretta a deviazioni per non incontrare l'armata d'Italia o le truppe austriache³⁹⁰, diventa sempre meno affidabile, privando così la Serenissima di un mezzo indispensabile di comunicazione con Querini e con il governo francese, in uno dei momenti più critici della sua storia.

Una delle strategie adottate per tentare di proteggere il contenuto dei dispacci degli ambasciatori da occhi indiscreti è il ricorso alla cifra³⁹¹: nonostante l'impatto che essa ha sull'immaginario comune, il suo concreto utilizzo nel contesto delle relazioni franco-venete nella seconda metà del Settecento è minore di quanto ci si potrebbe probabilmente aspettare. Considerando, come fatto finora, i dispacci in uscita dalle legazioni conservatisi fino ad oggi, emerge che solo il 19,70% di essi è, almeno in parte, cifrato: la percentuale si abbassa al 16,59% se si considerano le sole missive spedite dalla legazione veneziana a Parigi, mentre sale, ma in modo assai contenuto, al 22,59% nel caso di quelle inviate dai Francesi al dipartimento degli Affari esteri (fig. 8).

Perché i dispacci non vengono cifrati in modo più sistematico? Innanzitutto, i diplomatici sono

Venezia	<i>Totale dispacci</i>	2767	Parigi	<i>Totale dispacci</i>	2979
	<i>Dispacci non cifrati</i>	2308		<i>Dispacci non cifrati</i>	2306
	<i>Dispacci cifrati</i>	459		<i>Dispacci cifrati</i>	673
	<i>% cifrati</i>	16,59		<i>% cifrati</i>	22,59

Fig. 8

assolutamente consapevoli del fatto che l'uso della cifra non sia una garanzia di sicurezza: per esempio, quando nel 1755 il maresciallo di Lowendal progetta di mettersi al servizio di Venezia, forzando la mano di Luigi XV, che non è favorevole alla sua partenza dalla Francia, l'ambasciatore veneto Mocenigo è restio a riferire al Senato il progetto del militare, temendo che le sue lettere vengano intercettate e decifrate, mettendo così i Veneziani in una situazione di enorme

³⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 39, Querini al Senato, Parigi, 12 novembre 1795.

³⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 106, Querini al Senato, Parigi, 5 luglio 1796.

³⁹¹ Sull'uso della cifra nell'Europa di età moderna si rimanda a Beáta MEGYESI, Crina TUDOR, Benedek LÁNG, Anna LEHOFER, Nils KOPAL, Karl DE LEEUW, Michelle WALDISPÜHL, «Keys with Nomenclatures in the Early Modern Europe», *Cryptologia*, 48/2, 2022, pp. 97-139. Uno studio specifico sul suo impiego nella diplomazia francese del Settecento si trova in Jörg ULBERT, *Le chiffre diplomatique français au dix-huitième siècle*, in Sébastien DROUIN, Sébastien CÔTÉ (a cura di), *Secrets et surveillance épistolaires dans l'Europe du dix-huitième siècle*, Liverpool, Liverpool University Press, 2023, pp. 1-17).

imbarazzo³⁹². Il suo successore Erizzo, che si affida ai cifrari in modo decisamente più sporadico che Mocenigo, nel 1758 si dice certo del fatto che tutti i plichi della corrispondenza dei rappresentanti a Parigi vengano aperti quando si sospetta che essi trattino di affari importanti per la corte³⁹³: l'uso limitato della cifra da parte dell'ambasciatore, unito a questa sua affermazione, spinge a pensare che egli voglia offrire alle spie francesi meno opportunità possibili di scoprire la chiave necessaria a decifrare la sua corrispondenza. Ai dubbi sull'efficacia del cifrare le missive si aggiungono altri due fattori che non ne incoraggiano l'uso regolare: in primo luogo, il suo impiego richiede una quantità di tempo giudicata eccessiva, soprattutto nel caso di dispacci lunghi³⁹⁴; le lettere devono essere infatti redatte interamente in chiaro e accuratamente trasformate in sequenze di numeri, lavoro interminabile che rischia di ritardare la consegna delle missive ai corrieri. A ciò si aggiunge il fatto che gli ambasciatori non siano sempre in grado di scrivere, né di leggere, i dispacci cifrati: Morosini, nonostante sia uno dei maggiori diplomatici della Repubblica nel secondo Settecento, ammette di non essere riuscito a leggere alcune delle ducali inviategli dal Senato, se non nelle loro parti scritte in chiaro, perché, vista la malattia del segretario dell'ambasciata Zanchi, nessuno è stato in grado di decifrarle per lui³⁹⁵. Nel 1750 invece, il console Le Blond, ricevendo degli ordini dalla corte in cifra, non può leggerli, perché non gli è mai stata fornita la chiave necessaria per farlo, nonostante egli abbia ricoperto più volte il ruolo di incaricato d'affari³⁹⁶. Questi incidenti sono prova non solo della mancanza di una reale formazione standardizzata dei rappresentanti, che permetta loro di esercitare il loro incarico in piena autonomia, ma anche dell'enorme importanza che hanno nella gestione concreta dei rapporti diplomatici i segretari delle ambasciate, sulle cui spalle grava il peso del mantenimento della segretezza delle lettere.

Nonostante l'assenza di garanzie assolute, la cifra è comunque considerata, in alcune situazioni, indispensabile, se non per prevenire l'intercettazione di informazioni, almeno per renderla più laboriosa: nel 1751 il nuovo segretario degli Affari esteri Saint-Contest invita l'ambasciatore Chavigny a servirsi più frequentemente della cifra, sospettando che i suoi dispacci, nel caso essi passino per Milano, siano aperti dalle autorità imperiali³⁹⁷; lo stesso invito è avanzato, pochi anni dopo, anche a Bernis³⁹⁸. Ma le eccezioni non mancano: nel 1783, per esempio, al rientro a Venezia

³⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 176, Mocenigo al Senato, Parigi, 12 gennaio 1755.

³⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 159, Erizzo al Senato, Parigi, 1 ottobre 1758.

³⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 138, Cappello al Senato, Parigi, 1 agosto 1788.

³⁹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 172, Morosini al Senato, Parigi, 27 giugno 1751.

³⁹⁶ MAE, C.P. Venise, 213, f. 139, Le Blond a Puyseulx, Venezia, 10 ottobre 1750.

³⁹⁷ MAE, C.P. Venise, 213, f. 408, Saint-Contest a Chavigny, Versailles, 4 ottobre 1751.

³⁹⁸ MAE, C.P. Venise, 214, f. 200, La Chapelle a Bernis, Venezia, 15 gennaio 1753.

di Vergennes, il segretario di Stato ordina al fratello di cifrare le sue missive il meno possibile e farlo solo nelle situazioni in cui è assolutamente necessario³⁹⁹. Non appare quindi esservi un consenso universale sui meriti della cifra e su quali informazioni siano effettivamente degne di essere celate dietro sequenze numeriche: è questo uno dei motivi che contribuiscono spesso alla vaghezza delle lettere che, cifrate o meno, non fanno quasi mai esplicito riferimento alle fonti delle informazioni che esse contengono; l'omissione e la reticenza sono, in fin dei conti, un'arma di difesa più efficace di qualsiasi cifra.

La diplomazia consolare

Posti, in Francia, sotto il controllo del dipartimento della Marina, i consoli non sono privi di un ruolo nella costruzione e nel mantenimento del dialogo diplomatico: la loro posizione è comparabile a quella dei colleghi veneziani, che dipendono anch'essi da una magistratura subalterna, quella dei Cinque savi alla mercanzia, e non dal Senato, l'organo che dirige la politica estera della Repubblica; entrambi hanno dunque un margine d'azione per molti aspetti più ampio di quello di un diplomatico vero e proprio, che è sottoposto al ligo controllo del governo, benché la loro carriera sia spesso più rigorosamente sistematizzata, soprattutto in Francia⁴⁰⁰. Ciononostante, il fatto che l'esperienza consolare abbia una connotazione più professionale rispetto a quella diplomatica non significa che i consoli siano automaticamente dotati di tutte le competenze necessarie a stabilire una relazione produttiva, e non antagonistica, con le autorità locali e con i colleghi stranieri: così come non esistono, né a Venezia, né a Versailles, una scuola di diplomazia né una vera carriera diplomatica, allo stesso modo anche il percorso consolare non segue regole stabilite per legge, né è preceduto da alcun tipo di formazione specifica. In ogni caso, nonostante la sua subordinazione a rami del governo la cui vocazione è marittima e commerciale, più che politica, la rilevanza diplomatica dell'istituzione consolare è riconosciuta, nella seconda metà del Settecento, anche da molti contemporanei: nel 1766 l'ambasciatore Gradenigo scrive che, «benché li Consoli siano dell'ultimo rango, essi son pure Ministri muniti di lettere di credenza ed autorizzati dalla Corte di quella Nazione che rappresentano»⁴⁰¹; l'evocazione del concetto di rappresentanza è significativa, perché uno dei tre pilastri su cui si fonda la diplomazia moderna è proprio il fatto che il diplomatico rappresenti il

³⁹⁹ MAE, C.P. Venise, 241, f. 406, Vergennes a Vergennes, Versailles, 17 settembre 1783.

⁴⁰⁰ Anne MÉZIN, *La fonction consulaire dans la France d'Ancien Régime : origine, principes, prérogatives*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne. L'affirmation d'une institution économique et politique (1500-1700)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2006, <<https://doi.org/10.4000/books.pur.7763>> [ultima consultazione: 15/09/2025].

⁴⁰¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 126, Gradenigo al Senato, Parigi, 12 gennaio 1767.

sovrano. Anche in Francia, e già all'inizio del secolo, i consoli sono spesso considerati degli ufficiali del re a tutti gli effetti, dotati di specifiche commissioni e in contatto con i diplomatici installati nello stato in cui essi stessi risiedono⁴⁰². Tuttavia, numerosi dubbi continuano a sussistere sull'effettivo *status* ministeriale dell'istituzione consolare: la parola «ministro» viene infatti usata per indicare gli ambasciatori o gli inviati diplomatici, ma non è universalmente attribuita agli occupanti di un consolato⁴⁰³. Il contributo che i consoli offrono ai rispettivi governi non è chiaramente solo economico, giurisdizionale e mercantile, ma anche, almeno in parte, politico, sia che essi si trovino a convivere con un ambasciatore, sia che abbiano maggiore autonomia, a causa della mancanza di una legazione nello stato in cui risiedono: ciò però non si traduce nell'unanime riconoscimento della carica consolare come una posizione di piena rappresentanza; lo *status* dei consoli rimane piuttosto nebuloso⁴⁰⁴ e a essi non è nemmeno universalmente associato il riconoscimento della facoltà di godere dei privilegi che il diritto delle genti riserva agli ambasciatori e agli altri ministri di qualsiasi rango che rappresentano una corte⁴⁰⁵. Del resto «decidere del carattere diplomatico del console significa definire il grado di immunità a cui egli può aspirare»⁴⁰⁶: il fatto che l'estensione di questa immunità sia più limitata di quella garantita a un ambasciatore o a un ministro plenipotenziario significa che la figura consolare non è stata ancora pienamente

⁴⁰² Jacques SAVARY DES BRUSLONS, *Dictionnaire universel de commerce. Tome premier*, Paris, Chez Jacques Estienne, 1723, p. 1475.

⁴⁰³ François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces emplois*, op. cit., p. 75. Secondo Borel (François BOREL, *Formulaire des consulats*, Sankt-Peterburg, P. P. Alexandre Pluchart, 1808, p. 41), per esempio, i consoli sono nella pratica dei ministri, benché non ne portino ufficialmente il titolo; Von Martens, invece, assume una posizione più ambigua, considerandoli ministri «in senso estremamente largo» (Georg Friedrich VON MARTENS, *Précis du droit des gens moderne de l'Europe fondé sur les traités et l'usage*, Göttingen, Chez Jean Chretien Dieterich, 1789, vol. 1, p. 183), ma non al pari dei veri rappresentanti diplomatici, al cui *status* possono solo avvicinarsi, senza mai raggiungerlo. Al contrario, all'inizio del Settecento Wicquefort esclude categoricamente la possibilità che essi possano essere definiti dei ministri pubblici (Abraham DE WICQUEFORT, *L'ambassadeur et ses fonctions*, op. cit., p. 76).

⁴⁰⁴ Per un inquadramento giuridico e teorico della figura dei consoli in età moderna si rimanda a Géraud POUMARÈDE, *Le consul dans les dictionnaires et le droit des gens : émergence et affirmation d'une institution nouvelle (XVI^e-XVIII^e siècles)*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne. L'affirmation d'une institution économique et politique (1500-1700)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2006, pp. 23-36.

⁴⁰⁵ Vattel, per esempio, non ritiene che il console abbia diritto all'immunità e all'assoluta indipendenza attribuite ai ministri pubblici, perché «il console non è ministro pubblico [...] e non ne può pretendere le prerogative» (Emer DE VATTEL, *Le droit des gens ou principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains. Tome I*, London, s.e., 1758, pp. 282-283).

⁴⁰⁶ Jörg ULBERT, *Introduction. La fonction consulaire à l'époque moderne : définition, état des connaissances et perspectives de recherche*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2006, <<https://doi.org/10.4000/books.pur.7758>> [ultima consultazione: 15/09/2025].

integrata nel sistema diplomatico d'*Ancien Régime*. In effetti è solo alla fine del secolo che i consoli cominciano davvero a essere considerati tasselli fondamentali della politica estera dello Stato, come dimostra, in Francia, il passaggio definitivo della loro gestione dal ministero della Marina a quello degli Affari esteri, nel 1793⁴⁰⁷; a Venezia, al contrario, il *Codice per la veneta mercantile marina*, pubblicato alla fine del 1786, riduce ancora i consoli a «pubbliche figure»⁴⁰⁸, senza nemmeno definirli esplicitamente dei ministri, e ne ribadisce l'estraneità a qualsiasi attività che non sia legata al commercio.

La Francia ospita, sul suo territorio, un solo consolato veneziano, localizzato a Marsiglia e quindi geograficamente lontano dall'ambasciata parigina: esso esiste già all'inizio della seconda metà del secolo e sopravvive alla caduta del governo aristocratico, passando successivamente sotto il controllo della Municipalità provvisoria. La carica di console è esercitata per oltre quarant'anni da Bartolomeo Cornet⁴⁰⁹, che, nominato nel 1749, rientra a Venezia solamente nell'estate del 1792⁴¹⁰, sfruttando un congedo temporaneo concessogli dai Cinque savi alla mercanzia; egli lascia allora la regia *ad interim* dal consolato a Stefano Giovanni Battista Marrone, il viceconsole e cancelliere, nominato dallo stesso Cornet. Dal console a Marsiglia dipendono due viceconsoli, uno che risiede con lui in città, e che lo sostituisce in caso di bisogno, e uno installato nell'importante porto di Tolone⁴¹¹: essi, però, non corrispondono direttamente con Venezia, rivolgendosi, quando necessario, esclusivamente al loro superiore a Marsiglia; quest'ultimo, a sua volta, a differenza di altri consoli

⁴⁰⁷ Sull'evoluzione del servizio consolare francese durante la Rivoluzione si veda Amaury FAIVRE D'ARCIER, *Le service consulaire au Levant à la fin du XVIII^e siècle et son évolution sous la Révolution*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2006, pp. 161-188. In realtà, già tra il 1761 e il 1766 i consolati francesi erano stati brevemente posti sotto il controllo del dipartimento degli Affari esteri, un esperimento che si era tuttavia rivelato fallimentare (Anne MÉZIN, *Les consuls de France*, op. cit., p. 18).

⁴⁰⁸ *Codice per la Veneta Mercantile Marina approvato con decreto dell'Eccellentissimo Senato 21 settembre 1786*, Venezia, Antonio Pinelli, 1786, p. 118.

⁴⁰⁹ Non è da escludere che Bartolomeo (o suo fratello, mercante a Venezia) sia il Cornet coinvolto nell'*affaire Montaigu*, dal momento che il Cornet accusato dall'ambasciatore Montaigu è un francese naturalizzato veneziano, proprio come il console; inoltre, potrebbe essere significativo il fatto che l'arrivo di Bartolomeo a Marsiglia coincida cronologicamente con l'invito del Senato, indirizzato a Cornet e Montaigu, a rivolgersi ai tribunali francesi per definire la loro vertenza. Del resto Bartolomeo non è estraneo alla giustizia d'Oltralpe: le uniche occasioni in cui egli chiede ai Cinque savi il permesso di lasciare temporaneamente Marsiglia coincidono con le udienze del lungo processo che, dal 1768 al 1790, lo oppone alla ricchissima moglie, dalla quale sta cercando di divorziare per impossessarsi definitivamente del suo patrimonio (Christophe REGINA, «Élites, secrets de famille et publicité à Marseille au XVIII^e siècle», *Rives méditerranéennes*, 32-33, 2009, pp. 45-64).

⁴¹⁰ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 717, n. 9, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 28 luglio 1792.

⁴¹¹ Nominato per la prima volta nel 1760, il primo titolare di questo vice-consolato decede poco dopo; sia il viceconsole a Marsiglia che quello a Tolone esercitano la medesima funzione in contemporanea per la Serenissima e per altri Stati.

veneziani, come quello a Genova, mantiene una corrispondenza che possa avere un qualche valore politico solo con i Cinque savi alla mercanzia, non con il Senato⁴¹². Nonostante non esista un legame istituzionale tra i due, Cornet corrisponde anche, seppur occasionalmente, con l'ambasciatore veneto residente in Francia, soprattutto quando necessita della sua assistenza nel presentare alla direzione del dipartimento della Marina proteste per il trattamento riservato tanto a navi e marinai veneti, che alla sua stessa persona; la comunicazione tra Parigi e Marsiglia rimane però sempre limitata e sostanzialmente sporadica.

Nel territorio della Serenissima, al contrario, per quanto geograficamente ridotto, si trovano numerosi consolati e vice-consolati⁴¹³: quello di Venezia, monopolio della famiglia Le Blond, è il principale, a cui si aggiungono quello di Cefalonia (dipendente dal consolato a Zante), quello di Cerigo (che però viene soppresso negli anni Settanta), controllato dal clan dei Luivri, quello di Corfù (che scompare nel 1768, salvo poi essere ricostituito come vice-consolato dipendente da Zante nel 1787), quelli di Rovigno e Sebenico (dipendenti dal console a Venezia) e quello di Zante (promosso, negli anni Settanta, a consolato generale). Quasi tutti intrattengono una corrispondenza, anche se spesso assai sporadica, con il dipartimento della Marina e poi, durante la Rivoluzione, con il ministero degli Affari esteri, anche se i viceconsoli inviano le loro missive principalmente al console da cui dipendono e non direttamente a Parigi. Di frequente, inoltre, gli occupanti dei consolati in territorio veneziano, se coinvolti in querele con le autorità venete, fanno appello alla legazione a Venezia, non al segretario della Marina: si osserva così un numero maggiore di interazioni tra i consoli e i diplomatici francesi negli stati della Serenissima che tra i corrispettivi veneti in Francia; ciò non è però sempre vero: un esempio è quello offerto da Saint-Sauveur, console a Zante, il quale rifiuta categoricamente di corrispondere con l'ambasciata di Venezia, anche quando sarebbe obbligato a farlo, e non rende mai partecipi delle proprie azioni né Aillaud, il console in laguna, né Lallement, l'inviato diplomatico della Repubblica francese, se non occasionalmente e in modo parziale, preferendo invece agire autonomamente⁴¹⁴.

⁴¹² Cornet corrisponde, in realtà, con molti interlocutori: viceconsoli, colleghi residenti in altre città portuali, privati cittadini (soprattutto mercanti o banchieri), ufficiali della marina militare e diverse magistrature, tra cui gli importantissimi Magistrati alla Sanità; le questioni di natura politica, per quanto tale carattere sia di frequente assai vago e mal definito, sembrano però relegate alla corrispondenza con i Cinque savi. Non è tuttavia completamente chiaro se l'assoluta mancanza di lettere indirizzate al Senato sia il frutto di una deliberata decisione o, al contrario di perdite documentarie; in generale, considerando la permanenza assidua e regolare di un ambasciatore veneto in Francia, è plausibile ritenere che il Pregadi preferisca trattare gli affari politici con quest'ultimo, piuttosto che con un mero console, per di più installato in una città geograficamente distante dalla corte.

⁴¹³ Sulla rete dei consolati francesi nelle isole dell'Arcipelago veneziane si veda Georges KOUTZAKIOTIS, «Le réseau consulaire français dans l'Archipel (1679-1718)», *Études Balkaniques*, 22/1, 2017, pp. 23-47.

⁴¹⁴ MAE, C.P. Venise, 252, f. 458, Lallement a Delacroix, Venezia, 29 ottobre 1796.

Oltre a quelli nei rispettivi Stati, sia i Francesi che i Veneziani mantengono numerosi consolati lungo tutte le coste del Mediterraneo: conseguenza della massiccia presenza nei porti mediterranei sia di sudditi della Francia, che di Venezia, è il fatto che i consoli delle due Nazioni siano necessariamente costretti a mantenere qualche forma di rapporto tra loro, non potendo vivere isolati l'uno dall'altro. Queste relazioni possono allora ricalcare, almeno all'apparenza, la sostanziale armonia che regna tra la Repubblica e la Monarchia, ma possono anche costruirsi in modo assolutamente dissonante rispetto alla stessa: in alcune occasioni è proprio la condotta dei titolari dei consolati a causare conflitti tra la Francia e la Serenissima e a turbare la pace che regna tra loro, mentre in altre gli screzi vengono gestiti e risolti localmente, ponendo quasi le basi di una diplomazia consolare parallela. Ciò che appare certo è che la latente ostilità che esiste tra i consoli francesi e quelli veneziani non si traduca generalmente in antagonismo politico tra i due Stati: entrambi i governi lasciano, più che volentieri, che queste bolle di rivalità e inimicizia locali trovino autonomamente sfogo lontano da Parigi e Venezia, intervenendo solo nei casi più eclatanti, quelli cioè in cui viene offesa o messa in dubbio la dignità della bandiera o dello stato stesso. Del resto, spesso sono proprio i governi a condannare la condotta dei propri consoli, almeno in privato: per esempio Saint-Sauveur, nominato console generale a Zante nel 1781, è ritenuto dal segretario della Marina Castries troppo inquieto e pronò a seguire i propri impulsi fino all'eccesso⁴¹⁵.

Impossibile, e piuttosto inutile, sarebbe in questa sede ricostruire il profilo di tutti i consoli, francesi e veneziani, che convivono nei medesimi porti o interagiscono con le rispettive autorità locali; tale analisi sarebbe talmente imponente da richiedere una trattazione separata e si sottrarrebbe a qualsiasi possibilità di generalizzazione. Seppur, infatti, la selezione del personale consolare sia, nella seconda metà del Settecento, sottoposta a regole più stringenti che in precedenza, tanto in Francia quanto a Venezia, le eccezioni sono costanti: nemmeno la prassi, adottata sia dai Francesi⁴¹⁶ che dai Veneziani⁴¹⁷, della scelta di consoli, e di loro subordinati, della stessa nazionalità del

⁴¹⁵ MAE, C.P. Venise, 240, f. 257, Castries a Vergennes, Versailles, 19 ottobre 1781.

⁴¹⁶ Il possesso della nazionalità francese, benché non esplicitamente richiesto, è considerato un requisito implicito per accedere alla carriera consolare (Anne MÉZIN, *Les consuls de France*, op. cit., p. 14); ciò non significa che non vi siano delle eccezioni, soprattutto tra i ranghi del personale privo di brevetto: è così che Le Blond nomina due viceconsoli, Maraspin a Rovigno e Zulatti a Sebenico, che non sono francesi.

⁴¹⁷ Una legge del 1586 stabilisce che i consoli veneziani debbano essere almeno cittadini (Maria Pia PEDANI, *Consoli veneziani nei porti del Mediterraneo in età moderna*, in Rossella CANCELILA (a cura di), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII). I*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2007, p. 180), ma in alcuni casi vengono nominati dei semplici sudditi o degli individui che non sono veneziani: è il caso del console a Tunisi Gazzo, che è genovese dell'isola di Tabarca (Adnen EL GHALI, «Médecin du prince et *primo enter pares*. Médecins et agents d'influence à la Cour du Bardo dans la Tunis husseinite (1757-1881)», *Cahiers de la Méditerranée*, 104, 2022, pp. 236-237).

governo che li accredita, è sistematicamente rispettata. Ci si trova così davanti a una vasta folla di individui che hanno alle spalle percorsi molto diversi tra loro: agli estremi dello spettro si possono incontrare, da una parte, dei veri e propri consoli di carriera e dall'altra degli intriganti, che sono riusciti a ottenere il loro incarico manipolando le autorità o approfittando della protezione di individui potenti; nel mezzo esiste un folto numero di uomini diversi per estrazione sociale, abilità, interessi, patrimonio e ambizioni. Di fronte a una tale varietà, è fondamentale tenere in considerazione che essi non hanno necessariamente il bene dello Stato come propria priorità principale e come principio ispiratore della loro azione: più ancora che i diplomatici, essi possono essere animati da interessi personali, soprattutto di natura economica, e ciò influenza inevitabilmente anche la loro attività pseudo-diplomatica, come è molto evidente, per esempio, nel caso dei consolati nelle Reggenze barbaresche.

Al di là della difficoltà di inquadramento della figura consolare, sia a livello generale che particolare, l'ostacolo fondamentale che si oppone al tentativo di ricostruzione dell'effettivo ruolo diplomatico giocato dai consoli nelle relazioni franco-veneziane è il fatto che essi scrivano ai loro governi molto meno, e molto peggio, che gli ambasciatori: non vi è alcun obbligo, né aspettativa, che li costringe a intrattenere una corrispondenza settimanale con il dipartimento della Marina o con i Cinque savi alla mercanzia, non vi sono sempre norme specifiche in relazione al contenuto delle loro missive né alla loro lunghezza, che possono entrambi variare drasticamente, e non è nemmeno inderogabilmente pretesa la numerazione progressiva delle loro lettere, il che rende spesso molto difficile valutare la presenza e l'entità di lacune negli scambi epistolari; gli stessi archivi dei consolati sono, inoltre, più lacunosi di quelli delle ambasciate, complicando lo studio di eventuali corrispondenze trasversali, in particolare quella tra consoli e ambasciatori. Nonostante ciò, percorrere le lettere dei consoli permette di ottenere maggiori informazioni su alcune contese tra Francesi e Veneziani che hanno avuto origine proprio a livello consolare; riemergono inoltre delle querele dimenticate, quelle che non vengono mai trattate a livello ministeriale e finiscono per contribuire al generale senso di ostilità che, secondo l'opinione comunemente diffusa, per lo meno in Francia, esiste immutabile tra i sudditi francesi e quelli veneziani durante tutta la seconda metà del Settecento. Della presenza di un clima di astio latente sono del resto informati gli stessi protagonisti delle relazioni diplomatiche, benché ne parlino assai raramente: nel 1770, per esempio, il segretario della Marina Praslin denuncia, rivolgendosi a Choiseul, la persistenza di una certa ostilità tra i consoli francesi e quelli veneti:

Ho notato, al contrario, che da molto tempo i consoli veneti, o per gelosia o per altra ignota causa, sembrano aver fatto una massima inalterabile del contraddire in tutto e scontrarsi in ogni affare con i consoli francesi, ricorrendo a tutti i metodi che sono facilitati dall'impiego di intrighi quando non possono condurre questa lotta apertamente. Non passa anno senza che non me ne vengano posti innumerevoli esempi sotto gli occhi, rendendo così impossibile sbagliarsi, e se non li ho posti alla vostra attenzione è perché ho ben previsto che in questo tipo di manovre, di cui è raro che ci si possa occupare abbastanza da avere delle prove convincenti, sarebbe sufficiente negare il fatto o presentarlo sotto un'altra luce. Ma, cercando saggiamente una conciliazione o dissimulando tutti questi incidenti, è bene che voi ne siate informato a livello generale e che conosciate le cattive disposizioni che possono palesarsi da una parte e dall'altra, perché niente sarebbe più semplice, per i francesi, che il garantirsi autonomamente dai torti di cui dovrebbero lamentarsi, se continuassero a essere esposti agli stessi e non fossero più contenuti, come lo sono ora, da ordini provenienti dall'alto, soprattutto nei paesi del Levante e di Barbaria.⁴¹⁸

L'impressione che in Levante i consoli veneti siano fonte costante di disturbo per quelli francesi è confermata qualche anno dopo, quando Sartine si scandalizza del fatto che alcuni di essi, in particolare quello di Cipro, rifiutino persino di rendere gli onori previsti dalla prassi alle navi da guerra francesi⁴¹⁹. Anche nei momenti di massima pace, quindi, una certa tensione percorre sempre i rapporti tra Francesi e Veneziani, almeno ai livelli più bassi delle loro interazioni: è interessante quindi osservare come i consoli gestiscano, o fomentino, l'insubordinazione dei sudditi della propria nazione e se, e come, i rispettivi governi si lascino coinvolgere nelle querele locali.

⁴¹⁸ MAE, C.P. Venise, 231, f. 138, Praslin a Choiseul, Versailles, 16 luglio 1770.

⁴¹⁹ MAE, C.P. Venise, 236, f. 18, Sartine a Vergennes, Versailles, 16 gennaio 1775.

Capitolo 2: Il diplomatico come informatore

«Vi renderete presto conto, *Monsieur*, che il posto che occupate è quasi unicamente quello di un osservatore, collocato in un luogo favorevole per scoprire tutto ciò che accade»⁴²⁰: così scrive, nel 1789, il segretario degli Affari esteri Montmorin all'ambasciatore Bombelles, appena giunto a Venezia, riassumendo quella che è una delle funzioni chiave della missione di un diplomatico, la raccolta e la trasmissione di informazioni⁴²¹. Il rappresentante, infatti, non è solo un negoziatore, ma anche, e soprattutto se opera in un contesto di pacifici rapporti, un «vettore dell'informazione (e della disinformazione) politica»⁴²²: il suo incarico è imprescindibile nella definizione delle linee guida della politica estera, perché egli, allo stesso tempo, promuove una visione positiva del proprio sovrano all'estero e offre al proprio governo le informazioni necessarie a elaborare le strategie d'azione (o d'inazione) politica più efficaci di fronte alle circostanze contingenti. Del resto l'ambasciatore è, sin dall'inizio del Settecento, considerato un'«onorabile spia»⁴²³, e nulla dev'essere da lui considerato non degno di nota: come Gradenigo afferma nel 1767, infatti, «è certo che li evenimenti più piccoli hanno fatto sempre evitare li più grandi, com'è sicuro che dagli indici più tenui ne possono sempre derivare delle deliberazioni importantissime, e da queste dei beni infiniti»⁴²⁴. Politica interna ed estera, economia, dinamiche sociali e culturali: tutto deve interessare il diplomatico, per il quale sarebbe auspicabile, almeno idealmente, conoscere il più possibile il Paese in cui si trova, perché solo chi ha una familiarità generale con l'ambiente che lo ospita può oculatamente valutarne la reale situazione e prevedere eventuali cambiamenti della stessa; le notizie

⁴²⁰ MAE, C.P. Venise, 245, f. 476, Montmorin a Bombelles, Parigi, 27 ottobre 1789.

⁴²¹ Matthew Smith ANDERSON, *The Rise of Modern Diplomacy*, op. cit., pp. 42-43.

⁴²² Marc BELISSA, Éric SCHNAKENBOURG, *Les circulations diplomatiques en Europe au XVIII^e siècle : représentation, information, diffusion des modèles culturels*, in Pierre-Yves BEAUREPAIRE, Pierrick POURCHASSE (a cura di), *Les Circulations internationales en Europe années 1680-années 1780*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2010, p. 279.

⁴²³ François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces emplois*, op. cit., p. 30. In un'edizione successiva, e postuma, dell'opera di Callières, pubblicata nel 1750 e considerabilmente aumentata di volume, l'autore riconosce proprio agli ambasciatori veneziani il merito di essere i migliori nell'arte della raccolta di informazioni nelle corti straniere (François DE CALLIÈRES, *De la maniere de négocier avec les souverains. De l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs & des envoyez, & des qualités nécessaires pour réussir dans ces emplois. Nouvelle édition considérablement augmentée par M. ***. Seconde partie*, London, Jean Nourse, 1750, pp. 124-125).

⁴²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 172, Gradenigo al Senato, Parigi, 21 dicembre 1767.

contenute nei dispacci dovrebbero allora essere sempre recenti, garantite da fonti attendibili e riferite in modo oggettivo.

La realtà, però, non sempre corrisponde ai modelli astratti: le comunicazioni dei diplomatici mantengono un livello variabile di incertezza e di errore, che può essere diminuito o aumentato da fattori esterni, così come dalle qualità, o le carenze, personali dei rappresentanti; da questo punto di vista, Parigi e Venezia sono luoghi di osservazione ideali, perché implicano l'analisi e la comparazione di due modelli differenti di reperimento delle notizie. Da un lato, gli ambasciatori veneziani hanno ampio accesso alle novità del Paese in cui si trovano e possono sfruttare gli stessi membri del governo francese, oltre a una vasta gamma di personaggi influenti, per ottenere ragguagli su quanto sta accadendo in Francia e all'estero; la quantità di informazioni che essi sono allora in grado riferire al Senato, sempre bramoso di essere al corrente di quanto accade fuori dai confini dei suoi domini, è potenzialmente infinita, anche perché Parigi, in quanto grande capitale europea, è il punto di arrivo di notizie, ufficiali e non, che provengono da tutto il mondo⁴²⁵. Al contrario, a Venezia la situazione è piuttosto differente, ma non perché la città sia un luogo incapace di offrire informazioni di rilievo⁴²⁶: se si escludono le notizie provenienti da altri membri del corpo diplomatico, il cui volume appare piuttosto limitato, e quelle di pubblico dominio, per esempio quelle leggibili sulle gazzette, sovente fantasiose o esagerate, i diplomatici devono reperire le informazioni in segreto, ricorrendo a sotterfugi o a informatori, la cui affidabilità però non è mai pienamente garantita, specialmente se essi chiedono di essere retribuiti per il loro lavoro; ciò non significa che Venezia sia una città dove le informazioni scarseggiano, visto che la laguna è un crocevia di viaggiatori e di notizie ed è uno dei canali privilegiati attraverso cui le notizie provenienti dal Levante entrano in Europa. Ciononostante, un diplomatico poco intraprendente sconta la pena della sua esclusione dalla società aristocratica locale nella forma di una riduzione delle informazioni provenienti direttamente dalle élite che bussano senza difficoltà alla sua porta. In ogni caso, sarebbe scorretto affermare che gli ambasciatori veneziani abbiano vita facile, mentre quelli francesi affogano nell'ignoranza e nella disinformazione: entrambi devono far fronte a delle difficoltà, seppur differenti, ed entrambi possono essere ingannati, o cadere in errore, specialmente

⁴²⁵ I circuiti e le forme dell'informazione nella Parigi settecentesca sono descritti in Robert DARNTON, «An Early Information Society: News and the Media in Eighteenth-Century Paris», *American Historical Review*, 105/1, 2000, pp. 1-35 e Tabetta Leigh EWING, *Rumor, diplomacy and war in Enlightenment Paris*, Oxford, Voltaire Foundation, 2014.

⁴²⁶ Sull'informazione, e la sua circolazione, a Venezia si veda Filippo DE VIVO, *Information and Communication in Venice. Rethinking Early Modern Politics*, New York, Oxford University Press, 2007.

se non fanno uso di zelo e perizia e non sono abbastanza scettici nel loro approccio alle notizie ricevute.

La raccolta di notizie è però solo la prima fase del processo di informazione diplomatica: anche il modo in cui esse sono selezionate, trascritte e commentate ha un peso non trascurabile. La scelta di quali avvisi fornire al governo è interessante per due motivi: essa è indicativa degli interessi personali di un rappresentante e, allo stesso tempo, ne testimonia l'abilità nel distinguere la realtà dalla finzione. Non vi è alcuna regola relativa a quali informazioni i diplomatici francesi e veneziani debbano trasmettere al loro governo: è chiaro che le questioni di politica ed economia interne siano la priorità assoluta, immediatamente seguite da quelle di politica estera; non ci si interessa, tuttavia, solo alle manovre dello stato presso cui si risiede e i rappresentanti riferiscono spesso notizie relative ad alleanze e conflitti di altri paesi. Anche parlando solo di politica interna, tuttavia, l'area di interesse è assai larga: grande attenzione è generalmente dimostrata nei confronti delle misure adottate dai governi relativamente all'esercito, alla marina e al sistema economico e fiscale, oltre che ai provvedimenti pertinenti alle Chiese nazionali e alla disciplina ecclesiastica; non mancano, però, informazioni relative alla famiglia reale⁴²⁷ e all'aristocrazia, ragguagli su fatti di cronaca, pettegolezzi e curiosità di varia natura. La scelta di riferire alcune notizie piuttosto che altre dipende spesso dalla sensibilità personale del diplomatico: un individuo naturalmente interessato ai progressi tecnico-scientifici dell'epoca è più propenso a comunicarli anche ai suoi superiori, così come un rappresentante che ha a cuore lo sviluppo del commercio vi presta naturalmente maggiore attenzione. Salvo diverse indicazioni del governo, in generale vige la prassi per cui l'ambasciatore dev'essere, nella sua corrispondenza, esaustivo ma allo stesso tempo conciso: gli uffici governativi, infatti, non possono, considerato l'enorme volume della corrispondenza che ricevono, impiegare troppo tempo nella lettura dei singoli dispacci e le informazioni devono essere riferite in modo ordinato e sintetico; per questo, se una missiva finisce per essere troppo lunga, i diplomatici se ne scusano⁴²⁸. In aggiunta a ciò, nel momento in cui seleziona l'informazione il rappresentante deve anche dar prova di abilità nel distinguere il vero dal falso: è probabilmente questa la parte più

⁴²⁷ Ciò avviene principalmente nel caso della Francia: dalla corrispondenza della legazione francese a Venezia emerge infatti un sostanziale disinteresse per la vita e l'attività del doge, in virtù del fatto che egli non detiene alcun reale potere politico; se ne annunciano pertanto l'elezione e la morte e si descrivono le celebrazioni in occasione della sua nomina, ma al di là di ciò i rappresentanti francesi non lo menzionano praticamente mai. Del resto, è sostanzialmente indifferente per gli interessi della corte che al dogado sia eletto un patrizio piuttosto che un altro, perché egli non è in grado di influenzare concretamente le politiche della Serenissima e quindi nemmeno di favorire, od osteggiare, la Francia.

⁴²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 189, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 marzo 1755.

delicata del suo incarico di informatore, perché ne mette alla prova lo spirito critico e la capacità di verificare le notizie che gli vengono riferite. Spesso, per schivare le critiche del governo, i diplomatici ricorrono a formule che sottolineano il carattere di supposizione di ciò che riferiscono: una notizia può allora essere attribuita all'opinione comune, il che non significa che sia certa, oppure può provenire da un individuo riguardevole, la cui reputazione, però, non ne garantisce l'autenticità, o ancora può essere una semplice ipotesi, della quale si indica esplicitamente la necessità di essere verificata.

L'operazione di selezione delle notizie è, quindi, invariabilmente legata alla soggettività del diplomatico: Morosini scrive, nel 1750, che

indipendentemente dalle procuratemi corrispondenze, e dalle riferite che mi si avanzano, le quali meritano ben spesso eccezione, necessario rendesi lo studio dell'indole di chi governa et il confronto de' cenni che in vari incontri si ritragono, cosicché con la scorta di tali lumi m'onoro descrivere a Vostre Eccellenze quelle indagini che mi risultano intorno a pensieri di questo gabinetto non mai abbastanza osservato.⁴²⁹

Oltre trent'anni dopo, Dolfin rassicura il Senato del fatto che le notizie da lui riferite siano accuratamente ponderate prima di essere scritte su carta:

spero che Vostre Eccellenze non disapproveranno il sistema che mi son fatto, di non dar corpo a diffamazioni volgari, ne azzardar cosa alcuna quando non sia con fondamento sufficiente⁴³⁰.

Proprio le inclinazioni personali dei rappresentanti giocano un ruolo fondamentale anche nel modo in cui gli avvisi sono effettivamente riferiti al governo: il diplomatico, infatti, non si limita a riportare quello che vede o ciò che scopre, ma cerca spesso di interpretare i fatti; le riflessioni personali diventano allora inscindibili dalla presentazione degli eventi e sono inevitabilmente influenzate dalle esperienze passate, dalle posizioni politiche e dalla sensibilità personale del rappresentante. Questi giudizi dei diplomatici sono accolti, di volta in volta, in modo differente dai loro governi: a volte sono condannati, in altre occasioni sono ben ricevuti e incoraggiati; infatti, nonostante le Corti ricevano informazioni da numerose fonti, il rappresentante che si trova all'epicentro degli avvenimenti ha la possibilità di meglio conoscerli e quindi di offrire riflessioni

⁴²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 81, Morosini al Senato, Parigi, 22 marzo 1750.

⁴³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 131, Dolfin al Senato, Parigi, 12 maggio 1783.

preziose, perciò egli deve «ragionare non solo sopra le cose trascorse, e presenti, ma discorrere ancora sopra quelle avvenire, nel che periclitanti si rendono i più accurati giudizi»⁴³¹.

Le fonti confidenziali dell'informazione

Se le gazzette, gli avvisi manoscritti, i *pamphlet* e le affissioni pubbliche sono fonti di notizie facilmente accessibili e largamente diffuse, molto più interessanti per un diplomatico sono i canali informali, privati e personali dell'informazione: diventa dunque fondamentale, per i rappresentanti, costruire reti di informatori affidabili, la cui estensione è oggi spesso difficile da ricostruire, proprio perché esse sono basate su rapporti personali, mantenuti tramite incontri diretti o una corrispondenza privata; gli stessi ambasciatori sono pronti a celare l'identità dei loro confidenti e a distruggere biglietti compromettenti, così da mantenere il massimo riserbo sulle loro fonti. Nonostante ciò, dalle loro lettere ufficiali trapela talvolta qualche indizio relativo ai loro informatori: Mocenigo, per esempio, annuncia di intrattenere una regolare corrispondenza con un individuo di fiducia a L'Aja⁴³² e con una persona influente a Londra⁴³³, mentre il conte di Baschi riceve «una gazzetta esattissima sino delle più minute cose che si passano in Venezia»⁴³⁴ durante la sua assenza dalla città per congedo.

Tra le fonti di informazioni più preziose, ma altrettanto confidenziali, vi sono i dispacci che i diplomatici stessi spediscono alle rispettive Corti e i documenti prodotti dai governi a uso interno: entrambi dovrebbero rimanere segreti, ma il gran numero di individui impiegati nei dipartimenti francesi e nelle magistrature veneziane fa sì che le fughe di notizie non siano infrequenti. Il problema è particolarmente grave a Venezia, dove tutte le questioni di maggior rilievo sono discusse dal Senato, un organismo collegiale composto da più di un centinaio di membri: benché sia severamente vietato divulgare il contenuto delle assemblee del Pregadi⁴³⁵, nel Settecento tale proibizione, benché ancora valida e continuamente ribadita, è spesso ignorata. Le materie trattate durante le sedute del Senato, e nei dispacci diplomatici che sono letti in sua presenza, vengono così svelate al corpo diplomatico in laguna: di tale grave anomalia sono ben consci gli stessi rappresentanti veneti, al punto che l'ambasciatore Gradenigo confessa candidamente il timore che le

⁴³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 20, Morosini al Senato, Parigi, 3 marzo 1749.

⁴³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 35, Mocenigo al Senato, Parigi, 19 luglio 1773.

⁴³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 146, Mocenigo al Senato, Parigi, 24 luglio 1775.

⁴³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 74, Gradenigo al Senato, Fontainebleau, 9 dicembre 1765.

⁴³⁵ La segretezza che caratterizza la comunicazione e il funzionamento delle magistrature veneziane è messa in luce in Filippo DE VIVO, *Patrizi, informatori, barbieri. Politica e comunicazione a Venezia nella prima età moderna*, Milano, Feltrinelli, 2012.

sue missive, estremamente critiche del governo francese, vengano consegnate al rappresentante di Luigi XV in laguna. Il problema persiste, apparentemente senza soluzione, e nel 1783 Vergennes riferisce che il Pregadi è in gran fermento, perché, dal dispaccio di un ambasciatore veneziano, è emerso chiaramente che le risoluzioni del Senato siano inviate alle Corti estere: si sospetta quindi che uno o più segretari forniscano ai rappresentanti stranieri a Venezia informazioni che dovrebbero essere protette dal più rigoroso riserbo, invitando dunque l'intervento degli Inquisitori di Stato. Vergennes ipotizza che sia stato proprio un dispaccio dell'ambasciatore in Francia Dolfin a dare inizio a questa caccia alle streghe⁴³⁶, ma il segretario di Stato francese è scettico: egli non ritiene di aver mai rivelato nulla al veneziano che possa avergli fatto credere che Versailles sia a conoscenza dei segreti veneti⁴³⁷. In ogni caso, nonostante le precauzioni, il problema non è ancora stato debellato alla fine del secolo: nel 1789, infatti, Hénin scopre che Cappello ha avvisato il Senato del fatto che i rappresentanti stranieri in laguna siano perfettamente a conoscenza di tutte le deliberazioni del Pregadi⁴³⁸. Tuttavia, nel 1792, egli riferisce che gli Inquisitori, sollecitati proprio dai diplomatici veneti all'estero, hanno rinnovato ancora una volta gli esistenti divieti e ciò sembra aver infine sortito gli effetti sperati: in conseguenza di ciò è diventato estremamente difficile ottenere informazioni sulla corrispondenza diplomatica⁴³⁹.

Benché l'ambasciatore non sia una spia nel vero senso del termine, egli può organizzare reti di spionaggio per integrare le notizie ottenute attraverso altri canali; allo stesso tempo, però, egli può essere vittima di occhi e orecchie indiscreti, che hanno accesso alla sua stessa dimora. Nel 1771, per esempio, il governo francese riesce a introdurre una spia nella cerchia di Mocenigo: le sue parole e le sue opinioni sono dunque diligentemente riferite al dipartimento degli Affari esteri, così come il contenuto delle ducali e delle lettere private che egli riceve da e invia a Venezia⁴⁴⁰, senza che il diplomatico, che comunica all'informatore francese le conversazioni avute con il segretario di Stato, o con de La Ville⁴⁴¹ «parola per parola»⁴⁴², sospetti nulla. Nel 1788, invece, Hénin avvisa il segretario Montmorin del fatto che l'ambasciatore Cappello abbia ottenuto accesso ai documenti

⁴³⁶ MAE, C.P. Venise, 241, f. 494, Vergennes a Vergennes, Venezia, 27 dicembre 1783.

⁴³⁷ MAE, C.P. Venise, 242, f. 10, Vergennes a Vergennes, Versailles, 13 gennaio 1784.

⁴³⁸ MAE, C.P. Venise, 245, f. 142, Hénin a Montmorin, Venezia, 25 marzo 1789.

⁴³⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 403, Hénin a Chambonas, Venezia, 4 agosto 1792.

⁴⁴⁰ MAE, C.P. Venise, 232, f. 17, 15 febbraio 1771.

⁴⁴¹ L'abate de La Ville è il *premier commis* del dipartimento degli Affari esteri ed è uno dei pochi titolari della carica ad aver concretamente influenzato le politiche del dipartimento: egli è considerato uno dei più potenti *commis* del XVIII secolo (Camille PICCIONI, *Les premiers commis des Affaires étrangères au XVII^e et au XVIII^e siècle*, Paris, E. de Boccard, 1928, pp. 220-228).

⁴⁴² MAE, C.P. Venise, 232, f. 17, 22 febbraio 1771.

riservati del dipartimento degli Affari esteri e che gli vengano per di più comunicati i dispacci da esso inviati⁴⁴³: Montmorin rassicura il *chargé d'affaires*, ma Hénin appare comunque allarmato perché gli informatori della legazione francese in laguna, che temono che l'ambasciatore a Parigi possa rivelare la loro identità agli Inquisitori, sono spaventati e restii a continuare il loro prezioso lavoro⁴⁴⁴.

Il caso di presunto spionaggio più interessante, tuttavia, risale al 1763 e ricorda la trama di un rocambolesco romanzo: il console Le Blond annuncia di aver trovato un individuo che sarebbe in grado di introdursi segretamente nel gabinetto del senatore Tron, grazie alla collaborazione del valletto di camera di quest'ultimo, e di copiare le carte lì conservate, che riguardano i principali affari della Serenissima⁴⁴⁵; tra queste si trova apparentemente anche la copia di un lungo e dettagliato *mémoire* segreto sulla situazione interna della Francia, prodotto per ordine del controllore generale Orry, che Andrea Tron avrebbe acquistato anni prima, quand'era ambasciatore a Parigi. Il console, che non ha rivelato nulla a Baschi, prega il segretario Praslin di non informarne l'ambasciatore e invia come prova di quanto afferma innumerevoli esempi di documenti segreti copiati dal suo informatore, come un promemoria che riporta gli ordini generali impartiti agli ambasciatori veneziani che si recano presso una corte straniera. Per garantire la segretezza dell'operazione, Le Blond propone inoltre di persuadere il suo collaboratore a distruggere le carte relative al governo francese nel malaugurato caso in cui il valletto di camera di Tron dovesse morire⁴⁴⁶. Poco dopo, però, l'anonimo intermediario, che si rivela essere un certo Luneau de Boisgermain⁴⁴⁷, scrive a sua volta a Praslin, per impedire che Le Blond si assuma il merito della macchinazione e per pregare a sua volta il segretario degli Affari esteri affinché Baschi sia tenuto all'oscuro di tutto⁴⁴⁸; egli chiede inoltre che il dipartimento gli paghi le spese del viaggio necessario per fuggire da Venezia e trasferire a Parigi tutte le copie delle carte da lui recuperate, ritenendo di non poter più dimorare in sicurezza in laguna. Ciononostante, Praslin, molto più lucido di Le Blond, appare scarsamente interessato ai documenti inviatogli, perché essi riguardano affari ormai terminati da tempo e contengono informazioni obsolete: egli non disapprova la condotta di Le

⁴⁴³ MAE, C.P. Venise, 244, f. 230, Hénin a Montmorin, Venezia, 7 giugno 1788.

⁴⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 244, f. 303, Hénin a Montmorin, Venezia, 26 luglio 1788.

⁴⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 223, f. 272, Le Blond de la Motte a Praslin, Venezia, 22 ottobre 1763.

⁴⁴⁶ *Ibidem*.

⁴⁴⁷ È difficile capire di chi si tratti: vista la peculiarità del cognome, non è da escludere che sia uno dei membri della famiglia del Luneau de Boisgermain (o Boisjermmain) celebre per le sue lotte giuridiche in favore della creazione del diritto d'autore (su di lui Marie Claude FELTON, *Luneau de Boisjermmain et l'édition à compte d'auteur à Paris de 1750 à 1791*, tesi di dottorato, École des Hautes Études en Sciences Sociales-Université de Québec, 2011).

⁴⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 223, f. 298, Luneau de Boisgermain a Praslin, Venezia, 29 ottobre 1763.

Blond di per sé, ma non è intenzionato a offrire alcuna ricompensa a nessuno, a meno che non gli vengano presentate delle copie di carte realmente utili e degne di attenzione, relative ad affari contemporanei e futuri⁴⁴⁹. Lo sviluppo della vicenda dà ragione a Praslin: Luneau de Boisgermain, non potendo soddisfare le richieste del valletto di camera che gli ha garantito l'accesso al gabinetto di Tron, decide di lasciare Venezia, dopo essersi impossessato di quanti più documenti possibile⁴⁵⁰; a questo punto Le Blond non può fare altro che approfittare del fallimento del suo piano per lamentarsi dell'esiguità del suo stipendio, che non gli permette di assolvere adeguatamente ai suoi incarichi, tra cui la raccolta di informazioni. L'episodio è indicativo della difficoltà che incontrano i diplomatici nel reperire informatori degni di fiducia: si può plausibilmente supporre che, in questo caso, il console sia stato ingannato da un individuo desideroso di ottenere un facile guadagno, approfittando della sua ingenuità, ma egli non è certamente il primo, né l'ultimo, straniero a essere ingannato, a Venezia e a Parigi.

Raccogliere e commentare le notizie a Parigi

La corte di Versailles è una delle appena cinque presso cui i Veneziani inviino ancora dei rappresentanti di primo rango nel Settecento: la folla di diplomatici stranieri che vi si riunisce è piuttosto nutrita e gli ambasciatori veneti hanno ampie opportunità di raccogliervi ogni genere di informazione; del resto, come scrive Gradenigo, Parigi è «il più grande teatro del mondo, sì per la grandezza di questa Corte, che per l'imensità dei complicati rapporti ch'in essa presentemente vi sono»⁴⁵¹. Tuttavia, ciò non significa che gli aristocratici della Serenissima si fidino ciecamente delle notizie che hanno modo di ottenere in Francia: Morosini, per esempio, ha l'impressione che i Francesi si abbandonino, molto più facilmente di quanto non accada in altre capitali europee, all'esagerazione e che con il ricorso a un tono melodrammatico, «proprio d'ogni Corte, e singolarmente di questa, per la vaga indole della Nazione s'ingrandisca qualunque lieve e particolare riflesso a segno di concepirne figura e sodezza»⁴⁵². È proprio per questa corte, più che per i Francesi in generale, che l'ambasciatore manifesta ripetutamente la sua disapprovazione: essa è

agitata da molteplici partiti, che fra di loro opposti si adoprano con tanta maggior forza, quanto più occultamente, onde a vicenda l'un l'altro opprimersi. Abbenché comune, e quasi indispensabile a qualunque Corte, si facciano simiglianti

⁴⁴⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 314, Praslin a Le Blond de la Motte, Versailles, 22 novembre 1763.

⁴⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 223, f. 318, Le Blond de la Motte a Praslin, Venezia, 10 dicembre 1763.

⁴⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 7, Gradenigo al Senato, Compiègne, 30 luglio 1764.

⁴⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 25, Morosini al Senato, Parigi, 6 aprile 1749.

discordie, nulladimeno maggiori e più frequenti si nutrono in questa, ove affettandosi apparenti amicizie, sono fra loro acri nemici i principali Soggetti e quelli che presiedono et anno parte al Governo, dal che procede, che trascurato il vantaggio pubblico, primario pensiero di ogn'uno si è quello di conservar se stesso, a togliere l'avversario suo dal posto, che occupa. [...] Forse private passioni non sarebbero da rimarcarsi alla gravità dell'Eccellentissimo Senato, se non influissero fatalmente nei successi delle cose pubbliche, per il predominio che in tutte le azioni degli uomini ha l'interesse dal quale resta inseparabilmente implicato il servizio de' Principi con le convenienze de' particolari.⁴⁵³

Egli non è nemmeno timido nel condannare l'indolenza del Consiglio di Stato e del sovrano, che sovente si dedicano ai loro affari personali invece che alla gestione del governo⁴⁵⁴ e che hanno la tendenza ad abbandonare le riforme iniziate anche se esse sono necessarie⁴⁵⁵. Ciononostante, né lui né i suoi successori lasciano che i loro sentimenti personali si interpongano tra loro e il loro incarico di informare il Senato di quanto accade in Francia: la corrispondenza dei diplomatici veneti a Parigi è dunque invasa da notizie e riflessioni sulla politica interna, sul malcontento e la frustrazione crescente dei sudditi del Regno, sui ripetuti sforzi bellici francesi, terrestri e navali, e sulla condizione economica, finanziaria e fiscale della monarchia d'Oltralpe; ciò non significa, però, che tutti gli ambasciatori veneti siano egualmente prodighi di informazioni.

La Francia è, agli occhi dei Veneziani, un regno che soffre chiaramente delle divisioni sociali al suo interno: nel 1779 Zen, usando come pretesto lo stallo gerarchico insorto all'interno del corpo degli ufficiali della marina militare francese, che vede opporsi quelli di origine aristocratica a quelli appartenenti al popolo, afferma che

è veramente da decompiangere in questa brava nazione come niente possa esser costante e come il calore che li rende unanimi e capaci della [sic] più segnalate imprese nel principio delle guerre, si svapori alla lunga miseramente in divisioni e scissure intestine.⁴⁵⁶

L'ambasciatore appare deluso dal fatto che nemmeno durante un conflitto bellico i Francesi riescano a unirsi per il bene dello Stato: per avvalorare questa impressione egli rende esaustivamente conto

⁴⁵³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 30, Morosini al Senato, Parigi, 11 maggio 1749.

⁴⁵⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 108, Morosini al Senato, Parigi, 26 luglio 1750; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 109, Morosini al Senato, Parigi, 2 agosto 1750.

⁴⁵⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 105, Morosini al Senato, Compiègne, 12 luglio 1750.

⁴⁵⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 158, Zen al Senato, Parigi, 20 dicembre 1779.

anche della disubbidienza dei parlamenti⁴⁵⁷ e del clero⁴⁵⁸, oltre che di quella interna all'esercito; egli considera infatti suo primario dovere quello di informare i senatori dei disordini intestini alla Francia, essendo «divenute le turbolenze interne di questo Regno uno dei temi più importanti e più delicati»⁴⁵⁹ in Europa. Erizzo non è però il primo rappresentante veneto a cogliere e cercare di analizzare la crescente disarmonia tra Luigi XV e i suoi sudditi: già alla metà del secolo, Mocenigo non nasconde al Pregadi che la discordia interna che affligge la Francia sia di supremo interesse per tutti i diplomatici stranieri⁴⁶⁰, descrivendo in particolare le travagliate interazioni tra la monarchia, il clero e le corti sovrane del Regno; una materia «confusa e grave»⁴⁶¹, destinata ad avere funeste conseguenze, la cui previsione è lasciata dall'ambasciatore alla saggezza del Senato⁴⁶². Sia in pace, che in guerra, le contese tra la Corona e i parlamenti, soprattutto quello parigino, sono uno degli argomenti più ampiamente trattati nella corrispondenza⁴⁶³: è un altro Mocenigo, per esempio, ad annunciare la dissoluzione del parlamento di Parigi all'inizio del 1771⁴⁶⁴ e un altro ancora è testimone della ripresa dei lavori parlamentari in seguito all'ascesa di Luigi XVI⁴⁶⁵; al Senato vengono inoltre approfonditamente descritte le modalità di funzionamento delle corti sovrane, in modo che la loro influenza sulla politica del Regno gli sia più chiara⁴⁶⁶. Quasi vent'anni dopo, di fronte all'eccezionale convocazione dell'assemblea dei notabili, l'ambasciatore Cappello è generoso di notizie⁴⁶⁷, ma anche di giudizi:

ciò che io trovo non molto prudente in vista politica si è di aver mostrato senza necessità a tutto il mondo le piaghe interne, facendo scemare con pericolose conseguenze l'opinione delle sue forze, ed il suo timore al di fuori.⁴⁶⁸

Le affermazioni del diplomatico dimostrano chiaramente il nesso esistente tra stabilità interna e prestigio internazionale di uno stato e sono la prova del fatto che, mentre tutti sono consapevoli della situazione non più gloriosa della Serenissima, anche i Veneziani non adottano una neutralità cieca, ma hanno ben chiare le problematiche che affliggono le potenze europee. È sempre Cappello,

⁴⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 16, Erizzo al Senato, Compiègne, 15 agosto 1756.

⁴⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 37, Erizzo al Senato, Parigi, 19 dicembre 1756.

⁴⁵⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 45, Erizzo al Senato, Parigi, 30 gennaio 1757.

⁴⁶⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 26, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 aprile 1752.

⁴⁶¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 113, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 novembre 1753.

⁴⁶² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 108, Mocenigo al Senato, Parigi, 14 ottobre 1753.

⁴⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 193, Tiepolo al Senato, Parigi, 9 gennaio 1764.

⁴⁶⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 124, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 gennaio 1771.

⁴⁶⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 105, Mocenigo al Senato, Parigi, 24 ottobre 1774.

⁴⁶⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 108, Mocenigo al Senato, Parigi, 14 novembre 1774.

⁴⁶⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 53, Cappello al Senato, Parigi, 1 gennaio 1787.

⁴⁶⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 62, Cappello al Senato, Parigi, 5 marzo 1787.

del resto, che, progressivamente più agitato e incapace di prevedere quali potrebbero essere le conseguenze del malcontento dei notabili⁴⁶⁹, profetizza l'avvento di una «gran crisi»⁴⁷⁰ in Francia, della quale il parlamento di Parigi, animato da un nuovo «spirito d'indipendenza»⁴⁷¹, è foriero. Di conseguenza, la convocazione degli Stati generali non lo stupisce, anzi il diplomatico veneto accusa il governo francese di aver indirettamente incoraggiato la degenerazione della situazione politica⁴⁷²: la crisi è, secondo lui, ormai imminente e inevitabile⁴⁷³. La presenza di spirito di Cappello, tuttavia, non è apprezzata da tutti: il rappresentante francese a Venezia Châlons lo accusa di esagerato allarmismo e, nello stesso tempo, si stupisce del fatto che il patriziato, contemporaneamente arrogante e ingenuo, presti fede alle sue parole⁴⁷⁴; ciò dimostra come non tutti i diplomatici siano in grado di interpretare con lucidità gli eventi della loro epoca, influenzati dai loro interessi e dalle loro sensibilità personali come Châlons, il quale, intimamente legato alla famiglia reale, rifiuta di contemplare anche solo la possibilità del declino dell'assolutismo.

Oltre alle vicende di natura strettamente politica, affascinanti per i rappresentanti veneti appaiono anche le questioni economiche, finanziarie e fiscali della Francia, al punto che persino un ambasciatore d'abitudine non particolarmente prolisso come Mocenigo vi dedica lunghe disquisizioni⁴⁷⁵: Morosini, per esempio, già nel 1749 preconizza gli effetti nefasti del malcontento popolare provocato dall'eccessivo innalzamento delle tasse⁴⁷⁶, mentre anni dopo Tiepolo sottolinea come la sofferenza del commercio francese sia stata uno dei motivi principali che hanno condotto alla fine della Guerra dei sette anni⁴⁷⁷, la quale ha ridotto le finanze pubbliche in uno stato penoso⁴⁷⁸. I Veneziani sono interessati tanto ai tentativi di rilancio commerciale della Francia⁴⁷⁹, quanto al sistema di raccolta delle imposte d'Oltralpe, più complesso e articolato di quello impiegato dalla Serenissima, che rimane basato su meccanismi antiquati ed è generalmente

⁴⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 70, Cappello al Senato, Parigi, 1 maggio 1787.

⁴⁷⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 86, Cappello al Senato, Parigi, 20 agosto 1787.

⁴⁷¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 103, Cappello al Senato, Parigi, 17 dicembre 1787.

⁴⁷² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 141, Cappello al Senato, Parigi, 18 agosto 1788.

⁴⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 142, Cappello al Senato, Parigi, 25 agosto 1788.

⁴⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 244, f. 114, Châlons a Montmorin, Venezia, 22 marzo 1788.

⁴⁷⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 15, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 dicembre 1768.

⁴⁷⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 18, Morosini al Senato, Parigi, 24 febbraio 1749.

⁴⁷⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 197, Tiepolo al Senato, Parigi, 6 febbraio 1764.

⁴⁷⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 154, Tiepolo al Senato, Parigi, 4 aprile 1763.

⁴⁷⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 14, Gradenigo al Senato, Parigi, 17 settembre 1764.

inefficiente⁴⁸⁰: le peripezie della *Ferme générale*, «certa gente tanto necessaria in certi impieghi, quanto dannosa e di peso al Principato ed al Popolo medesimo»⁴⁸¹, vengono ampiamente descritte al Senato, mentre i diplomatici veneti sono più clementi nei loro giudizi sui controllori generali⁴⁸². Le questioni fiscali occupano ancora più spazio nella corrispondenza dopo la morte di Luigi XV: a questo punto l'instabilità delle finanze è costantemente criticata dai rappresentanti veneziani, perché essa genera divisioni persino all'interno del Consiglio di Stato⁴⁸³, creando enormi difficoltà a tutti coloro che si cimentano nel tentativo di risolverla, da Turgot⁴⁸⁴ a Necker⁴⁸⁵; l'inedita violazione del segreto delle finanze regie commessa da quest'ultimo affascina Dolfín, il quale invia celermente a Venezia due esemplari della sua celebre pubblicazione⁴⁸⁶ e annuncia, qualche anno dopo, che «il gran bisogno che ha questa Monarchia di una pace non breve per riparare li gravi sconcerti delle sue finanze si rende palese coi contrassegni più chiari»⁴⁸⁷. A conferma delle proprie riflessioni sullo stato economico della Francia, i rappresentanti riportano le notizie delle prime, preoccupanti, rivolte causate dalla carenza e dal prezzo eccessivo del grano⁴⁸⁸, che culminano, nel 1775, nella Guerra delle farine, della quale Mocenigo è testimone oculare⁴⁸⁹; meno di dieci anni dopo, è Cappello a sottolineare come, nei tre anni della sua permanenza a Parigi, il prezzo del pane sia raddoppiato⁴⁹⁰. In generale, quindi, i diplomatici veneti appaiono perfettamente consapevoli delle difficoltà economiche della monarchia borbonica, ma ciò non sembra stimolare il Senato, a cui sono costantemente comunicate le conseguenze di una poco oculata gestione finanziaria dello stato, a mettere in atto una sistematica riforma del proprio sistema esattoriale, che permetta una definitiva risoluzione del problema del debito pubblico.

⁴⁸⁰ Il sistema fiscale della Serenissima nel XVIII secolo è illustrato in Giuseppe GULLINO, *Considerazioni sull'evoluzione del sistema fiscale veneto tra il XVI e il XVIII secolo*, in Giorgio BORELLI, Paola LANARO, Francesco VECCHIATO (a cura di), *Il sistema fiscale veneto. Problemi e aspetti. XV-XVIII secolo*, Verona, Libreria universitaria, 1982, pp. 61-91; delle forme della fiscalità in Francia nel Settecento e in particolare dei tentativi di riforma delle stesse si occupa Michael KWASS, *Privilege and the Politics of Taxation in Eighteenth-Century France: Liberté, Égalité, Fiscalité*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006.

⁴⁸¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 219, Mocenigo al Senato, Parigi, 14 settembre 1755.

⁴⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 221, Erizzo al Senato, Parigi, 4 novembre 1759.

⁴⁸³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 25 settembre 1775.

⁴⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 170, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 gennaio 1776.

⁴⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 256, n. 208, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 4 novembre 1776.

⁴⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 259, n. 13, Dolfín al Senato, Parigi, 26 febbraio 1781.

⁴⁸⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 170, Dolfín al Senato, Parigi, 9 febbraio 1784.

⁴⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 68, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 febbraio 1774.

⁴⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 134, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 maggio 1775.

⁴⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 178, Cappello al Senato, Parigi, 27 aprile 1789.

Per uno stato come Venezia, ancora nel Settecento intrinsecamente legato al mare nonostante l'allungamento delle sue radici in Terraferma, anche le notizie relative alla marina francese sono considerate di grande interesse, soprattutto perché la Francia è ormai la seconda potenza marittima dopo l'Inghilterra⁴⁹¹: i rappresentanti veneti sono particolarmente attenti all'attività cantieristica e alle operazioni navali della Francia nel Mediterraneo⁴⁹², vista la sporadica presenza di imbarcazioni venete nell'Atlantico, specialmente in coincidenza dei momenti in cui anche la Serenissima mette in mare le proprie squadre; è per questo motivo che, da Mocenigo⁴⁹³ a Dolfin⁴⁹⁴, i diplomatici della Repubblica inviano al Senato dettagliati elenchi delle forze navali francesi. La pubblicazione del nuovo regolamento generale della marina d'Oltralpe è considerata talmente rilevante da spingere Gradenigo a inviarne i sedici volumi a Venezia⁴⁹⁵, mentre nel 1786 Cappello non manca di ricordare al Senato le modifiche apportate allo stesso, perché i regolamenti di marina sono considerati «degni di passare a notizia massima di una Potenza Marittima»⁴⁹⁶; il testo completo viene allora affidato direttamente alle mani del segretario uscente dell'ambasciata, Cassina, in procinto di partire per la laguna, affinché egli lo presenti personalmente al Senato⁴⁹⁷.

Oltre alle informazioni legate ai settori strategici della generale politica estera e interna, i diplomatici veneti sono prodighi di un gran numero di notizie apparentemente più frivole e aneddotiche, che tuttavia dimostrano la loro piena immersione nell'ambiente socio-culturale francese. Molte sono le comunicazioni riguardanti la famiglia reale, perché, in una monarchia assoluta come quella borbonica, qualsiasi aspetto della vita del re e dei suoi parenti è politico: vengono allora descritti, per esempio, gli incidenti, le malattie e i decessi di membri della famiglia regia, siano essi infanti o adulti⁴⁹⁸, ma anche le misure adottate per garantirne la buona salute, come

⁴⁹¹ Il rapporto tra la Francia e il mare nel XVII e XVIII secolo è analizzato in Martine ACERRA, Jean MEYER, *Marines et Révolution*, Rennes, Ouest-France, 1988 e Olivier CHALINE, *La mer et la Franca. Quando les Bourbons voulaient dominer les océans*, Paris, Flammarion, 2016.

⁴⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 162, Morosini al Senato, Parigi, 4 aprile 1751; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243 n. 117, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 dicembre 1753.

⁴⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 229, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 ottobre 1755; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 259, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 aprile 1756.

⁴⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 259, n. 6, Dolfin al Senato, Parigi, 9 gennaio 1781.

⁴⁹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 55, Gradenigo al Senato, Compiègne, 15 luglio 1765.

⁴⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 21, Cappello al Senato, Parigi, 22 maggio 1786.

⁴⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 22, Cappello al Senato, Parigi, 29 maggio 1786.

⁴⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 224, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 5 ottobre 1755; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 76, Gradenigo al Senato, Parigi, 23 dicembre 1765: la morte del Delfino non sembra meritare, agli occhi di Gradenigo, l'invio di un corriere espresso, che preferisce risparmiare la spesa straordinaria al Senato.

l'inoculazione contro il vaiolo a cui si sottopongono Luigi XVI e dei suoi fratelli⁴⁹⁹. Non mancano nemmeno dettagli sulle intromissioni negli affari politici delle dame di corte⁵⁰⁰ e sull'avvicendamento delle amanti del sovrano⁵⁰¹, associato all'ascesa e alla disgrazia di intere fazioni politiche: un'attenzione particolare merita dunque la contessa du Barry⁵⁰², capace di influenzare l'attività di governo⁵⁰³ prima di cadere in disgrazia a seguito della morte di Luigi XV⁵⁰⁴. Infine, assolutamente degni di nota sono considerati i tentativi di attentato alla persona regia⁵⁰⁵ e i sospetti di cospirazioni e congiure⁵⁰⁶, così come la crescente influenza politica di Maria Antonietta dopo la morte di Maurepas e Vergennes⁵⁰⁷.

Non tutto ruota però intorno al sovrano: in una società sempre più permeata dalle idee dell'Illuminismo, che i patrizi della Serenissima conoscono e non infrequentemente abbracciano e di cui Parigi è uno degli epicentri, la corrispondenza diplomatica è ricca di notizie relative alle grandi novità del secolo. Vi si reperiscono quindi, per esempio, informazioni di carattere tecnico-scientifico: gli interessi dei rappresentanti veneti sono assai vari e spaziano dalla cura del bestiame⁵⁰⁸, alla regolamentazione dell'uso di rame, stagno e piombo per la produzione di vasi e utensili⁵⁰⁹, ai sistemi di raccolta del salnitro⁵¹⁰. Notevole fascino esercitano sui diplomatici le nuove invenzioni: purificatori che rendono potabile l'acqua del mare⁵¹¹, pompe più efficaci nello spegnere gli incendi⁵¹², innovativi macchinari per la pulitura dei canali⁵¹³, la mongolfiera⁵¹⁴, una rudimentale forma di telegrafo⁵¹⁵, i progressi tecnici li ammaliano al punto che persino l'istituzione di un premio

⁴⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 85, Mocenigo al Senato, Parigi, 13 giugno 1774.

⁵⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 215, Erizzo al Senato, Parigi, 30 settembre 1759.

⁵⁰¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 250, Mocenigo al Senato, Parigi, 13 febbraio 1756.

⁵⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 10, Mocenigo al Senato, Parigi, 21 novembre 1768.

⁵⁰³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 151, Mocenigo al Senato, Compiègne, 5 agosto 1771.

⁵⁰⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 80, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 maggio 1774.

⁵⁰⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 41, Erizzo al Senato, Parigi, 6 gennaio 1757.

⁵⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 43, Erizzo al Senato, Parigi, 16 gennaio 1757.

⁵⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 71, Cappello al Senato, Parigi, 7 maggio 1787.

⁵⁰⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 116, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 gennaio 1775; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 159, Querini al Senato, Parigi, 26 gennaio 1797.

⁵⁰⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 40, Zen al Senato, Parigi, 8 settembre 1777.

⁵¹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 45, Zen al Senato, Fontainebleau, 13 ottobre 1777.

⁵¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 215, Tiepolo e Gradenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1764. Della stessa invenzione dà notizia anche il console Cornet, anche se quasi due anni dopo (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 15 marzo 1766).

⁵¹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 44, Zen al Senato, Parigi, 6 ottobre 1777.

⁵¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 47, Zen al Senato, Fontainebleau, 27 ottobre 1777.

⁵¹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 161, Dolfin al Senato, Parigi, 8 dicembre 1783.

⁵¹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 211, Pisani al Senato, Londra, 19 settembre 1794.

annuale per la migliore invenzione o innovazione commerciale o industriale francese è ricordata nelle loro lettere⁵¹⁶. Anche le questioni socio-sanitarie e urbanistiche suggestionano i rappresentanti veneti, che annunciano dunque lo sviluppo di un completo sistema educativo per sordomuti da parte di Charles-Michel de l'Épée⁵¹⁷ e denunciano l'insufficienza degli ospedali parigini⁵¹⁸, avendo invece parole di lode per l'editto che limita l'altezza degli edifici della città⁵¹⁹. Infine, non vengono trascurati neppure gli avanzamenti e le conquiste culturali e morali, come l'abolizione del ricorso alla tortura durante gli interrogatori⁵²⁰, la condanna della censura⁵²¹, la promozione della tolleranza religiosa⁵²², i tentativi di emancipazione degli schiavi neri⁵²³, l'introduzione di nuove leggi sul divorzio⁵²⁴ e i premi e riconoscimenti conferiti da istituzioni francesi ai cittadini veneti⁵²⁵.

A completare il quadro vi sono le notizie di carattere apparentemente anedddotico o frivolo, che dimostrano però la capacità degli ambasciatori veneti di collegare i piccoli accadimenti ai grandi eventi e alle politiche francesi: l'incendio del Palazzo di Giustizia, per esempio, non comporta solo il danneggiamento di un imponente edificio parigino, ma causa anche la distruzione degli archivi della *Cour des aides*⁵²⁶; la visita a Parigi di Benjamin Franklin⁵²⁷ non è un semplice viaggio di piacere, ma una vera e propria missione diplomatica, effettuata con l'intento di avvicinare le colonie americane ribelli ai Francesi; il soggiorno di Giuseppe II in Francia nel 1777⁵²⁸ non è solamente la visita di un premuroso fratello alla sorella minore, ma un tentativo di rafforzare l'unione tra Versailles e Vienna, messa in pericolo dalla mancata consumazione del matrimonio di Luigi XVI e Maria Antonietta; i duelli tra aristocratici⁵²⁹, così come, successivamente, quelli tra membri dell'Assemblea nazionale⁵³⁰, sono il sintomo di orgogli feriti, ma soprattutto di rivalità politiche; il

⁵¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 65, Zen al Senato, Parigi, 2 marzo 1778.

⁵¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 60, Zen al Senato, Parigi, 26 gennaio 1778.

⁵¹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 99, Cappello al Senato, Parigi, 19 novembre 1787.

⁵¹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 144, Dolfi al Senato, Parigi, 11 agosto 1783.

⁵²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 197, Zen al Senato, Parigi, 18 settembre 1780.

⁵²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 8, Cappello al Senato, Parigi, 20 febbraio 1786.

⁵²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 112, Cappello al Senato, Parigi, 18 febbraio 1788.

⁵²³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 209, Cappello al Senato, Parigi, 30 novembre 1789.

⁵²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 9, Querini al Senato, Parigi, 7 agosto 1795.

⁵²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 47, Cappello al Senato, Parigi, 20 novembre 1786.

⁵²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 171, Mocenigo al Senato, Parigi, 15 gennaio 1776.

⁵²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 4, Zen al Senato, Parigi, 30 dicembre 1776.

⁵²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 20, Zen al Senato, Parigi, 21 aprile 1777.

⁵²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 68, Zen al Senato, Parigi, 23 marzo 1778.

⁵³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 15, Pisani al Senato, Parigi, 15 novembre 1790.

maltempo generalizzato in Francia⁵³¹ e le temperature straordinariamente rigide sofferte a Parigi⁵³² coincidono con i momenti di agitazione e di sollevazione del popolo affamato; l'*affaire du collier de la Reine*⁵³³ alimenta il malcontento e rende ancora più impopolare Maria Antonietta, infiammando negli animi l'ostilità per la corte; il furto ai danni del Guardaroba della Corona⁵³⁴, situato nell'edificio di fronte all'ambasciata veneziana, è sintomo e prova del clima di insicurezza che si respira nella città di Parigi. Nessun evento, nemmeno quello all'apparenza più insignificante, è riferito con il semplice obiettivo di allungare inutilmente i dispacci: tutti sono invece emblematici delle debolezze e dei punti di forza della Francia e contribuiscono a definire un quadro generale del Paese e del suo governo, che consenta al Senato di comprendere a fondo i Francesi e le loro politiche.

Raccogliere e commentare le notizie a Venezia

Agli occhi di molti rappresentanti francesi, quella di Venezia è una Repubblica guidata dalla paura: la Serenissima è spaventata dall'Impero, terrorizzata dalla Porta, atterrita dalla possibilità di una guerra in Italia⁵³⁵ e generalmente intimorita da qualsiasi cambiamento; in un clima di questo tipo, l'esagerazione delle notizie e il sensazionalismo sono all'ordine del giorno, motivo per cui i diplomatici devono essere in grado di distinguere i fatti dalle loro interpretazioni immaginose. Già alla metà del secolo, per esempio, Puysieulx intima a Le Blond di esercitare maggior spirito critico nello scegliere e nel commentare le notizie inviate alla corte: egli non deve assolutamente cadere nella trappola dei pettegolezzi, perché essi non sono di alcuna utilità⁵³⁶, e si deve impegnare nel verificare l'attendibilità delle sue fonti, senza essere vittima della sua stessa ingenuità⁵³⁷.

Di fronte all'abbondanza di notizie, vere, false o distorte, che circolano in laguna, innumerevoli sono le questioni per le quali i Francesi dimostrano un qualche grado di curiosità. Prima di tutto, come i Veneziani fanno in Francia, essi seguono con attenzione gli sforzi navali del governo:

⁵³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 42, Mocenigo al Senato, Parigi, 6 settembre 1773.

⁵³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 161, Cappello al Senato, Parigi, 5 gennaio 1789.

⁵³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 240, Dolfin al Senato, Parigi, 22 agosto 1785.

⁵³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 124, Pisani al Senato, Londra, 25 settembre 1792.

⁵³⁵ MAE, C.P. Venise, 221, f. 79, Baschi a Choiseul, Venezia, 21 febbraio 1761.

⁵³⁶ MAE, C.P. Venise, 212, f. 325, Puysieulx a Le Blond, Fontainebleau, 14 ottobre 1749.

⁵³⁷ MAE, C.P. Venise, 212, f. 340, Puysieulx a Le Blond, Fontainebleau, 28 ottobre 1749. La scarsa abilità di Le Blond come informatore è ribadita l'anno successivo anche dall'ambasciatore Chavigny (MAE, C.P. Venise, 213, f. 192, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 26 dicembre 1750), dimostrando come la pluridecennale esperienza consolare della sua famiglia non sia stata sufficiente a padroneggiare l'arte dell'informazione, né a comprendere pienamente l'ambiente lagunare.

Venezia, infatti, è ancora una città innegabilmente legata al mare e i suoi stessi domini si estendono attorno all'Adriatico e allo Ionio. Nonostante la marina militare della Repubblica sia estremamente meno considerevole, per numeri e potenza, di quella d'Oltralpe, ed esista quasi esclusivamente per contenere e contrastare l'azione dei corsari barbareschi⁵³⁸, ciò non la rende meno degna di nota, soprattutto perché la periodica intensificazione dei lavori dell'Arsenale porta sempre con sé la speranza che la Serenissima desideri abbandonare la neutralità. In innumerevoli occasioni, dunque, i diplomatici francesi avvisano la corte delle misure prese dal Senato al fine di rafforzare la marina: nel 1755 e nel 1758, per esempio, il timore di azioni ostili della Porta, in concomitanza all'instabilità del contesto politico europeo, causa un'intensificazione dell'attività cantieristica veneta⁵³⁹, che non ha tuttavia alcuna conseguenza concreta di rilievo. Pochi anni dopo, nel 1761, Baschi è frustrato dalla segretezza che circonda l'Arsenale, ma ciò non gli impedisce di arricchire i suoi dispacci con aneddoti dei quali non è nelle condizioni di verificare l'esattezza, come la notizia del reclutamento forzato di bambini di nove e dieci anni sulle navi da guerra⁵⁴⁰. Nonostante ciò, l'ambasciatore appare soddisfatto dai progetti per il miglioramento dell'Arsenale elaborati nel 1763⁵⁴¹, attribuendone grandemente il merito all'ufficiale francese Saint-Marc⁵⁴², che si trova in quegli anni proprio al servizio della Serenissima; il connazionale, tuttavia, conferma a Baschi che le supposte ambizioni militari di Venezia mal si conciliano con la sua reale forza bellica, tanto navale quanto terrestre⁵⁴³, al punto da spingere il rappresentante ad auspicare che i Veneziani ridimensionino i propri obiettivi e si impegnino in riforme del loro apparato militare che siano realisticamente alla loro portata⁵⁴⁴. La visione tendenzialmente negativa offerta dai rappresentanti

⁵³⁸ MAE, C.P. Venise, 213, f. 509, Le Blond a Saint-Contest, Venezia, 20 maggio 1752. La condizione delle forze militari navali della Serenissima è descritta in Riccardo CAIMMI, *Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento*, Bassano del Grappa, Itinere progetti, 2018.

⁵³⁹ MAE, C.P. Venise, 216, f. 174, Brun a Rouillé, Venezia, 26 luglio 1755; MAE, C.P. Venise, 219, f. 374, Durfort a Choiseul, Venezia, 2 dicembre 1758.

⁵⁴⁰ MAE, C.P. Venise, 221, f. 79, Baschi a Choiseul, Venezia, 21 febbraio 1761.

⁵⁴¹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 53, Baschi a Praslin, Venezia, 12 marzo 1763.

⁵⁴² Saint-Marc diventa presto anche un informatore di Baschi, che lo considera un uomo docile e saggio, degno di stima e fiducia, fedele al re e alla Francia; l'ambasciatore, tuttavia, lo può incontrare solo raramente, quando il militare non è impegnato in incarichi ufficiali, nel corso dei quali la Repubblica gli vieta qualsiasi forma di comunicazione con i rappresentanti stranieri (MAE, C.P. Venise, 223, f. 134, Baschi a Praslin, Venezia, 28 maggio 1763). Saint-Marc viene comunque nel 1768 sostituito da un ufficiale inglese (MAE, C.P. Venise, 228, f. 31, Paulmy a Saint-Contest, Venezia, 22 gennaio 1768), privando la legazione francese di una preziosa fonte di informazioni.

⁵⁴³ Le difficoltà nel mantenere in condizioni adeguate le fortezze, sia in Terraferma che nello Stato da mar, accompagnano i Veneziani da ben prima della metà del XVIII secolo (Géraud POUMARÈDE, «Venise et la défense de ses territoires d'outre-mer, XVI^e-XVII^e siècles», *Dix-septième siècle*, 229, 2005, pp. 613-626).

⁵⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 223, f. 156, Baschi a Praslin, Venezia, 17 giugno 1763.

francesi dello stato delle forze della Repubblica è ribadita così tante volte da essere pienamente assimilata dal dipartimento degli Affari esteri, al punto che a metà degli anni Sessanta Praslin è addirittura stupito dalla descrizione non sconsolante fatta dall'incaricato d'affari Adam dell'entità dell'apparato navale della Serenissima⁵⁴⁵. Poco dopo, lo scoppio della quinta Guerra russo-turca, iniziata nel 1768, è causa di nuovi lavori nell'Arsenale, con l'obiettivo di mettere in mare una flotta capace di meglio difendere e pattugliare le acque delle isole di Levante⁵⁴⁶: i risultati appaiono però del tutto insoddisfacenti, spingendo i diplomatici francesi a condividere entusiasticamente la posizione degli Emo e del bailo Renier⁵⁴⁷, i quali lanciano accorate perorazioni al Senato, sostenendo l'urgente necessità di ristabilire nel suo antico splendore la marina della Serenissima. Angelo Emo è del resto considerato, da tutti i rappresentanti d'Oltralpe, una delle più brillanti menti della Repubblica ed egli gode anche della stima degli ufficiali della marina francese che hanno avuto occasione di incontrarlo, mentre, al contrario, gli equipaggi veneti sono ritenuti i peggiori in assoluto in Europa⁵⁴⁸. Ciononostante, si deve attendere ancora qualche lustro prima che le imprese navali veneziane ricatturino l'attenzione dei rappresentanti francesi: la crescita della flotta alla vigilia della rottura tra Tunisi e Venezia affascina Schlick⁵⁴⁹, che è determinato a racimolare più informazioni possibile, anche a costo di sostenere spese significative e di ricorrere a individui non sempre degni di fede; l'incaricato d'affari si lamenta anche, in questo caso, dello spirito poco collaborativo del console Le Blond, che potrebbe, assai meglio di lui, svelare alla corte la portata e la natura delle attività intraprese all'interno dell'Arsenale⁵⁵⁰. In ogni caso, nonostante l'apparente solerzia dei Veneti, poco dopo, al suo rientro a Venezia, Vergennes dipinge un quadro desolante della situazione, descrivendo cantieri navali privi persino delle forniture più necessarie⁵⁵¹.

Se le uniche battaglie combattute della Serenissima nella seconda metà del Settecento sono navali, ciò non significa che la Repubblica sia priva di un esercito terrestre, anzi, al contrario, i tentativi di rafforzare le truppe, comunemente considerate deboli e incapaci di difendere lo stato, sono seguiti con attenzione dai Francesi. Essi considerano la nomina di nuovi ufficiali sostanzialmente priva di utilità⁵⁵², perché essi non hanno alcuna reale influenza sul governo, anzi, al contrario, qualsiasi loro tentativo di ingerenza nella direzione politica della Serenissima è guardato con sospetto dai

⁵⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 226, f. 92, Adam a Praslin, Venezia, 15 marzo 1766.

⁵⁴⁶ MAE, C.P. Venise, 230, f. 356, Morett a Choiseul, Venezia, 24 marzo 1770.

⁵⁴⁷ MAE, C.P. Venise, 235, f. 66, Zuckmantel a Aiguillon, Venezia, 5 marzo 1774.

⁵⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 237, f. 375, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 12 aprile 1777.

⁵⁴⁹ MAE, C.P. Venise, 241, f. 259, Schlick a Vergennes, Venezia, 24 maggio 1783.

⁵⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 241, f. 317, Schlick a Vergennes, Venezia, 5 luglio 1783.

⁵⁵¹ MAE, C.P. Venise, 241, f. 443, Vergennes a Vergennes, Venezia, 8 novembre 1783.

⁵⁵² MAE, C.P. Venise, 215, f. 17, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 22 settembre 1753.

senatori⁵⁵³; inoltre, la Francia sembra fermamente convinta del fatto che i Veneziani siano incapaci di reperire in autonomia dei militari di qualche valore⁵⁵⁴. L'arrancante ritmo della riorganizzazione dell'esercito veneto si spiega principalmente alla luce di due fattori essenziali: prima di tutto la riluttanza della corte di Vienna a impegnarsi in conflitti in Italia⁵⁵⁵, che rende relativamente utile per la Serenissima mantenere un numero significativo di truppe, e, in secondo luogo, le ristrettezze economiche della Repubblica, che la spingono a risparmiare il più possibile sulle spese militari⁵⁵⁶, nel contesto di un più ampio programma di riduzione dei costi di gestione dello stato, necessario per la diminuzione del debito pubblico. L'esercito veneziano sembra sul punto di essere seriamente messo alla prova solo nel 1768: Morett descrive quindi le precauzioni difensive adottate dalla Serenissima in Dalmazia, di fronte al potere crescente di Šćepan Mali, nominatosi zar di Montenegro⁵⁵⁷, ma anche in questa occasione le tensioni non conducono ad alcuno scontro armato. Il giudizio più impietoso arriva però nel 1772, quando Zuckmantel descrive le truppe venete come «ridotte a un nonnulla, [...] le peggio preparate e meno disciplinate che vi siano in Europa, [...] al punto che con due buone brigate d'infanteria e mille o milleduecento cavalli»⁵⁵⁸ persino lui stesso sarebbe in grado di annichilire le difese veneziane, perché «paragonandole alle truppe del papa [...], si considererebbero quest'ultime delle truppe prussiane»⁵⁵⁹. Non è dunque difficile capire perché, appena vent'anni dopo, Napoleone ritenga di poter agevolmente far fronte ai Veneziani all'interno del loro stesso territorio.

Oltre che all'esigua forza militare della Serenissima, i diplomatici francesi si interessano anche alla sua politica interna, nonostante faticino a ottenere informazioni certe, a causa del segreto che avvolge l'attività di tutte le magistrature maggiori: Baschi, per esempio, tenta di rendere esaustivamente conto dei contrasti tra la fazione di Angelo Querini e gli Inquisitori di Stato nel 1761, un episodio che egli ritiene utile a capire «lo spirito, le leggi, le massime e più ancora l'attenzione o la dimenticanza che se ne fa»⁵⁶⁰; nonostante l'ostilità crescente di certe frange del

⁵⁵³ MAE, C.P. Venise, 216, f. 15, Bernis a Rouillé, Parma, 25 gennaio 1755.

⁵⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 216, f. 141, Brun a Rouillé, Venezia, 28 giugno 1755.

⁵⁵⁵ MAE, C.P. Venise, 216, f. 83, Bernis a Rouillé, Venezia, 12 aprile 1755.

⁵⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 224, f. 222, Baschi a Praslin, Venezia, 27 ottobre 1764.

⁵⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 228, f. 457, Morett a Choiseul, Venezia, 8 ottobre 1768. Sulla figura del falso Pietro III si veda Michael B. PETROVICH, «Catherine II and a False Peter III in Montenegro», *The American Slavic and East European Review*, 14/2, 1955, pp. 169-194.

⁵⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 234, f. 83, Zuckmantel a Aiguillon, Venezia, 17 aprile 1773.

⁵⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 237, f. 375, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 12 aprile 1777.

⁵⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 221, f. 142, Baschi a Choiseul, Venezia, 11 aprile 1761.

patriziato nei confronti del Consiglio dei Dieci o degli Inquisitori⁵⁶¹, l'ambasciatore crede che la loro inalterata esistenza sia indispensabile alla conservazione della società veneziana⁵⁶², benché la presenza di una magistratura così potente e indipendente dagli altri rami del governo sia da lui fermamente condannata⁵⁶³. La sua attenzione sulla questione è sollecitata dallo stesso Choiseul, impaziente di vedere se il contenzioso possa finalmente trasformare il sistema di governo della Serenissima⁵⁶⁴, mentre Praslin è convinto del fatto che qualsiasi agitazione interna alla Repubblica sia destinata a essere inconcludente: per questo motivo egli ordina a Baschi di non immischiarsi in alcun modo nelle lotte intestine al governo lagunare e di mantenere la più perfetta imparzialità, limitandosi a osservare quanto accade e riferirlo alla corte⁵⁶⁵. In generale, la magistratura che esercita il maggior fascino sui rappresentanti d'Oltralpe è proprio quella degli Inquisitori di Stato: il loro potere appare smisurato ed essi si intromettono in una molteplicità di materie, che vanno dalla polizia morale⁵⁶⁶, alla sorveglianza dei gesuiti⁵⁶⁷, alla lotta contro la massoneria⁵⁶⁸.

Anche il successivo grande conflitto interno, alla fine degli anni Settanta, che coinvolge la Signoria, gli Inquisitori, il Consiglio dei Dieci, il Collegio e il Senato da una parte e le Quarantine e tutte le altre magistrature dall'altra⁵⁶⁹, e che risulta nell'elezione di cinque correttori⁵⁷⁰, non suscita particolari speranze di riforma nell'animo dei Francesi: l'infelice conclusione dell'affare è da attribuirsi, secondo l'ambasciatore Vergennes, all'*hubris* del partito di Pisani⁵⁷¹ e la Repubblica sembra ormai destinata a vivere o perire con lo stesso sistema di governo che l'ha caratterizzata per tutto il secolo.

Quando non si offrono ai rappresentanti francesi novità di rilievo nel contesto della politica estera e di quella interna, essi si interessano alle notizie più triviali della quotidianità veneziana: anche questi avvisi, benché a prima vista spesso inutili, sono importanti nella misura in cui essi contribuiscono a formare l'opinione che la Francia ha della società veneta; dal riconoscimento

⁵⁶¹ MAE, C.P. Venise, 221, f. 277, Baschi a Choiseul, Venezia, 19 settembre 1761

⁵⁶² MAE, C.P. Venise, 221, f. 297, Baschi a Choiseul, Venezia, 17 ottobre 1761.

⁵⁶³ MAE, C.P. Venise, 222, f. 86, Baschi a Praslin, Venezia, 20 marzo 1762.

⁵⁶⁴ MAE, C.P. Venise, 221, f. 281, Choiseul a Baschi, Versailles, 22 settembre 1761.

⁵⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 221, f. 316, Praslin a Baschi, Parigi, 10 novembre 1761.

⁵⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 226, f. 171, Adam a Praslin, Venezia, 29 marzo 1766.

⁵⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 227, f. 104, Adam a Choiseul, Venezia, 9 maggio 1767.

⁵⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 242, f. 385, Schlick a Vergennes, Venezia, 21 maggio 1785.

⁵⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 239, f. 46, Vergennes a Vergennes, Venezia, 18 marzo 1780.

⁵⁷⁰ *Ibidem*.

⁵⁷¹ MAE, C.P. Venise, 239, f. 158, Vergennes a Vergennes, Venezia, 17 giugno 1780.

dell'affabilità del popolo⁵⁷², alla diffusione di voci che attribuiscono agli ambasciatori veneziani la reputazione di avvelenatori⁵⁷³, tutto contribuisce ad alimentare, o a sfatare, quel mito di Venezia che si è affermato a partire dal XVII secolo⁵⁷⁴. Le piccole querele cerimoniali tra aristocratici⁵⁷⁵, i matrimoni tra membri della nobiltà⁵⁷⁶, l'influenza delle donne negli affari di governo⁵⁷⁷ o l'apertura del Libro d'Oro⁵⁷⁸ sono tutte occasioni utili a ricostruire le complesse reti di alleanza e di rivalità che governano il patriziato e la Repubblica stessa; anche le festività, momenti fondamentali della socialità veneta⁵⁷⁹, sono descritte per metterne in luce il valore rappresentativo e simbolico, mentre le frequenti visite di personalità e capi di Stato stranieri, come quelle di Michail Illarionovič Voroncov⁵⁸⁰, di Giuseppe II⁵⁸¹, di Carlo Eugenio di Württemberg⁵⁸², di Paolo Petrovič Romanov⁵⁸³ e di Pio VI⁵⁸⁴, testimoniano la rilevanza culturale, se non politica, della città lagunare. Venezia non è infatti solo una meta del *Grand Tour* o una destinazione prototuristica, ma anche un terreno fertile per la ricezione e la discussione delle idee dell'Illuminismo, benché esse faticino a trovare applicazioni pratiche: a esse si possono parzialmente ricondurre la riforma dello Studio di Padova⁵⁸⁵ e quella del sistema d'istruzione statale⁵⁸⁶, così come l'adozione di misure di tutela e conservazione del patrimonio artistico della Serenissima⁵⁸⁷ e il tentativo di rendere più efficiente il sistema postale⁵⁸⁸.

Allo spirito dell'epoca è ascrivibile anche l'interesse dei diplomatici francesi per i fenomeni naturali e le innovazioni tecnico-scientifiche osservabili in laguna e in Terraferma: essi quindi descrivono la

⁵⁷² MAE, C.P. Venise, 214, f. 135, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 9 dicembre 1752.

⁵⁷³ MAE, C.P. Venise, 226, f. 36, Adam a Praslin, Venezia, 8 febbraio 1766.

⁵⁷⁴ Clément VAN HAMME, «Le mythe de Venise au XVII^e siècle. Perspectives de recherche en littérature française», *Cahiers d'histoire*, 34/2, 2017, pp. 45-70.

⁵⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 214, f. 423, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 18 agosto 1753.

⁵⁷⁶ MAE, C.P. Venise, 219, f. 159, Villefonds a Bernis, Venezia, 20 maggio 1758.

⁵⁷⁷ MAE, C.P. Venise, 214, f. 113, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 18 novembre 1752.

⁵⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 236, f. 82, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 11 febbraio 1775.

⁵⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 144, Baschi a Praslin, Venezia, 4 giugno 1763.

⁵⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 223, f. 318, Baschi a Praslin, Venezia, 26 novembre 1763. La visita appare un pretesto per tentare di stabilire una qualche forma di trattato commerciale e di corrispondenza diplomatica tra Venezia e la Russia.

⁵⁸¹ MAE, C.P. Venise, 229, f. 323, Morett a Choiseul, Venezia, 29 luglio 1769; MAE, C.P. Venise, 236, f. 189, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 26 maggio 1775.

⁵⁸² MAE, C.P. Venise, 227, f. 45, Adam a Choiseul, Venezia, 21 febbraio 1767.

⁵⁸³ MAE, C.P. Venise, 240, f. 327, Schlick a Vergennes, Venezia, 5 gennaio 1782.

⁵⁸⁴ MAE, C.P. Venise, 240, f. 387, Schlick a Vergennes, Venezia, 16 marzo 1782.

⁵⁸⁵ MAE, C.P. Venise, 228, f. 429, Paulmy a Choiseul, Venezia, 30 settembre 1768.

⁵⁸⁶ MAE, C.P. Venise, 235, f. 29, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 29 gennaio 1774.

⁵⁸⁷ MAE, C.P. Venise, 234, f. 186, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 21 agosto 1773.

⁵⁸⁸ MAE, C.P. Venise, 237, f. 13, Schlick a Vergennes, Venezia, 6 gennaio 1776.

preoccupazione della Serenissima di fronte al rischio di interrimento della laguna⁵⁸⁹ e sono stupiti dagli effetti dei frequenti fenomeni alluvionali⁵⁹⁰, i quali stimolano la discussione in Senato di misure atte a correggere la situazione di dissesto idrogeologico, come per esempio la costruzione di dighe⁵⁹¹ e l'approfondimento delle conoscenze idrauliche dello stato⁵⁹²; straordinario appare loro, in particolare, l'eccezionale congelamento della laguna nel 1789⁵⁹³.

In realtà, Venezia e il suo Stato da Mar hanno per i Francesi un fondamentale pregio dal punto di vista della raccolta di informazioni, che pochissime città europee condividono, almeno alla metà del XVIII secolo: la prossimità geografica della Serenissima all'Impero ottomano e l'estremo interesse che i Veneziani dimostrano costantemente per qualsiasi attività della Porta fanno sì che la laguna sia uno straordinario punto di convergenza di notizie provenienti da Levante; nella seconda metà del Settecento, però, la qualità e il credito attribuiti agli avvisi circolanti a Venezia iniziano progressivamente a calare, al punto che le informazioni raccolte dai rappresentanti francesi sono spesso descritte come fantasiose⁵⁹⁴ o troppo in ritardo per essere di reale utilità, perché giunte a Parigi dopo quelle inviate dall'ambasciatore di Francia a Costantinopoli⁵⁹⁵.

Al di là della qualità delle notizie sul Levante reperibili a Venezia, la legazione francese in laguna rimane uno snodo fondamentale di smistamento della corrispondenza, e quindi dell'informazione, francese: all'ambasciatore è infatti spesso affidato il compito di spedire le missive della corte al suo collega presso la Porta⁵⁹⁶ e la soppressione, da parte del governo veneto, della posta diretta tra Venezia e Costantinopoli arreca grave pregiudizio a questa sua funzione⁵⁹⁷. Se dal 1793 i Veneziani preferiscono affidarsi alla via terrestre di Vienna, i Francesi, in guerra con l'Imperatore, non possono in alcun modo farvi ricorso in sicurezza⁵⁹⁸, dunque nel 1794 Noël propone un dettagliato piano di riforma postale, che ha i suoi snodi centrali a Baden, Venezia e Sebenico⁵⁹⁹: il progetto sta

⁵⁸⁹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 113, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 18 novembre 1752.

⁵⁹⁰ MAE, C.P. Venise, 234, f. 321, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 20 novembre 1773.

⁵⁹¹ MAE, C.P. Venise, 233, f. 100, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 30 maggio 1772.

⁵⁹² MAE, C.P. Venise, 226, f. 411, Adam a Choiseul, Venezia, 13 dicembre 1766.

⁵⁹³ MAE, C.P. Venise, 245, f. 4, Hénin a Montmorin, Venezia, 3 gennaio 1789.

⁵⁹⁴ MAE, C.P. Venise, 220, f. 281, Choiseul a Nogaret, Versailles, 15 aprile 1760.

⁵⁹⁵ MAE, C.P. Venise, 216, f. 189, Brun a Rouillé, Venezia, 9 agosto 1755.

⁵⁹⁶ MAE, C.P. Venise, 212, f. 141, Montaigu a Puitsieux, Venezia, 18 gennaio 1749; MAE, C.P. Venise, 216, f. 65, Bernis a Rouillé, Parma, 22 marzo 1755.

⁵⁹⁷ A proposito del servizio postale organizzato e mantenuto dalla Serenissima tra Venezia e Costantinopoli, del quale si servono anche i Francesi, si rimanda a Massimiliano PEZZI, Mario SPAGNOLETTI, «La posta veneta da Costantinopoli alla fine del Settecento», *Africana*, 17, 2011, pp. 139-154.

⁵⁹⁸ MAE, C.P. Venise, 250, f. 221, Hénin a Lebrun, Venezia, 18 maggio 1793.

⁵⁹⁹ MAE, C.P. Venise, 251, f. 51, Noël a Deforgues, Venezia, 8 febbraio 1794.

evidentemente molto a cuore al rappresentante, che, nonostante la mancanza di risposte da parte del governo, si impegna personalmente per svilupparlo⁶⁰⁰, in parallelo ai suoi sforzi di mettere in sicurezza la corrispondenza tra Parigi e Venezia⁶⁰¹. Allo stesso scopo lavorano incessantemente anche i suoi successori Jacob e Lallement, ma con scarso successo: il sistema della posta dimora ancora nel caos nel 1796, nonostante la legazione ricopra ancora il dispendioso ruolo di centro di smistamento informale di dispacci e spedizioni per l'Italia e il Levante⁶⁰².

Osservare e analizzare la politica estera europea

I diplomatici sono uno dei principali strumenti della politica estera di uno stato: è quindi naturale che la loro prima preoccupazione sia proprio quella di raccogliere informazioni sui legami che continuamente si formano e si sciolgono tra le differenti Corti europee, poiché disporre di un quadro chiaro e aggiornato della situazione politica internazionale è fondamentale per qualsiasi governo, anche uno neutrale; tale necessità è ancora più evidente se si considera che il secondo Settecento coincide con il rovesciamento delle alleanze che avevano caratterizzato il sistema europeo nei decenni precedenti, portando all'insorgere di nuove rivalità e di unioni non sempre stabili.

La politica estera dei Veneziani, per quanto di portata limitata, interessa ai Francesi nella misura in cui essa potrebbe influenzare la situazione della penisola italiana e del Levante: la Serenissima è infatti un luogo ideale da cui osservare le manovre degli Austriaci, che periodicamente chiedono al Senato il permesso di passaggio per le loro truppe attraverso i territori della Terraferma e che sono apertamente favoriti da un partito del Pregadi piuttosto nutrito, nonostante essi siano una presenza potenzialmente minacciosa ai confini della Repubblica⁶⁰³. Benché appaia marcatamente esagerata la supposizione di Le Blond, secondo il quale i Veneziani sarebbero pronti a piegarsi a qualsiasi richiesta di Vienna e a concertare con l'Imperatrice un attacco contro gli Ottomani, pur di compiacere Maria Teresa ed evitare che il suo malcontento trovi sfogo in un'invasione dei territori veneti⁶⁰⁴, il console non ha completamente torto quando afferma che la Serenissima sembra avere poco da sperare da un'alleanza con i Borbone, perché Spagna e Francia sono troppo lontane per garantire efficacemente la difesa della Repubblica. I Francesi sorvegliano dunque attentamente i rapporti tra Venezia e Vienna e, ancora negli anni Ottanta, Vergennes ritiene la laguna una posizione

⁶⁰⁰ MAE, C.P. Venise, 251, f. 824, Noël a Deforgues, Venezia, 15 marzo 1794.

⁶⁰¹ MAE, C.P. Venise, 251, f. 108, Noël a Deforgues, Venezia, 29 marzo 1794.

⁶⁰² MAE, C.P. Venise, 252, f. 164, Lallement a Delacroix, Venezia, 6 febbraio 1796.

⁶⁰³ MAE, C.P. Venise, 212, f. 325, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 27 settembre 1749.

⁶⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 212, f. 327, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 4 ottobre 1749.

di primario interesse per la raccolta di notizie sull'Austria⁶⁰⁵, seppur con le dovute cautele e precauzioni⁶⁰⁶; del resto, le piccole e grandi querele tra la Repubblica e gli Asburgo si susseguono in un'alternanza incessante di periodi di antagonismo latente e di più aperta ostilità, con occasionali episodi di ritorsione o rappresaglia⁶⁰⁷. Gli incidenti, anche se di piccola entità, non fanno che esacerbare i rapporti tra i due Stati e i Francesi non escludono che le conseguenze possano essere un giorno preoccupanti⁶⁰⁸: ai loro occhi Vienna, che alterna minacce e lusinghe, ambisce a siglare con la Repubblica un trattato difensivo in funzione antiturca⁶⁰⁹ e ciò costringe la Serenissima a dover mantenere il difficile equilibrio tra la Porta e l'Austria, che possono entrambe comprometterne l'integrità territoriale⁶¹⁰. È per questo che i Francesi non trascurano di monitorare nemmeno le relazioni tra i Veneziani e gli Ottomani, soprattutto quando, negli anni Ottanta, si assiste a un aumento delle tensioni in Dalmazia e nell'Albania veneta, causato dall'insubordinazione del *pacha* di Scutari, in concomitanza con la campagna navale della Serenissima contro Tunisi⁶¹¹: in realtà Vergennes considera questa delicata situazione un'occasione per la Repubblica, che può così testare contemporaneamente le proprie forze terrestri e navali e metterne alla prova il valore, dopo un troppo lungo periodo di inattività militare.

Benché l'attenzione dei diplomatici francesi sia rivolta soprattutto a nord e a est, il versante italiano della politica estera veneta non viene dimenticato: il costante rivale della Serenissima è, in questo caso, il papato, anche quando a sedere sul trono pontificio è il cardinale Rezzonico⁶¹²; i Francesi ritengono infatti che la Repubblica viva in uno stato di tensione perenne con la Santa Sede, alimentato da questioni commerciali, daziarie, confinarie ed ecclesiastiche. Nelle incessanti querele che ne derivano, in cui Venezia si confronta con uno stato di simile estensione e di forze comparabili alle proprie, la Francia non manca di intromettersi, ma, almeno in generale, la monarchia d'Oltralpe si accontenta di adottare lo *status* di semplice osservatore, soprattutto dopo la fine degli anni Cinquanta del secolo. Al contrario, ridotti in numero e contenuti per estensione sono

⁶⁰⁵ MAE, C.P. Venise, 243, f. 276, Vergennes a Le Blond, Versailles, 12 settembre 1786.

⁶⁰⁶ MAE, C.P. Venise, 243, f. 348, Vergennes a Châlons, Versailles, 15 gennaio 1787.

⁶⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 216, f. 15, Bernis a Rouillé, Parma, 25 gennaio 1755.

⁶⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 216, f. 30, Rouillé a Bernis, Versailles, 11 febbraio 1755.

⁶⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 53, Baschi a Praslin, Venezia, 12 marzo 1763.

⁶¹⁰ MAE, C.P. Venise, 220, f. 27, Durfort a Choiseul, Venezia, 17 febbraio 1759.; MAE, C.P. Venise, 243, f. 406, Châlons a Montmorin, Venezia, 7 aprile 1787.

⁶¹¹ MAE, C.P. Venise, 242, f. 475, Vergennes a Schlick, Versailles, 22 novembre 1785.

⁶¹² Dopo l'elezione al soglio pontificio di Clemente XIII e la rapida risoluzione della pluriennale controversia tra la Repubblica e Roma in materia di disciplina ecclesiastica, sorgono immediatamente nuove difficoltà, relative alla nomina di nuovi cardinali e alla soppressione dei dazi introdotti da Benedetto XIV (MAE, C.P. Venise, 220, f. 44, Durfort a Choiseul, Venezia, 17 marzo 1759).

i conflitti dei Veneziani con altri Stati italiani: i rappresentanti francesi si interessano agli screzi tra la Serenissima e Ragusa⁶¹³, Napoli⁶¹⁴, Parma⁶¹⁵ e Torino⁶¹⁶, che si risolvono sempre a livello diplomatico, senza mai preoccupare i diplomatici d'Oltralpe o far loro ipotizzare la possibilità che essi possano irrimediabilmente destabilizzare il panorama politico italiano.

Al di là di uno sguardo sull'Italia, l'Austria e l'Impero ottomano, la Serenissima non sembra offrire ai Francesi informazioni rilevanti sulla situazione dell'Europa: le notizie che giungono in laguna sono spesso contraddittorie e i rappresentanti stranieri che vi risiedono si trovano troppo lontani dai loro governi per ricevere avvisi celeri o sono scarsamente informati sulle intenzioni e sulle azioni delle loro Corti⁶¹⁷; è proprio per questo che il dipartimento degli Affari esteri preferisce che i suoi diplomatici si concentrino principalmente sulla ricerca di novità relative a Venezia stessa e a Costantinopoli⁶¹⁸. Ciò giustifica un'evidente discrepanza esistente tra la corrispondenza dei rappresentanti francesi in laguna e quella dei veneziani a Parigi: i primi appaiono tendenzialmente poco interessati a qualsiasi vicenda che non coinvolga direttamente la Serenissima o che non riguardi l'Austria e il Levante, mentre i secondi sfruttano la loro permanenza a Parigi per informarsi su quanto accade in tutta Europa e persino al di là degli oceani.

Durante il loro soggiorno in Francia, i diplomatici veneti si interessano a tutto ciò che accade nel Continente, ma anche in regioni remote dell'Asia e dell'America settentrionale: nonostante le accuse mosse da alcuni rappresentanti francesi al Senato di non curarsi di quanto avvenga fuori dai confini della Serenissima⁶¹⁹, gli ambasciatori veneziani si dimostrano tutti, seppur in misure diverse, avidi di notizie internazionali. Inutile sarebbe elencare tutti gli eventi, grandi e piccoli, che trovano posto tra le righe dei loro dispacci: essi permettono di ripercorrere tutta la storia europea della seconda metà del Settecento, benché le missive non siano prive di errori, giustificati dalla difficoltà di raccogliere e sintetizzare una grande mole di notizie. Chiaramente, i diplomatici sono interessati prima di tutto a ciò che riguarda l'Italia, l'Adriatico e il Mediterraneo: abbondanti sono dunque i ragguagli sul trattato tra Vienna e il Ducato di Modena, che tanto inquieta gli Stati

⁶¹³ MAE, C.P. Venise, 214, f. 289, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 21 aprile 1753.

⁶¹⁴ MAE, C.P. Venise, 225, f. 165, Baschi a Praslin, Venezia, 20 luglio 1765: quello con Napoli sembra essere l'unico contenzioso degna di nota, perché la cattura da parte di navi borboniche di imbarcazioni venete cariche di munizioni e rifornimenti militari, che si sospettano essere diretti a Tripoli, mette in discussione la sovranità di Venezia sull'Adriatico.

⁶¹⁵ MAE, C.P. Venise, 222, f. 155, Baschi a Praslin, Venezia, 22 maggio 1762.

⁶¹⁶ MAE, C.P. Venise, 234, f. 68, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 3 aprile 1773.

⁶¹⁷ MAE, C.P. Venise, 219, f. 22, Villefonds a Bernis, Venezia, 21 gennaio 1758.

⁶¹⁸ MAE, C.P. Venise, 222, f. 233, Praslin a Baschi, Versailles, 17 agosto 1762.

⁶¹⁹ MAE, C.P. Venise, 219, f. 22, Villefonds a Bernis, Venezia, 21 gennaio 1758.

italiani⁶²⁰, e sulle mire espansionistiche degli Asburgo in Italia⁶²¹, così come sul Trattato di Versailles del 1756⁶²², con il quale Luigi XV e Maria Teresa, impegnandosi a difendersi reciprocamente, pongono indirettamente fine alle illusioni dei Veneziani di poter fare assoluto affidamento sui Francesi nel disgraziato caso in cui dovessero essere attaccati dagli Imperiali.

Ampio spazio è riservato, in generale, alle querele che hanno luogo in Italia e che coinvolgono le grandi potenze europee: la penisola, infatti, quasi completamente controllata, in modo diretto o indiretto, dalle Corone di Francia, Spagna e Austria, si regge su un delicato equilibrio, perché l'espansione territoriale di una di queste monarchie sarebbe di enorme danno alle altre, «come succede in ogni machina composta, nella quale quando tutti li membri non sono obbligati ad agire della medesima forza, ne nasce necessariamente la dissoluzione»⁶²³; in questo senso, anche le loro strategie matrimoniali occupano un posto di rilievo nella corrispondenza dei rappresentanti veneziani, a cui è sconosciuto l'uso del matrimonio come strumento di politica estera.

Gli eventi che suscitano però maggiore interesse sono le guerre, previste, annunciate, descritte e analizzate dagli ambasciatori: già nel 1755, per esempio, Mocenigo presagisce come prossima la rottura tra la Francia e l'Inghilterra⁶²⁴, a cui assiste il suo successore Erizzo, quando l'anno successivo ha inizio la Guerra dei sette anni⁶²⁵; intere missive sono dedicate quasi esclusivamente a dettagliare nel modo più accurato possibile le cause e le forme della rivalità tra Inglesi e Francesi⁶²⁶, mentre quest'ultimi cercano di convincere i Veneziani che la responsabilità del conflitto sia da attribuire esclusivamente a Londra⁶²⁷. Lo stesso accade in occasione di tutte le altre guerre della seconda metà del secolo: riuscire a prevedere gli scontri e rimanere perfettamente aggiornati sugli sviluppi degli stessi è fondamentale per una piccola Repubblica neutrale e i Veneziani appaiono

⁶²⁰ MAE, C.P. Venice, 214, f. 427, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 25 agosto 1753; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 89, Erizzo al Senato, Fontainebleau, 19 settembre 1757.

⁶²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 200, Erizzo al Senato, Parigi, 1 luglio 1759: Erizzo sembra preoccupato dalla possibile acquisizione da parte di Vienna della regione del delta del Po, conquista che faciliterebbe il trasporto delle merci da Trieste a Milano e, allo stesso tempo, precipiterebbe la Terraferma veneta in una situazione di accerchiamento.

⁶²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 3, Erizzo al Senato, Parigi, 30 maggio 1756; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 4, Erizzo al Senato, Parigi, 6 giugno 1756; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 89, Erizzo al Senato, Fontainebleau, 19 settembre 1757.

⁶²³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 175, Gradenigo al Senato, Parigi, 11 gennaio 1768.

⁶²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 188, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 marzo 1755.

⁶²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 3, Erizzo al Senato, Parigi, 30 maggio 1756.

⁶²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 191, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 marzo 1755; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 211, Mocenigo al Senato, Compiègne, 27 luglio 1755.

⁶²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 222, Mocenigo al Senato, Parigi, 21 settembre 1755; MAE, C.P. Venice, 216, f. 93, Bernis a Rouillé, Colorno, 26 aprile 1755.

costantemente preoccupati dalla possibilità che i successi militari di Vienna permettano a Maria Teresa prima, e Giuseppe II poi, di ampliare i loro possedimenti non solo in Germania, ma anche in Italia. Questo timore è rafforzato dalla constatazione del fatto che i conflitti, invece che mistificare l'immagine che la Serenissima ha della Francia, tendano a offuscarla: nell'autunno del 1761, per esempio, in piena Guerra dei sette anni, l'ambasciatore Tiepolo scrive che

alla decadenza di un Regno, che per lo passato era il più potente d'Europa, à contribuito il disordine, che da molto tempo erisi comunicato nelle differenti parti dell'amministrazione. Le calamità della guerra non furono che una conseguenza necessaria. Il peggior male si è che non meno si teme la pace nella situazione così svantaggiosa in cui è questo Regno, di quello che si veda impossibile di ristabilire in qualche modo gli affari con la guerra.⁶²⁸

Venezia riconosce quindi la stretta correlazione esistente tra guerra e difficoltà interne della Francia, un collegamento diretto e bidirezionale, descritto già in precedenza anche da Erizzo:

[la Francia] la quale, benché potentissima, comincia però a sentire gl'effetti della guerra, per essere in gran parte esauste le risorse di ritrovar soldo, e per la decadenza del commercio, con una debole speranza di potersi in presente rimettere nel suo primiero splendore, sì per lo stato infelice della marina, di quello che per mancare di soggetti capaci a restituir la riputazione dell'armi francesi, in modo che sono universali li voti per la pace.⁶²⁹

Dagli anni Settanta in poi, i Veneziani appaiono essenzialmente disillusi riguardo alla capacità di Versailles di sostenere e uscire illesa da un altro conflitto armato, impressione che contribuisce senza dubbio ad alimentare la loro riluttanza ad abbandonare la neutralità; nel 1777, l'ambasciatore Zen ritiene che la situazione deplorevole dell'erario e la cautela dei ministri siano poco congeniali all'ingresso della Francia in un altro conflitto⁶³⁰ e, l'anno successivo, egli condanna l'unione di Francesi e colonie ribelli come un'«abominevole azione e inescusabile nel gius delle genti»⁶³¹. Uno scontro armato tra Francia e Inghilterra è, secondo il diplomatico, contrario a ogni logica, perché le forze borboniche sono decisamente inferiori a quelle inglesi e i vantaggi commerciali che Versailles potrebbe trarre da un'unione con gli insorti americani non sarebbero mai sufficienti a controbilanciare i danni economici causati da una guerra: è per questo motivo che, alla fine del conflitto, Dolfin, pur attribuendo all'amico Vergennes il merito di aver reso la Francia «la potenza

⁶²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 248, n. 73, Tiepolo al Senato, Parigi, 21 settembre 1761.

⁶²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 142, Erizzo al Senato, Parigi, 2 luglio 1758.

⁶³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 56, Zen al Senato, Parigi, 29 dicembre 1777.

⁶³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 66, Zen al Senato, Parigi, 9 marzo 1778.

preponderante nel sistema politico dell'Europa»⁶³², non nasconde che questa primazia è stata conquistata a carissimo prezzo.

La Rivoluzione: testimonianze e reazioni

L'evento di maggior rilievo della seconda metà del Settecento è senza dubbio la Rivoluzione francese: i rappresentanti veneziani ne sono testimoni privilegiati, vista la loro lunga permanenza a Parigi e il loro acume nell'interpretare le circostanze, che hanno reso i dispacci da loro scritti delle fonti preziose per comprendere la ricezione contemporanea dei fatti rivoluzionari⁶³³. In realtà, già nell'estate del 1787 l'ambasciatore Cappello avvisa il Senato dell'imminenza di una grande crisi, nella quale egli ha cercato il più possibile di non lasciarsi coinvolgere: egli non ha infatti mai frequentato i popolari luoghi di incontro di principi del sangue, marescialli di Francia, nobili e innumerevoli ministri e ambasciatori le cui discussioni potrebbero essere considerate sovversive⁶³⁴. L'anno successivo, all'indomani della dichiarazione del parlamento di Parigi del 3 maggio⁶³⁵, con cui i parlamentari si pongono come difensori delle libertà e delle leggi fondamentali contro l'arbitrio monarchico, Cappello scrive che «avvenimenti di ogni genere, stravaganti e quasi incredibili, offre la Francia in questi tempi»⁶³⁶; è ormai impossibile per il governo pensare di risolvere la situazione ricorrendo a compromessi ed è giunto il momento che il Re rinunci alla sua autorità oppure i parlamenti ai loro diritti⁶³⁷. La discordia tra gli ordini è infatti così profonda che essa rischia di provocare danni illimitati: «è male che il Popolo sia spogliato dei suoi diritti, ma è male egualmente che li conosca troppo»⁶³⁸, quindi occorre placare gli animi dei sudditi al più presto, prima che essi comincino a pretendere prerogative che non sono loro proprie.

L'apertura degli Stati generali non attenua nemmeno minimamente le preoccupazioni di Cappello, il quale ritiene che essi, invece che risolvere i problemi della Francia, non possano che esacerbarli⁶³⁹: le sue convinzioni sono avvalorate dagli eventi che conducono all'assalto alla Bastiglia, le circostanze del quale sono narrate con un tono che oscilla tra l'incredulità, la meraviglia e la

⁶³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 121, Dolfin al Senato, Parigi, 3 marzo 1783.

⁶³³ Per un'edizione completa dei dispacci degli ambasciatori veneziani durante la Rivoluzione si è dovuta attendere la fine degli anni Novanta, con la pubblicazione di Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997; in precedenza, essi erano stati oggetto solo di edizioni parziali.

⁶³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 87, Cappello al Senato, Parigi, 27 agosto 1787.

⁶³⁵ *Parlement de Paris. Arrêté du 3 mai 1788*, Paris, 1788.

⁶³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 125, Cappello al Senato, Parigi, 12 maggio 1788.

⁶³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 126, Cappello al Senato, Parigi, 19 maggio 1788.

⁶³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 165, Cappello al Senato, Parigi, 2 febbraio 1789.

⁶³⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 180, Cappello al Senato, Parigi, 11 maggio 1789.

condanna: «una rivoluzione di questa natura, che riduce la Francia ad una democrazia sotto un re, e che nasce in un'istante e, si può dire, senza effusione di sangue, la posterità avrà della pena a crederla»⁶⁴⁰. Almeno inizialmente, l'ambasciatore non appare parteggiare ufficialmente per nessuno, limitandosi a condannare il generale disordine, ma non esita a ricordare i «generosi sacrifici»⁶⁴¹ fatti dalla nobiltà e dal clero il 4 agosto 1789⁶⁴², né cela il suo scetticismo riguardo alle possibilità di successo della Rivoluzione quando afferma che «un'anarchia orribile è il primo frutto della rigenerazione che si vuol dare alla Francia»⁶⁴³ e «la storia non somministra un'esempio [sic] simile di un governo senza governo»⁶⁴⁴. Cappello ritiene primaria responsabile degli eventi la degenerazione della filosofia dei Lumi, che ha condotto al disprezzo per la religione e per la monarchia, «che rende filosofi il popolo e i soldati e che fa ragionare chi deve ubbidire»⁶⁴⁵: fortunatamente per gli altri Stati, la catastrofe si è prodotta in Francia, così che essi ne possono osservare, giorno per giorno, le conseguenze nefaste e prendere le precauzioni necessarie per impedire che essa si propaghi all'interno dei loro confini.

Le giornate del 5 e 6 ottobre 1789, animate da quelle che Cappello chiama delle «rivendigole»⁶⁴⁶, dimostrano chiaramente come la posizione del diplomatico si sia a questo punto definitivamente assestata sul piano di una condanna inappellabile della Rivoluzione:

ho pena a scrivere le cose della Francia, che disonorano la Nazione e persino il secolo che le produce e che si vuol far passare per quello della Filosofia. Ma uno Stato senza religione e senza costumi bisogna necessariamente che cada in rovina.⁶⁴⁷

Alla fine del 1789, egli denuncia il fatto che ormai «la libertà della stampa non è che la libertà della calunnia»⁶⁴⁸: nel mare dei resoconti, più o meno fantasiosi, degli accadimenti, offerti dai giornali, dai *pamphlet*, dalle voci che circolano a Parigi, dagli scritti polemici o, al contrario, a difesa dell'Assemblea, chiunque cerchi di cimentarsi nella stesura di un riassunto degli eventi

⁶⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 190, Cappello al Senato, Parigi, 20 luglio 1789.

⁶⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 193, Cappello al Senato, Parigi, 10 agosto 1789.

⁶⁴² Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome VIII*, Paris, Paul Dupont, 1875, verbale della seduta del 4 agosto 1789, pp. 343-350. Cappello, che appartiene all'élite del patriziato veneto, è naturalmente portato a simpatizzare con gli strati più elevati della società francese, benché ne riconosca i vizi e non sia cieco alle ingiustizie da essi perpetrate, e a sottolinearne il patriottico impegno.

⁶⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 194, Cappello al Senato, Parigi, 17 agosto 1789.

⁶⁴⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 195, Cappello al Senato, Parigi, 24 agosto 1789.

⁶⁴⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 198, Cappello al Senato, Parigi, 14 settembre 1789.

⁶⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 202, Cappello al Senato, Parigi, 12 ottobre 1789.

⁶⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 203, Cappello al Senato, Parigi, 19 ottobre 1789.

⁶⁴⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 213, Cappello al Senato, Parigi, 28 dicembre 1789.

rivoluzionari si trova di fronte a un'impresa titanica, perché «vi vorrebbe un libro, e non un dispaccio, per ragguagliare i gravi disordini della capitale e del Regno, frutto dell'anarchia»⁶⁴⁹.

La disapprovazione di Cappello per i cambiamenti apportati dalla Rivoluzione alla società e alla politica francesi cresce progressivamente con il passare dei mesi: egli è scandalizzato dalla possibilità che il basso popolo possa accedere alle cariche di governo e di amministrazione dello stato e denuncia l'estremizzazione dei principi di libertà e uguaglianza, a causa della quale

i commedianti e tutti quelli che esercitano delle professioni infami, non eccettuato nemmeno il carnefice, godranno delle stesse liberalità di poter eleggere ed essere eletti, onde gl'istrioni sarebbero spesso costretti ad interrompere le maestose e serie funzioni di deputati all'Assemblea nazionale per andare a far i buffoni in sulla scena.⁶⁵⁰

Le sue accuse sono così pungenti che, a Venezia, Hénin è costretto a cercare di limitare i danni che le parole di Cappello potrebbero provocare all'immagine della Francia: ciò spinge il *chargé d'affaires* a chiedere in segreto agli Inquisitori che siano soppressi tutti i *pamphlet* e tutti gli scritti pubblici che trattano degli affari francesi⁶⁵¹; poco dopo Hénin può rassicurare il segretario Montmorin, dicendosi certo del fatto che i dispacci dell'ambasciatore veneziano siano ricevuti con scetticismo dal Senato, il quale non apprezzerrebbe la mancanza di cautela e moderazione nelle missive provenienti da Parigi⁶⁵². Lo stesso Bombelles, giunto poco dopo in laguna, accusa Cappello di essere in balia delle proprie emozioni⁶⁵³: il diplomatico francese è fermamente convinto del fatto che il rappresentante veneto manipoli deliberatamente le notizie che inserisce nei suoi dispacci, comunicando ai senatori solo quelle che giustificano la visione negativa che egli ha della Francia⁶⁵⁴. In realtà, Bombelles sembra essere a sua volta poco oggettivo, dal momento che egli, ferventemente

⁶⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 213, Cappello al Senato, Parigi, 28 dicembre 1789.

⁶⁵⁰ *Ibidem*.

⁶⁵¹ MAE, C.P. Venise, 245, f. 417, Hénin a Montmorin, Venezia, 12 settembre 1789.

⁶⁵² MAE, C.P. Venise, 245, f. 426, Hénin a Montmorin, Venezia, 16 settembre 1789. Il Senato sembra effettivamente indifferente agli avvisi inviati da Cappello e alle perorazioni dell'ambasciatore, anche perché il Collegio non comunica ai senatori le missive provenienti da Parigi nella loro interezza (Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, in, Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 195, 203-206).

⁶⁵³ MAE, C.P. Venise, 245, f. 477, Bombelles a Montmorin, Venezia, 31 ottobre 1789.

⁶⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 245, f. 489, Bombelles a Montmorin, Venezia, 14 novembre 1789.

monarchico⁶⁵⁵, non vuole e non può credere che la situazione d'Oltralpe non sia pienamente tenuta sotto controllo dalla famiglia reale, la quale, a questo punto della Rivoluzione, detiene ancora il potere, almeno quello esecutivo: la Francia di cui Cappello lamenta incessantemente la penosa condizione è, nonostante la creazione dell'Assemblea nazionale costituente, lo Stato monarchico capitanato dai Borbone a cui l'ambasciatore francese è fedelissimo e non ancora il regime repubblicano che egli stesso tanto odierà; per questo motivo, qualsiasi critica di Cappello è interpretata dal rappresentante in laguna come una messa in discussione anche dell'autorità regia, che per Bombelles è intollerabile. La disapprovazione per la condotta del diplomatico veneto non è però condivisa da Montmorin, che difende Cappello e il suo diritto a criticare i Francesi nei suoi dispacci, ritenendo normale che un rappresentante straniero offra al suo governo un quadro tutt'altro che positivo della situazione presente: il titolare del dipartimento degli Affari esteri biasima solamente coloro che esagerano deliberatamente i fatti, con il preciso intento di far credere che la Francia sia afflitta da mali irrimediabili, ma l'ambasciatore veneziano non è uno di questi⁶⁵⁶. In ogni caso, l'allarmismo di Cappello aumenta esponenzialmente: nell'estate del 1790, poco prima della sua partenza in direzione di Roma, egli scrive che «portano i Francesi la discordia e la demenza in tutte le parti del globo»⁶⁵⁷; spettatore, suo malgrado, della prima Festa della Federazione, il diplomatico veneto, pur non nascondendone la magnificenza, nonostante le condizioni meteorologiche avverse, la ritiene uno spettacolo inappropriato alla luce delle condizioni presenti della Francia, afflitta da così tante sciagure⁶⁵⁸. Le sue parole assumono un valore ancora maggiore se si considera che fino all'alba della Rivoluzione egli dimostra sia una grande lucidità nelle analisi politiche, sia una tendenza a sminuire l'estensione e l'importanza dei conflitti: colpisce quindi il fatto che il bilancio dell'esperienza rivoluzionaria che egli traccia nella sua relazione di fine mandato al Senato⁶⁵⁹ sia un trionfo di accuse e denunce della degenerazione e dei problemi della Francia; le sue critiche non risparmiano nemmeno quella stessa monarchia borbonica che l'Assemblea vuole di rovesciare, considerata causa della sua stessa sventura. Il resoconto del

⁶⁵⁵ I Bombelles hanno legami diretti e strettissimi con la famiglia reale, che influenzano l'intera carriera del marchese: essi emergono chiaramente dalla lettura del diario dell'ambasciatore (Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, Jean GRASSION, Frans DURIF (a cura di), Genève, Droz, 1982; Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. III, 1789-1792*, Jean GRASSION, Frans DURIF (a cura di), Genève, Droz, 1993) e da alcuni studi specificatamente dedicati a lui e sue moglie, tra cui Maurice DE FLEURY, *Angélique de Mackau, marquise de Bombelles, et la cour de Madame Élisabeth*, Paris, Émile-Paul, 1905 e Maurice DE FLEURY, *Les Dernières années du Marquis et de la Marquise de Bombelles*, Paris, Émile-Paul, 1906.

⁶⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 245, f. 493, Montmorin a Bombelles, Parigi, 24 novembre 1789.

⁶⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 240, Cappello al Senato, Parigi, 5 luglio 1790.

⁶⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 242, Cappello al Senato, Parigi, 19 luglio 1790.

⁶⁵⁹ ASVe, Collegio, Relazioni, 10, Cappello al Senato, Parigi, 2 dicembre 1790.

diplomatico si distingue, per ammissione dello stesso Cappello, da quelli dei suoi predecessori, perché appare più simile a uno scritto militante che a una semplice relazione degli eventi: l'ambasciatore, infatti, è animato dal chiaro intento di mettere in guardia il Senato contro gli effetti disastrosi del malgoverno finanziario e del prevalere degli interessi personali sul bene dello Stato; il suo appello rimane però inascoltato.

Il successore di Cappello, Pisani, è ritenuto da Bombelles molto più equilibrato e oggettivo nei suoi resoconti⁶⁶⁰, ma il francese non nasconde il fatto che gli effetti della Rivoluzione comincino a far sentire il proprio eco anche nella Terraferma veneta: nonostante i sudditi della Serenissima siano sinceramente legati al loro governo, vi sono comunque occorrenze di agitazioni e disordini; ciò però non scalfisce minimamente la certezza dell'ambasciatore che i Veneti continueranno a rispettare con zelo le leggi della Repubblica⁶⁶¹:

il popolo è a Venezia e in tutti gli stati della Repubblica ciò che era a Roma al tempo di Svetonio: ha pane e spettacoli, non chiede nulla di più.⁶⁶²

Bombelles non nasconde però che il prezzo da pagare per il mantenimento dell'ordine nella Serenissima sia un numero elevato, e sempre in crescita, di espulsioni di stranieri e, in modo particolare, di Francesi⁶⁶³, che l'ambasciatore ritiene legittime, visto che molti sudditi scontenti di Luigi XVI cercano di sollevare il popolo con arringhe e *pamphlet*⁶⁶⁴. Non per questo, però, il diplomatico si astiene da critiche contro il governo repubblicano veneto, condannando implicitamente anche il regime costituzionale che si è imposto in Francia⁶⁶⁵, ma la sua ostilità non è mai diretta contro il potere degli Inquisitori di Stato: esso, per quanto temibile e tendenzialmente arbitrario, garantisce infatti giustizia al popolo e previene ogni sorta di crimine⁶⁶⁶. Nei mesi successivi, l'opinione di Bombelles sui Veneziani muta in misura proporzionale alla sua presa di coscienza della fondatezza dei timori di Cappello: in occasione del viaggio a Venezia del conte d'Artois, il rappresentante non ha che buone parole per la disponibilità del Senato⁶⁶⁷ e sottolinea

⁶⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 248, f. 256, Bombelles a Montmorin, Venezia, 11 settembre 1790.

⁶⁶¹ MAE, C.P. Venise, 248, f. 33, Bombelles a Montmorin, Venezia, 23 gennaio 1790.

⁶⁶² MAE, C.P. Venise, 248, f. 40, Bombelles a Montmorin, Venezia, 27 gennaio 1790.

⁶⁶³ MAE, C.P. Venise, 248, f. 105, Bombelles a Montmorin, Venezia, 13 marzo 1790. Come rilevato da Bombelles, è proprio a partire dal 1790 che le autorità veneziane iniziano a prestare particolare attenzione agli stranieri di nazionalità francese presenti in laguna (Gilles BERTRAND, *Reconnaître, classer et contrôler les Français réfugiés à Venise à la fin du XVIII^e siècle (1790-1797)*, in Gilles BERTRAND, Catherine BRICE, Mario INFELISE (a cura di), *Exil, asile : du droit aux pratiques (XVI^e-XIX^e siècle)*, Roma, École française de Rome, 2022, pp. 357-386).

⁶⁶⁴ MAE, C.P. Venise, 247, f. 203, Bombelles a Montmorin, Venezia, 24 luglio 1790.

⁶⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 248, f. 155, Bombelles a Montmorin, Venezia, 17 aprile 1790.

⁶⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 248, f. 229, Bombelles a Montmorin, Venezia, 4 agosto 1790.

⁶⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 249, f. 22, Bombelles a Montmorin, Venezia, 22 gennaio 1791.

diligentemente tanto la compiacenza con cui i senatori accettino di non ricorrere alle vie ministeriali per risolvere le piccole querele che lo coinvolgono, quanto l'entusiasmo con cui essi manifestino la propria stima a chi mantiene una condotta retta; del resto, più che ottima è l'accoglienza riservata dalla Serenissima sia ai coniugi Polignac⁶⁶⁸, che ad Artois⁶⁶⁹, e la visita di quest'ultimo, in particolare, è descritta come trionfale da Bombelles, il quale non risparmia lodi per il fratello del Re e per la Repubblica⁶⁷⁰.

Intanto, a Parigi, l'ambasciatore Pisani appare assai più moderato del suo predecessore nel dispensare giudizi e nel sentenziare sulla Rivoluzione, forse anche perché egli è stato testimone diretto delle differenze che esistono tra l'Île-de-France e il resto del Regno: se nelle province, che egli attraversa nel corso del suo viaggio da Madrid a Parigi, il clima è festoso e piuttosto tranquillo, nella capitale regnano caos e diffidenza⁶⁷¹ e ciò dimostra come la situazione parigina rischi di incoraggiare una visione distorta degli eventi in chi risiede in città. Egli cerca dunque di applicare ancora più premura del solito nel mantenimento dell'oggettività nei suoi dispacci, ma, nonostante, gli sforzi, il diplomatico non può fare a meno di comunicare al Senato tutti gli episodi che sono prova di una crescente insubordinazione e di uno spirito di ribellione all'interno delle truppe francesi⁶⁷², così come egli non può celare la gravità dell'apparentemente irrisolvibile problema del debito pubblico⁶⁷³. Allo stesso modo, Pisani non nasconde i disordini che ormai caratterizzano la quotidianità parigina e che portano alla moltiplicazione del numero di guardie armate stazionate davanti alla sua stessa dimora, che si trova nelle immediate vicinanze delle Tuileries e confina proprio con il giardino del palazzo⁶⁷⁴. La cautela dell'ambasciatore, tanto apprezzata da Bombelles, non si traduce, dunque, nella volontà di dipingere un'immagine necessariamente positiva della Francia: il rappresentante veneziano non esita a definirla un Paese anarchico, in cui il debole governo è impotente di fronte a qualsiasi tipo di crimine, compresi gli attentati al diritto delle

⁶⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 248, f. 192, Bombelles a Montmorin, Venezia, 29 maggio 1790.

⁶⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 14, Bombelles a Montmorin, Venezia, 8 gennaio 1791.

⁶⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 249, f. 17, Bombelles a Montmorin, Venezia, 12 gennaio 1791. Nonostante il trattamento principesco, degno del suo rango, ricevuto dal conte d'Artois, nel corso del suo soggiorno a Venezia egli è sottoposto anche a un'attenta sorveglianza da parte delle autorità (Léon-Gabriel PÉLISSIER, «Le comte d'Artois et la police vénitienne», *Revue d'histoire diplomatique*, 15/1, 1901, pp. 543-556).

⁶⁷¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 1, Pisani al Senato, Parigi, 8 agosto 1790.

⁶⁷² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 2, Pisani al Senato, Parigi, 16 agosto 1790.

⁶⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 6, Pisani al Senato, Parigi, 13 settembre 1790.

⁶⁷⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 26, Pisani al Senato, Parigi, 31 gennaio 1791.

genti⁶⁷⁵; sono quest'ultimi, più che qualsiasi altra forma di disordine, a preoccupare Pisani, perché essi rendono praticamente inutili i privilegi di cui egli stesso gode e mettono a rischio l'incolumità della sua persona, della sua famiglia e della sua residenza. Ciononostante, nemmeno la fuga del sovrano, uno dei momenti topici della Rivoluzione⁶⁷⁶, abbatte completamente lo spirito dell'ambasciatore: essa vale certamente l'invio di corrieri straordinari, a cui Pisani non fa mai ricorso prima del giugno 1791, e turba particolarmente il diplomatico veneto, perché preclude per settimane al corpo diplomatico l'accesso alla persona del Re⁶⁷⁷, ma il rappresentante veneziano recupera, almeno parzialmente, il suo ottimismo, grazie alla pubblicazione della Costituzione del 1791; intessuta di lodevoli principi, anche se non necessariamente adatta a delineare, stabilire e proteggere il nuovo sistema politico di cui la Francia ha concretamente bisogno per ripristinare l'ordine nel Paese⁶⁷⁸, essa suscita un timido sentimento di approvazione in Pisani, il quale spera che l'inevitabile disillusione delle masse nei confronti del nuovo testo costituzionale non si trasformi in furia violenta⁶⁷⁹, soprattutto a causa delle numerose, seppur velate, critiche avanzate dal sovrano nei confronti della Costituzione⁶⁸⁰.

L'attacco all'emigrazione, che inizia a essere seriamente discusso dall'Assemblea il 9 luglio 1791⁶⁸¹, è il primo fenomeno rivoluzionario a interessare direttamente la Serenissima, poiché un numero in costante crescita di *émigrés* cerca rifugio in Terraferma e in laguna; inizialmente Pisani si limita a riferire, in poche righe, l'adozione di provvedimenti fiscali contro i Francesi fuggiti dal Regno⁶⁸², ma, appena qualche mese dopo, nell'autunno del 1791, l'ambasciatore è colpito da un intervento del girondino Brissot, un «violento democratico»⁶⁸³, che nomina esplicitamente Venezia. Il deputato, nel corso di un'accorata invettiva contro tutti gli Stati europei nemici della Rivoluzione,

⁶⁷⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 36, Pisani al Senato, Parigi, 11 aprile 1791. La prassi, così come la vasta trattatista (a proposito della quale si veda Maurizio BAZZOLI, «Ragion di stato e interessi degli stati: la trattatistica sull'ambasciatore dal XV al XVIII secolo», *Nuova rivista storica*, 86/2, 2002, pp. 283-328), hanno ormai definito in modo generalmente accettato da tutte le Corti le prerogative dei diplomatici, quindi Pisani è perfettamente conscio di come la Rivoluzione stia ridefinendo lo spazio all'interno del quale il «corpo dei ministri stranieri, una sorta di società indipendente» (Antoine PECQUET, *op. cit.*, p. 134), si muove.

⁶⁷⁶ Il fallito tentativo di fuga di Luigi XVI rappresenta quella che Mona Ozouf definisce «la morte della regalità» (Mona OZOUF, *Varennes. La mort de la royauté. 21 juin, 1791*, Paris, Gallimard, 2005).

⁶⁷⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 50, Pisani al Senato, Parigi, 4 luglio 1791.

⁶⁷⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 55, Pisani al Senato, Parigi, 8 agosto 1791.

⁶⁷⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 60, Pisani al Senato, Parigi, 5 settembre 1791.

⁶⁸⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 62, Pisani al Senato, Parigi, 19 settembre 1791.

⁶⁸¹ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XXVIII*, Paris, Paul Dupont, 1887, verbale della seduta del 9 luglio 1791, pp. 53-98.

⁶⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 51, Pisani al Senato, Parigi, 12 luglio 1791.

⁶⁸³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 67, Pisani al Senato, Parigi, 23 ottobre 1791.

accusa il governo della Serenissima di non essere «che una commedia»⁶⁸⁴, tra le risate degli astanti, e si scaglia contro uno dei patrizi più illustri, il procuratore Angelo Emo, a cui viene attribuita la responsabilità di aver oltraggiato la bandiera francese e maltrattato dei patrioti: Brissot fa probabilmente riferimento al supposto cannoneggiamento ordinato da Emo contro una nave francese nelle acque della Dalmazia, la cui causa sarebbe stato l'utilizzo, da parte dell'imbarcazione, di una bandiera diversa da quella borbonica; ma, come Pisani, interrogato dal nuovo ministro degli Affari esteri Lessart, dimostra, tale incidente non sarebbe mai avvenuto⁶⁸⁵. La veemenza impiegata dal girondino nella sua allocuzione, tuttavia, non è che un sintomo del clima che aleggia in Francia: dalla fine del 1791, infatti, la crescente instabilità lungo le frontiere, soprattutto in seguito al rifiuto da parte dei fratelli del Re, e di altri aristocratici di spicco, di rientrare nel Regno entro il termine previsto del 31 dicembre 1791⁶⁸⁶, rende Pisani fermamente convinto dell'imminenza di un conflitto, auspicato in particolare dagli «arrabbiati repubblicani, li quali mettono in opera tutti li mezzi per accendere una guerra che secondo le folli loro viste sarebbe una torcia che metterebbe l'incendio ad una gran parte d'Europa»⁶⁸⁷. L'atmosfera di ostilità e sospetto generalizzati non risparmia nemmeno il governo: l'ambasciatore veneziano riferisce che persino la corrispondenza del ministro degli Affari esteri Lessart con i rappresentanti e le spie francesi all'estero viene intercettata dalle municipalità francesi e denunciata a un'Assemblea⁶⁸⁸ formata «di inesperti, di paurosi, di imbecilli e guidata da faziosi, [che] non gode certo dell'opinione della Nazione»⁶⁸⁹; è più che evidente che il timido ottimismo e la fiduciosa cautela dei dispacci spediti dal diplomatico nel corso dei suoi primi mesi a Parigi siano ormai estinti. Il Senato, dunque, si trova ancora una volta a ricevere missive intessute di critiche nei confronti della Rivoluzione, senza però essere da queste mosso ad alcuna azione drastica, mentre l'attenzione impiegata dagli Inquisitori nel controllare i Francesi presenti nella Serenissima si intensifica.

Nell'aprile 1792, Pisani annuncia infine l'inizio della guerra tra la Francia e l'Austria⁶⁹⁰, benché, con sua enorme frustrazione, egli non lo possa fare in modo celere, dal momento che la partenza di tutti i corrieri da Parigi viene temporaneamente sospesa dall'Assemblea, per far sì che prima vengano spediti i dispacci straordinari destinati ai rappresentanti francesi all'estero. A questo punto

⁶⁸⁴ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XXXIV*, Paris, Paul Dupont, 1890, verbale della seduta del 20 ottobre 1791, p. 314.

⁶⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 74, Pisani al Senato, Parigi, 12 dicembre 1791.

⁶⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 77, Pisani al Senato, Parigi, 2 gennaio 1792.

⁶⁸⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 78, Pisani al Senato, Parigi, 9 gennaio 1792.

⁶⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 84, Pisani al Senato, Parigi, 20 febbraio 1792.

⁶⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 88, Pisani al Senato, Parigi, 12 marzo 1792.

⁶⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 94, Pisani al Senato, Parigi, 23 aprile 1792.

le misure repressive della magistratura inquisitoria di Venezia si inaspriscono: la sua rete di spie è, secondo Hénin, più capillare che mai e chiunque discuta pubblicamente gli affari di Francia ne cade vittima⁶⁹¹; la proclamazione della Repubblica francese non fa che peggiorare la situazione e il *chargé d'affaires* può solo assistere impotente alla disgrazia dei propri connazionali respinti o espulsi dai territori della Serenissima, soprattutto perché la loro sorte, dopo l'arresto, è avvolta nel mistero ed egli non dispone di alcun mezzo adeguato per difenderli o perorarne la causa⁶⁹². Entro la fine dell'anno, Hénin si convince del fatto che gli Inquisitori siano nemici dichiarati dei simpatizzanti della Francia e censurino segretamente le gazzette, costringendole a sminuire i successi militari dei Francesi e a perpetuare l'immagine di una Repubblica debole e impotente⁶⁹³, ma sottolinea anche il fatto che il Collegio adotti un approccio differente, mostrando solo compiacenza nei confronti della Francia⁶⁹⁴; del resto la Serenissima non vuole esporsi a livello internazionale, dunque adotta una politica estera moderata, in linea con quella tenuta nel corso del secolo, e si limita a esercitare il proprio diritto di polizia all'interno dei suoi confini, dove le sue azioni non possono essere contestate da governi stranieri.

Mentre a Venezia Hénin vive sempre più isolato, il momento di radicale cambiamento nell'attività di informatore dell'ambasciatore Pisani si ha nell'estate del 1792: dopo aver descritto la caotica giornata del 20 giugno 1792⁶⁹⁵, egli narra in modo esteso e drammaticamente patetico le peripezie da lui stesso vissute il 10 agosto 1792⁶⁹⁶ e nei giorni immediatamente successivi, che mettono gravemente a rischio la sua incolumità e lo spingono a prendere la decisione di trasferirsi a Londra. L'attraversamento della Manica non è un semplice congedo temporaneo, ma un momento di cesura

⁶⁹¹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 345, Hénin a Dumouriez, Venezia, 2 giugno 1792. Sul controllo esercitato dagli Inquisitori sugli stranieri a Venezia durante la Rivoluzione si vedano Gilles BERTRAND, «L'administration vénitienne et l'évolution des techniques d'enregistrement des étrangers dans le contexte de la Révolution française (1789-1797)», *Diasporas*, 29, 2017, pp. 105-129; Gilles BERTRAND, *Reconnaître, classer et contrôler les Français réfugiés à Venise à la fin du XVIII^e siècle (1790-1797)*, op. cit.

⁶⁹² MAE, C.P. Venise, 249, f. 548, Hénin a Lebrun, Venezia, 15 dicembre 1792.

⁶⁹³ MAE, C.P. Venise, 249, f. 557, Hénin a Lebrun, Venezia, 22 dicembre 1792.

⁶⁹⁴ MAE, C.P. Venise, 250, f. 186, Hénin a Lebrun, Venezia, 4 maggio 1793.

⁶⁹⁵ ASVe, Senato, Dispaggi Francia, 265, n. 105, Pisani al Senato, Parigi, 22 giugno 1792. La giornata del 20 giugno 1792 ha un valore, politico e simbolico, innegabile, ma non sempre accuratamente interpretato, come sottolinea Pablo ESCALANTE, «Le début de la fin ? La journée du 20 juin 1792 revisitée / The Beginning of the End? A Revision of the journée of 20 June 1792», *Journal of the Western Society for French History*, 46, 2018, <<http://hdl.handle.net/2027/spo.0642292.0046.005>> [ultima consultazione: 15/09/2025].

⁶⁹⁶ ASVe, Senato, Dispaggi Francia, 265, n. 114, Pisani al Senato, Parigi, 11 agosto 1792. Il 10 agosto, drammatico per Pisani, ha un'importanza topica, perché con esso si chiude la fase di quella che molti storici definiscono la seconda Rivoluzione e si conclude di fatto l'esperienza rivoluzionaria monarchica (Michel VOVILLE, *La chute de la monarchie 1787-1792*, Paris, Éditions du Seuil, 1972).

degno di nota nell'attività diplomatica del veneziano: egli infatti cessa di fornire al Senato informazioni di prima mano e la sua corrispondenza perde gran parte del valore connesso al fatto che egli fosse spettatore diretto degli eventi, diventando, allo stesso tempo, più inesatta ma anche maggiormente sporadica. Pisani smette, dunque, di essere un informatore sul campo e, perse con la partenza dalla Francia anche molte delle sue principali fonti, egli diviene rapidamente un collezionista di notizie di seconda mano, recuperate dalle gazzette inglesi o da fonti informali di incerta affidabilità; è una situazione anomala, che fa soffrire lo stesso diplomatico, spingendolo a implorare ripetutamente il Senato di dargli il permesso di trasferirsi più vicino al fronte dello scontro tra la Francia e la Prima Coalizione. Le sue preghiere rimangono però inascoltate e l'attività di informatore di Pisani è così, almeno parzialmente, compromessa, anche perché a Londra già vi è un residente veneto, che ha accesso a una rete di conoscenze più ampia e maggiormente consolidata di quella a disposizione dell'ambasciatore in esilio. La permanenza del rappresentante veneziano in Inghilterra mette in discussione lo statuto stesso del diplomatico: Pisani, infatti, non ricopre più alcuna delle tre funzioni che normalmente vengono associate all'esercizio della rappresentanza. L'ambasciatore chiaramente non è un negoziatore, perché non ha alcun contatto con il governo francese e il Senato non gli affida l'incarico di risolvere di alcun contenzioso, preferendo ricorrere al dialogo diretto con la legazione francese in laguna: Pisani non ha perciò alcunché da discutere con nessuno, né con il ministro degli Affari esteri d'Oltralpe, né con la monarchia inglese, presso cui non viene mai accreditato. Il diplomatico, però, non è più nemmeno, almeno non completamente, un reale informatore, perché non dispone di notizie raccolte da lui stesso direttamente a Parigi e fatica a offrire una prospettiva sugli eventi francesi diversa da quella che potrebbe adottare un qualsiasi osservatore estraneo ai fatti e lontano dalla Francia. Infine, Pisani cessa anche di essere un rappresentante, nel senso vero e completo del termine: la *société des princes* all'interno della quale egli agiva in quanto voce e incarnazione della volontà del suo sovrano, il Senato, è ormai frantumata, e lo stesso Principe che l'aveva accolto destituito e ucciso, e ciò accade mentre l'ambasciatore stesso è assente dalla sua sede di rappresentanza; l'unico segno visibile della sua presenza è una dimora vuota, che mantiene il suo valore simbolico ma è come un significante svuotato del suo significato.

Nonostante tutto, Pisani rimane a Londra fino alla fine del suo mandato, con l'incarico formale di ambasciatore in Francia, e, al suo rientro in laguna, anch'egli produce una relazione finale, che non si conserva oggi in originale: essa contiene una lucida analisi delle cause e delle conseguenze della Rivoluzione e mette in guardia contro i pericoli insiti nella diffusione tanto delle idee

rivoluzionarie, quanto di quelle controrivoluzionarie, entrambe potenzialmente nocive ai governi europei⁶⁹⁷.

Il canale della comunicazione diretta con Parigi è riaperto dai Veneziani nel 1795: al suo arrivo in città, Querini trova una capitale ancora non completamente tranquilla, benché la Convenzione stia cercando di ristabilire l'ordine e porre fine all'anarchia sociale e politica⁶⁹⁸, e ciò lo spinge a scrivere, nel settembre 1795, che

Questa Nazione grande per tanti rapporti, somministra in questo momento uno spettacolo ben affliggente per l'umanità. Dopo così tristi e sanguinose esperienze, che per sei anni continui ha disgraziatamente fatte in conseguenza delle sue fatali dissensioni, ora sembra gettarsi di nuovo in braccio ad un'inevitabile civile discordia con una vivacità ed energia che a chi discende un momento a dedurne le conseguenze non può che recar sorpresa e raccapriccio.⁶⁹⁹

L'ambasciatore dà quindi avvio, fin da subito, a una fittissima corrispondenza con il Senato, in cui egli descrive ogni minimo evento politico francese e riferisce delle sue frequenti interazioni con i membri del nuovo governo; tuttavia, la raccolta di informazioni affidabili rimane più che mai difficile, come egli stesso confessa all'inizio del 1796:

Io non saprei abbastanza esprimere all'Eccellentissimo Senato quanto grande sia la mia mortificazione nel vedermi spesso in una quasi moral impossibilità di poter con la conveniente esattezza prestarmi all'adempimento del Reale suo Servizio, come il mio dovere e maggiormente il mio zelo Cittadino lo richiederebbe. Lo spirito di partito, di discordia che fatalmente domina ed agita questa Nazione, che perpetuamente la tiene divisa e la rende contraddittoria nelle opinioni, nelle direzioni, ne' desideri, nelle conghietture, porta un'incredibile incertezza nella precisione de' fatti esterni ed interni che vengono giornalmente pubblicati e lascia luogo ad un'instabilità continua, ad una perpetua oscillazione di pareri, che rende molto difficile il conoscer la verità, a segno di persuadersi di poter per tale asserirla. Da ciò ne deriva che per lo più il determinarsi a prestar fede ad una

⁶⁹⁷ Relazione di Alvise Mocenigo al Senato, s.l., s.d., in Ruggero MOSCATI (a cura di), *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato. Serie III (Secolo XVIII). Francia*, Milano, Istituto per gli studi di politica internazionale, 1943, pp. 197-209. Meno intrisa dell'emotività dello scrivente rispetto a quella del suo predecessore Cappello, la relazione di Pisani torna a rispecchiare maggiormente il modello di premeditazione e riflessione ponderata che è proprio del genere documentario della relazione, analizzato in Gino BENZONI, «Ranke's Favorite Source: The Relazioni of the Venetian Ambassadors», *The Courier*, 22/1, 1987, pp. 11-26; a essere anomalo è, in realtà, proprio il resoconto di Cappello, che ha un carattere quasi militante.

⁶⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 9, Querini al Senato, Parigi, 7 agosto 1795.

⁶⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 19, Querini al Senato, Parigi, 11 settembre 1795.

qualunque notizia, sebbene da Mille voci ripetuta e confermata, è spesso un azzardo, perché altrettanti confronti la smentiscono e in senso opposto intieramente la riferiscono. Non è dall'altro canto poi cosa molt'agevole il poter procurarsi delle notizie; e di quelle che sono rese pubbliche il cercar di assicurarsi dove fanno centro tutti gl'Affari più importanti di questa Nazione e da dove sorte degli stessi la determinazione e la condotta; mentre un scrupoloso secreto ora più che mai viene ivi conservato e la diffidenza, che nell'attuali circostanze specialmente ispira un Ministro d'una Potenza Forestiera quantunque imparziale ed Amica, fa che venga a lui tolto qualunque adito, onde almeno travveder possi in parte la verità, per poter poi seguendo le di Lei tracce intieramente scoprirla. Questa disagiata combinazione mi pone alcune volte mio malgrado nella dolente circostanza di non poter con la neccessaria esattezza far all'Eccellentissimo Senato presenti alcune notizie, la conoscenza delle quali interessar massimamente potrebbe gl'eminenti suoi rispetti.⁷⁰⁰

Difficilissimo è, dunque, interpretare le azioni del governo, perché non vi è certezza nemmeno su quali esse siano e la rivalità tra fazioni, oltre alla diffidenza nei confronti degli stranieri, non fa altro che confondere ulteriormente il quadro. A questo punto, però, la Serenissima appare molto più attenta a quanto sta accadendo in prossimità dei suoi confini, che non ai battibecchi all'interno del Consiglio dei Cinquecento e alle rivalità e inimicizie tra membri del Direttorio: le lunghe missive di Querini interessano sempre meno al Senato, e soprattutto al Collegio, che le legge per primo, perché l'imminenza prima, e l'inizio poi, della Campagna d'Italia rendono necessario cercare novità direttamente sul suolo italiano. L'ambasciatore diventa così, suo malgrado, un informatore secondario, lontano dal fulcro degli eventi, che si è spostato in Italia al seguito di Bonaparte, e scarsamente al corrente dei progetti napoleonici, che si impongono con crescente frequenza su quelli governativi: ciò che è riferito da Querini è poco utile alla definizione di linee d'azione concreta da parte del Senato, perché le notizie da lui inviate arrivano troppo in ritardo, viaggiando dall'Italia, a Parigi e poi di nuovo verso la Penisola, e si basano principalmente su ciò che Napoleone scegliere di comunicare, o di non comunicare, al Direttorio. Il rappresentante, dunque, osserva e descrive dalla Francia le fasi finali di una Rivoluzione che colpisce e preoccupa la Serenissima ormai solo nella sua declinazione italiana e negli aspetti che a quest'ultima sono connessi.

⁷⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 55, Querini al Senato, Parigi, 7 gennaio 1796.

Capitolo 3:

Il cerimoniale e la difesa del rango come difesa dello Stato

L'introduzione e la diffusione del cerimoniale, con le sue rigide prescrizioni riguardanti i titoli ufficiali, il rango degli individui e il loro diritto di precedenza sugli altri, le modalità e le occasioni di interazione cortese tra le élite e la struttura delle celebrazioni, rispondono a esigenze che vanno ben oltre il semplice tentativo di mettere ordine nella vita sociale della corte: il cerimoniale ha anche un imprescindibile valore politico, che, nel contesto della diplomazia, contribuisce a consolidare e difendere il rango di uno stato a livello internazionale; la formalizzazione di determinati comportamenti e la gerarchizzazione dei ruoli diventano quindi essi stessi strumenti della rappresentanza e contribuiscono a perpetuare un preciso ordine politico europeo, permettendo ai sovrani di scontrarsi anche senza combattere con le armi⁷⁰¹; non stupisce allora la serietà con cui vengono affrontate, nel XVIII secolo, le querele di natura cerimoniale, visto che la violazione della dignità del rappresentante è un attacco al Principe di cui egli è emanazione. Il cerimoniale stesso svolge un ruolo decisivo nella legittimazione del potere sovrano, all'interno e all'esterno dello stato: ogni suo elemento, dal modo in cui sono ricevuti gli ambasciatori stranieri alle regole relative alla loro disposizione durante le cerimonie, contribuisce a dare forma e sostanza all'autorità tanto del monarca che accoglie i diplomatici, che di quello che li invia; la violazione di quest'ordine compromette l'integrità della gerarchia in essere, facendo apparire sia l'ambasciatore che il suo sovrano deboli o incapaci di difendere le proprie prerogative e onori. Un'ambasciata diviene così un'occasione per dimostrare in modo chiaro la potenza e il prestigio della propria corte, attraverso una serie di gesti, simboli e comportamenti comunemente accettati e condivisi in Europa.

Se il ruolo del cerimoniale nei rapporti diplomatici è dunque sempre degno di nota, nel contesto delle relazioni tra la Francia e Venezia esso assume un'accezione peculiare, prima di tutto perché il sistema veneziano è assolutamente *sui generis*, costringendo i rappresentanti stranieri a sopportare

⁷⁰¹ Lucien BÉLY, *Représentation, négociation et information dans l'étude des relations internationales à l'époque moderne*, in Serge BERNSTEIN, Pierre MILZA (a cura di), *Axes et méthodes de l'histoire politique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1998, pp. 213-229; William ROOSEN, «Early Modern Diplomatic Ceremonial: A Systems Approach», *The Journal of Modern History*, 52/3, 1980, pp. 452-76. La rilevanza politica e diplomatica del cerimoniale è dimostrata anche dal fatto che la Rivoluzione francese e il collasso del sistema della *société des princes* non ne determinino l'abbandono: esso viene immediatamente recuperato in Francia da Napoleone, che, pur apportandovi le dovute modifiche, ne fa uno strumento fondamentale di politica estera (Charles-Éloi VIAL, «Disgrâces, étiquette et cérémonial : le rôle de la vie de cour dans la diplomatie napoléonienne», *Histoire, économie & société*, 4, 2020, pp. 9-27).

non infrequenti situazioni di isolamento sociale, forzato o autoimposto; persino alle cerimonie pubbliche della Serenissima gli ambasciatori e residenti esteri possono partecipare solo in misura limitata, sottoponendosi a rigide regole, volte a mantenerli il più possibile separati dall'aristocrazia. Ciò non significa che alla Serenissima sia sconosciuta la pompa impiegata da altre Corti, come quella di Versailles, ma l'uso del cerimoniale come strumento diplomatico assume forme differenti, giustificate dal regime repubblicano del governo e dalla paura che i rappresentanti stranieri divengano troppo influenti negli affari politici.

Molto diversa è invece la situazione a Parigi, dove gli ambasciatori veneziani hanno più margine di manovra e maggiori diritti e prerogative da difendere, sia dalla Francia che da altri Stati: i diplomatici veneti sono molto attenti a tutti i conflitti cerimoniali, poiché «ancorché regolate e stabilite sembrano in ogni luogo simiglianti materie, vedesi nullameno divenir esse tutto giorno suscettibili di controversie»⁷⁰². Come sottolinea Moscati⁷⁰³, gli ambasciatori stessi non esitano a suscitare, quando lo ritengono opportuno, querele di natura cerimoniale, perché esse sono uno strumento indispensabile alla difesa del rango della Repubblica: di fronte al declino della rilevanza politica internazionale di Venezia, il cerimoniale consente, anche solo in modo simbolico, di conservare alla Serenissima la posizione di primazia che essa aveva conquistato con la forza del denaro e delle armi nei secoli precedenti. Ciò che il governo marciano non può mantenere con gli eserciti viene dunque perpetuato con i simboli e la rigida difesa del cerimoniale tradizionale diventa quasi un atto di resistenza attiva e un vero e proprio strumento di azione politica, che consente, attraverso la ritualità, la gestualità e l'impiego di simboli e formule consolidati e appartenenti a un linguaggio condiviso da tutte le élite⁷⁰⁴, di ricordare quotidianamente alla corte la rilevanza della Repubblica in Europa.

Il rango dei rappresentanti

La definizione del rango dei rappresentanti diventa un nodo importante della diplomazia a partire dal XVII secolo⁷⁰⁵: l'ordine degli ambasciatori è infatti un riflesso dell'influenza dello stato da cui

⁷⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 93.

⁷⁰³ Ruggero MOSCATI, *Introduzione*, in Ruggero MOSCATI (a cura di), *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato. Serie III (secolo XVIII). Francia*, Milano, Istituto per gli studi di politica internazionale, 1943, pp. XIV-XV.

⁷⁰⁴ Paola VOLPINI, «I dispacci degli ambasciatori in età moderna: edizioni di fonti e cantieri aperti», *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 132/2, 2020, p. 258.

⁷⁰⁵ Niels F. MAY, *Le cérémonial diplomatique et les transformations du concept de représentation au XVII^e siècle*, in Daniel AZNAR, Guillaume HANOTIN, Niels F. MAY (a cura di), *À la place du roi*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 35-49. Callières stesso dedica passaggi piuttosto lunghi della sua opera alla trattazione del rango dei rappresentanti (François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces emplois*, op. cit., pp. 66-79).

essi provengono e definisce una gerarchia europea chiaramente visibile e facilmente comprensibile per chi osserva. È per questo motivo che, poco dopo l'arrivo di Morosini a Parigi, all'inizio del 1749 il Senato ribadisce che uno dei suoi compiti sia proprio quello di difendere la preminenza di Venezia nell'ordine cerimoniale: l'ambasciatore veneto a Versailles deve seguire solo ed esclusivamente quelli dei sovrani⁷⁰⁶, poiché la Serenissima e le Province Unite sono le uniche due repubbliche che possono vantare un rango pari a quello delle teste coronate⁷⁰⁷. In realtà, nel corso della seconda metà del secolo la corte francese non mette mai concretamente e direttamente in pericolo la posizione e il rango del rappresentante veneto residente a Parigi: persino quando i rapporti tra Francesi e Veneziani sembrano sul punto di arenarsi, Versailles minaccia di non inviare più in laguna un ambasciatore, ma solo un ministro plenipotenziario, senza però mettere mai in pratica tale ricatto; è chiaro che, per il principio di reciprocità⁷⁰⁸, se ciò fosse avvenuto, la Serenissima avrebbe potuto meditare a sua volta la riduzione della legazione a Parigi a dimora di un semplice residente, in modo da non sbilanciare le dinamiche del potere in favore dei Francesi. Infatti, inviare un ambasciatore presso uno stato, ma ricevere in cambio un rappresentante di rango inferiore significa riconoscere la superiorità del proprio interlocutore: perché il dialogo diplomatico possa avvenire alla pari è necessario, al contrario, che i partecipanti allo stesso si collochino idealmente al medesimo livello, anche se il loro potere effettivo non lo è; per questo motivo i Veneziani si oppongono tenacemente a ogni tentativo di alterazione dello *status quo*, che riescono effettivamente a mantenere fino alla Rivoluzione francese.

L'esperienza rivoluzionaria segna un momento di cesura: con la fine dell'*Ancien Régime*, la nuova Repubblica ne rifiuta anche molte delle logiche cerimoniali e una delle vittime illustri è proprio la posizione simbolica della Serenissima, poiché la sostituzione generale dei rappresentanti francesi all'estero, a livello tanto di individui che ricoprono le cariche diplomatiche, quanto di rango con cui essi sono inviati presso i governi stranieri, coinvolge anche Venezia. L'ambasciatore Pisani segue attentamente la questione sin dai suoi esordi ed è inizialmente convinto del fatto che la Serenissima sia al riparo da qualsiasi cambiamento sul piano della rappresentanza⁷⁰⁹: egli è rassicurato in questo senso anche dallo stesso Dumouriez, il quale promette di non operare alcuna modifica dello *status*

⁷⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 12, Morosini al Senato, Parigi, 17 maggio 1750.

⁷⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 230, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 novembre 1755.

⁷⁰⁸ L'importanza del principio di reciprocità è sottolineata alla fine del Settecento da Martens, il cui manuale di diplomazia è ricco di riflessioni sul rango dei rappresentanti e sulla reciprocità che deve regolare la loro nomina (Georg Friedrich VON MARTENS, *Précis du droit des gens moderne de l'Europe, fondé sur les traités et l'usage*, op. cit., vol. 2).

⁷⁰⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 97, Pisani al Senato, Parigi, 11 maggio 1792.

quo senza prima consultare il Senato; poco dopo, però, nel corso di una visita, improvvisa e non preventivamente annunciata, alla dimora di Pisani, il ministro degli Affari esteri informa l'ambasciatore del fatto che si sia stabilito di inviare un nuovo diplomatico anche a Venezia, con il rango di ministro plenipotenziario, in linea con quanto si è deciso di fare per le altre Corti europee⁷¹⁰. La minaccia di declassamento diventa, dunque, finalmente concreta ed è facile allora immaginare la reazione del Senato, che sempre si è opposto a qualsiasi modifica negativa del rango dei rappresentanti accolti in laguna; si tratta di un'opposizione di principio, che è testimonianza della tenacità dei senatori nel cercare di mantenere almeno un'apparenza di potenza: pochi anni prima persino gli Imperiali avevano infatti ceduto alle richieste di Venezia e avevano nuovamente inviato in laguna un ambasciatore, dopo una parentesi in cui il loro rappresentante aveva ricoperto la carica di ministro plenipotenziario. Ecco allora, insinua Pisani, che un cambiamento del rango del diplomatico proveniente da Parigi, che per la Francia rivoluzionaria potrebbe apparire di scarsa rilevanza, sarebbe invece oggetto di reale malcontento in laguna: uno scenario poco auspicabile, soprattutto in una congiuntura storica in cui per i Francesi sarebbe tutt'altro che saggio offrire pretesti di ostilità ai governi con cui non hanno alcuna ragione di lite. Per di più, Pisani ricorda a Dumouriez che la Serenissima dispone ancora di forze marittime e di un'influenza in Levante non indifferenti e, per questo motivo, merita maggiore considerazione di quella che si suggerisce di riconoscerle, anche sul piano cerimoniale: il ministro degli Affari esteri è perciò costretto ad ammettere che inimicarsi Venezia sarebbe controproducente, in un momento in cui la Francia ha già innumerevoli nemici, in Europa e nel Mediterraneo, e si impegna formalmente a spedire in laguna, per rimpiazzare l'ambasciatore Durfort, un altro diplomatico dello stesso rango, offrendo così al Senato le prove della considerazione e del rispetto che merita. La condotta di Dumouriez in questa situazione appare tuttavia contraddittoria: da un lato, egli stesso esorta ripetutamente Pisani a comunicare l'impegno da lui assunto ai senatori, incoraggiandolo dunque a mettere per iscritto una bugia, della quale rimarrebbe in questo modo chiara traccia e che potrebbe essere usata come prova

⁷¹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 100, Pisani al Senato, Parigi, 23 maggio 1792. Il dibattito sul rango da attribuire ai diplomatici francesi inviati all'estero si accende, in realtà, già a partire dal 1790: le distinzioni gerarchiche tra Stati sono considerate in contraddizione con il principio di uguaglianza tra i popoli, mentre l'attribuzione arbitraria ad alcuni individui di cariche di rango più elevato è ritenuta antimeritocratica e antidemocratica; tali posizioni si inseriscono all'interno di un più ampio percorso di definizione della figura del diplomatico, già avviato prima dell'inizio della Rivoluzione e conclusosi dopo il suo termine, come messo in evidenza in Marc BELISSA, *De la critique de « l'art de négocier » à l'apprentissage de la « politique ». Mort du « bon ambassadeur » et apparition du « diplomate » (c.1750-c.1830)*, in Stefano ANDRETTA, Stéphane PÉQUIGNOT, Jean-Claude WAQUET, (a cura di), *De l'ambassadeur. Les écrits relatifs à l'ambassadeur et à l'art de négocier du Moyen Âge au début du XIX^e siècle*, Rome, École française de Rome, 2015, pp. 523-558.

nel corso di un'eventuale controversia; dall'altro, il ministro sta palesemente mentendo: Dumouriez è infatti uno dei principali promotori di una radicale riforma della gestione degli Affari esteri e, pur non condividendo l'idea della necessità di uguaglianza assoluta di tutti i diplomatici, egli è favorevole al mantenimento di soli quattro rappresentanti di primo rango, che non includono il titolare della legazione a Venezia. Si può forse ipotizzare che Dumouriez non sia monolitico nella sua posizione e che, di fronte all'ostilità crescente in Europa verso la Francia, egli consideri sinceramente, almeno per un momento, la possibilità di non inimicarsi la Serenissima per una questione cerimoniale, ma, in ogni caso, le sue dimissioni, avvenute poche settimane dopo la conversazione con l'ambasciatore veneto, vanificano qualsiasi promessa, vera o falsa che fosse⁷¹¹. L'importanza che il Senato attribuisce alla questione del rango dei diplomatici viene a questo punto, nell'estate del 1792, sottolineata da Hénin: egli si trova in laguna come *chargé d'affaires* e sollecita la propria promozione a rappresentante a tutti gli effetti, ma chiede esplicitamente di essere nominato ministro plenipotenziario *ad interim*; importantissima è l'enfasi che egli pone sulla necessità di utilizzare letteralmente la formula *ad interim* e di presentare la carica come temporanea: qualsiasi altra modalità di procedere offenderebbe il Senato e gli farebbe erroneamente credere che la Francia non abbia più intenzione di inviare ambasciatori in laguna⁷¹².

Le, seppur timide, proteste della Serenissima e le preghiere di Hénin si rivelano però inconcludenti: nel 1793 Noël è il primo rappresentante francese a Venezia nella seconda metà del XVIII secolo a non presentarsi come ambasciatore e a non operare nemmeno come incaricato d'affari temporaneo, perché le sue lettere credenziali lo accreditano pienamente come ministro plenipotenziario⁷¹³. La novità, come prevedibile, non è minimamente gradita ai senatori, ma essa in realtà gioca a loro vantaggio, a causa delle circostanze contingenti in cui essa viene introdotta: all'indomani dell'esecuzione di Luigi Capeto, il Senato, che non vuole riconoscere formalmente la neonata Repubblica francese, usa il pretesto del rango di Noël per temporeggiare. In realtà, il segretario dell'ambasciata Jacob collega immediatamente tra loro il rifiuto di ricevere Noël, a causa della sua inusitata carica, e il desiderio di non legittimare un governo contro il quale gran parte dell'Europa è in guerra: i Veneziani credono di aver così trovato un compromesso tra l'adesione alla coalizione

⁷¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 105, Pisani al Senato, Parigi, 22 giugno 1792.

⁷¹² MAE, C.P. Venise, 249, f. 421, Hénin a Lebrun, Venezia, 18 agosto 1792. Dal momento che la soppressione definitiva della carica di ambasciatore avviene solo il 24 settembre 1793 (François-Alphonse AULARD (a cura di), *Recueil des actes du Comité de salut public avec la correspondance officielle des représentants en mission et le registre du Conseil exécutif provisoire. Tome 7. 22 septembre 1793-24 octobre 1793*, Paris, Imprimerie nazionale, 1894, verbale della seduta del Comitato di salute pubblica del 24 settembre 1793, p. 29) Hénin dà per scontato, nell'estate del 1792, che essa continuerà a esistere.

⁷¹³ MAE, C.P. Venise, 250, f. 283, Noël a Lebrun, Venezia, 14 giugno 1793.

antifrancese, verso la quale sono incessantemente e insistentemente spinti da Vienna e Madrid, e il mantenimento di una perfetta neutralità nei confronti della Francia⁷¹⁴. In ogni caso, Jacob non crede che la scelta dei Veneziani sia dettata solo da astuzia maligna: egli riconosce apertamente il fatto che essi siano generalmente maldisposti, anche nelle migliori delle circostanze, verso i governi che rimpiazzano un ambasciatore con un ministro plenipotenziario, soprattutto perché tale rango, nel cerimoniale veneziano, non è ben definito: il Senato, infatti, non riconosce che due tipologie di rappresentanti, gli ambasciatori e i residenti, e fatica a definire le prerogative spettanti ai ministri plenipotenziari; alla luce di queste osservazioni, Jacob si dice convinto del fatto che l'invio di un ambasciatore da parte della Francia repubblicana scioglierebbe ogni indugio della Serenissima, che non potrebbe rifiutarne le lettere credenziali senza compromettersi e dovrebbe dunque riconoscere implicitamente la legittimità della Repubblica francese, non avendo più a disposizione alcun pretesto per continuare a esitare. Il segretario della legazione suggerisce quindi di impiegare l'arma del cerimoniale diplomatico contro la stessa Venezia che ne fa un uso inveterato: il Comitato di salute pubblica non deve in alcun modo protestare per il mancato riconoscimento di Noël e dovrebbe, al contrario, lasciarlo risiedere a Venezia come privato, attribuendo a Jacob le prerogative di incaricato d'affari, in attesa del momento propizio per intrappolare la Serenissima nella sua stessa rete. In effetti, le osservazioni del segretario appaiono convincere il governo francese, perché, come da lui suggerito, Noël viene abbandonato in laguna, senza istruzioni e senza alcun titolo riconosciuto dal Senato, e al momento della nomina del suo successore viene scelto, nel novembre 1794, Lallement, al quale viene attribuita la qualifica di semplice inviato⁷¹⁵: certo, non si tratta di un ambasciatore, come avrebbe auspicato la Serenissima, ma la carica, nella percezione che ne hanno i Veneziani, implica una condizione di temporaneità, che fa sperare nel ritorno di un rappresentante di primo rango al termine della guerra contro la Prima Coalizione. È verosimilmente proprio questo il motivo per cui il Senato accetta, a larga maggioranza, le lettere credenziali presentate da Lallement, ignorando le proteste del resto del corpo diplomatico in laguna, che si oppone a un gesto che equivale essenzialmente a una legittimazione dell'esistenza della Repubblica francese⁷¹⁶: è probabile che il Senato ritenga che, in caso di fallimento della Rivoluzione, l'aver ospitato un inviato, che a malapena si può identificare con un diplomatico permanente, non sarebbe un'azione davvero compromettente sul piano internazionale, lasciando dunque alla Serenissima una via d'uscita nel caso essa si trovi mai sul banco degli imputati. Allo stesso tempo però, e in modo forse

⁷¹⁴ MAE, C.P. Venise, 250, f. 340, Jacob a Deforgues, Venezia, 3 agosto 1793.

⁷¹⁵ MAE, C.P. Venise, 251, f. 400, Lallement a Buchot, Venezia, 15 novembre 1794.

⁷¹⁶ MAE, C.P. Venise, 251, f. 409, Lallement al Comitato di salute pubblica, Venezia, 29 novembre 1794.

contraddittorio, nonostante la sua qualifica sia inusuale nel contesto dei rapporti franco-veneti, a Lallement vengono garantite tutte le prerogative normalmente riservate agli ambasciatori francesi, come la possibilità di richiedere dei palchi nei teatri cittadini: ciò si spiega probabilmente con la volontà dei Veneziani di non suscitare inutili pretesti di disputa, così da poter perorare senza difficoltà, in tempi più tranquilli, la causa del ritorno di un ambasciatore in laguna. L'assenza di un ministro francese di primo rango a Venezia è, però, innegabile e il Senato segnala la propria disapprovazione ricorrendo nuovamente allo strumento cerimoniale: quando, nel 1795, i tempi sono giudicati maturi perché un rappresentante veneto ritorni a vivere a Parigi, Querini parte con il rango di nobile, non con quello tradizionale di ambasciatore; si tratta di una figura già sperimentata in passato e in uso, proprio in quegli anni, a San Pietroburgo, il cui grado è ambiguo, motivo per il quale i Veneziani vi fanno solitamente ricorso solo in occasione di missioni di breve durata o di recente stabilimento. Il fatto che il titolo sia scarsamente diffuso provoca a Querini qualche imbarazzo cerimoniale, che lo costringe a presentarsi al commissario degli Affari esteri Colchen poco dopo il suo arrivo a Parigi, al fine di ottenere indicazioni sul comportamento da tenere⁷¹⁷: quest'ultimo è però oggettivamente confuso dal rango di Querini, sconosciuto alla Repubblica francese e caduto in disuso, in Francia, già all'inizio del XVIII secolo, dopo il ristabilimento della normale corrispondenza tra la Serenissima e Luigi XV⁷¹⁸. Nella pratica, un nobile è simile a un ministro plenipotenziario, ma è comunque sempre eletto tra i ranghi degli aristocratici, come un ambasciatore: la scelta dell'uno o dell'altro titolo è dettata dal principio di reciprocità, perché si inviano ambasciatori solo ed esclusivamente a chi li nomina a sua volta; Querini è quindi tecnicamente in possesso di un rango inferiore a quello dei suoi predecessori in Francia, ma il Comitato di salute pubblica non ritiene il declassamento problematico e attribuisce senza difficoltà al veneziano il trattamento riservato a tutti i ministri plenipotenziari. Più controversa è invece la ricezione del nobile veneto da parte della Convenzione: il rango di Querini è inizialmente percepito come problematico, perché esso sembra essere discriminatorio nei confronti della Francia, dando l'impressione ai deputati che la Serenissima sminuisca la dignità del governo rivoluzionario tramite l'invio di un rappresentante di basso livello, ma le credenziali del veneziano vengono infine

⁷¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 6, Querini al Senato, Parigi, 27 luglio 1795.

⁷¹⁸ L'ultimo diplomatico veneto che aveva risieduto in Francia con il titolo di nobile era stato Giovanni Emo, tra il 1711 e il 1712.

accettate⁷¹⁹; del resto, l'unico ambasciatore rimasto nel corpo diplomatico parigino è lo svedese barone di Staël⁷²⁰, al quale i colleghi cedono spontaneamente la primazia cerimoniale⁷²¹.

L'ultimo atto della silenziosa battaglia cerimoniale tra la Francia e Venezia si consuma nel 1796: il governo francese dota infatti Lallement di nuove lettere credenziali, che ne rimarkano la qualifica di semplice ministro e non di ministro plenipotenziario; i senatori avanzano anche questa volta qualche protesta, timorosi di essere ormai giunti al momento del declassamento definitivo della Repubblica marciana nei piani geopolitici della Francia, ma senza successo, visto che Delacroix, pur facendo allusione a un innocente refuso nella stesura delle lettere credenziali, non offre di correggerle⁷²². Il Senato, rassegnato alla situazione e preoccupato da questioni ben più gravi, come l'imminente Campagna d'Italia, accetta quindi Lallement⁷²³, probabilmente deciso a rimandare a un momento meno incerto la discussione della questione: questo momento, però, non arriva mai, perché l'anno successivo la Serenissima perde, oltre al suo rango, anche la sua stessa esistenza.

Le feste e cerimonie pubbliche e private

Il cerimoniale non si limita a definire il rango di un rappresentante, ma ne indica anche le modalità di partecipazione alle celebrazioni pubbliche⁷²⁴: mentre in Francia esse seguono uno schema consolidato e allineato a quello di altre Corti, a Venezia la situazione è come sempre influenzata dai divieti che ricadono sul corpo diplomatico.

Presso la Serenissima, la prima tipologia di festa pubblica a cui il corpo diplomatico può prendere parte ha in realtà un carattere ibrido: si tratta infatti delle celebrazioni organizzate da privati cittadini per festeggiare la nomina, propria o di un parente, a procuratore di San Marco o a doge⁷²⁵. In questi contesti, nonostante il divieto di comunicazione tra il patriziato e i diplomatici stranieri continui a sussistere, i Veneziani non sembrano disdegnare la presenza degli ambasciatori, anche se essi non

⁷¹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 7, Querini al Senato, Parigi, 31 luglio 1795.

⁷²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 41, Querini al Senato, Parigi, 19 novembre 1795.

⁷²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 42, Querini al Senato, Parigi, 22 novembre 1795.

⁷²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 67, Querini al Senato, Parigi, 20 febbraio 1796.

⁷²³ MAE, C.P. Venise, 252, f. 156, Lallement a Delacroix, Venezia, 30 gennaio 1796.

⁷²⁴ Molto estesa è la letteratura scientifica sulle feste pubbliche, le loro modalità di svolgimento e il loro valore simbolico e politico: per il versante veneziano si ricorda Federica AMBROSINI, *op. cit.*, mentre per quello francese Annie CHARON, *Les livres de fête en France (XVII^e-XVIII^e siècles)*, in Dominique MORELON (a cura di), *Chroniques de l'éphémère*, Paris, Institut national d'histoire de l'art, 2010, pp. 14-28; Roger CHARTIER, «Discipline and Invention: The Fete in France: XV-XVIII Century», *Diogenes* 28/110, 1980, pp. 44-65; Jérôme DE LA GORCE, *De Paris à Versailles : les grandes fêtes et les cérémonies de la ville et de la cour aux XVII^e et XVIII^e siècles*, in Dominique MORELON (a cura di), *Chroniques de l'éphémère*, Paris, Institut national d'histoire de l'art, 2010, pp. 4-13; Mona OZOUF, *La fête révolutionnaire 1789-1799*, Paris, Gallimard, 1976.

⁷²⁵ MAE, C.P. Venise, 223, f. 144, Baschi a Praslin, Venezia, 4 giugno 1763.

possono essere ufficialmente invitati e sono costretti, per partecipare, ad avvalersi dell'uso della maschera, che garantisce, almeno formalmente, l'incognito: questo perché un decreto del Senato vieta categoricamente la presenza dei diplomatici stranieri alle celebrazioni non organizzate direttamente dallo stato, anche se si tratta di balli pubblici indetti da privati⁷²⁶. Le modalità di partecipazione dei rappresentanti a queste feste sono descritte da Baschi⁷²⁷: non potendo essere invitati direttamente, gli ambasciatori ricevono comunicazione, da parte di interposta persona, che può essere un nobile di Terraferma o un ecclesiastico, del giorno e dell'ora in cui la dimora dell'aristocratico organizzatore del ballo sarà loro aperta ed essi, accompagnati, se lo desiderano, dalla propria famiglia, possono recarvisi in maschera. Giunti alla porta, i diplomatici comunicano il loro nome di battesimo, perché non possono accedere al palazzo usando il proprio titolo di rappresentanza; essi vengono quindi affiancati da quattro uomini, che indossano cappe nere e sono provvisti di torce, i quali, preceduti da un arsenalotto, che apre loro la strada con la forza se necessario, salgono la scala che porta al piano nobile, lungo la quale sono allineati i domestici della casa. Accolti all'ingresso della sala da ballo, i rappresentanti vengono immediatamente accompagnati al cospetto dei proprietari del palazzo e viene chiesto alle dame che li accompagnano, o ai membri della loro famiglia, se desiderino deporre le maschere per unirsi alle danze; l'ambasciatore, al contrario, può solo rimuovere la parte della maschera che copre il suo viso, ma deve abbassare il cappuccio per mantenere la discrezione anche a volto scoperto. Se la famiglia del diplomatico acconsente a smascherarsi, viene generalmente concesso ai suoi membri l'onore di aprire le danze, a meno che la dogressa non sia presente e non voglia essere la prima a ballare; in ogni caso, alle dame che accompagnano il diplomatico, mascherate o meno, è sempre mostrato grande riguardo. Si comprende dunque facilmente come, nonostante gli innumerevoli divieti e restrizioni a cui sono sottoposti, i rappresentanti stranieri occupino una posizione cerimoniale d'onore nella società veneziana: la loro presenza in laguna e nei palazzi aristocratici dà lustro alla Serenissima e al suo patriziato, benché essi vengano sempre sostanzialmente percepiti come estranei di cui diffidare.

Diversa è invece la situazione in occasione delle celebrazioni pubbliche, le sole occasioni nel corso delle quali agli ambasciatori stranieri sia consentito incontrarsi e parlare liberamente con l'aristocrazia⁷²⁸. C'è però una condizione imprescindibile da rispettare: a queste cerimonie possono prendere parte solo gli ambasciatori che abbiano effettuato il loro Ingresso pubblico, perché un

⁷²⁶ MAE, C.P. Venise, 212, f. 318, Le Blond a Puyseulx, Venezia, 13 settembre 1749.

⁷²⁷ MAE, C.P. Venise, 223, f. 144, Baschi a Praslin, Venezia, 4 giugno 1763.

⁷²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 208, Mocenigo al Senato, Compiègne, 12 luglio 1755.

rappresentante che non ha espletato questo dovere rimane tecnicamente sempre uno sconosciuto⁷²⁹; la legazione francese è un'illustre vittima di questo sistema, dal momento che, nel corso di tutta la seconda metà del secolo, un solo ambasciatore inviato da Versailles si sottopone al peso della dispendiosa cerimonia, motivo per cui i diplomatici d'Oltralpe sono completamente esclusi dall'apparato celebrativo della Serenissima. L'unica eccezione a questo sistema è rappresentata dalle esequie del doge, a cui tutti sono invariabilmente invitati: singolare momento di socializzazione pubblica e ufficiale tra i membri del corpo diplomatico, il funerale del Principe marciano diventa, per questo motivo, causa di controversie cerimoniali. Nel 1762, per esempio, gli ambasciatori residenti a Venezia, su suggerimento del nunzio apostolico, chiedono al Senato che sia loro riservato un luogo separato da cui assistere ai funerali di Francesco Loredan e, in modo del tutto inedito, i senatori acconsentono alla richiesta, stabilendo così un precedente che, negli anni successivi, diviene la prassi; a questo punto, tuttavia, sorgono querele all'interno del corpo diplomatico relative all'ordine e alla posizione che i singoli rappresentanti dovrebbero occupare nella stanza a loro riservata, ma il Senato rifiuta categoricamente di immischiarsi in questioni cerimoniali interne al corpo diplomatico, spingendo gli ambasciatori, compreso quello francese, a rifiutare di presentarsi alla celebrazione in segno di protesta⁷³⁰. La condotta di Baschi viene laconicamente disapprovata da Praslin, il quale ritiene che gli ambasciatori avrebbero dovuto limitarsi a occupare i posti d'onore, dimostrazione visibile della loro preminenza, lasciando ai residenti quelli più defilati⁷³¹: è per questo che il segretario degli Affari esteri concorda con Tiepolo quando egli difende l'operato del Senato e sottolinea come la decisione di offrire un punto d'osservazione privilegiato agli ambasciatori che non hanno effettuato l'Ingresso sia senza precedenti⁷³². L'incidente è comunque un caso isolato: problemi analoghi non si ripresentano mai negli anni successivi e, in occasione dei funerali degli ultimi dogi della Serenissima, gli ambasciatori ricevono nuovamente delle logge riservate, che essi sono liberi di condividere, nel modo che preferiscono, con i diplomatici di secondo e terzo rango.

Assai diversa è invece la situazione a Versailles: qui nessun problema cerimoniale, nel contesto di feste e celebrazioni pubbliche, coinvolge mai, in modo esclusivo, l'ambasciatore veneziano, anche se egli aderisce ad alcune azioni congiunte con il resto del corpo diplomatico, la più significativa

⁷²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 248, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 febbraio 1756.

⁷³⁰ MAE, C.P. Venise, 222, f. 185, Baschi a Praslin, Venezia, 5 giugno 1762.

⁷³¹ MAE, C.P. Venise, 222, f. 205, Praslin a Baschi, Versailles, 29 giugno 1762.

⁷³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 116, Tiepolo al Senato, Parigi, 19 luglio 1762.

delle quali si verifica in occasione dell'incoronazione di Luigi XVI a Reims⁷³³. Mocenigo, infatti, insieme a tutti gli altri ambasciatori, rifiuta di scoprirsi il capo durante il banchetto, nonostante la richiesta di farlo avanzata dall'introduttore degli ambasciatori a nome del sovrano: il mantenere coperta la testa è una prerogativa fondamentale dei diplomatici di primo rango, perché, se i Principi indossano la corona, anche i loro rappresentanti, che ne sono l'emanazione, devono avere il diritto di non scoprirsi in presenza di un altro sovrano. La questione si risolve velocemente a favore degli ambasciatori, ma quella che è, all'apparenza, una scaramuccia permette di sottolineare invece l'estrema importanza che i diplomatici attribuiscono all'apparato rappresentativo che li coinvolge e li circonda⁷³⁴.

La potenza simbolica e politica insita nella partecipazione del corpo diplomatico alle celebrazioni pubbliche emerge, in tutta la sua forza, durante la Rivoluzione: i rappresentanti stranieri, con la loro presenza, implicano quella dei loro Sovrani e legittimano così lo spettacolo rivoluzionario; nell'estate del 1790 il sindaco di Parigi Bailly fa dunque invitare alla Festa della Federazione⁷³⁵ anche i diplomatici, riservando loro un luogo apposito, ma essi, incluso l'ambasciatore veneziano, declinano il suo invito, rifiutando di considerarlo una richiesta di partecipazione ufficiale, che li metterebbe in imbarazzo, e scegliendo di interpretarlo come una gentilezza personale di Bailly⁷³⁶. Tale decisione trova giustificazioni sia cerimoniali che pratiche: se, da un lato, i diplomatici stranieri, per poter partecipare alle cerimonie pubbliche, devono esservi invitati direttamente dal re e recarvisi tutti insieme, proceduti dall'introduttore degli ambasciatori, dall'altro essi non sono entusiasti all'idea di dover andare a piedi al Campo di Marte, percorrendo strade sporche e affollate, a causa dell'interruzione della circolazione di carrozze e cavalli. In realtà, però, è la giustificazione politica a essere dominante: l'opposizione del corpo diplomatico deriva dalla volontà di negare al nuovo regime qualsiasi occasione di legittimazione, a meno che essa non sia esplicitamente sanzionata dalle altre Corti. Consapevoli della rilevanza simbolica della Festa della Federazione, il ministro Montmorin e l'Assemblea nazionale intervengono allora personalmente: i rappresentanti sono dunque costretti a ritornare sui propri passi, a condizione che l'invito giunga direttamente dal Re e sia rispettata la dignità che conviene al loro carattere⁷³⁷; la prima clausola viene soddisfatta

⁷³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 255, n. 142, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 luglio 1775.

⁷³⁴ Linda FREY, Marsha FREY, «That 'Glostly Perpetuum Mobile': Diplomatic Ceremonial in the Court Society», *H-France Salon*, 12/8, 2020, <<https://h-france.net/Salon/SalonVol12no8.11.Frey.pdf>> [ultima consultazione: 15/09/2025].

⁷³⁵ La prima Festa della Federazione è uno dei pilastri della costruzione del mito rivoluzionario e ha carattere fondativo nell'elaborazione del mito della nuova Francia nazionale: Philippe PICHOT-BRAVARD, «1789-1790 : les premiers 14 Juillet : mythes fondateurs de la France nouvelle», *Studia Gilsoniana*, 11/4, 2022, pp. 617-637.

⁷³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 241, Cappello al Senato, Parigi, 12 luglio 1790.

⁷³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 242, Cappello al Senato, Parigi, 19 luglio 1790.

celermente, mediante una nota scritta di proprio pugno da Luigi XVI a Montmorin, mentre la seconda richiede l'intervento della Municipalità, che viene sollecitato immediatamente. Così, il 14 luglio 1790, i diplomatici si recano al Campo di Marte, ricevendo lo stesso trattamento riservato alla famiglia reale, seduti in carrozza e preceduti da un cavaliere con la spada sguainata, per aprire loro il cammino: la loro presenza è motivo di vanto per il governo francese e dimostra come, almeno nella prima fase della Rivoluzione, il corpo diplomatico sia ancora causa di lustro, e non fonte di sospetti, per la Francia.

La cerimonia dell'Ingresso

Al di là delle feste pubbliche e private, per i Veneziani il momento cerimoniale di maggiore importanza nel corso del mandato di un ambasciatore è il suo pubblico Ingresso: nonostante sia fonte di incessanti proteste e rimostranze, esso marca ufficialmente l'inizio dell'incarico del diplomatico, «lo stabilisce nel vero Carattere rappresentativo del suo Sovrano»⁷³⁸ e deve essere eseguito con zelo, «come l'esige quella gelosa custodia, con cui devono rigorosamente conservarsi i diritti della Rappresentanza, che non è dell'ambasciatore, ma del proprio Sovrano»⁷³⁹. Certo, esso non è affatto indispensabile per investire un diplomatico della protezione del diritto delle genti e della facoltà di trattare e di corrispondere con le Corti, prerogative a cui egli ha immediatamente accesso, a Venezia come a Parigi, con la consegna delle lettere credenziali: il valore attribuito dai Veneziani alla cerimonia risiede piuttosto nel fatto che essa sia una prova tangibile della sopravvivenza della grandezza della Serenissima ed è per questo che gli ambasciatori non hanno il permesso di vedere il doge se prima non hanno espletato quest'onere. I Francesi, al contrario, hanno nel Settecento un approccio ormai molto meno rigido alla pratica dell'Ingresso: la cerimonia, ritenuta costosa, non strettamente necessaria e troppo impegnativa⁷⁴⁰, vista la sua lunghezza estrema e il livello di pompa richiesto, viene di fatto abolita; a meno che non siano i rappresentanti stranieri a farne esplicita richiesta, la corte non obbliga quasi nessuno a impegnarsi, così da risparmiare il disturbo, per il principio di reciprocità, anche ai propri diplomatici.

Nonostante la mancanza di imposizioni a Parigi, quasi tutti gli ambasciatori della Serenissima svolgono regolarmente il loro Ingresso, benché gli stessi segretari degli Affari esteri cerchino ripetutamente di persuadere i Veneziani a rinunciarvi, come già fatto da potenze ben più rilevanti, come l'Inghilterra e la Spagna: già alla metà del secolo, Puysieulx propone a Morosini di

⁷³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 46, Morosini al Senato, Parigi, 31 agosto 1749.

⁷³⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 159, Mocenigo al Senato, Parigi, 22 settembre 1754.

⁷⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 32, Morosini al Senato, Parigi, 22 maggio 1749.

dispensarlo dall'Ingresso se Venezia farà lo stesso con il titolare della legazione francese⁷⁴¹, suscitando l'irritazione dell'ambasciatore, il quale ritiene che una tale offerta sia lesiva della dignità del Senato⁷⁴². Tuttavia, la stessa premura e gli stessi scrupoli sono estranei ai suoi omologhi francesi: l'ambasciatore Montaigu approfitta di un congedo temporaneo, immediatamente seguito da un richiamo definitivo a Parigi, per risparmiarsi l'onerosa cerimonia⁷⁴³, mentre il suo successore Chavigny, che non ha mai incontrato altrove la prassi dell'Ingresso, dichiara da subito di non avere alcuna intenzione di sopportarne il peso economico⁷⁴⁴, anche se è consapevole del fatto che il Senato sia molto geloso dell'istituto⁷⁴⁵. In effetti, i senatori ordinano a Morosini di insistere affinché Chavigny si pieghi alla formalità, ritenuta assolutamente necessaria⁷⁴⁶, e Puysieulx, dopo aver ammesso di non avere la benché minima idea di cosa la cerimonia comporti⁷⁴⁷, promette persino di obbligare il diplomatico a fare il suo Ingresso appena giunto in laguna⁷⁴⁸, ma in realtà concede poi a Chavigny il permesso di sospenderne l'esecuzione, perché non vuole offrigli alcun sostegno economico⁷⁴⁹. Inutile è l'insistenza a oltranza di Morosini⁷⁵⁰, che dà il buon esempio compiendo il suo Ingresso all'inizio del 1750⁷⁵¹, pur lamentandosi del suo enorme peso, economico, fisico e psicologico. In ogni caso, i Veneziani non demordono: nella primavera del 1753 essi credono di essere finalmente vicini al successo quando si diffondono in laguna voci sull'intenzione di Bernis di rispettare l'obbligo cerimoniale, ma si tratta, in realtà, di supposizioni prive di fondamento, dal momento che l'abate è determinato a evitare a ogni costo la cerimonia, adducendo una lunga serie di pretesti, spesso poco verosimili⁷⁵²; Bernis ben conosce, in realtà, il valore intrinsecamente politico dell'Ingresso: molti Veneziani vorrebbero che egli lo compisse in modo da potergli parlare più liberamente durante le celebrazioni pubbliche e discutere di persona con lui le questioni confidenziali, in un momento cruciale per la politica veneta, in cui lo stabilimento di un'alleanza con la Francia non appare completamente inverosimile⁷⁵³. L'abate non è dunque contrario

⁷⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 46, Morosini al Senato, Parigi, 31 agosto 1749.

⁷⁴² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 185, Morosini al Senato, Parigi, 5 settembre 1751.

⁷⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 32, Morosini al Senato, Parigi, 22 maggio 1749.

⁷⁴⁴ *Ibidem*.

⁷⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 213, f. 445, Chavigny a Saint-Contest, Venezia, 20 novembre 1751.

⁷⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 45, Morosini al Senato, Parigi, 24 agosto 1749.

⁷⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 46, Morosini al Senato, Parigi, 31 agosto 1749.

⁷⁴⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 54, Morosini al Senato, Fontainebleau, 19 ottobre 1749.

⁷⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 185, Morosini al Senato, Parigi, 5 settembre 1751.

⁷⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 113, Morosini al Senato, Parigi, 23 agosto 1750.

⁷⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 241, n. 91, Morosini al Senato, Parigi, 3 maggio 1750.

⁷⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 136, Morosini al Senato, Parigi, 29 ottobre 1750.

⁷⁵³ MAE, C.P. Venise, 215, f. 17, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 22 settembre 1753.

all'istituto per principio e ne riconosce l'utilità nell'alleviare la situazione di isolamento in cui versano i diplomatici in laguna, ma la situazione economica difficile della sua famiglia non gli permette di sostenere grandi spese senza il soccorso economico della corte; persino l'ambasciatore Mocenigo ne giustifica allora, almeno parzialmente, il comportamento: l'ossequio verso i governi e la ricchezza personale non sempre convivono e Luigi XV non potrà mai essere persuaso a rimborsare a Bernis una spesa così significativa. Alla luce di ciò, avanzare qualsiasi protesta con Saint-Contest sarebbe inutile, perché

gentili saranno le risposte, non indifferenti le promesse, ma difficilmente si verrà ad esecuzione per quei pretesti, che giammai mancano a chi comanda per proteggere chi serve per evitare certe ingrate condizioni.⁷⁵⁴

L'ambasciatore veneziano suggerisce allora al Senato, per fargli conservare intatta la propria dignità, ma probabilmente anche per considerazioni economiche personali, di permettergli di rimandare il suo proprio Ingresso, almeno finché esso non sia stato effettuato dall'ambasciatore francese in laguna: è l'unica strada percorribile, anche se è inverosimile che, pur ricorrendo a questo espediente, i Veneziani riescano a convincere finalmente i Francesi, i quali non si sottopongono più alla cerimonia non solo a Venezia, ma anche in Polonia e nel Regno di Sardegna, senza che nessun rappresentante sia stato in alcun modo privato dei diritti che spettano al suo rango. In effetti, a Versailles l'Ingresso non apporta alcun vantaggio concreto alla pubblica dignità di un ambasciatore, dal momento che i diplomatici, a differenza di quanto accade, per esempio, a Madrid e Vienna, non sono tenuti a partecipare alle funzioni di corte e quindi non è necessario che essi vi entrino formalmente; due sole sono le occasioni in cui i rappresentanti si trovano alla presenza del sovrano in pubblico: alla cappella di Versailles e nei teatri di Compiègne e Fontainebleau, dove, però, si recano tutti insieme, come corpo, e senza distinzioni di rango. Il Senato è però sordo alle corrette osservazioni di Mocenigo e gli ordina di compiere in ogni caso il suo Ingresso nel 1753⁷⁵⁵: la cerimonia inizia a essere organizzata nell'estate del 1754⁷⁵⁶ e lo stesso segretario degli Affari esteri Rouillé è stupito del fatto che l'ambasciatore veneto non cerchi di evitare la responsabilità, ma la accolga invece pienamente⁷⁵⁷; il veneziano ottiene infine i permessi necessari del sovrano

⁷⁵⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 136, Morosini al Senato, Parigi, 29 ottobre 1750. Pochi giorni dopo l'invio della lettera di Mocenigo, gli Inquisitori sono erroneamente informati del fatto che ci siano le basi per credere che Bernis voglia fare il suo Ingresso entro pochi mesi (Gilles MONTÈGRE, «Matérialité et représentation des mobilités diplomatiques au temps des Lumières : les déplacements de Bernis ambassadeur dans l'Italie du XVIII^e siècle», *Histoire, économie & société*, 37, 2018/1, p. 86).

⁷⁵⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 83, Mocenigo al Senato, Parigi, 20 maggio 1753.

⁷⁵⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 136, Mocenigo al Senato, Parigi, 21 aprile 1754.

⁷⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 agosto 1754.

nell'autunno del 1754 e Luigi XV acconsente persino a ritardare la pubblicazione del lutto per la morte della regina di Portogallo, al fine di non pregiudicare lo svolgimento della cerimonia e non diminuirne la pompa,

distinzione tanto più rimarcata, quanto che questa Corte, essendo inalterabile nell'esecuzione delle praticate Etichette, l'allontanarse in qualche parte è stato un qualificare l'illustre spezioso Carattere che m'onora, non potendo che attribuire a questo tutte le condiscendenze che lo riguardano.⁷⁵⁸

L'anno successivo i senatori alzano nuovamente la voce, ma Rouillé evade qualsiasi richiesta⁷⁵⁹, nonostante i Veneziani gli comunichino in modo chiaro ed esplicito che un ambasciatore che non ha compiuto l'Ingresso non rappresenti pienamente il suo Principe⁷⁶⁰; la notizia dell'imminente partenza di Bernis dalla laguna fa poco dopo desistere Mocenigo⁷⁶¹, il quale, disilluso sulle possibilità di successo, osserva che se il Senato gli avesse permesso di sospendere a sua volta la cerimonia, egli si troverebbe ora in una posizione analoga a quella dei rappresentanti d'Inghilterra, Sardegna e Polonia: essi, al pari degli ambasciatori di Famiglia, grazie ad accordi particolari, non hanno dovuto eseguire l'Ingresso e hanno in questo modo conservato intatti i principi di parità e reciprocità della rappresentanza. È questa umiliazione che spinge Mocenigo, al quale ormai la questione non interessa più a livello personale, a chiedere insistentemente al Senato di rimandare a tempo indeterminato l'Ingresso degli ambasciatori veneti, ristabilendo la pratica solo nel momento in cui un francese si dovesse finalmente sottoporre all'obbligo a Venezia: o Versailles obbligherà i suoi rappresentanti a fare l'Ingresso, oppure i diplomatici di entrambi gli Stati smetteranno per sempre di farlo, ristabilendo così la perfetta parità.

È a questo punto, però, che, in modo del tutto inaspettato, la tenacità dei senatori sembra avere la meglio, facendo sperare nella possibilità di tener viva ancora a lungo una tradizione secolare. Appena il marchese di Durfort viene nominato successore di Bernis, Mocenigo comincia a sollecitare sia lui direttamente, sia il segretario Rouillé, affinché questa volta l'Ingresso sia eseguito⁷⁶²; è così che, poco dopo, Durfort rivela all'omologo veneto che Luigi XV ha finalmente acconsentito a stanziare i fondi necessari per la cerimonia, grazie all'intervento di Bernis. Il successo rischia però di essere effimero e inconcludente, perché nel 1759, mentre Durfort sta ancora

⁷⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 159, Mocenigo al Senato, Parigi, 22 settembre 1754. L'Ingresso di Mocenigo è descritto, con dovizia di particolari, in ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 161, Mocenigo al Senato, Parigi, 6 ottobre 1754.

⁷⁵⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 202, Mocenigo al Senato, Parigi, 1 giugno 1755.

⁷⁶⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 208, Mocenigo al Senato, Parigi, 13 luglio 1755.

⁷⁶¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 217, Mocenigo al Senato, Parigi, 31 agosto 1755.

⁷⁶² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 248, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 febbraio 1756.

temporeggiando, viene abolito l'obbligo di Ingresso tra la Francia e le Province Unite⁷⁶³, l'unico altro regime repubblicano di primo rango in Europa: i soli membri del corpo diplomatico a svolgere ancora la cerimonia sono dunque il nunzio apostolico e l'ambasciatore veneziano. Ovviamente il segretario di Stato Choiseul coglie l'occasione per ribadire l'inutilità di tale onere e, forse sperando di costringere Venezia al reciproco abbandono della pratica, è restio anche a fissare la data dell'Ingresso di Erizzo stesso, adducendo una scusa chiaramente pretestuosa: la sua carrozza, che dovrebbe unirsi alla processione, non è ancora stata completata. Nel frattempo, Durfort, speranzoso, continua a procrastinare, chiedendo di poter rimandare la cerimonia agli ultimi mesi della sua permanenza a Venezia, così da evitare il più possibile le spese derivanti dalla partecipazione alle funzioni pubbliche, circa un'ottantina all'anno e dalla durata di almeno tre ore ciascuna, alle quali sarebbe costretto a presenziare dopo l'Ingresso⁷⁶⁴; nonostante il segretario di Stato concordi con lui, però, la necessità di placare la Repubblica è ormai troppo stringente, così che a Durfort viene ordinato categoricamente di fare il suo Ingresso il prima possibile, e in ogni caso entro la fine del 1759⁷⁶⁵. La cerimonia si svolge infine il 25 novembre 1759⁷⁶⁶: Durfort è dunque il primo e unico ambasciatore francese a Venezia nella seconda metà del Settecento a espletarla e a dover far fronte, nel corso dell'organizzazione della stessa, a una miriade di difficoltà, che mettono in luce la tendenza dei Veneziani a protestare per qualsiasi cambiamento, anche di minuscola entità⁷⁶⁷; pochi mesi prima, anche Erizzo aveva compiuto il suo Ingresso a Parigi, senza però, a differenza dei suoi predecessori, descriverlo al Senato⁷⁶⁸.

Al trionfo segue però inevitabilmente la caduta: il successore di Erizzo, Tiepolo, è così l'ultimo ambasciatore, francese o veneziano, a dover sopportare il peso della cerimonia, perché il Senato decide infine di rinunciarvi; egli compie dunque l'Ingresso nell'autunno del 1763⁷⁶⁹, tornando a descriverne i dettagli come da prassi⁷⁷⁰, ma dopo di lui nessuna menzione dell'istituto compare più nella corrispondenza della legazione veneta. A contribuire alla scelta di abolire definitivamente la cerimonia sono forse anche le peripezie di Tiepolo stesso, il quale risveglia, suo malgrado, una contesa interna all'aristocrazia francese, che vede la casa di Lorena opposta ai Pari di Francia per il

⁷⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 185, Erizzo al Senato, Parigi, 25 marzo 1759.

⁷⁶⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 193, Erizzo al Senato, Parigi, 13 maggio 1759; MAE, C.P. Venise, 220, f. 66, Durfort a Choiseul, Venezia, 21 aprile 1759.

⁷⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 220, f. 75, Choiseul a Durfort, Versailles, 8 maggio 1759.

⁷⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 220, f. 192, Durfort a Choiseul, Venezia, 1 dicembre 1759.

⁷⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 220, f. 200, Durfort a Choiseul, Venezia, 8 dicembre 1759.

⁷⁶⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 213, Erizzo al Senato, Parigi, 23 settembre 1759.

⁷⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 178, Tiepolo al Senato, Parigi, 19 settembre 1763.

⁷⁷⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 180, Tiepolo al Senato, Fontainebleau, 17 ottobre 1763.

diritto di primazia, e che richiede l'intervento diretto di Luigi XV per essere risolta. È perciò in modo silenzioso e assai inglorioso che viene abbandonata ogni velleità di preservare una cerimonia per il mantenimento della quale i Veneziani avevano strenuamente lottato nei quindici anni precedenti e che aveva causato più problemi che oggettivi vantaggi: al di là del suo valore simbolico, essa era stata solo una fonte di spese, di cui tutti i diplomatici si erano invariabilmente lamentati. Con la sua abolizione, però, viene meno uno dei segni maggiormente visibili della dignità della Serenissima: l'Ingresso ricordava a tutti la magnificenza di una Repubblica che non voleva difendere il suo rango né con la forza delle armi, né con l'*engagement* politico-diplomatico attivo. A contribuire alla sua sparizione, però, sembrano esservi soprattutto riflessioni molto concrete: il patriziato intende rendere, in questo modo, più appetibile e meno gravosa la carica di ambasciatore a Parigi, in un contesto in cui si fatica sempre di più a trovare candidati di valore per le cariche maggiori della Repubblica, a causa dell'impoverimento del corpo aristocratico e della progressiva riduzione del numero di famiglie abbastanza ricche, e allo stesso tempo abbastanza potenti, da poter sostenere le spese necessarie alla rappresentanza⁷⁷¹; sono quindi, ancora una volta, esigenze sociali interne a influenzare la politica estera della Serenissima.

Le ambasciate straordinarie

A livello cerimoniale, l'unica altra occasione che provoca difficoltà comparabili a quelle dell'Ingresso è l'ambasciata straordinaria del 1774, nominata dal Senato per complimentare Luigi XVI, a seguito della sua ascesa al trono. I senatori scelgono, per espletarla, Mocenigo, che già ricopre la carica di ambasciatore ordinario a Parigi, ed Erizzo, che però rifiuta l'incarico, pagando la multa prevista, e dev'essere quindi sostituito⁷⁷². Rimasta in sospeso per mesi, è solo in seguito all'assunzione da parte di Vergennes della posizione di segretario agli Affari esteri, che la questione dell'ambasciata straordinaria fa insorgere una divergenza tra Francesi e Veneziani: Mocenigo, turbato dall'incidente, ne attribuisce allora la colpa agli «studiati pretesti con li quali da questo Ministro si cercava d'intorbidarne o di tergiversarne almeno la riuscita»⁷⁷³. Alla base della controversia vi è la differenza di trattamento riservato dal Senato a Luigi XVI e agli imperatori

⁷⁷¹ Il fenomeno del declino numerico, ed economico, del patriziato è riassunto in Dorit RAINES, *op. cit.*; sulla crisi politico-identitaria dell'aristocrazia veneziana si veda invece Renzo DEROSAS, *Dal patriziato alla nobiltà. Aspetti della crisi dell'aristocrazia veneziana nella prima metà dell'Ottocento*, in Gérard DELILLE (a cura di), *Les noblesses européennes au XIX^e siècle. Actes du colloque de Rome, 21-23 novembre 1985*, Roma, École Française de Rome, 1998, pp. 333-363.

⁷⁷² MAE, C.P. Venise, 235, f. 191, Zuckmantel a Bertin, Venezia, 9 luglio 1774.

⁷⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 110, Mocenigo al Senato, Parigi, 29 novembre 1774.

Francesco I e Giuseppe II⁷⁷⁴: Vergennes, in verità, considera la faccenda facilmente risolvibile e per questo motivo egli è determinato a trattarla in modo confidenziale e amichevole con Mocenigo, senza trasformarla in affare di stato e, anzi, dando ordine all'ambasciatore Zuckmantel a Venezia di astenersi da qualsiasi tipo di azione⁷⁷⁵. Chiaramente Mocenigo difende la scelta dei senatori, che rispetta le regole sempre impiegate dai Veneziani nella nomina di rappresentanti straordinari: al momento della loro elezione, infatti, non sono mai stati esclusi dalla lista dei candidati coloro che già si trovano impegnati in un'ambasceria ordinaria, quindi è possibile che essi siano eletti allo stesso tempo anche al rango di ambasciatori straordinari; ciò non pregiudica, né penalizza in alcun modo, la qualità dell'ambasciata straordinaria stessa, che rimane comunque formata da due persone. Ciò che irrita Vergennes, però, è la mancanza di evidente parità con Vienna: anche a Versailles dovrebbero essere inviati due rappresentanti straordinari, oltre a quello ordinario già presente nella capitale, perché non spetta alla Serenissima essere giudice e arbitro, anche solo indirettamente, della differenza di potenza tra i vari Stati; tuttavia, le proteste sono inutili, costringendo il segretario di Stato a ricorrere a un astuto sotterfugio per salvare le apparenze: Luigi XVI accetta dunque l'ambasciata, ma dispensa gli ambasciatori straordinari dalla necessità di presentarsi effettivamente a Parigi. All'apparenza non vi è nulla di anomalo, ma la contraddizione è immediatamente evidente a un occhio attento: la formula usata dalla corte sembra implicare che il Senato abbia effettivamente nominato due ambasciatori straordinari, in aggiunta a quello ordinario, perché si consente ai rappresentanti, non al rappresentante, di non recarsi in Francia, ignorando così il fatto che uno dei due, Mocenigo, già si trovi a Parigi. Il rischio, celermente individuato dal diplomatico veneto, è che venga così a crearsi un precedente, in virtù del quale la monarchia francese potrebbe sempre pretendere, in futuro, che gli ambasciatori straordinari siano individui distinti da quelli ordinari. Mocenigo si appella dunque a Maurepas, il quale gode di enorme influenza negli affari del governo: è proprio il suo intervento a ostacolare il piano di Vergennes, impedendogli di mettere per iscritto la formulazione ambigua comunicata a voce a Mocenigo stesso; la piccola vertenza si risolve allora senza il ricorso ad alcun promemoria scritto e l'ambasciata straordinaria viene accettata, e riceve una dispensa, solo oralmente: in questo modo l'affare si conclude come auspicato dai Veneziani e nessun documento compromettente viene trasmesso ai posteri; allo stesso tempo, la Francia può

⁷⁷⁴ In occasione dell'elezione di Giuseppe II a imperatore nel 1765, il Senato aveva eletto due ambasciatori straordinari, Francesco Foscari e Alvise Tiepolo, nonostante fosse già presente a Vienna un ambasciatore ordinario, nella persona di Nicolò Erizzo prima, e di Paolo Renier poi; l'ambasciata a Giuseppe II, così come lo era stata quella a Francesco I, era in ogni caso stata dispensata dall'aver effettivamente luogo, rendendo l'elezione dei due ambasciatori straordinari puramente simbolica.

⁷⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 235, f. 298, Vergennes a Zuckmantel, Versailles, 22 novembre 1774.

conservare la parità con la corte di Vienna, perché l'incidente non viene pubblicizzato e non viene trattato a livello ministeriale, ma solo in forma confidenziale.

Le forme del cerimoniale nella comunicazione scritta

Come dimostrato dall'episodio appena descritto, l'attenzione prestata alla parola scritta da parte dei diplomatici è fondamentale, perché sono solo le dichiarazioni messe nere su bianco, e non quelle orali, a creare precedenti certi e a poter essere usate in futuro per giustificare le proprie pretese. Anche a livello cerimoniale, dunque, occorre essere vigili: un insulto o un'offesa messi su carta perdurano in eterno e possono essere lesivi della dignità di un Principe; per questo, il modo in cui sono redatti i documenti è oggetto di un'attenzione quasi maniacale.

Se ne ha un altro esempio nel 1754, quando, terminata una controversia tra Genova e Venezia grazie all'intervento della Francia, Mocenigo riceve una lettera del segretario Saint-Florentin per il Senato, nella quale Luigi XV manifesta la sua soddisfazione per la conclusione dell'incidente e per l'adesione delle due Repubbliche alla soluzione da lui proposta; l'ambasciatore veneziano sottolinea immediatamente come le parole in essa usate avviliscano la Serenissima:

Ma quanto trovai obbligante la lettera da me letta con quell'attenzione, che si deve alle cose di negozio, come monumenti dell'avvenire, mi sorprese l'ingrato termine che dice, le due Potenze che il Re onora della sua benevolenza, come quello che non conviene fra Principe e Principe.⁷⁷⁶

La formula impiegata implica la subordinazione di Venezia, e di Genova, alla monarchia francese, ed è inaccettabile dal momento che la Serenissima, sul piano cerimoniale, è considerata uno stato di primo ordine, come la Francia: Mocenigo costringe dunque Saint-Florentin ad alterare la missiva, facendovi scrivere che il Re ha «uguale benevolenza»⁷⁷⁷ per Venezia, implicando così la parità di rango tra la Serenissima e il Regno d'Oltralpe.

Se in questo caso il problema delle formule cerimoniali può apparire triviale, esso non lo è affatto, come i Veneziani dimostrano durante la Rivoluzione, trasformando la penna in uno strumento concreto di azione politica. All'arrivo di Durfort a Venezia, nel luglio 1791, il segretario del Senato, a cui egli consegna le sue lettere credenziali, rileva subito come in esse manchi la formula «il vostro buon amico, alleato e confederato» prima della firma del sovrano, che era invece presente nelle lettere credenziali del suo predecessore Bombelles; a Durfort viene dunque chiesto di procurarsi prontamente altre lettere, che riportino la corretta dicitura⁷⁷⁸ e lo stesso problema insorge,

⁷⁷⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 149, Mocenigo al Senato, Compiègne, 21 luglio 1754.

⁷⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 249, f. 148, Durfort a Montmorin, Venezia, 23 luglio 1791.

successivamente, al momento della consegna della sua lettera di congedo⁷⁷⁹. Il Senato non è meramente ossessionato dalla perfezione della forma: pretendendo che sia mantenuta la formulazione tradizionale, i senatori vogliono evitare che esistano prove scritte, di qualsiasi genere, che possano essere usate per accusare la Serenissima di aver accettato ciecamente e irresponsabilmente le trasformazioni politiche avvenute in Francia, nel caso in cui la Rivoluzione dovesse fallire. Del resto, il problema delle parole usate nelle lettere credenziali si presenta nuovamente, e in modo assai più grave, nel 1792: la creazione della Repubblica francese svuota di qualsiasi valore le formule con le quali Hénin era stato accreditato in laguna, perché le sue lettere erano state indirizzate al Senato da Luigi XVI, incarnazione di una monarchia che non esiste più; il *chargé d'affaires* si trova allora in una posizione complicata: i senatori rifiutano di ricevere dall'incaricato d'affari alcuna comunicazione scritta, proprio perché vi è una discrepanza tra l'intitolazione delle sue lettere credenziali e quella che egli impiega ora nella sua corrispondenza con le magistrature venete. Hénin non ha altra scelta se non quella di ricorrere a intermediari⁷⁸⁰ e il Senato accoglie le sue richieste solo in modo informale, non rifiutando, comunque, di concedergli soddisfazione quando la giustizia delle circostanze lo prevede⁷⁸¹: in questo modo, la Serenissima non compromette la propria posizione, perché, da un lato, la benevolenza dimostrata nei confronti di Hénin, trattato formalmente come un privato cittadino, serve a continuare a assicurare la Francia della neutralità veneziana, mentre, dall'altro, il rifiuto di riconoscere ufficialmente il *chargé d'affaires*, basato su un cavillo lessicale, protegge i Veneziani dal biasimo delle potenze ostili alla nuova Rivoluzione. Per sbloccare la situazione, il governo invia a Hénin nuove lettere credenziali l'1 gennaio 1793, che lo accreditano come rappresentante della Repubblica francese⁷⁸²: a questo punto il Senato, privato di qualsiasi serio pretesto per rifiutare, le accetta, nonostante i lunghi dibattiti per decidere come rispondere alle stesse⁷⁸³. Tra l'altro, nello stesso mese, anche l'ambasciatore veneto Pisani ricorre al suo governo, sottolineando come l'esecuzione di Luigi XVI abbia reso le formule usate nelle sue lettere credenziali vuote e prive di qualsiasi reale valore, perché né il Re, né la monarchia esistono più⁷⁸⁴: egli chiede dunque di poter rientrare in laguna, di essere assegnato ad altro incarico o di ricevere nuove lettere credenziali. È interessante notare come

⁷⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 328, Hénin a Dumouriez, Venezia, 19 maggio 1792.

⁷⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 249, f. 557, Hénin a Lebrun, Venezia, 22 dicembre 1792.

⁷⁸¹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 548, Hénin a Lebrun, Venezia, 15 dicembre 1792.

⁷⁸² MAE, C.P. Venise, 250, f. 4, Lebrun a Hénin, Parigi, 1 gennaio 1793.

⁷⁸³ L'accreditamento di Hénin è giustificato dalla constatazione che Luigi XVI, benché depresso, sia ancora vivo, alibi che non sussiste invece pochi mesi dopo, quando il Senato rifiuta di riconoscere Noël (Piero DEL NEGRO, *op. cit.*, p. 215).

⁷⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 142, Pisani al Senato, Londra, 29 gennaio 1793.

Pisani, in questo contesto, sia più interessato a fare sì che la sua posizione sia formalmente definita piuttosto che a rientrare a Parigi e riprendere concretamente l'esercizio delle sue prerogative: le formule e le parole atte a dargli credito e a definire giuridicamente il suo ruolo sono, ai suoi occhi, più importanti della pratica concreta della diplomazia, che egli nemmeno propone di riprendere.

PARTE SECONDA: RIVALITÀ, OSTILITÀ E MOMENTI DI CRISI

Capitolo 4:

Il commercio mediterraneo, tra coesistenza e rivalità

Senza dubbio la Francia e Venezia non intrattengono tra loro un volume di scambi sufficiente a giustificare la pretesa che la loro relazione sia definita principalmente da reciproci interessi economici e commerciali: ciò non significa, tuttavia, che le considerazioni di questo tipo non siano uno dei fattori che scandiscono il ritmo dei loro rapporti, anche se occorre sottolineare il diverso approccio dei diplomatici veneti e di quelli francesi alla trattazione di questioni di natura economica. Raramente gli ambasciatori veneziani si interessano a problemi di commercio e, benché la loro corrispondenza abbondi di notizie sullo stato delle finanze o dell'economia di Francia in generale, assai inferiore è la quantità, così come la qualità, delle riflessioni sulla mercatura: se essi non sono avari di suggerimenti e proposte di natura politica, anche quando esse vanno contro il principio di neutralità della Serenissima, assai sporadici sono invece gli avvisi provenienti da Parigi su questioni commerciali; persino le loro lettere ai Cinque savi alla mercanzia, magistratura sicuramente più competente in materia di commercio rispetto al Senato, sono generalmente poco frequenti e sintetiche. Completamente diversa è, invece, l'attitudine dimostrata dai Francesi, nonostante sia opinione comune, già alla metà del Settecento, che il commercio veneto non sia più nel fiore del suo sviluppo, situazione che è documentata anche dalla legazione francese in laguna: l'ambasciatore Bernis, per esempio, è minuzioso testimone delle difficoltà che assillano i mercanti veneti, molestati dalla concorrenza dei porti di Ancona e di Trieste⁷⁸⁵, ma anche dai dazi, estremamente elevati, che le autorità esigono su quasi tutte le merci in entrata in laguna; secondo

⁷⁸⁵ I Francesi sono testimoni dell'agitazione dei Veneziani in seguito alla decisione asburgica di potenziare il porto di Trieste, preoccupazione che riguarda la sicurezza del commercio molto più che quella della marina militare (MAE, C.P. Venise, 212, f. 270, Montaigu a Puysieulx, Parigi, 5 luglio 1749): come sostiene il console Le Blond, infatti, gli scambi che si effettuano nella capitale della Serenissima potrebbero diminuire di volume a seguito del progressivo rafforzamento della città concorrente sulla sponda opposta dell'Adriatico (MAE, C.P. Venise, 212, f. 321, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 20 settembre 1749). La situazione del porto di Trieste alla metà del secolo è stata esaustivamente analizzata in Massimiliano USBERGHI, «Navi e merci nella Trieste settecentesca (Prima parte)», *Trasporti: diritto economia politica*, 107, 2009, pp. 69-141 e Massimiliano USBERGHI, «Navi e merci nella Trieste settecentesca (Seconda parte)», *Trasporti: diritto economia politica*, 108, 2009, pp. 66-88, mentre un quadro generale dello stato del commercio triestino nella seconda metà del Settecento, periodo che vede un maggior intervento regolativo di Vienna rispetto al passato, si ritrova in Daniele ANDREOZZI, «'La segretezza degli affari suoi'. Commerci, regole e reati a Trieste nella seconda metà del Settecento», *Quaderni storici*, 2, 2013, pp. 467-496. Per quanto riguarda invece il porto di Ancona, la Serenissima sembra sentirsi da esso meno minacciata: uno studio della sua attività è offerto in Alberto CARACCILO, *Le port franc d'Ancône. Croissance et impasse d'un milieu commerçant*, Paris, École Pratique des Hautes Études, 1965.

l'abate, l'unico modo per favorire la ripresa del commercio sarebbe quello di renderlo più libero, trasformando la città in un porto franco, decisione che il Senato, realisticamente, non adotterà mai⁷⁸⁶. Le riflessioni che Bernis presenta al dipartimento degli Affari esteri sono il frutto di indagini da lui stesso condotte sia nel territorio della Dominante, che in quello della Terraferma e ambiscono dunque a tracciare un quadro globale delle condizioni dell'economia della Serenissima: dalle analisi dell'abate risulta allora che Bergamo⁷⁸⁷ e Brescia⁷⁸⁸ siano ancora dei centri piuttosto importanti del commercio della seta, mentre Verona si trovi in una situazione di relativa crisi. L'interesse dimostrato da Bernis è condiviso anche da alcuni dei suoi successori, i quali tentano persino di fornire spiegazioni al declino economico della Repubblica: Baschi, per esempio, è laconico nell'attribuire almeno una parte della responsabilità al disinteresse, o all'incompetenza, del patriziato veneto e fa sfoggio di grande sicurezza quando afferma che sarebbe difficile reperire anche solo un centinaio di nobili effettivamente consapevoli dello stato di decadenza del commercio⁷⁸⁹; il segretario Praslin, tuttavia, non concorda con il suo sottoposto, e ritiene che la supposta diffusa mancanza di coscienza della crisi all'interno dell'aristocrazia non sia un reale motivo di preoccupazione: per la buona conduzione dello stato, è sufficiente che siano al corrente degli affari più pressanti i soli patrizi che occupano regolarmente le cariche più elevate del

⁷⁸⁶ MAE, C.P. Venice, 214, f. 135, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 9 dicembre 1752. La possibilità di istituire in laguna un porto franco, molto dibattuta nel Settecento, ma mai realizzata, è, ancora nel primo Ottocento, oggetto di interesse, finché, nel 1830, gli Asburgo concedono alla città il tanto discusso *status* (Giulia DELOGU, *Riflessi mediterranei. Venezia mito e modello tra Sette e Ottocento*, Como-Pavia, Ibis, 2024).

⁷⁸⁷ Bernis si dimostra un osservatore attento, perché l'industria della seta è effettivamente assai sviluppata nell'area di Bergamo (Gianpiero FUMI, *Gli "inutili sforzi per regolar Bergamo" e la crescita del setificio nel Settecento*, in Marco CATTINI, Marzio Achille ROMANI (a cura di), *Storia economica e sociale di Bergamo. Il tempo della Serenissima. IV: Settecento, età del cambiamento*, Bergamo, Fondazione per la storia economica e sociale di Bergamo, 2006, pp. 105-145).

⁷⁸⁸ Più che per la seta, Brescia è in realtà conosciuta per la sua industria metallurgica (Edoardo DEMO, *Manifatture, merci e uomini d'affari bresciani in Europa e nel Vicino Oriente nei secc. XV-XVI*, in Maurizio PEGRARI (a cura di), *Moneta, credito e finanza a Brescia. Dal Medioevo all'Età contemporanea*, Brescia, Morcelliana, 2014, pp. 115-148).

⁷⁸⁹ MAE, C.P. Venice, 225, f. 40, Baschi a Praslin, Venezia, 16 febbraio 1765.

governo⁷⁹⁰. In ogni caso, almeno in generale, i rappresentanti francesi accettano l'opinione comunemente diffusa del declino del commercio veneto, ma non per questo essi si esimono dal segnalare i rami dell'economia veneziana che appaiono ancora lucrativi: all'inizio degli anni Cinquanta, per esempio, Le Blond mette la corte al corrente della rilevanza della vendita delle perle di vetro, sempre fruttuosa per la Repubblica, e dei timori diffusi nella Serenissima che Vienna possa in qualche modo tentare di ostacolarla⁷⁹¹. La Francia, dunque, vede ancora delle potenzialità nell'attività commerciale veneziana e per questo alcuni diplomatici francesi di metà secolo incoraggiano la Repubblica a riscoprire la sua vocazione mercantile: Chavigny, per esempio, invita i Veneziani a potenziare la loro marina militare con lo scopo di proteggere e favorire il commercio, unica attività che garantisce ricchezza e prestigio agli Stati⁷⁹², e indica Genova, Villafranca e Trieste come principali rivali della Serenissima, scontrandosi con lo scetticismo dell'ambasciatore Mocenigo, il quale ritiene che le sue analisi siano infondate e basate su verità insussistenti; sempre

⁷⁹⁰ MAE, C.P. Venise, 225, f. 58, Praslin a Baschi, Versailles, 12 marzo 1765. Una teoria analoga a quella di Praslin è stata ripresa nel secolo scorso da Davis (James Cushman DAVIS, *The Decline of the Venetian Nobility as a Ruling Class*, Baltimore, The John Hopkins Press, 1962), secondo il quale alla Serenissima sarebbero stati sufficienti solamente cento uomini politicamente abili, e dotati di sufficiente ricchezza, per tenere le redini dello Stato: considerando che nel 1775 la nobiltà conta circa 1300 uomini, scesi a 1090 nel 1797, i cento individui teoricamente necessari non sarebbero che il 10% dei componenti dell'aristocrazia. Davis è però meno ottimista di Praslin, e più allineato alla posizione di Baschi, nel sottolineare come, nel XVIII secolo, sia estremamente difficile trovare candidati adatti a ricoprire le cariche più importanti, nonostante esse non siano molto numerose, sia a causa del crescente disinteresse dell'aristocrazia nei confronti dell'attività politica, sia in ragione della riduzione numerica e dell'impoverimento del patriziato. Il potere viene così accentrato ulteriormente nelle mani di un ristrettissimo gruppo di famiglie, non sempre capaci di esprimere individui davvero portati per l'arte del governo: lo stesso Ludovico Manin, ultimo doge della Serenissima e membro di un clan entrato nel patriziato solo nel 1665, non è mai membro del Collegio, né del Consiglio dei Dieci e nemmeno Inquisitore, mancando quindi di esperienza politica di alto livello. Il problema della riduzione dei membri della nobiltà è del resto percepito anche dall'aristocrazia veneta settecentesca (Leopoldo CURTI, *Memorie storiche e politiche sopra la Repubblica di Venezia scritte l'anno 1792. Tomo secondo*, Venezia, Fond. e stamp. d'Ital. e Greco di Gio. Parolari, 1812, pp. 68-69; Giovanni PINDEMONTI, *Poesie e lettere di Giovanni Pindemonte*, Giuseppe BIADEGO (a cura di), Bologna, Zanichelli, 1883, pp. 347-348), ma rare appaiono essere le proteste contro il monopolio che una manciata di famiglie detiene sulle cariche maggiori della Serenissima: questo perché i clan più antichi si oppongono, in generale, all'accesso di quelli nuovi agli incarichi politiche (Roberto SABBADINI, *L'acquisto della tradizione. Tradizione aristocratica e nuova nobiltà a Venezia*, Udine, Istituto editoriale Veneto-Friulano, 1995, pp. 57-71); fino all'ultimo giorno di vita della Serenissima, dunque, i Savi del Consiglio vengono scelti tra le famiglie di antica nobiltà, mentre una maggiore apertura si ha nel caso del Consiglio dei Dieci. Per un'analisi della spartizione del potere tra le famiglie aristocratiche si veda Piero DEL NEGRO, *La distribuzione del potere all'interno del patriziato veneziano del Settecento*, in Amelio TAGLIAFERRI (a cura di), *I ceti dirigenti in Italia in età moderna e contemporanea. Atti del convegno, Cividale del Friuli, 10-12 settembre 1983*, Udine, Del Bianco Editore, 1984, pp. 311-337.

⁷⁹¹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 466, Le Blond a Saint-Contest, Venezia, 8 gennaio 1752. Al commercio delle perle di vetro, settore dell'economia veneziana a lungo sottovalutato dalla storiografia, è consacrato Pierre Niccolò SOFIA, *De Venise au monde. Production et commerce global des perles de verre au XVIII^e siècle*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2025.

⁷⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

Chavigny è assai soddisfatto ogni qualvolta il Senato ordina di armare nuovi vascelli per tutelare i traffici dalla minaccia dei corsari barbareschi⁷⁹³, mentre Bernis sollecita Mocenigo a convincere i senatori ad accrescere la forza navale della Serenissima, sia per quanto riguarda la sua parte commerciale che quella militare, sostenendo una spesa gravosa, ma foriera di vantaggi a lungo termine⁷⁹⁴. L'abate sembra soprattutto interessato a fare della Repubblica un bacino di mercanti e trasportatori neutrali a cui la Francia possa attingere nel corso di futuri conflitti: senza uno sviluppo preventivo della propria marina, però, gli Stati non allineati perdono molte delle ricche occasioni offerte dal commercio in tempo di guerra, ragion per cui è necessario investirvi al più presto; tali riflessioni, «più addatte ad un Cittadino di Repubblica, che ad un Ministro Forestiere»⁷⁹⁵, sono tutte volte a risvegliare l'interesse del patriziato veneto per la mercatura, perché il mare è l'«assioma che percorre la narrazione ininterrotta della storia di Venezia»⁷⁹⁶. Recuperando la sua vocazione navale, Venezia danneggerebbe inoltre tanto il commercio terrestre austriaco, quanto il porto di Trieste⁷⁹⁷: non è dunque inverosimile credere che Bernis spera di poter sabotare indirettamente l'Austria, che sta cercando di gettare le basi di una presenza stabile nell'Adriatico e nel Mediterraneo, tramite la promozione degli scambi veneziani. A corroborare questa ipotesi potrebbe esservi il fatto che l'abate auspichi sempre un aumento dei traffici nel porto lagunare e mai in Levante, dove i mercanti veneti sono in concorrenza diretta con quelli francesi⁷⁹⁸: restituire a Venezia il suo antico splendore, facendo della città il principale snodo commerciale italiano e una sicura porta dell'Europa centro-orientale, danneggerebbe l'Impero senza arrecare significativi danni all'economia e agli interessi della Francia. Ecco allora emergere la fondamentale contraddizione nella visione che i Francesi hanno della Serenissima: da un lato, essi desiderano vedere una Repubblica economicamente forte e abbastanza ricca da tenere testa a Vienna, mentre dall'altro essi non vogliono che i loro interessi nel Mediterraneo siano danneggiati da una Venezia troppo attiva in ambito commerciale; la loro,

⁷⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 38, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1752.

⁷⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 225, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 12 ottobre 1755.

⁷⁹⁵ *Ibidem*.

⁷⁹⁶ Élisabeth CROUZET-PAVAN, *Venice triumphant: the horizons of a myth*, Baltimore, The John Hopkins University Press, 2002 (ed. orig. *Venise triomphante : les horizons d'un mythe*, 1999), p. 97.

⁷⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 225, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 12 ottobre 1755. Sul rapporto tra i porti di Venezia e Trieste si veda Daniela FRIGO, *Trieste, Venezia e l'equilibrio italiano nel Settecento: uomini, territori, traffici*, in Daniele ANDREOZZI, Carlo GATTI (a cura di), *Trieste e l'Adriatico: uomini, merci, conflitti*, Trieste, EUT, 2006, p. 11-33: in realtà, nel corso del Settecento, Trieste non supera mai Venezia, ma la sua rapida crescita spaventa la Serenissima.

⁷⁹⁸ Nella seconda metà del Settecento il commercio levantino ammonta a circa il 10% del commercio totale della Francia, una percentuale ridotta ma non indifferente (Jeff HORN, *Economic Development in Early Modern France. The Privilege of Liberty, 1650-1820*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015, p. 150).

quindi, diventa una ricerca del giusto equilibrio, che si traduce nell'alternarsi costante di momenti di sostegno e incoraggiamento alle iniziative mercantili venete e di ostilità e rivalità in nome della protezione delle proprie navi e dei propri commercianti.

Il commercio a Venezia dal punto di vista dei Francesi

Come ben noto a entrambe le parti, l'entità degli scambi commerciali diretti tra Veneziani e Francesi è piuttosto ridotta, anche a causa delle misure protezionistiche tanto care al governo veneto: già nel 1750, per esempio, Le Blond ricorda alla corte il divieto esistente nella Serenissima, e recentemente ribadito dagli Inquisitori di Stato ai mercanti di stoffe e tessuti, di importare merci straniere, soprattutto in provenienza dalla Francia⁷⁹⁹. Ciononostante, i Francesi non demordono e cercano sempre settori dell'economia veneta potenzialmente interessanti, alimentando, nel frattempo, l'onnipresente e inarrestabile flusso di importazioni illegali: nel 1752 il console Le Blond fornisce allora al dipartimento della Marina informazioni sulle conterie⁸⁰⁰, indirizzando la sua relazione anche al segretario degli Affari esteri Saint-Contest, dal momento che la questione potrebbe avere anche implicazioni politiche; nello stesso anno, Bernis cerca invece dati relativi al commercio veneziano a Marsiglia e scopre che i tre prodotti veneti principali che si acquistano nel porto francese sono l'acciaio, destinato soprattutto alle colonie spagnole in America, le lastre di vetro, in concorrenza con quelle provenienti dalla Germania, e l'essenza di trementina, oltre alle sete grezze, utili all'industria di Lione⁸⁰¹: i primi tre prodotti, per quantità e qualità, hanno una

⁷⁹⁹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 61, Le Blond a Puyzieulx, Venezia, 4 luglio 1750. I divieti di importazione risalgono all'inizio del XVIII secolo e sono reiterati nel corso di tutto lo stesso, anche se in nessuno di essi si registra il particolare accanimento contro la Francia denunciato da Le Blond.

⁸⁰⁰ AN, AE B¹ 1179, f. 1, Le Blond a Rouillé, Venezia, 8 gennaio 1752.

⁸⁰¹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 178, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 30 dicembre 1752.

rilevanza contenuta, mentre più elevato è il valore delle stoffe⁸⁰². Degno di nota è anche il commercio di Levante, su cui l'abate compila una lunga relazione⁸⁰³: esso concerne, all'inizio degli anni Cinquanta, gli stessi prodotti del passato, ma il volume totale delle merci vendute dai Veneziani è diminuito; nell'elenco delle mercanzie compaiono diverse tipologie di stoffe e tessuti, accanto a oggetti di vetro e specchi, ma i prodotti di maggior successo sono, senza dubbio, i tessuti damascati, che costituiscono da soli la metà delle esportazioni della Serenissima in Levante e sono molto richiesti, in particolare a Costantinopoli, vista l'incapacità della concorrenza di realizzarne imitazioni di equivalente qualità. Bernis, animato da un grande spirito competitivo, ritiene che i Francesi dovrebbero copiare quest'ultima produzione veneta e venderla a prezzo inferiore: quella che l'abate suggerisce è una vera e propria operazione di spionaggio e sabotaggio industriale, che egli favorisce procurandosi, in segreto e a caro prezzo, degli scampoli di damaschi veneziani, rappresentanti ciascuno un diverso stadio della lavorazione, e del filo d'oro e d'argento, impiegato nelle manifatture di Terraferma; egli auspica che essi vengano analizzati in Francia, così da

⁸⁰² Nel 1754 il console veneto a Marsiglia Cornet conferma sostanzialmente le osservazioni di Bernis: egli riferisce infatti ai Cinque savi alla mercanzia che i prodotti veneziani che vengono maggiormente acquistati nel porto sono le lastre di vetro e le conterie, l'acciaio, la lacca, la canapa e i grani (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 15 febbraio 1754); sempre dal console sappiamo che tali mercanzie vengono trasportate a Marsiglia principalmente da navi non veneziane. Cornet specifica inoltre che la seta veneta, che viene senza dubbio acquistata dai Francesi, giunge a Lione via terra, senza passare per Marsiglia (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 31 maggio 1754). Infine, in un elenco di merci veneziane vendute nel porto prodotto l'anno successivo, Cornet inserisce anche la trementina, confermando, ancora una volta, le osservazioni di Bernis (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 20 giugno 1755). In generale, le indagini di Bernis, così come quelle dei suoi successori, sul commercio della Serenissima sono tendenzialmente accurate, almeno per quanto riguarda le tipologie di prodotti e le politiche protezionistiche del governo: esse restituiscono un quadro rudimentale dell'economia veneta che non contraddice, almeno nella sua sostanza essenziale, i recenti studi sul commercio, e l'industria, della Repubblica, tra cui Paolo CALCAGNO, *Ponente veneziano. Il rilancio dello shipping della Serenissima (1763-1797)*, Roma, Viella, 2024; Massimo COSTANTINI, *Commercio e marina*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 555-612; Walter PANCIERA, *L'economia: imprenditoria, corporazioni, lavoro*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 479-553.

⁸⁰³ MAE, C.P. Venice, 214, f. 265, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 17 marzo 1753.

ricostruirne il processo produttivo⁸⁰⁴. I tessuti di lusso sembrano in effetti la sola tipologia di merce realizzata dalla Serenissima a cui i Francesi appaiano sinceramente interessati a livello tecnico-produttivo: in un promemoria ministeriale della seconda metà del secolo, relativo al commercio francese in Levante, si sottolinea proprio come la *lisière* delle sete venete sia di qualità superiore a quella d'Oltralpe, perché i fabbricanti di Linguadoca non sono ancora usciti a copiarla, e ciò ostacola un'ulteriore espansione dell'esportazione di seta francese nel bacino orientale del Mediterraneo⁸⁰⁵. La situazione è invece rovesciata per quanto riguarda i tessuti di lana, che a Venezia imitano quelli francesi: benché essi siano di qualità inferiore agli originali⁸⁰⁶, e nonostante la produzione della Serenissima sia decollata solo a causa del rallentamento del commercio francese durante la Guerra di successione austriaca e grazie a sovvenzioni governative, la fabbricazione veneta presenta un evidente vantaggio, che consiste nell'utilizzo, come materia prima, della lana locale. In realtà, questa è, allo stesso tempo, anche una maledizione, perché la Terraferma non produce autonomamente abbastanza lana grezza da permettere una fabbricazione di panni su larga scala: anche nell'eventualità in cui i proprietari delle manifatture volessero ricorrere all'acquisto di lana sui mercati esteri, per integrare le loro necessità produttive, i dazi molto elevati, che secondo l'abate esistono al solo fine di tutelare gli interessi particolari di alcuni membri del governo, li scoraggerebbero immediatamente dal farlo.

Per quanto riguarda invece le importazioni dei Veneziani, Bernis è di fatto interessato solo ai prodotti che la Serenissima acquista dalla Francia⁸⁰⁷: dai territori d'Oltralpe provengono principalmente merci di lusso, zucchero, indaco e modeste quantità di caffè; si tratta, quindi, di un volume di mercanzie contenuto, almeno se si considera il commercio realizzato legalmente, perché i dazi eccessivamente elevati scoraggiano i commercianti francesi. L'ostacolo che le politiche

⁸⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 215, f. 176, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 23 marzo 1754. Bernis non è l'unico ambasciatore a vestire i panni della spia industriale: pochi anni dopo, nel 1758, l'incaricato d'affari Villefonds riceve ordine dal Controllore generale delle Finanze Boullongne di procurarsi degli scampoli di matrice delle sete veneziane, accompagnandoli con note esplicative che includano informazioni relative alla loro provenienza e al loro utilizzo (MAE, C.P. Venise, 219, f. 94, Bernis a Villefonds, Versailles, 21 marzo 1758). È interessante notare come l'ordine arrivi proprio quando Bernis si trova a capo del dipartimento degli Affari esteri: non si può escludere che l'istigatore della ricerca sia proprio l'abate, visto l'interesse per le stoffe venete e i loro mercati di sbocco dimostrato pochi anni prima, mentre si trovava in laguna.

⁸⁰⁵ *Tableau général du commerce français dans le Levant et de l'exploitation générale de ce commerce dans chaque échelle*, s.d., in François Emmanuel Guignard DE SAINT-PRIEST, *Mémoires sur l'ambassade de France en Turquie et sur le commerce des Français dans le Levant*, Paris, Ernest Leroux, 1877, p. 328.

⁸⁰⁶ Sappiamo che i Francesi ritenevano, alla metà degli anni Cinquanta, che la lana di Linguadoca potesse competere alla pari con quella inglese, ma la qualità dei panni di lana diminuisce drasticamente dopo la Guerra dei sette anni (Jeff HORN, *op. cit.*, pp. 157).

⁸⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 214, f. 305, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 28 aprile 1753.

protezionistiche oppongono alla crescita degli scambi nel porto lagunare è chiarissima non solo ai rappresentanti francesi, ma anche a una parte del patriziato: nel 1760, per esempio, Nogaret riferisce di una seduta del Senato durata ben 19 ore, nel corso della quale il procuratore Morosini avrebbe parlato per addirittura 8 ore consecutive, nel disperato tentativo di convincere i colleghi a decretare la soppressione o almeno la diminuzione delle tariffe⁸⁰⁸. È per questo motivo che qualsiasi progetto di revisione a ribasso dei dazi incontra la viva approvazione di Bernis, il quale, nel 1754, vede in modo assolutamente favorevolmente la proposta di diminuzione delle tariffe sul caffè, potenzialmente assai vantaggiosa per la Francia, visto il consumo spropositato che se ne fa nei territori della Serenissima⁸⁰⁹.

Se l'abate si dimostra sempre attento e propositivo di fronte a qualsiasi iniziativa commerciale, non tutti i suoi successori sono altrettanto capaci di ottimismo, nonostante seguano diligentemente le vicende mercantili venete: alla fine del 1762, per esempio, Baschi scrive alla corte che il commercio veneto è sempre più in crisi e che i Veneziani non hanno idea di come uscire dall'*impasse*, ma non analizza le cause della supposta decadenza, né propone alcuna soluzione, né suggerisce modi in cui la Francia potrebbe trarre vantaggio dalla situazione⁸¹⁰, e si limita a fare eco alle posizioni disfattiste espresse pochi anni prima dai Cinque savi, benché esse non trovino conferma nei dati doganali⁸¹¹. L'ambasciatore attribuisce la causa del declino mercantile della Serenissima al fatto che il porto di Venezia sia in posizione geograficamente poco vantaggiosa, sia esposto ai venti e sia quasi privo di magazzini adeguati, fatta eccezione per un piccolo numero di depositi, costosi e non protetti dalla marea⁸¹²; a ciò si aggiungono poi i dazi d'ingresso esorbitanti⁸¹³. Pochi anni dopo, quando il segretario della Marina Praslin informa Choiseul dei pregiudizi dei quali la bandiera francese è vittima nel porto di Venezia, lo fa dopo aver confessato di aver prestato scarsa attenzione allo scalo lagunare fino a quel momento, in ragione del fatto che il numero di navi francesi che vi gettano

⁸⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 220, f. 316, Nogaret a Choiseul, Venezia, 7 giugno 1760.

⁸⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 215, f. 362, Bernis a Rouillé, Venezia, 5 ottobre 1754. L'esistenza di pesanti dazi sul caffè proveniente dalla Francia perdura per decenni e questo alimenta una florida attività di contrabbando: nel 1770, per esempio, l'Inquisitore sopra dazi, cogliendo l'occasione di una discussione riguardo all'abuso da parte degli ambasciatori del loro privilegio di introdurre vino in laguna senza dover pagare alcuna tariffa, denuncia al Senato anche un massiccio contrabbando di caffè francese (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Inquisitore sopra dazi al Senato, Venezia, 22 marzo 1770).

⁸¹⁰ MAE, C.P. Venise, 222, f. 279, Baschi a Praslin, Venezia, 6 novembre 1762.

⁸¹¹ Pierre Niccolò SOFIA, *op. cit.*, pp. 23-54.

⁸¹² Sulle condizioni del porto di Venezia, che non sembrano essere state tanto sconsolanti quanto asserito da Baschi, si veda Walter PANCIERA, «L'acqua giusta». *Il sistema portuale veneziano nel XVIII secolo*, Roma, Viella, 2021.

⁸¹³ MAE, C.P. Venise, 223, f. 32, Baschi a Praslin, Venezia, 5 febbraio 1763.

l'ancora è sempre stato piuttosto esiguo⁸¹⁴: ora però la Serenissima sembra aver catturato il suo interesse e Praslin si dice scandalizzato dal fatto che le imbarcazioni straniere, giunte in laguna, siano costrette a pagare dazi equivalenti per le merci in transito e per quelle scaricate; ad alimentare il suo sconcerto contribuisce anche la constatazione che alle navi d'Oltralpe sia impedito di caricare merci dirette in Francia se, al momento del loro arrivo nel porto lagunare, c'è già un'imbarcazione veneziana avente la medesima destinazione, che sta imbarcando gli stessi prodotti. Infine, il segretario appare turbato dall'imposizione forzata della quarantena anche nei casi in cui essa non sarebbe strettamente necessaria: egli ritiene infatti che si tratti di una strategia adottata dai Veneziani con il solo scopo di danneggiare i commercianti francesi provenienti dal Levante. All'origine delle proteste di Praslin vi è una missiva di Le Blond, del quale, però, il segretario della Marina non si fida completamente: egli infatti, nel redigere le proprie lettere, è caotico e non fornisce quasi mai le prove necessarie ad avvalorare le sue accuse e le sue lamentele; è per questo motivo che Praslin ritiene indispensabile, prima di avanzare rimostanze formali o adottare qualsiasi tipo di azione di ritorsione, che Choiseul verifichi e approfondisca autonomamente la questione, al fine di accertarsi dell'effettiva sussistenza di pregiudizi esclusivamente rivolti contro la bandiera francese. L'atteggiamento di Praslin riflette un'attitudine generale del governo borbonico: prima di avviare un contenzioso con la Serenissima, nota per le sue numerose leggi e restrizioni in materia commerciale, la Francia preferisce accertarsi sempre di non essere la sola a venire penalizzata dalla normativa lagunare; nel caso sussista la parità di trattamento con le altre potenze, anche se esso è pregiudizievole, i Francesi tendono infatti a non lamentarsene: la preoccupazione primaria del dipartimento della Marina è dunque quella di impedire che i mercanti di altre nazionalità siano trattati meglio di quelli di Francia, ma non necessariamente quella di ottenere per sé condizioni di favore. A dimostrazione di ciò, vi è il fatto che, quando alcuni capitani francesi chiedono che a Marsiglia i Veneziani siano sottoposti allo stesso trattamento che essi ricevono in laguna, la Camera di commercio della città sia assolutamente contraria all'iniziativa: i Francesi non sono trattati, a Venezia, peggio degli altri, quindi non vi è ragione per cui i Veneziani debbano essere penalizzati a Marsiglia; a convincere la Camera in questo senso è anche il console veneto, che si intrattiene privatamente con alcuni deputati e sottolinea come tale misura arrecherebbe danno al commercio dei beni coloniali francesi⁸¹⁵. Visto che Choiseul non ordina che sia presentata alcuna rimostanza al Senato in relazione alla missiva speditagli da Praslin, si capisce facilmente quanto Le Blond sia esagerato nelle sue lamentele, mosso probabilmente anche da interessi personali.

⁸¹⁴ MAE, C.P. Venise, 226, f. 22, Praslin a Choiseul, Versailles, 26 maggio 1766.

⁸¹⁵ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 4, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 21 ottobre 1769.

Il pessimismo di Baschi viene abbandonato, nel decennio successivo, da Zuckmantel: nel 1775 l'ambasciatore francese è assai attento al commercio veneto, perché esso rappresenta una potenziale minaccia per quello d'Oltralpe, dal momento che il consumo di panni di lana veneziani in Levante è divenuto considerevole, al punto da nuocere, nel tempo, alla produzione dello stesso tipo di tessuti in Linguadoca⁸¹⁶. Risvegliata da questa preoccupazione, la curiosità di Zuckmantel nei confronti degli scambi mercantili veneti lo accompagna per tutto il resto del suo mandato: egli rende conto dalla compravendita clandestina che si fa in laguna di prodotti francesi come caffè e stoffe⁸¹⁷, già denunciata da Bernis, e il suo entusiasmo sembra convincere anche il suo governo del buono stato della mercatura veneta, visto che pochi anni dopo, nel 1782, il segretario della Marina Castries chiede al console Le Blond di redigere un promemoria dettagliato sul commercio veneziano in Levante e nelle Reggenze dal 1776 al 1781⁸¹⁸. Nel 1783, al termine della Guerra d'indipendenza americana, l'incaricato d'affari Schlick rileva come essa sia stata benefica per la marina mercantile veneta: la flotta commerciale della Serenissima è aumentata di un terzo e altre navi sono già in costruzione nell'Arsenale⁸¹⁹; pochi anni dopo, nel 1787, è il turno di Châlons di confermare al, per la verità scettico, segretario Montmorin che il commercio veneziano sia effettivamente cresciuto nel corso degli anni Ottanta e non abbia subito rilevanti danni in conseguenza della guerra tra la Serenissima e Tunisi⁸²⁰: l'ambasciatore attribuisce il merito di tale sviluppo proprio al consolidamento della marina mercantile marciata, avvenuto in coincidenza con la Guerra d'indipendenza americana, la quale ha fatto riscoprire alla Repubblica il «gusto per il commercio»⁸²¹ o per lo meno per il trasporto marittimo di beni altrui. La possibilità di un'inversione di tendenza, però, sembra essere dietro l'angolo: il diplomatico d'Oltralpe giustifica questa sua previsione negativa riferendo che il numero di navi mercantili in vendita a Venezia è in crescita, nonostante nessuno si presenti per acquistarle, segnale del fatto che, ottenuti i guadagni sperati, molti desiderino ora abbandonare l'attività commerciale per godere dei profitti del loro lavoro. Al di

⁸¹⁶ MAE, C.P. Venise, 236, f. 259, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 19 agosto 1775. In effetti le esportazioni tessili di Venezia raggiungono un picco negli anni Settanta del XVIII secolo, salvo poi crollare negli anni Ottanta (Pierre Niccolò SOFIA, *op. cit.*).

⁸¹⁷ MAE, C.P. Venise, 237, f. 504, Zuckmantel a Vergennes, Venezia, 27 settembre 1777.

⁸¹⁸ MAE, C.P. Venise Supplément, 15, f. 315, Castries a Le Blond de la Motte, Versailles, 6 aprile 1782.

⁸¹⁹ MAE, C.P. Venise, 240, f. 627, Schlick a Vergennes, Venezia, 22 dicembre 1782. La Guerra d'indipendenza offre effettivamente grandi opportunità al commercio, ma soprattutto al trasporto mercantile, veneziani, che, seppur per una brevissima stagione, si aprono persino alle rotte transatlantiche (Paolo CALCAGNO, *op. cit.*, pp. 48-61).

⁸²⁰ MAE, C.P. Venise, 243, f. 500, Châlons a Montmorin, Venezia, 30 agosto 1787. Anche questa volta le affermazioni del rappresentante francese trovano sostanziale conferma nei dati a disposizione (Paolo CALCAGNO, *op. cit.*, pp. 61-69; Walter PANCIERA, «L'acqua giusta». *Il sistema portuale veneziano nel XVIII secolo*, *op. cit.*, pp. 121-122).

⁸²¹ MAE, C.P. Venise, 243, f. 500, Châlons a Montmorin, Venezia, 30 agosto 1787

lità delle congetture, ciò che è evidente ai Francesi negli anni Ottanta è che la neutralità della Serenissima abbia dato i frutti sperati: la Repubblica ha senza dubbio beneficiato delle opportunità che le guerre forniscono agli stati neutrali che abbiano affinità per il commercio marittimo⁸²², trovando ulteriore conferma della bontà della scelta della neutralità anche a livello teorico, grazie alla diffusione, a partire dal 1781, della traduzione italiana del *Droit de Gens* di Vattel⁸²³, che molto insiste sui diritti della navigazione e delle forze neutrali.

Nemmeno il dilungarsi del conflitto tunisino provoca una drastica crisi: alla fine degli anni Ottanta, l'incaricato d'affari Hénin è persino allarmato dai successi commerciali di Venezia, ritenendo che gli scambi francesi in Levante siano in pericolo e che la Francia, pur essendo ancora l'attore commerciale preponderante nel Mediterraneo, rischi di vedere la sua primazia presto messa in discussione dalla crescita della marina di Venezia⁸²⁴; è per questo motivo che è fondamentale che i Francesi incoraggino la Serenissima a rimanere aliena da qualsiasi legame, commerciale e politico, con altri Stati europei, che potrebbero aiutarla a rovesciare il predominio francese. Lo scoppio della Rivoluzione non rende il *chargé d'affaires* meno attento, nonostante le difficoltà legate all'esercizio della rappresentanza nel periodo rivoluzionario: Hénin continua a monitorare l'andamento dell'attività mercantile veneta, arrivando a concludere che la Francia potrebbe trarre grandi vantaggi dal commercio di grano con Venezia, potenzialmente più vantaggioso di quello con Genova⁸²⁵, ragione per la quale egli entra in contatto, autonomamente e senza autorizzazione preventiva di alcun ministro, con dei commercianti veneti, nel tentativo di incoraggiarli a redigere una proposta di commercio convincente, che non coinvolga le autorità della Serenissima e si basi esclusivamente sull'iniziativa privata⁸²⁶; tuttavia, la partenza di Hénin dalla laguna fa sfumare qualsiasi possibilità di accordo.

⁸²² Silvia MARZAGALLI, Leos MÜLLER, «“In apparent disagreement with all law of nations in the world”: Negotiating neutrality for shipping and trade during the French Revolutionary and Napoleonic Wars», *The International Journal of Maritime History*, 28/1, 2016, p. 109.

⁸²³ Antonio TRAMPUS, *The circulation of Vattel's Droit des gens in Italy: the doctrinal and practical model of government*, in Antonella ALIMENTO (a cura di), *War, Trade and Neutrality. Europe and the Mediterranean in the seventeenth and eighteenth centuries*, Milano, FrancoAngeli, 2011, p. 229.

⁸²⁴ MAE, C.P. Venice, 244, f. 579, Hénin a Montmorin, Venezia, 6 dicembre 1788. Hénin implica quindi che la navigazione e il commercio veneziani siano i più importanti nel bacino mediterraneo dopo quelli francesi, avvalorando la teoria avanzata nel secolo scorso da Ruggiero ROMANO, *Per una valutazione della flotta mercantile europea alla fine del secolo XVIII*, in Gino BARBIERI (a cura di), *Studi in onore di Amintore Fanfani. Vol. V*, Milano, Giuffrè, 1962, pp. 573-591, che si basa a sua volta su fonti francesi.

⁸²⁵ MAE, C.P. Venice, 249, f. 554, Hénin a Lebrun, Venezia, 15 dicembre 1792.

⁸²⁶ MAE, C.P. Venice, 250, f. 274, Hénin a Lebrun, Venezia, 8 giugno 1793.

Nel novembre del 1796, a pochi mesi dalla fine della Repubblica aristocratica, il nuovo titolare della legazione Lallement redige un lungo e dettagliato promemoria sui traffici dello stato marciano, con l'obiettivo di offrire al Direttorio le informazioni necessarie a stabilire un trattato di commercio con Venezia⁸²⁷: le sue osservazioni sono precise e puntuali, come prevedibile vista la sua pluridecennale carriera consolare, e le misure che egli suggerisce sarebbero rivoluzionarie per il porto lagunare, portando vantaggi prima di tutto ai Veneziani, che sarebbero finalmente spinti ad abbandonare la loro attitudine eccessivamente conservatrice in materia commerciale, e poi anche ai Francesi. Ciò che risulta particolarmente interessante è che, anche in prossimità della sua caduta, la Serenissima mantenga una buona vitalità marittima: se alcune delle sue esportazioni soffrono le conseguenze della guerra tra la Francia e la Prima Coalizione, allo stesso tempo la Repubblica si trova nuovamente nelle condizioni di trarre vantaggio dalla neutralità della propria bandiera; fino al giorno della sua scomparsa, dunque, il vessillo di San Marco rimane, per il cruccio dei Francesi, uno dei più attivi nel Mediterraneo.

La variazione della tariffa sullo zucchero

Assai limitate sono le querele ministeriali tra Francesi e Veneziani causate da questioni di natura commerciale: la più rilevante di esse inizia nel 1751, a causa del cambiamento delle tariffe sullo zucchero a Venezia⁸²⁸. A comunicare l'aggiornamento delle tabelle daziarie al dipartimento degli Affari esteri è l'ambasciatore Chavigny, che in realtà non ne offre, almeno inizialmente, un'interpretazione interamente negativa⁸²⁹: egli ritiene che i Veneziani si siano finalmente accorti di aver favorito indirettamente la crescita del porto rivale di Trieste, a causa della tassazione eccessiva a cui sono sottoposti i prodotti stranieri, e stiano cercando quindi di porre rimedio alla situazione. A lasciare Chavigny perplesso è però il modo in cui il Senato ha deciso di intervenire: la responsabilità della riforma è stata infatti posta nelle mani di un gruppo di individui inesperti in materia, scelti solo dal caso, e ciò spiega l'insensatezza delle loro azioni. In effetti, tra i dazi interessati da modifiche vi è anche quello sullo zucchero verzino, o zucchero bianco, precedentemente tassato al 9%: nonostante la tariffa sia ora passata al 12%, i commercianti

⁸²⁷ MAE, C.P. Venise, 252, f. 460, Lallement a Delacroix, Venezia, 5 novembre 1796.

⁸²⁸ ASVe, Senato, Dispaggi Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752. La controversia attorno agli zuccheri verzini è analizzata in Pierre Niccolò SOFIA, «L'autonomie de la politique commerciale des petits États à l'époque moderne. Venise, la France et le commerce du sucre au XVIII^e siècle», *Cahiers de la Méditerranée*, 105, 2022, pp. 211-224, senza fare però alcun riferimento alle fonti diplomatiche veneziane. Il commercio di zucchero a Venezia nel Settecento è invece descritto in Pierre Niccolò SOFIA, «Dall'Atlantico a Rialto. Note sul commercio dello zucchero a Venezia nel Settecento», *Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 8/I, 2021, pp. 105-128.

⁸²⁹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 447, Chavigny a Saint-Contest, Venezia, 20 novembre 1751.

portoghesi, ricorrendo a sotterfugi, sono riusciti a influenzare i magistrati veneti in modo da far scendere tale percentuale al 4% solo per lo zucchero proveniente dal Portogallo. Chavigny, che intuisce immediatamente il pregiudizio che tale distinzione arreca agli interessi francesi, ancora prima di informare il segretario Saint-Contest del problema presenta un promemoria al Collegio, persuaso di riuscire a rettificare autonomamente la situazione: in esso l'ambasciatore denuncia ai senatori una decisione basata solo su interessi privati e giustificata in modo pretestuoso con l'affermazione che l'acquisto di zucchero portoghese favorisca la vendita di prodotti veneziani a Lisbona; il diplomatico, forte della sua conoscenza del Portogallo, visto che il suo precedente incarico l'aveva visto risiedervi come rappresentante francese, contesta questo supposto vantaggio, affermando che gli specchi e gli altri prodotti veneti che arrivano a Lisbona siano in maggioranza venduti da intermediari francesi, inglesi e di altre nazionalità, mentre solo una minima parte di essi giunge nel porto per conto di commercianti veneziani. Egli non ritiene, quindi, a differenza dei Cinque savi, che l'economia della Repubblica e quella del Portogallo siano complementari: non sarebbe corretto affermare, come osserva successivamente Bernis⁸³⁰, che i Portoghesi acquistino più prodotti veneziani dei Francesi, così come non vi sono prove che dimostrino che lo zucchero delle Antille sia di qualità peggiore. Ricevuta la missiva di Chavigny, Saint-Contest manifesta sorpresa di fronte alla decisione di Venezia di favorire le importazioni di zucchero portoghese e, riprendendo le parole dell'ambasciatore, accusa i Veneziani di aver agito per favorire singoli mercanti, che hanno interessi privati in Portogallo, e non sulla base del principio della tutela del bene dello Stato⁸³¹: Mocenigo, che si trova, suo malgrado, ad ascoltare le proteste del segretario di Stato, ha dunque l'impressione che la questione stia molto a cuore al governo francese, al punto da chiedere al Senato di accelerare l'adozione di una decisione definitiva in materia daziaria, perché un ritardo

potrebbe non meno che la mal'intesa singolarità mettere in sospensione i professati pubblici sentimenti, ed alterare conseguentemente quella buona disposizione, la quale, egualmente che in passato lo fù, potrà essere in avvenire utile e necessaria.⁸³²

Per il diplomatico veneto i ragionamenti politici sembrano avere la precedenza su quelli economici: è fondamentale, infatti, non fornire alla Francia alcun motivo valido per mettere in dubbio la lealtà di Venezia: penalizzare i Francesi in materia tariffaria, del resto, contraddice le reiterate espressioni di amicizia e riconoscenza dei rappresentanti veneti e del Senato nei confronti della Corona, e una

⁸³⁰ MAE, C.P. Venise, 214, f. 153, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 23 dicembre 1752.

⁸³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 8, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 gennaio 1752.

⁸³² *Ibidem*.

decisione chiaramente ingrata alla corte potrebbe privare la Serenissima del futuro supporto della Francia in situazioni di bisogno⁸³³. Nonostante la posizione personale di Mocenigo, però, i senatori sembrano inizialmente determinati a mantenere i nuovi dazi: la questione è stata esaminata più volte dai magistrati competenti e il Senato, pur dispiaciuto di dover respingere le richieste di Chavigny, afferma di aver agito sulla base dell'interesse pubblico⁸³⁴; la concessione stessa di un riesame della misura, decretata in via straordinaria per soddisfare i Francesi, dovrebbe essere per loro sufficiente prova della stima fuori dal comune della Serenissima⁸³⁵. La risposta non placa minimamente Versailles, che non demorde e continua a protestare contro la decisione di Venezia⁸³⁶: i Francesi accusano allora i Veneziani di voler sabotare deliberatamente gli scambi dello zucchero proveniente da Marsiglia, con il preciso intento di danneggiare il commercio della Francia; se lo zucchero portoghese fosse davvero migliore, sarebbero i consumatori stessi a preferirlo e le leggi del mercato ne garantirebbero il successo, senza bisogno di introdurre tariffe che lo rendano artificialmente più conveniente di quello della concorrenza. Il timore della Francia, dopotutto, non è necessariamente quello di perdere l'accesso al mercato veneziano, di limitata ampiezza, quanto invece quello di permettere a Venezia di creare un precedente che spinga altri Stati ad adottare una politica doganale sfavorevole ai Francesi⁸³⁷: Saint-Contest, adottando un tono minaccioso, arriva persino a contestare la facoltà di Venezia di introdurre o eliminare in autonomia i dazi sulle merci in entrata nel suo porto, affermando che tale libertà esiste solo se i dazi sono universali, non se essi vanno a colpire il commercio di un solo stato.

Prima che la situazione si faccia eccessivamente tesa, la stagione della villeggiatura dell'aristocrazia veneta, nell'estate del 1752, permette di calmare le acque: al rientro del patriziato a Venezia, i magistrati competenti ricevono infatti ordine di riesaminare nuovamente l'affare⁸³⁸, lasciando così margine di manovra al nuovo ambasciatore francese Bernis, giunto poco dopo in laguna. L'abate, sempre molto proattivo, fa immediatamente riferire a individui influenti del governo, in modo confidenziale, le lamentele della corte per la lentezza della Repubblica nell'offrire soddisfazione ai Francesi: essa, infatti, mal si accorda con l'aiuto recentemente offerto alla Serenissima da Versailles nell'affare di Aquileia; in ogni caso, Bernis è persuaso di riuscire a risolvere l'affare in breve

⁸³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

⁸³⁴ *Ibidem*.

⁸³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 31, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 maggio 1752.

⁸³⁶ *Ibidem*.

⁸³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 37, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 luglio 1752.

⁸³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 38, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 luglio 1752.

tempo⁸³⁹. Nel frattempo, a Parigi, la mancanza di una soluzione definitiva provoca l'inasprimento del Consiglio di Stato contro i Veneziani, spingendo alcuni suoi membri a suggerire l'adozione di misure di ritorsione contro la Repubblica, idea che però viene subito accantonata dallo stesso Saint-Contest⁸⁴⁰. In un clima di crescente risentimento, il procuratore Emo suggerisce allora a Bernis di presentare un promemoria scritto al Senato al momento della ripresa dei lavori di quest'ultimo, dopo il giorno di San Martino, usando nello stesso un tono il più conciliante possibile: i senatori, infatti, non amano sentirsi dire cosa devono fare e non sopportano che non li si consideri pienamente sovrani nel proprio stato⁸⁴¹; seguendo il consiglio di Emo, l'abate presenta dunque un *mémoire* al Collegio⁸⁴² e la controversia si avvia così alla sua conclusione. A decretare il successo della Francia sono, in questo caso, l'abilità di Bernis nel cogliere la congiuntura politica favorevole e l'appoggio della famiglia Emo, che mostra grande parzialità per i Francesi, i cui membri si succedono all'interno del Senato proprio nel momento in cui l'assemblea è chiamata a prendere una decisione definitiva sulla questione daziaria⁸⁴³. Alvise Emo, figlio del procuratore Emo, prende allora le redini del partito filofrancese e viene infine decretato che tutti gli zuccheri verzini importati a Venezia siano sottoposti allo stesso dazio, indipendentemente dalla loro origine, lasciando inalterati solo i privilegi concessi a quelli che sono trasportati da navi venete o che vengono scambiati con prodotti veneziani⁸⁴⁴. Il Senato dà così prova della sua condiscendenza verso la Francia, pur proteggendo la propria autonomia decisionale, e Bernis segnala al segretario di Stato tutti i senatori e gli aristocratici più influenti che hanno difeso la causa francese: oltre al celebre Giovanni Emo e a suo figlio Alvise, tra i sostenitori dell'abate si contano il procuratore Pisani, il procuratore Contarini, il cavaliere Memmo, Paolo Renier e l'ex ambasciatore a Parigi Morosini⁸⁴⁵, mentre il maggiore oppositore della causa d'Oltralpe è il cavaliere Tron⁸⁴⁶. La soddisfazione di Saint-Contest per la risoluzione della disputa è tale da spingerlo persino a trovare giustificazione al lungo ritardo delle magistrature veneziane, da lui in precedenza ampiamente criticato⁸⁴⁷: il segretario di Stato, la cui condotta viene prolissamente lodata dall'ambasciatore Mocenigo, si erge ora a difensore di Venezia e sottolinea come, in realtà, la deliberazione del Senato ponga le basi per

⁸³⁹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 96, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 28 ottobre 1752.

⁸⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 60, Mocenigo al Senato, Parigi, 3 dicembre 1752.

⁸⁴¹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 108, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 11 novembre 1752.

⁸⁴² MAE, C.P. Venise, 214, f. 129, Bernis al Saint-Contest, Venezia, 2 dicembre 1752.

⁸⁴³ MAE, C.P. Venise, 214, f. 153, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 23 dicembre 1752.

⁸⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 214, f. 178, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 30 dicembre 1752.

⁸⁴⁵ *Ibidem*.

⁸⁴⁶ MAE, C.P. Venise, 214, f. 202, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 20 gennaio 1753.

⁸⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 68, Mocenigo al Senato, Parigi, 21 gennaio 1753.

la costruzione di una più fruttuosa e intensa rete di scambi tra la laguna veneta e i porti francesi; per vendere più zucchero, i mercanti d'Oltralpe compreranno probabilmente più prodotti della Serenissima, rafforzando il commercio tra i due Stati, a profitto di entrambi. La previsione di Saint-Contest è anche troppo ottimistica, considerando che, in realtà, la Francia non trae particolari guadagni dal nuovo regolamento tariffario, benché Bernis lo dichiari vantaggioso per i Francesi: esso prevedere la riduzione dei dazi all'8% per tutti⁸⁴⁸ e sembra stimolare, nell'immediato, il ritorno degli zuccheri delle Antille in laguna, dopo oltre un anno di pausa⁸⁴⁹, ma i vantaggi economici a lungo termine sono irrilevanti; il Senato, infatti, riesce comunque a ottenere ciò che desiderava sin dal principio, ovvero favorire gli scambi con il Portogallo, tramite una formulazione attenta del regolamento e una serie di postille oculate. Quella della Francia è dunque una vittoria solo all'apparenza: essa non ottiene alcun beneficio economico, ma nemmeno politico, considerando che Versailles serve su un piatto d'argento alla Serenissima un'occasione perfetta per dimostrarsi docile e compiacente, proteggendo allo stesso tempo i propri interessi con l'astuzia.

L'ipotesi di un trattato commerciale tra Venezia e la Spagna

Un'altra delle rare occasioni in cui i Francesi cercano di interferire direttamente negli affari commerciali della Serenissima risale al 1765, quando l'incaricato d'affari Adam riferisce che i Veneziani stiano sondando la possibilità di stringere un trattato commerciale con la Spagna⁸⁵⁰. Non è chiaro dove Adam abbia reperito la notizia, ma, alla fine del 1766, egli è persino convinto del fatto che le negoziazioni siano già in corso⁸⁵¹. Vista l'inaffidabilità dell'informazione, la corte la ignora per mesi e solo nel 1767 il segretario Choiseul chiede all'improvviso, a un confuso Gradenigo, se la Francia possa accedere al trattato di commercio che la Serenissima sta preparando con Madrid e Napoli⁸⁵². Il rappresentante veneto, che sembra non avere la minima idea di cosa il segretario stia parlando, coglie l'occasione per ricordare al Senato che sarebbe oltremodo utile per la Repubblica stringere un legame formale con la Francia, anche solo commerciale: esso sarebbe infatti la base ideale su cui costruire successivamente una futura collaborazione politica; dal momento che tutti gli Stati sono interessati all'accrescimento della propria ricchezza, un accordo di natura economica permetterebbe di saldare il vincolo d'amicizia tra Francesi e Veneziani, i quali potrebbero successivamente, in nome di comuni vantaggi commerciali, pensare anche ad azioni diplomatiche e

⁸⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 214, f. 217, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 3 febbraio 1753.

⁸⁴⁹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 270, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 24 marzo 1753.

⁸⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 225, f. 255, Adam a Praslin, Venezia, 7 dicembre 1765.

⁸⁵¹ MAE, C.P. Venise, 226, f. 403, Adam a Choiseul, Venezia, 6 dicembre 1766.

⁸⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 133, Gradenigo al Senato, Parigi, 23 febbraio 1767.

militari congiunte. Tuttavia, il problema fondamentale che si oppone alla stipulazione di qualsiasi trattato particolare di commercio è il fatto che, come emerge dall'analisi condotta dallo stesso Gradenigo, i prodotti principali delle manifatture della Francia e di Venezia sono essenzialmente gli stessi e le merci che le due scambiano in Levante sono analoghe: in ragione di ciò, un accordo commerciale non avrebbe alcun motivo di esistere, perché le due Nazioni sono naturalmente concorrenti in ambito mercantile⁸⁵³. Certo, esistono dei prodotti, soprattutto coloniali, che i Veneziani potrebbero essere interessati ad acquisire a prezzi vantaggiosi dai Francesi, come lo zucchero o il caffè, ma la Serenissima, che a questo punto ha appena siglato le paci con i Barbareschi, non ha alcun interesse a legarsi a Versailles ora che può raggiungere in tutta sicurezza i porti atlantici; allo stesso tempo, la Francia non è interessata alla maggior parte dei prodotti di punta delle esportazioni venete a Ponente, come le perle di vetro⁸⁵⁴. Choiseul tenta, in modo per la verità piuttosto patetico, di mitigare quest'impressione di incompatibilità mercantile, sostenendo che esistano in Francia delle mercanzie il cui commercio potrebbe essere utile anche alla Repubblica, ma, sollecitato da Gradenigo, egli non è in grado di nominarne nemmeno una; fa eccezione solo lo zucchero delle Antille, il quale potrebbe essere scambiato con la seta grezza veneta, ma il governo marciano è assai restio ad aumentare i volumi dell'esportazione di tale materia prima, perché essa deve soddisfare primariamente il fabbisogno delle manifatture di Terraferma. Nonostante le ragionevoli osservazioni di Gradenigo, Choiseul insiste sulla necessità di includere la Francia in qualsiasi trattato il Senato dovesse stabilire con la Spagna, per rafforzare così la collaborazione tra la Repubblica e tutti i rami della famiglia dei Borbone: in questo modo, il segretario di Stato dimostra indirettamente che il suo interesse nell'affare è puramente politico e che le considerazioni economiche non sono che un pretesto. Choiseul però si preoccupa inutilmente: Venezia e Madrid non firmano alcun accordo nel Settecento, né sono mai vicine a farlo, e l'agitazione del segretario degli Affari esteri non è che una prova del fatto che la Francia sia sempre vigile, e forse anche un po' spaventata, di fronte alla possibilità che la Serenissima abbandoni la neutralità, in qualsiasi sua forma.

Il commercio in Francia dal punto di vista dei Veneziani

Se Parigi e i suoi rappresentanti dimostrano un certo interesse per il commercio a Venezia, quello francese attira l'attenzione dei diplomatici veneti praticamente solo in coincidenza dei conflitti

⁸⁵³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 141, Gradenigo al Senato, Parigi, 6 aprile 1767.

⁸⁵⁴ Pierre Niccolò SOFIA, *De Venise au monde. Production et commerce global des perles de verre au XVIII^e siècle*, op. cit., pp. 181-220.

militari: per esempio, quando la Guerra d'indipendenza americana arreca un chiaro pregiudizio all'attività mercantile d'Oltralpe, l'ambasciatore Zen comunica al Senato che

diminuito notabilmente dalla guerra il commercio nazionale, si osserva con invidia fiorire quello delle nazioni neutrali, ogni pretesto serve alle prese e quando la confiscazione sarebbe troppo manifestamente ingiusta si sostituiscono le lunghezze, né quasi può dirsi che sia rispettato altro Paviglione che quello di Spagna.⁸⁵⁵

Secondo il diplomatico veneto, i Francesi, incapaci di mantenere autonomamente il proprio commercio a causa dei corsari inglesi, sarebbero determinati a ostacolare con ogni mezzo a loro disposizione anche quello delle bandiere neutrali, per impedire un eccessivo arricchimento degli Stati non belligeranti, ma anche per evitare che il nemico usi imbarcazioni diverse dalle proprie per il commercio mediterraneo e atlantico; l'aggressività della marina militare francese nei confronti degli Stati neutrali scoraggia parecchio Zen, il quale sottolinea, in modo assai disfattista, come i conflitti rendano solo più severa e rigorosa l'applicazione dei regolamenti di marina⁸⁵⁶, annullando così i benefici della non partecipazione a una guerra; il rappresentante veneziano sospetta persino che i Francesi motivino i loro ufficiali navali con la promessa di tollerare il fatto che essi si impossessino di parte del carico delle prese effettuate a danno dei paesi neutrali più deboli, inclusa la Serenissima, a titolo di premio personale⁸⁵⁷. Più che al commercio francese, quindi, Zen è interessato alle modalità con cui Versailles ostacola gli scambi altrui: egli, infatti, non si preoccupa quasi mai, in linea con una tendenza dimostrata da praticamente tutti i suoi colleghi, di porre direttamente all'attenzione del Senato né opportunità di accrescimento dei traffici da e per la Francia, né analisi dello stato commerciale francese.

Come prevedibile, però, si registrano delle eccezioni: nel 1786, per esempio, il Senato sembra molto interessato alla possibilità che i Francesi ottengano dalla Porta il tanto agognato permesso di far entrare le loro navi mercantili nel mar Nero; nel caso la Francia dovesse avere successo, infatti, la Serenissima intende imitarla, richiedendo a sua volta agli Ottomani il godimento questo privilegio;

⁸⁵⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 129, Zen al Senato, Parigi, 31 maggio 1779.

⁸⁵⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 133, Zen al Senato, Parigi, 28 giugno 1779. Zen, benché pessimista all'estremo, non ha completamente torto: i corsari molestano effettivamente più del dovuto la navigazione neutrale a cavallo tra gli anni Settanta e Ottanta del secolo, al punto da incoraggiare indirettamente la formazione della Lega della neutralità armata, e anche le imbarcazioni veneziane sono vittime di prese e sequestri (Daniele ANDREOZZI, *Strategie neutrali. Stati, commerci e neutralità tra Mediterraneo e Oceani nella seconda metà del '700*, in Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017, pp. 75-96).

⁸⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 134, Zen al Senato, Parigi, 5 luglio 1779.

è chiaro che l'accesso a questo bacino sia assai ambito, perché l'anno successivo sono i Francesi ad essere incuriositi dall'eventualità che la Repubblica sia autorizzata a navigarvi⁸⁵⁸, segnale del fatto che, per quanto riguarda i mercati del Levante, entrambi gli Stati intendano impedire che uno prevarichi gli interessi dell'altro. Nel 1789, invece, il conflitto tra la nuova Assemblea nazionale e il papato viene presentato da Cappello come una preziosa opportunità per il commercio veneziano: il Pontefice potrebbe infatti cessare di acquistare i drappi francesi per protesta, privando i commercianti della Francia di tutti i privilegi di cui essi godono all'interno dello Stato della Chiesa. Questa situazione ben si presterebbe a favorire i traffici di stoffe venete, vista la prossimità geografica della Serenissima a Roma e considerati i prezzi competitivi dei tessuti prodotti in Terraferma⁸⁵⁹: se i Veneziani riuscissero a sostituire i Francesi, l'industria tessile avrebbe margini di crescita; la prospettiva, nonostante essa non trovi mai realizzazione concreta, irrita enormemente l'incaricato d'affari Hénin, che accusa Cappello di essere un nemico della Francia e di volerla sabotare⁸⁶⁰, mentre molto diversa è la reazione del ministro Montmorin, il quale difende le parole scritte dall'ambasciatore al Senato, giustificate non da malizia, ma da semplice pragmatismo⁸⁶¹.

Al di là di queste rare e limitate comunicazioni commerciali, l'unica iniziativa concreta che i rappresentanti Veneziani intraprendono per favorire il commercio veneto in Francia, peraltro con dubbio successo⁸⁶², si colloca negli anni Settanta del Settecento: nel 1773, l'ambasciatore Mocenigo arriva alla conclusione che non sarà possibile migliorare lo stato degli scambi tra Venezia e Parigi finché sussisterà la legge dell'*aubaine*, che rende il fisco francese l'unico erede di tutti i beni, mobili e immobili, di uno straniero, residente o di passaggio, deceduto in Francia⁸⁶³; la legge, infatti, scoraggia l'insediamento di attività commerciali venete nei territori d'Oltralpe, perché i loro titolari, dopo la morte, non possono lasciare alla famiglia il loro patrimonio. Il Senato accoglie

⁸⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 243, f. 464, Montmorin a Châlons, Versailles, 3 luglio 1787.

⁸⁵⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 197, Cappello al Senato, Parigi, 4 maggio 1789.

⁸⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 245, f. 441, Hénin a Montmorin, Venezia, 23 settembre 1789.

⁸⁶¹ MAE, C.P. Venise, 245, f. 470, Montmorin a Hénin, Parigi, 20 ottobre 1789.

⁸⁶² Come sottolineato dall'ambasciatore Vergennes, a Venezia non esiste un sistema affidabile per attestare il decesso dei Francesi, né le circostanze della loro morte, nei territori della Serenissima e ottenere così una stima precisa delle loro ricchezze: senza dei registri e dei canali amministrativi affidabili, qualsiasi accordo relativo all'attribuzione delle eredità risulta, nella pratica, vano (MAE, C.P. Venise, 239, f. 4, Vergennes a Vergennes, Venezia, 1 gennaio 1780).

⁸⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 34, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 luglio 1773. A seguito dello sviluppo dei commerci internazionali, l'*aubaine* comincia progressivamente a essere ritenuta insensata dagli stessi Francesi: è per questo motivo che, nel corso del XVIII secolo, con una serie di trattati bilaterali con i differenti paesi europei, la Francia vi rinuncia; il diritto d'*aubaine* non è praticamente più applicato quando l'Assemblea costituente finalmente lo abolisce (Marcel MARION, *Dictionnaire des institutions de la France aux XVII^e et XVIII^e siècles*, Paris, A. et J. Picard, 1923, p. 29).

prontamente la sua proposta⁸⁶⁴, uniformandosi alla condotta già adottata da altri Stati come la Sardegna e le Province Unite, e, quando l'ambasciatore presenta il progetto di accordo ad Aiguillon, quest'ultimo lo riceve di buon grado⁸⁶⁵. Il segretario degli Affari esteri propone dunque immediatamente una bozza di convenzione, che riprende i termini degli altri accordi dello stesso tenore stretti dalla Francia nel corso del secolo, e che prevede una perfetta reciprocità, affinché anche a Venezia si proceda all'abolizione di qualsiasi ostacolo alla spartizione dell'eredità dei Francesi deceduti nel territorio della Serenissima⁸⁶⁶. Il Senato attribuisce quindi a Mocenigo pieni poteri per la conclusione del trattato⁸⁶⁷, che viene siglato nel febbraio del 1774, senza però che vi siano recepite le correzioni che erano state suggerite dai Consultori in iure, poiché l'ambasciatore ritiene che, nella loro essenza, esse siano già incluse nella bozza originale⁸⁶⁸: insistere affinché esse fossero aggiunte, nonostante la disponibilità ad accoglierle dimostrata da Aiguillon, avrebbe ritardato troppo la sottoscrizione della convenzione stessa. Anche un patto all'apparenza così semplice, tuttavia, incontra delle difficoltà di natura amministrativa: esso viene ratificato, a causa dei problemi interni della Francia, solamente nel 1776⁸⁶⁹ e la lentezza del processo sicuramente non incoraggia la Serenissima a voler tentare alcun accordo più impegnativo.

Il porto di Marsiglia

Il porto francese dove si concentra l'assoluta maggioranza dell'attività commerciale dei Veneziani in Francia è quello di Marsiglia, il quale, tuttavia, non è testimone di una situazione particolarmente felice alla metà del secolo: nel 1753, il console Cornet riferisce ai Cinque savi alla mercanzia che il volume degli scambi nel porto sta attraversando una fase di declino, a causa della riduzione della

⁸⁶⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 39, Mocenigo al Senato, Parigi, 16 agosto 1773.

⁸⁶⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 48, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 ottobre 1773.

⁸⁶⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, s.n., Mocenigo al Senato, Versailles, 22 novembre 1773.

⁸⁶⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 61, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 gennaio 1774.

⁸⁶⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 254, n. 69, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 febbraio 1774.

⁸⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 256, n. 194, Mocenigo al Senato, Parigi, 17 giugno 1776.

domanda in Levante⁸⁷⁰, rievocando così il dibattito, tornato in *auge* negli anni Cinquanta, sull'effettiva utilità dei privilegi, tra cui quelli di porto franco, di cui gode Marsiglia, soprattutto in rapporto alla vendita di lana⁸⁷¹. In questo contesto, l'entità del commercio veneto in città è praticamente nulla, al punto che Cornet, che da tre anni non vede una nave veneta, è costretto a fare appello all'ambasciatore Mocenigo, pregandolo di voler appoggiare la sua supplica al Senato

nella quale implora un qualche provvedimento per supplire all'esigenze del Consolato sprovvisto d'assegnamento e degl'emolumenti pure da Veneti Legni allontanati da quel Porto dall'infestazioni di Barbareschi.⁸⁷²

Il numero delle navi venete che frequentano Marsiglia, però, aumenta progressivamente a partire dal 1769, quando i mari di Ponente sono finalmente sicuri per i capitani veneziani: Cornet registra un picco di 14 imbarcazioni nel 1770, ma riconosce che ci siano stati anni in cui non si sono presentate che 3 o 4 navi e annate intere senza che alcuna imbarcazione veneta abbia gettato l'ancora nel porto⁸⁷³; il console attribuisce l'estrema variabilità dei numeri all'irregolarità dei raccolti, dal momento che, egli sostiene, i grani sono la principale mercanzia trasportata a Marsiglia direttamente da navi veneziane. Nonostante tutto, nel 1783 il console riferisce che, dall'avvio del suo incarico, iniziato nel 1749, sono state ben 287 le imbarcazioni venete giunte a Marsiglia, un numero che presuppone una media di 8 navi l'anno⁸⁷⁴. Nel porto francese, i sudditi della Serenissima acquistano principalmente zucchero, mandorle, cacao, indaco e verderame, che, prima

⁸⁷⁰ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 11 aprile 1753. Cornet tralascia però di menzionare il fatto che il commercio francese a Marsiglia risenta in modo significativo dei conflitti che coinvolgono il Regno, uno dei quali, alla metà del XVIII secolo, si è appena concluso. Non a caso questa impressione di relativa crisi viene rievocata dal console dieci anni dopo, nel 1763, quando si sta chiudendo la Guerra dei sette anni, un'altra fase storica complicata per la navigazione borbonica (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 11 marzo 1763). Un ampio quadro dell'attività del porto di Marsiglia nel Settecento è tracciato in Charles CARRIÈRE, *Négociants marseillais au XVIII^e siècle. Contribution à l'étude des économies maritimes*, Marseille, A. Robert, 1973, 2 voll. e Charles CARRIÈRE, *Richesse du passé marseillais. Le port mondial au XVIII^e siècle*, Marseille, Chambre de commerce et d'industrie de Marseille, 1979, due studi che, nonostante la recente proliferazione di indagini sull'argomento, rimangono imprescindibili.

⁸⁷¹ Jeff HORN, *op. cit.*, pp. 160-163.

⁸⁷² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243 n. 116, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 dicembre 1753. Il Senato concede uno stipendio annuale a Cornet all'inizio del 1756 (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 2 febbraio 1756).

⁸⁷³ Da una nota di Cornet allegata al suo dispaccio sappiamo che egli ha percepito i diritti consolari da 8 navi nel 1769, 14 nel 1770, 12 nel 1771, 3 nel 1772 e 6 nel 1773 (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 9, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 19 luglio 1777).

⁸⁷⁴ In realtà il numero degli attracchi è decisamente altalenante, rendendo il dato della media solo relativamente utile alla comprensione del fenomeno del commercio veneto nel porto. La maggior parte degli ingressi, infatti, avviene in concomitanza alla Guerra d'indipendenza americana, il primo conflitto navale che coinvolge la Francia dopo lo stabilimento, da parte di Venezia, dei trattati di pace con i Barbareschi.

dei trattati con i Barbareschi, erano trasportati a Venezia da terzi⁸⁷⁵. Cornet, tuttavia, fatica a fornire dati certi sull'entità degli scambi dei Veneziani a Marsiglia, perché essi fanno ampio uso di navi di altre bandiere e sulle polizze spesso non è chiaramente indicato il destinatario della merce; per di più, le imbarcazioni in genere non provengono direttamente da Venezia, facendo scalo, prima del loro arrivo, a Livorno o a Genova⁸⁷⁶. Ciò non impedisce al Senato, alla vigilia della stesura dei suoi trattati con i Barbareschi, di ordinare a Cornet di redigere una precisa relazione dello stato del commercio di Marsiglia con le Nazioni straniere⁸⁷⁷: ne emerge che la maggior parte degli scambi di merci che possono interessare ai Veneziani viene effettuata con il Levante, dove i Francesi vendono soprattutto stoffe di Provenza e Linguadoca⁸⁷⁸; a ciò si aggiunge il commercio diretto con le Reggenze di Tunisi e Algeri, controllato dalla Compagnia d'Africa. I mercati di sbocco e di approvvigionamento dei prodotti d'interesse per la Repubblica, dunque, coincidono, almeno parzialmente, con quelli su cui operano anche i Marsigliesi: non a caso, uno dei fattori che ostacolano la presenza di navi venete in città è il fatto che il trasporto di merci francesi sia consentito dalla Camera di commercio, oltre alle navi d'Oltralpe, alle sole imbarcazioni che battono bandiera del porto di destinazione, fatta eccezione in tempo di guerra⁸⁷⁹.

Per la natura stessa del suo impiego, Cornet, che è console di Venezia a Marsiglia per tutta la seconda metà del Settecento, senza interruzioni, si interessa attivamente al commercio, francese e veneto, ma, visto il già menzionato disinteresse degli ambasciatori della Serenissima per l'argomento, i suoi contatti con i rappresentanti a Parigi sono molto limitati: Cornet chiede l'intervento dei diplomatici marciiani solo per le questioni di assoluta necessità, come l'ottenimento delle patenti necessarie all'esercizio del consolato⁸⁸⁰ e la presentazione delle richieste di rinnovo del proprio mandato. Tuttavia, egli non esita a sollecitare l'aiuto degli ambasciatori anche in occasione delle rare controversie con l'*amirauté* che egli non è in grado di risolvere in autonomia. Nel 1770,

⁸⁷⁵ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 15 febbraio 1754.

⁸⁷⁶ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 20 giugno 1755.

⁸⁷⁷ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 16 gennaio 1762.

⁸⁷⁸ Anche Cornet, come aveva fatto Bernis a Venezia, riesce a procurarsi diversi campioni di stoffe francesi e cerca di carpire il segreto dei processi produttivi di questi tessuti (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 1 dicembre 1764).

⁸⁷⁹ Nel 1766 Cornet riferisce che la Camera di commercio ha ricevuto istruzioni dalla Corte di impedire che i mercanti marsigliesi carichino le proprie merci su navi non francesi per trasportarle in qualsiasi porto che non sia quello di origine dell'imbarcazione straniera: la misura ha come obiettivo quello di ostacolare l'attività di trasporto da parte di terzi, come quella praticata dai Veneziani (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 23 agosto 1766).

⁸⁸⁰ Cornet viene nominato al consolato il 23 novembre 1748, ma riceve la patente regia solo l'anno successivo (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 17, Morosini al Senato, Parigi, 17 febbraio 1749).

per esempio, insorge una contesa tra la nave veneta *Gloria celeste*, capitanata da un certo Zuanne Vianello, e la Compagnia d’Africa, che porta al sequestro dell’imbarcazione e del suo carico da parte delle autorità di Marsiglia⁸⁸¹: all’origine del contenzioso, vi è il privilegio, concesso in esclusiva alla Compagnia, del commercio con Algeri⁸⁸². Il capitano Vianello, infatti, ignorando le regole esistenti, noleggia la sua nave a un suddito turco, perché quest’ultimo sosteneva di aver ottenuto un permesso speciale per fare un carico di grano a Bona: in realtà è Vianello a fornirgli il denaro necessario per acquistare le derrate e i due si impegnano a dividersi equamente il guadagno ottenuto con la vendita, caricando a bordo quasi il 50% in più della quantità di cereale indicato sul supposto permesso ottenuto della Reggenza; come se non bastasse, Vianello mente anche sulla propria rotta, facendo vela per Marsiglia solo dopo aver dichiarato una diversa destinazione. Al suo arrivo nel porto, dunque, il direttore della Compagnia d’Africa ordina il sequestro della nave e del carico⁸⁸³. La sentenza definitiva sull’affare spetta al parlamento di Aix-en-Provence e la corte, nonostante le perorazioni dell’ambasciatore Mocenigo, rifiuta di ostacolare il corso legale della giustizia, anche se il diplomatico veneto è certo del fatto che Choiseul abbia ordinato al primo presidente del parlamento di Aix di occuparsi personalmente del giudizio⁸⁸⁴, supposizione che è confermata anche da Cornet⁸⁸⁵. In effetti, il direttore della Compagnia d’Africa, a seguito dell’intervento del rappresentante veneto in difesa del proprio connazionale, propone un patteggiamento⁸⁸⁶, accettato da Vianello per evitare la lunghezza e gli incomodi di un processo che ne avrebbe certamente decretato il torto⁸⁸⁷; la nave e il carico vengono allora rilasciati, mentre il capitano si impegna a pagare le spese processuali e quelle sostenute dall’*amirauté* durante il sequestro dell’imbarcazione⁸⁸⁸. Il ruolo di Mocenigo nella contesa è minimo: egli non può agire come negoziatore, perché il governo si rifiuta di interferire con un processo ordinario già in corso, ma il suo intervento informale permette comunque di favorire gli interessi dei Veneziani, a discapito della stessa Compagnia d’Africa.

⁸⁸¹ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 19, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 28 luglio 1770. In questo caso Mocenigo non viene interpellato solo da Cornet, ma anche dal Senato stesso, che gli ingiunge di prestare tutta l’assistenza possibile al console e al capitano Vianello (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 339, Collegio a Mocenigo, Venezia, 25 agosto 1770).

⁸⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 114, Praslin a Choiseul, Fontainebleau, 28 ottobre 1770; MAE, C.P. Venise, 231, f. 72, Praslin a Choiseul, Fontainebleau, 27 ottobre 1770.

⁸⁸³ MAE, C.P. Venise, 231, f. 72, Praslin a Choiseul, Versailles, 10 dicembre 1770.

⁸⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 115, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 novembre 1770.

⁸⁸⁵ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 30, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 29 dicembre 1770.

⁸⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 118, Praslin a Choiseul, Versailles, 10 dicembre 1770.

⁸⁸⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 121, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 gennaio 1771.

⁸⁸⁸ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 5, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 6 aprile 1771.

In alcune sporadiche circostanze, però, l'ambasciatore veneto è costretto a operare in veste ufficiale, perché le controversie assumono un valore politico, oltre che commerciale: all'inizio del 1777, per esempio, la decisione della Camera di commercio di lasciar entrare nel porto di Marsiglia, tra le navi provenienti dal Levante e dalle Reggenze, solo quello di bandiera francese, preoccupa il console Cornet⁸⁸⁹ e lo spinge a chiedere aiuto all'ambasciatore Zen; quest'ultimo accusa allora la Camera, formata essenzialmente da mercanti, di agire sulla base di interessi privati, visto che le loro navi faticano a trovare ingaggio, perché esse sono meno convenienti delle imbarcazioni di altri Stati e soprattutto quelle dei sudditi veneti, «che per la loro esattezza e lealtà vengono preferiti ai Francesi continuamente»⁸⁹⁰. Nonostante Zen ritenga che la decisione della Camera sia destinata ad avere vita breve, provocando più danni che vantaggi al commercio della Francia, egli protesta comunque formalmente con il governo, perché a essere danneggiati, secondo Cornet, sono soprattutto i Veneziani e i Ragusei, dal momento che sono rare le navi di altre bandiere che entrano a Marsiglia in provenienza dal Levante o dalla Barbaria: il console, infatti, sottolinea come ben 9 navi venete abbiano trasportato grani dal Levante a Marsiglia nel solo inverno 1776-1777⁸⁹¹. Zen arriva persino ad affermare che la misura della Camera sia stata presa con lo specifico intento di danneggiare la Serenissima e ordina dunque a Cornet di convincere gli altri consoli nel porto, seppur con cautela, ad avanzare rimostranze congiunte contro la novità che li danneggia tutti, perché anche gli Stati che non hanno attualmente rapporti commerciali con il Levante potrebbe volerne stabilire in futuro. Il Senato, nonostante il vigore del suo rappresentante, è inizialmente cauto, prescrivendo a Zen di avanzare proteste solo se esse saranno prima sollevate da un altro diplomatico⁸⁹²: a questo scopo, gli ordini dell'ambasciatore a Cornet si rivelano provvidenziali⁸⁹³, perché il commissario olandese a Marsiglia, dopo una conversazione con il console veneziano, informa il diplomatico suo connazionale a Parigi della promulgazione dell'editto; il rappresentante delle Province Unite si rivolge perciò proprio a Zen, per concertare un'azione congiunta. Il veneto allora, preferendo agire nell'ombra per non compromettere la Repubblica, riesce a convincere

⁸⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 9, Zen al Senato, Parigi, 3 febbraio 1777.

⁸⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 10, Zen al Senato, Parigi, 10 febbraio 1777.

⁸⁹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 18, Zen al Senato, Parigi, 7 aprile 1777.

⁸⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 10, Zen al Senato, Parigi, 10 febbraio 1777. Emerge così, ancora una volta, l'interesse contenuto dei senatori per il porto di Marsiglia, che non è una destinazione privilegiata delle esportazioni veneziane; per il Senato, dunque, il gioco non vale la candela: la Serenissima è troppo poco coinvolta nei traffici del porto francese per rischiare di inimicarsi la corte nel tentativo di difenderli.

⁸⁹³ Cornet assicura ai Cinque savi che il commissario d'Olanda e i consoli imperiale, sardo, genovese e danese hanno informato dell'accaduto i rappresentanti delle loro Nazioni a Parigi, mentre di appresta a farlo anche quello svedese (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 2, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 8 marzo 1777).

l'olandese a protestare per primo contro la Camera di commercio, insinuando nel frattempo a Vergennes che la novità da essa introdotta arrecherà danno alle casse dello stato francese, il quale rischia di perdere i proventi dell'imposizione del 20% su varie merci provenienti dal Levante e dalla Barbaria pagata dai trasportatori stranieri⁸⁹⁴. Il segretario di Stato accoglie immediatamente le velate proteste di Zen e si dimostra addirittura pronto a concedere un'esenzione *ad hoc* dall'editto alle navi venete⁸⁹⁵, ma ciò non si rivela essere necessario, perché Vergennes ottiene rapidamente l'abolizione della novità introdotta dalla Camera, benché essa, contrariamente ai desideri del diplomatico veneto, non venga pubblicata per iscritto⁸⁹⁶.

⁸⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 25, Zen al Senato, Parigi, 26 maggio 1777.

⁸⁹⁵ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 9, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 19 luglio 1777.

⁸⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 30, Zen al Senato, Parigi, 30 giugno 1777.

Capitolo 5: I trattati con i Barbareschi e la convivenza nelle Reggenze

La seconda metà del Settecento è, per i Cantoni barbareschi, un'epoca di trattati con gli Stati europei⁸⁹⁷: più o meno effimeri, essi sono sollecitati dagli Europei stessi per tutelare la sicurezza della navigazione mediterranea, costantemente minacciata dalle incursioni dei corsari del Regno indipendente del Marocco e delle Reggenze di Algeri, Tunisi e Tripoli, le quali, benché formalmente ancora sotto il controllo della Porta, sono ormai politicamente autonome e poco si curano degli accordi stretti da Costantinopoli con le Corti cristiane. Se i Francesi siglano una serie di trattati con i governi nordafricani già nel XVII secolo⁸⁹⁸, e possono quindi solcare le onde del Mediterraneo in relativa tranquillità, per i Veneziani il problema è, ancora nel Settecento, particolarmente spinoso⁸⁹⁹: la posizione della Repubblica fa sì che le sue imbarcazioni siano sottoposte al rischio di presa sia quando si recano in Levante, che quando fanno vela per il Ponente, e sia il sistema dei convogli, che quello delle «navi atte»⁹⁰⁰, si rivelano troppo complicati e dispendiosi da mantenere. Per questo, nel 1749 i Cinque savi alla mercanzia tentano, per la prima volta, di avviare le trattative con le Reggenze e ordinano all'ambasciatore Morosini di procurarsi a Parigi i testi delle paci da essi concluse con Inghilterra, Olanda, Danimarca e Francia: solo i Francesi, nonostante mesi di indagini e sollecitazioni, rifiutano di accogliere la richiesta del diplomatico⁹⁰¹, dimostrandosi, già alla metà del secolo, molto gelosi della loro situazione di primazia in Nordafrica; in modo del tutto contraddittorio, è però, poco dopo, proprio l'ambasciatore Chavigny a suggerire ai Veneziani di stringere il prima possibile un trattato con i Barbareschi, per tutelare il commercio lagunare⁹⁰². La posizione della Francia di fronte alla possibilità che la Serenissima si inserisca stabilmente nel

⁸⁹⁷ Salvatore BONO, *Lumi e corsari: Europa e Maghreb nel Settecento*, Perugia, Morlacchi, 2005; Alan G. JAMIESON, *Lords of the Sea. A History of the Barbary Corsairs*, London, Reaktion Books, 2012, pp. 178-184.

⁸⁹⁸ Edgard ROUARD DE CARD (a cura di), *Traité de la France avec les pays de l'Afrique du Nord : Algérie, Tunisie, Tripolitaine, Maroc*, Paris, A. Pédone, 1906. I Francesi hanno trattati con tutte le Reggenze, ma non con il Marocco, con il quale firmano una pace solo nel 1767: esso però non è annoverato nel numero dei Cantoni barbareschi, perché completamente indipendente, sia dal punto di vista pratico che legale, da Costantinopoli.

⁸⁹⁹ Daniela FRIGO, *Le "disavventure della navigazione". Neutralità veneziana e conflitti europei nel primo Settecento*, in Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017, pp. 53-74; Alberto SACERDOTI, «Venise et les Régences d'Alger, Tunis et Tripoli (1699-1764)», *Revue africaine*, 101, 1957, pp. 273-297.

⁹⁰⁰ Daniele BELTRAMI, «La crisi della marina mercantile veneziana e i provvedimenti del 1736 per fronteggiarla», *Rivista internazionale di scienze sociali*, XIII, 1942, pp. 304-318.

⁹⁰¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 240, n. 64, Morosini al Senato, Parigi, 14 dicembre 1749.

⁹⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

panorama dei traffici dell'Africa settentrionale e del Ponente è dunque, fin da subito, molto ambigua, e la situazione, da questo momento in poi, non fa che diventare più confusa.

All'inizio del 1753, l'ambasciatore Bernis comunica al segretario Saint-Contest la volontà della Repubblica di stabilire un trattato con le Reggenze⁹⁰³, notizia immediatamente confermata anche da Le Blond⁹⁰⁴, il quale sospetta che le negoziazioni saranno condotte da uno dei consoli veneti di Levante⁹⁰⁵; il segretario di Stato manifesta allora all'ambasciatore Mocenigo la sua personale approvazione per un'eventuale pace, sottolineando solamente che essa incontrerà sicuramente l'ostilità della Spagna e del Portogallo: Saint-Contest propone dunque, senza che gli sia stata richiesta, una possibile soluzione preventiva e suggerisce alla Serenissima di non includere nel trattato clausole quali la consegna alle Reggenze di munizioni o di altre forniture militari, così da non danneggiare il proprio rapporto con gli Stati iberici⁹⁰⁶. Il Senato, nel frattempo, incarica il proprio console a Smirne, Nicolò Rosalem, di avviare trattative segrete con la Reggenza di Algeri⁹⁰⁷, la più bellicosa di tutte e quella la cui approvazione è assolutamente indispensabile per poter stabilire una pace anche con gli altri Barbareschi; a Tunisi viene invece inviato in incognito Samuele Zanco, mentre a Tripoli è David Monete ad aprire i negoziati⁹⁰⁸. Nel giugno 1753, Bernis scrive che l'inviato della Repubblica diretto ad Algeri è partito da Venezia, ma ammette di non conoscerne l'identità⁹⁰⁹, né Le Blond è in grado di fornire informazioni più dettagliate⁹¹⁰. Tuttavia, nonostante le precauzioni, la notizia delle trattative veneziane con le Reggenze diventa rapidamente di dominio pubblico e le domande di Saint-Contest in proposito si fanno progressivamente più pressanti, cogliendo impreparato Mocenigo, che non ha ricevuto dal Senato alcuna commissione riguardo a possibili discussioni sull'argomento con la corte francese⁹¹¹. In ogni caso, l'ambasciatore crede che la curiosità del segretario agli Affari esteri sia animata non da un sentimento di ostilità

⁹⁰³ MAE, C.P. Venise, 214, f. 202, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 20 gennaio 1753.

⁹⁰⁴ AN, AE B¹ 1179, f. 98, Le Blond a Rouillé, Venezia, 3 febbraio 1753.

⁹⁰⁵ MAE, C.P. Venise, 214, f. 305, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 28 aprile 1753.

⁹⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 99, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 settembre 1753. È lecito sospettare che, in questa occasione, Saint-Contest evochi la Spagna e il Portogallo in modo pretestuoso, ma non è nemmeno da escludere l'ipotesi che il segretario di Stato tema che un raffreddamento dei rapporti tra la Serenissima e i Borbone di Madrid allontani la Repubblica anche dai Borbone di Versailles, favorendone invece l'avvicinamento a Vienna.

⁹⁰⁷ La missione di Rosalem è riassunta in Alberto SACERDOTI, «La mission à Alger du consul de Venise N. Rosalem», *Revue africaine*, 96, 1952, pp. 64-104.

⁹⁰⁸ Giorgio CAPPOVIN, *Tripoli e Venezia nel secolo XVIII*, Verbania, Airoldi Editore, 1942, p. 107.

⁹⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 354, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 16 giugno 1753.

⁹¹⁰ AN, AE B¹ 1179, f. 144, Le Blond a Rouillé, Venezia, 15 settembre 1753.

⁹¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 105, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 settembre 1753. I senatori infatti, così come i Cinque savi, avrebbero auspicato condurre i negoziati in segreto, così da ottenere condizioni favorevoli, motivo per il quale ai rappresentanti veneti all'estero non vengono forniti dettagli sulla missione di Rosalem.

personale o nazionale al trattato⁹¹², ma piuttosto dalle lamentele dei rappresentanti di Spagna e Portogallo, che non sono timidi nel manifestare la propria contrarietà a qualsiasi accordo con i Barbareschi: la Francia, del resto, non è estranea alla mediazione di divergenze sorte tra gli Spagnoli e gli Stati che hanno siglato la pace con le Reggenze⁹¹³, quindi non è da escludere che la corte si stia indirettamente proponendo, ancora una volta, come premuroso arbitro di un'eventuale controversia.

Intanto, ad Algeri, Rosalem cerca di ottenere l'appoggio dei consoli stranieri *in loco*, per aumentare le probabilità di successo dei suoi progetti⁹¹⁴: non è infatti infrequente che mercanti e consoli appartenenti a Nazioni diverse cooperino tra loro in nome del comune vantaggio, soprattutto in contesti ostili come quelli ottomani⁹¹⁵. Le Maire, però, non appartiene alla cerchia di individui di cui il negoziatore veneto si fidi, nonostante sia a lui che Cornet indirizza, da Marsiglia, le lettere che i Cinque savi inviano a Rosalem, e viceversa⁹¹⁶: benché l'inviato veneto conosca il cancelliere del consolato francese Germain, incontrato in Levante, quando entrambi erano impiegati a Smirne, egli non estende né a lui, né a Le Maire, alcuna richiesta di aiuto, formale o informale, probabilmente consapevole del fatto che i Francesi sono, a livello commerciale, tra i principali rivali della Serenissima nel Mediterraneo; in effetti, il console francese, che è perfettamente al corrente delle intenzioni dei Veneziani, fa tutto ciò che è in suo potere, seppur segretamente, per impedire il buon esito delle negoziazioni venete⁹¹⁷. Nel frattempo, Saint-Contest scrive a Bernis che un trattato con i Barbareschi sarebbe per Venezia troppo oneroso, a fronte degli scarsi vantaggi che offrirebbe alla Serenissima⁹¹⁸: non solo la navigazione veneta non potrebbe considerarsi al sicuro, ma la Repubblica rischia di inimicarsi la Spagna e gli Stati italiani, con la controproducente conseguenza di vedere il proprio commercio diminuito invece che aumentato; Bernis è, a sua volta, scettico sull'effettiva utilità di una pace con le Reggenze, perché egli ritiene che a causare la decadenza

⁹¹² Mocenigo, nel corso di tutto l'affare, rimane fermamente convinto della sincerità delle premure di Saint-Contest, non ritenendo che egli stia cercando di dirigere la politica di Venezia; tale certezza è certamente influenzata dall'ottimo rapporto che esiste, a livello umano, tra l'ambasciatore veneziano e il segretario di Stato.

⁹¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 108, Mocenigo al Senato, Parigi, 14 ottobre 1753.

⁹¹⁴ ASV, Senato, Dispacci Algeri, 1, n. 4, Rosalem al Senato, 14 settembre 1753; ASV, Senato, Dispacci Algeri, 1, n. 5, Rosalem al Senato, Algeri, 25 settembre 1753.

⁹¹⁵ Maria Pia PEDANI, *Consoli veneziani nei porti del Mediterraneo in età moderna*, op. cit., pp. 191-192.

⁹¹⁶ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 5 ottobre 1753; ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 28 novembre 1753.

⁹¹⁷ AN, AE B¹ 128, f. 166, Le Maire a Rouillé, Algeri, 30 settembre 1753. Non è chiaro se Le Maire agisca di sua spontanea volontà o se egli riceva precisi ordini di ostacolare Rosalem dal dipartimento della Marina, ma le sue manovre sono evidentemente in contraddizione con le parole di Saint-Contest a Versailles.

⁹¹⁸ MAE, C.P. Venise, 214, f. 384, Saint-Contest a Bernis, Versailles, 3 luglio 1753.

degli scambi lagunari siano i dazi troppo elevati e arbitrari, non la minaccia dei Barbareschi⁹¹⁹. Un trattato con le Reggenze è da lui considerato persino indecente per la buona reputazione veneta, perché assoggetterebbe la Serenissima al pagamento di quello che sarebbe, di fatto, un tributo, pubblicizzando la sua debolezza in tutta Europa; inoltre, qualsiasi tipo di accordo finirebbe per tradursi in una semplice tregua sul mare, non favorendo in alcun modo lo stabilimento e la crescita di un sistema di commercio redditizio tra Venezia e le Reggenze stesse, visto che i Veneziani mai permetterebbero ai Barbareschi di accedere all'Adriatico⁹²⁰. A questo punto, dunque, l'interesse francese per le manovre venete ad Algeri scema, al punto che né la corte, né gli occupanti del consolato nella città nordafricana menzionano più Rosalem per mesi.

Dopo un lungo silenzio, Saint-Contest torna sulla questione all'inizio del 1754⁹²¹, limitandosi tuttavia a ribadire argomentazioni già utilizzate in passato: le recenti disavventure francesi nel porto algerino, a seguito delle quali Le Maire è persino costretto a lasciare la città, hanno inasprito lo spirito del segretario di Stato nei confronti delle Reggenze e lo stesso Mocenigo ne è ben consapevole; non stupisce, quindi, che Saint-Contest si dilunghi in ragionamenti sull'inaffidabilità e la malizia dei governi nordafricani, senza soffermarsi sui benefici che la pace con i Barbareschi offre. Mocenigo, come Venezia del resto, non è però affatto scoraggiato: egli comunica finalmente in modo ufficiale a Saint-Contest l'intenzione della Serenissima di sottoscrivere trattati con le Reggenze⁹²² e il segretario, pur non manifestando aperta ostilità, mette in guardia il Senato: ottenere la pace sarà assai difficile e, anche se si arrivasse mai a concluderla, i Barbareschi non lo rispetterebbero mai alla lettera. Saint-Contest, però, finisce con l'auspicare il successo della Serenissima ma, scrive Mocenigo, «che altro ragionamento poteva tenere il Ministro di una Corona, che sia per Politica, o per interesse ha voluto avere, con quella Parte, essa pure la pace?»⁹²³: i Francesi non sono nella posizione di opporsi apertamente alle macchinazioni di Venezia, perché

⁹¹⁹ MAE, C.P. Venice, 215, f. 159, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 23 febbraio 1754.

⁹²⁰ Nel Settecento i Veneziani sono ancora legati alla loro pretesa di sovranità sull'Adriatico, oggetto di innumerevoli studi tra cui Alberto BIN, *La Repubblica di Venezia e la questione adriatica, 1600- 1620*, Il veltro, Roma, 1992; Roberto CESSI, *La Repubblica di Venezia e il problema adriatico*, Padova, CEDAM, 1943; Filippo DE VIVO, «Historical Justifications of Venetian Power in the Adriatic», *Journal of the History of Ideas*, 64/2, 2003, pp. 159-176; Bernard DOUMERC, *L'Adriatique, une proie dans les griffes du lion vénitien (XI^e-XVI^e siècle)*, in Annliese NEF (a cura di), *Les territoires de la Méditerranée*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013, pp. 15-34; Jean-Claude HOCQUET, *Venise et la mer, XII^e-XVIII^e siècle*, Paris, Fayard, 2006; Egidio IVETIC, «L'Adriatico nella venezianistica di Roberto Cessi», *Mediterranea*, X, 2013, pp. 231-248; Alberto TENENTI, *Venezia e il senso del mare. Storia di un prisma culturale dal XIII al XVIII secolo*, Guerini, Milano, 1999.

⁹²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 123, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 gennaio 1754.

⁹²² *Ibidem*.

⁹²³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 125, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 febbraio 1754.

essi stessi sono tra i pochi ad aver siglato accordi con le Reggenze. Il segretario di Stato appare ormai rassegnato e intima a Bernis di lasciare che i Veneziani agiscano liberamente, senza intromettersi⁹²⁴; Saint-Contest arriva addirittura a ergersi a difesa dell'autonomia politica della Repubblica, almeno secondo quanto riferito a Mocenigo dall'ambasciatore di Napoli⁹²⁵: il segretario di Stato, infatti, nel corso di una conversazione privata con altri diplomatici e ministri, avrebbe difeso a spada tratta la Serenissima. In effetti, Saint-Contest ammette apertamente che la Francia non condivide la posizione di ostilità della Spagna e l'apparente premura del segretario di Stato porta Mocenigo a scrivere che

o che il Ministro sia persuaso che la Repubblica sia ora di pochi Principi d'Italia imparziali, e non attaccati a Casa d'Austria, e perciò non sospetti a questa Corona; sia che qui non piacesse che si conchiudesse la Pace, e che credasi risentire da ciò ne possa pregiudizio il Commercio; o sia effetto della vantaggiosa opinione delle loro massime, quello che è vero si è che egli, nel porre in vista le sinistre conseguenze di tale trattato, parve più tosto zelante cittadino di Repubblica, che Ministro di un Re a cui dovrebbe essere indifferente che Vostre Eccellenze conchiudessero, o no, il Trattato medesimo.⁹²⁶

L'ambasciatore, quindi, non esclude a priori che la preoccupazione della Francia sia dettata dal desiderio di tutelare i propri interessi commerciali, ma questo sospetto è sollevato solo una volta, e solo in modo marginale, quindi è plausibile credere che Mocenigo non vi presti fede. Anche a Venezia Bernis non avanza direttamente alcun tipo di protesta, mentre è il duca di Monteleone, a nome della Spagna e di Napoli, a insistere con il Senato sull'indecenza del trattato⁹²⁷; l'ambasciatore francese, tuttavia, sostiene in segreto il partito del procuratore Emo, contrario alla pace a meno che essa non venga imposta alle Reggenze con la forza delle armi⁹²⁸, unica soluzione che concilierebbe l'ottenimento di una navigazione più sicura e la salvaguardia della dignità della Repubblica e che non provocherebbe il malcontento delle potenze cattoliche. A prescindere dai sentimenti dei Francesi, le negoziazioni di Rosalem finiscono per fallire miseramente, perché esse sono contrarie a uno dei capisaldi della politica dei governi nordafricani, ovvero il non essere in pace contemporaneamente con tutti gli Stati europei, così da lasciare maggiore margine di manovra

⁹²⁴ MAE, C.P. Venise, 215, f. 169, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 5 marzo 1754.

⁹²⁵ L'ambasciatore napoletano è personalmente legato al segretario del dipartimento degli Affari esteri: i due si erano conosciuti nel corso del loro soggiorno a L'Aja, ove entrambi avevano risieduto, nello stesso periodo, in qualità di rappresentanti dei loro rispettivi sovrani presso gli Stati Generali.

⁹²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 133, Mocenigo al Senato, Parigi, 31 marzo 1754.

⁹²⁷ MAE, C.P. Venise, 215, f. 183, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 30 marzo 1754.

⁹²⁸ MAE, C.P. Venise, 215, f. 289, Bernis a Rouillé, Venezia, 21 agosto 1754.

ai corsari⁹²⁹: la Francia, dunque, conserva inalterata la propria posizione privilegiata nel Mediterraneo.

Nei dieci anni che intercorrono tra il primo, inutile, tentativo di Venezia di stabilire la pace con le Reggenze e il secondo, i Barbareschi fanno capolino sono una volta nel contesto dei rapporti franco-veneti: nel 1758, infatti, gli Algerini catturano una nave veneta, la *S. Demetrio*, in acque francesi, nei pressi de La Ciotat⁹³⁰, perché il capitano veneziano, dopo essere stato a lungo inseguito senza che i corsari issassero alcuna bandiera, è infine costretto ad abbandonare l'imbarcazione insieme al suo equipaggio e al passeggero turco che si trovava a bordo, non disponendo degli armamenti necessari a difendersi. I marinai si recano dunque a Marsiglia, per fare ricorso alla Camera di commercio⁹³¹, dal momento che la cattura viola i trattati tra la Francia e le Reggenze, che prescrivono ai corsari di tenersi a distanza dalle coste del Regno⁹³²: i Veneziani esigono perciò che i Francesi si facciano restituire dai Barbareschi sia la nave, che il carico. Il segretario della Marina, però, adducendo a giustificazione il fatto che l'imbarcazione sia stata abbandonata, che sia impossibile verificare con certezza a che distanza dalla costa sia avvenuta la presa e che non sia chiaro a quale Reggenza appartengano effettivamente i corsari incriminati, rifiuta di soddisfare le richieste di Venezia⁹³³, spingendo l'ambasciatore Erizzo a tentare di politicizzare la situazione, coinvolgendo, se necessario, anche Bernis: se la Francia, infatti, non offre assistenza alla Serenissima in circostanze in cui essa ha così evidentemente ragione, significa che i trattati con i Barbareschi non hanno alcun valore reale, soprattutto perché quella commessa dai corsari è un'infrazione che si può considerare di natura politica, essendo contraria a un accordo solennemente sottoscritto da due Principi. Massiac, tuttavia, continua a temporeggiare, quindi Erizzo fa appello al segretario degli Affari esteri: lo stesso Bernis, però, non è esaltato all'idea di compromettere il rapporto tra la Francia e una delle Reggenze chiedendo soddisfazione a vantaggio della Repubblica, soprattutto perché anche i Francesi faticano a ottenere giustizia per le proprie navi. L'abate, dunque, comprendendo che si tratta di una disputa che potrebbe esporre troppo al rischio di riprovazione i

⁹²⁹ Daniel PANZAC, *Barbary corsairs. The End of a Legend 1800-1820*, Leiden-Boston, Brill, 2005 (ed. orig. *Les corsaires barbaresques. La fin d'une épopée 1800-1820*, 1999), p. 40.

⁹³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 145, Erizzo al Senato, Parigi, 16 luglio 1758; ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 14 agosto 1758.

⁹³¹ MAE, C.P. Venise, 219, f. 232, Erizzo a Bernis, Parigi, 18 luglio 1758.

⁹³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 146, Erizzo al Senato, Parigi, 23 luglio 1758.

⁹³³ MAE, C.P. Venise, 219, f. 231, Massiac a Erizzo, Versailles, 17 luglio 1758. La stessa Camera di commercio di Marsiglia aveva comunicato al console Cornet che, in assenza di prove sulla nazionalità dei corsari, non si sarebbe potuto spedire ad alcun console francese l'ordine di ricercare soddisfazione per Venezia (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 715, s.n., Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 8 luglio 1758).

consoli francesi in Africa, fa di tutto per cercare di rifiutare il suo aiuto ai Veneziani senza offendere il Senato, anche perché egli sospetta, a ragione, che i corsari siano algerini: tra tutte le Reggenze, Algeri è quella con cui anche la Francia fatica a mantenere tranquilli rapporti, sopportando un'infinità di umiliazioni pur di prevenire una rottura della pace. La sicurezza della navigazione è infatti, per la monarchia d'Oltralpe, un bene di valore assai maggiore della riconoscenza passeggera di un piccolo stato che non ha la minima intenzione di formalizzare i propri buoni sentimenti con un accordo scritto. Erizzo però, consapevole del fatto che la celerità sia in questa circostanza fondamentale, insiste: se la Francia non dovesse reclamare la nave in tempi brevi, i Barbareschi ne organizzerebbero certamente la vendita, a seguito della quale ottenere un risarcimento sarebbe pressoché impossibile⁹³⁴: di fronte al rischio di inimicarsi Venezia, Bernis è dunque costretto a cedere alle sue pretese, anche per evitare che venga pubblicizzato un incidente dal quale la Francia emerge come incapace di difendere le proprie acque e i propri diritti di fronte a uno stato in realtà politicamente poco rilevante com'è Algeri. Il dipartimento della Marina scrive dunque al titolare del consolato nella Reggenza, ma Pérou, nonostante le sue accurate indagini, non solo non riesce a ottenere alcuna promessa di risarcimento, ma non è nemmeno in grado di individuare quale sia la nave veneta che è stata vittima di presa⁹³⁵: la Serenissima non può pretendere ormai nulla di più dalla Francia, il ricorso alla quale è stato assolutamente inutile e infruttuoso.

Nel 1762, giungono a Parigi, grazie all'ambasciatore Baschi⁹³⁶, le prime notizie di un nuovo tentativo dei Veneziani di stringere una pace con i Barbareschi: l'ambasciatore ritiene le voci della trattativa talmente infondate da non comunicarne nemmeno gli sviluppi al segretario di Stato Praslin per tutto l'anno successivo, finché la novità non compare direttamente sulla *Gazzetta di Francia*⁹³⁷; Baschi, però, benché continui a essere assai poco interessato all'accordo⁹³⁸, riesce a ottenere una bozza di alcuni degli articoli in esso contenuti⁹³⁹. L'atteggiamento della Francia è stavolta ben diverso da quello di dieci anni prima: ad Algeri, Vallière, arrivato in città da appena un mese, è già nel pieno di una controversia con la Reggenza e non tenta nemmeno di ostacolare una positiva

⁹³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 246, n. 150, Erizzo al Senato, Parigi, 6 agosto 1758.

⁹³⁵ AN, AE B¹ 129, f. 355, Pérou a Berryer, Algeri, 23 dicembre 1758; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 196, Erizzo al Senato, Parigi, 3 giugno 1759.

⁹³⁶ MAE, C.P. Venise, 222, f. 60, Baschi a Praslin, Venezia, 27 febbraio 1762.

⁹³⁷ MAE, C.P. Venise, 223, f. 198, Baschi a Praslin, Venezia, 30 luglio 1763.

⁹³⁸ MAE, C.P. Venise, 223, f. 278, Baschi a Praslin, Venezia, 22 ottobre 1763.

⁹³⁹ MAE, C.P. Venise, 223, f. 318, Baschi a Praslin, Venezia, 26 novembre 1763.

conclusione dei negoziati veneti, vista la sua situazione precaria⁹⁴⁰; lo stesso accade a Tripoli, dove manca il console Gardane, in congedo a Parigi, e il consolato è affidato al cancelliere Pinatel, il quale si limita a segnalare l'arrivo di Gervasone⁹⁴¹ il 7 settembre 1763⁹⁴², senza instaurare alcun tipo di rapporto con lui, né ostacolare le sue operazioni, nonostante il veneziano fatichi qui più che altrove a fare capitolare il governo. Solo a Tunisi il console francese Barthélemy de Saizieu si intromette segretamente nelle trattative⁹⁴³, con l'obiettivo di impedire che i Veneziani ottengano delle condizioni troppo simili a quelle in vigore per la Francia: in effetti, cercare di bloccare del tutto la sottoscrizione della pace sarebbe inutile, dal momento che il governo di Tunisi non ha il potere di opporsi a un ordine esplicito del dey di Algeri, il quale ha intimato al bey di concludere l'accordo richiesto dalla Serenissima; Saizieu tenta allora di fare in modo che i Veneziani non possano danneggiare gli interessi francesi, ottenendo privilegi e agevolazioni negate alla Francia⁹⁴⁴, e, su iniziativa personale prima, e con il beneplacito della corte poi, si oppone anche alla proposta di un progetto di cessione alla Serenissima dell'isola di Tabarka⁹⁴⁵, della quale è nativo il nuovo console veneto Gazzo⁹⁴⁶. Se quindi nelle Reggenze si registra un certo livello di attività dei consoli francesi, a Parigi tutto tace: l'ambasciatore Tiepolo, messo a conoscenza delle doglianze espresse dalla corte di Madrid, rileva che nessuno a Versailles gliene abbia fatta parola⁹⁴⁷ e nonostante le sue indagini, seppur discrete, egli non riesce a far emergere le prove di alcun commento né impressione

⁹⁴⁰ Nel 1764, tuttavia, quando il trattato tra Venezia e Algeri è già stato stabilito e la Reggenza sta attendendo l'arrivo dei doni promessi dalla Serenissima in occasione della sua sottoscrizione, Vallière sembra cospirare attivamente per far arenare la pace: benché, infatti, egli stesso non faccia parola alcuna al dipartimento della Marina del suo tentativo di sabotaggio, l'ufficiale veneto a capo della squadra inviata ad Algeri lo menziona esplicitamente nell'elenco dei consoli stranieri che hanno cercato di convincere il dey a tradire la parola data (ASVe, Miscellanea documenti Algeri Egitto Marocco Persia Tripoli Tunisi, Algeri, n. 3, Buvovich ai Cinque savi, Venezia, 1764).

⁹⁴¹ A ideare, e successivamente negoziare, il piano di pace con le Reggenze è il console veneziano a Genova Gaetano Gervasone (ASV, Console a Genova, 1, vol. 1, f. 87; ASV, Console a Genova, 1, vol. 2, f. 18).

⁹⁴² AN, AE B¹ 1100, f. 47, Pinatel a Praslin, Tripoli, 12 settembre 1763.

⁹⁴³ AN, AE B¹ 1140, f. 84, Saizieu a Praslin, Tunisi, 24 agosto 1763.

⁹⁴⁴ AN, AE B¹ 1141, f. 151, Saizieu a Praslin, Tunisi, 17 dicembre 1765.

⁹⁴⁵ AN, AE B¹ 1141, f. 33, Saizieu a Praslin, Tunisi, 15 marzo 1765.

⁹⁴⁶ Adnen EL GHALI, *op. cit.*, pp. 236-240. Gli intrighi di Saizieu hanno, fin dal loro esordio, poche possibilità di successo, perché Gazzo, il console veneto, è un fedelissimo del bey, del quale è il medico personale: lo stesso bey impone la sua nomina ai negozianti veneziani e lo tratta sempre con riguardo, al punto che Gazzo non viene nemmeno espulso dalla città nel 1784, all'inizio delle ostilità tra Tunisi e Venezia.

⁹⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 181, Tiepolo al Senato, Fontainebleau, 17 ottobre 1763.

negativi della corte francese sulla questione⁹⁴⁸; poco dopo, anche il suo successore Gradenigo scrive al Senato di non aver udito alcuna osservazione a proposito della pace e riferisce che l'affare gli è stato solo accennato, in modo informale, nel corso di alcune limitate conversazioni a carattere privato⁹⁴⁹. La Francia sembra quindi ormai rassegnata a dover competere più alla pari, nel Mediterraneo, con Venezia: forse Versailles ritiene la Serenissima ancora troppo debole per rappresentare una vera minaccia, ma, guardando al pessimismo con cui Baschi descrive lo stato dell'economia della Repubblica all'inizio degli anni Sessanta, non è difficile credere che i Francesi semplicemente non si aspettino che la pace con i Barbareschi possa portare a una seria ripresa marittima e commerciale della Serenissima nel secondo Settecento.

Le querele tra Francesi e Veneziani nelle Reggenze

Se la Francia adotta un'attitudine che oscilla tra il disinteresse e la moderata ostilità nei confronti della stipulazione dei trattati tra Venezia e i Barbareschi, gli stessi sentimenti non appaiono animare i successivi rapporti tra i Veneziani e i Francesi nelle Reggenze: essi sono, al contrario, generalmente caratterizzati da una buona dose di astio e malcelata rivalità, giustificati sia dall'esistenza di interessi commerciali conflittuali, sia dal risentimento personale che molti consoli veneti e francesi provano gli uni nei confronti degli altri. In realtà, all'inizio la Repubblica non è particolarmente interessata a insediare i propri mercanti in Nordafrica, disturbando il commercio della Compagnia d'Africa: l'obiettivo primario dei trattati, infatti, non è quello di aprire nuovi mercati di approvvigionamento o di sbocco sulle sponde meridionali del Mediterraneo, ma quello di mettere in sicurezza la navigazione, in Levante prima di tutto, e poi anche a Ponente; nonostante ciò, si assiste piuttosto rapidamente a un'innegabile penetrazione dei prodotti veneziani nelle Reggenze. Ad Algeri il mercato è sempre dominato dai Marsigliesi: a metà degli anni Ottanta, la maggioranza delle esportazioni e più di un terzo delle importazioni con l'Europa sono dirette a o provengono da Marsiglia⁹⁵⁰. A Tripoli, al contrario, già nel 1766 la maggior parte dei prodotti importati proviene da Venezia, seguita da Livorno, mentre il valore complessivo delle merci

⁹⁴⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 207, Tiepolo al Senato, Parigi, 23 aprile 1764; Tiepolo stesso ammette, tuttavia, che una malattia gli ha impedito per un non breve arco di tempo di recarsi a Versailles per intrattenersi con Praslin. Come attestato dal certificato di morte prodotto a Ginevra (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 249, n. 1, Fontana al Senato, Ginevra, 1 ottobre 1764), e come confermato dalla crescente sporadicità dei dispacci inviati da Tiepolo stesso al Senato negli ultimi mesi della sua permanenza a Parigi, non è da escludere che la sua attività, di negoziatore e di informatore, sia stata compromessa dal suo stato di salute, impedendogli di seguire l'affare della pace con le Reggenze con l'attenzione necessaria.

⁹⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 31, Gradenigo al Senato, Parigi, 28 gennaio 1765.

⁹⁵⁰ Daniel PANZAC, *op. cit.*, p. 136.

originarie di Marsiglia è meno di un terzo di quello delle mercanzie partite dalla laguna veneta⁹⁵¹; trent'anni dopo, al momento della caduta della Serenissima, i prodotti veneziani sono ancora largamente davanti a quelli francesi⁹⁵² e ciò sembra confermare lo scarso interesse della Francia per Tripoli, la più modesta delle tre Reggenze⁹⁵³. La situazione a Tunisi appare invece molto più simile a quella di Algeri e vede la Compagnia d'Africa dominare gli scambi⁹⁵⁴. Ciò conferma, dunque, come non esista, negli Stati barbareschi, un vero e proprio testa a testa commerciale tra Francesi e Veneziani in ogni singolo porto, ma una più generale rivalità, che vede la Serenissima avere la meglio a Tripoli e la monarchia borbonica dominare ad Algeri e a Tunisi. Al commercio diretto, tuttavia, si deve sommare l'attività di trasporto, che mostra uno scenario più favorevole per i Veneziani: essi infatti, benché non superino i Francesi, sono fra gli attori assolutamente più dominanti⁹⁵⁵. L'esistenza di una competizione è dunque innegabile ed essa si gioca sia sul piano del commercio diretto, quello cioè della vendita di prodotti provenienti dalla Francia e da Venezia in Nordafrica, sia su quello del commercio indiretto, che vede i Francesi e i Veneziani trasportare merci da e per le Reggenze per conto di terzi.

Al contrario di quanto si potrebbe immaginare sulla base della situazione descritta finora, però, le querele che sorgono tra rappresentanti francesi e veneziani nelle Reggenze sono raramente di natura strettamente commerciale e riguardano invece, molto più spesso, incidenti tra i consoli stessi, animati da ambizioni e interessi personali, mossi da simpatie e antipatie mutevoli e non infrequentemente propensi all'esagerazione. I Francesi e i Veneziani hanno un approccio diverso alla risoluzione di questi contenziosi: i consoli della Serenissima, che intrattengono con i Cinque savi una corrispondenza occasionale, tendono a non menzionare mai le querele che li coinvolgono e preferiscono gestire i problemi di questo tipo in completa autonomia; molto più scarni sono anche i

⁹⁵¹ *Ivi*, p. 137.

⁹⁵² *Ibidem*; AN, AE B¹ 1112, Vallière a Castries, *Mémoire sur Tripoly de Barbarie*, Versailles, 30 dicembre 1785.

⁹⁵³ Il ridotto volume del commercio francese a Tripoli, soprattutto rispetto a quello di Tunisi e Algeri, è uno dei crucci dei consoli inviati nella Reggenza per tutta la seconda metà del secolo: ripetutamente, come si evince dalla loro corrispondenza, essi cercano di convincere il dipartimento della Marina e la Camera di commercio di Marsiglia dell'utilità della creazione di una *maison de commerce* a Tripoli. Vengono dunque prodotti numerosi promemoria per il governo (due dei più completi sono opera del console d'André e del viceconsole Vallière: AN, AE B¹ 1108, André a Castries, *Mémoire sur le commerce qui les François pourroient établir a Tripoly de Barbarie*, 1782; AN, AE B¹ 1112, Vallière a Castries, *Mémoire sur Tripoly de Barbarie*, Versailles, 30 dicembre 1785), in cui i consoli mettono in luce i vantaggi che si trarrebbero da una maggiore presenza commerciale a Tripoli, elencando i prodotti che si potrebbero importare ed esportare e dando informazioni sul governo, sul porto e sullo sviluppo delle attività produttive e mercantili nella Reggenza.

⁹⁵⁴ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 767, s.n., Gazzo ai Cinque savi, Tunisi, 28 aprile 1770.

⁹⁵⁵ Daniel PANZAC, *op. cit.*, p. 229; Paolo CALCAGNO, *op. cit.*, pp. 83-84.

loro giudizi sui consoli stranieri, e su quelli di Francia in particolare. Ciò si allinea perfettamente al loro profilo socio-culturale: essi sono solitamente stranieri, o comunque non originari della Repubblica, e hanno generalmente maggiori legami, economici, familiari e politici, con l'ambiente delle Reggenze che non con la città lagunare; per questo motivo, essi non sono spontaneamente portati a chiedere il soccorso della Serenissima, se non per questioni ufficiali. Il mondo dei Cantoni, con le sue dinamiche peculiari, è a loro familiare ed essi vi trascorrono periodi pluridecennali: abituati dunque a un contesto che presenta sfide socio-politiche ben diverse da quelle tipiche del continente europeo, essi considerano in genere poca cosa i battibecchi con i consoli d'Oltralpe e non ne fanno praticamente mai una questione ministeriale. La Serenissima stessa, che ha della funzione consolare una percezione meno diplomatica dei Francesi, almeno per quanto riguarda i consolati di Levante e Barbaria, ha la tendenza a sminuire gli incidenti avvenuti, ignorandoli e non portando praticamente mai all'attenzione della corte le querele tra consoli; per la Repubblica, dunque, le questioni tra consolati nelle Reggenze non sono affatto un termometro del suo rapporto con la Francia ed essa si attiva solo se a essere compromessi sono gli interessi dei mercanti e dei trasportatori veneziani. Diverso è, al contrario, l'approccio dei consoli francesi: generalmente più drammatici dei colleghi veneti, essi non esitano a dispensare giudizi e ad abbandonarsi a emotivi resoconti degli eventi, occasionalmente sconcertati dai comportamenti barbarici dei loro corrispettivi veneziani; è molto evidente, leggendo le loro parole, che essi si sentano socialmente e professionalmente superiori ai consoli della Repubblica, divenendo così poco tolleranti di fronte a qualsiasi tipo di insulto. È ovvio che vi siano delle eccezioni: esistono casi di collaborazione e di costruzioni di rapporti rispettosi, ma essi passano generalmente sotto silenzio o sono menzionati alla sfuggita, anche perché, per la verità, i consoli francesi e veneziani parlano assai poco gli uni degli altri nelle proprie lettere, facendo supporre che essi tendenzialmente si ignorino o abbiano relazioni normali, che non rendono necessario l'essere descritte o nemmeno nominate. Ciò che accomuna il caso francese a quello veneto, però, è la reazione della corte: così come i Cinque savi alla mercanzia e il Senato, anche il governo francese, e soprattutto il dipartimento degli Affari esteri, è assai poco propenso a lamentarsi con Venezia di ciò che accade nei Cantoni; le Reggenze sono uno spazio dove si lascia ai consoli maggior libertà d'azione, visto il carattere di alterità che le distingue dall'Europa. Dunque, mentre gli incidenti che coinvolgono le legazioni e i suoi occupanti a Parigi e in laguna sono trattati con estrema serietà, avendo conseguenze sullo stato dei rapporti tra Venezia e la Francia, quelli che avvengono in Nordafrica vivono quasi in una dimensione separata, dove tutto (o quasi) è concesso.

Ad Algeri, Vallière rifiuta sin dall'inizio di assistere Capriata in qualsiasi sua operazioni, compreso il riscatto degli schiavi cristiani, suscitando l'approvazione di Praslin⁹⁵⁶, che non vuole mettere a rischio la reputazione della Francia presso il dey, già sottoposta a continue oscillazioni: il console veneto è considerato un individuo spregevole⁹⁵⁷, capace di inventare qualsiasi bugia per il proprio tornaconto⁹⁵⁸ e Vallière lo accusa di avere in astio la stessa nazione francese⁹⁵⁹. Va meglio ai loro successori: La Vallée sembra apprezzare Turchetto⁹⁶⁰, anche perché egli è l'unico, tra tutti i consoli in città, a mostrare sempre rispetto e deferenza per la Francia⁹⁶¹, e accorre volentieri in suo soccorso quando, nel 1779, il naufragio di un'imbarcazione veneziana con a bordo merci di proprietà di sudditi della Reggenza minaccia di disturbare la pace tra Algeri e Venezia; la versione dei fatti che emerge dal rapporto di Turchetto è però differente: benché egli riconosca l'utilità dell'intervento di La Vallée nella risoluzione della controversia, lo presenta come assai limitato e non determinante⁹⁶². Se il console francese scrive di aver difeso le ragioni di Turchetto a spada tratta, attribuendosi, peraltro, l'intero merito della risoluzione dell'affare, ottenuta a costo di inimicarsi alcuni commercianti algerini⁹⁶³, il collega veneto è molto meno entusiasta e accusa La Vallée di desiderare la rovina degli altri consoli, per avvantaggiare gli interessi della Francia⁹⁶⁴. In ogni caso, la situazione muta drasticamente nel 1781, a causa di un incidente di natura privata, risolto in favore di La Vallée⁹⁶⁵: la dinamica dei fatti è ignota, perché entrambi i consoli si impegnano a non farne parola, ma Turchetto, in precedenza lodato per la sua diplomazia e il suo *aplomb*, viene ora descritto come il peggiore degli Europei che risiedono ad Algeri, paradigma di duplicità e bassezza, amico e nemico di tutti allo stesso tempo, esperto di menzogne e complimenti parassitari e un nemico di tutti i Francesi; l'uomo per il quale il console borbonico aveva quasi messo a rischio la tranquillità della Francia è ora la sua nemesi. Turchetto, però, non fa menzione dell'evento e, anzi, egli continua ad

⁹⁵⁶ AN, AE B¹ 132, n. 34, Vallière a Praslin, Algeri, 5 gennaio 1765.

⁹⁵⁷ AN, AE B¹ 133, n. 89, Vallière a Praslin, Algeri, 12 aprile 1768.

⁹⁵⁸ AN, AE B¹ 133, n. 71, Vallière a Praslin, Algeri, 29 gennaio 1767.

⁹⁵⁹ AN, AE B¹ 133, n. 73, Vallière a Praslin, Algeri, 16 marzo 1767.

⁹⁶⁰ AN, AE B¹ 136, n. 4, La Vallée a Boynes, Algeri, 24 gennaio 1774.

⁹⁶¹ AN, AE B¹ 136, n. 57, La Vallée a Sartine, Algeri, 4 dicembre 1775.

⁹⁶² ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 611, n. 102, Turchetto ai Cinque savi, Algeri, 15 agosto 1779.

⁹⁶³ AN, AE B¹ 138, n. 69, La Vallée a Sartine, Algeri, 18 agosto 1779. L'intervento descritto da La Vallée è talmente tempestivo e accorato da preoccupare lo stesso Sartine, che teme che la Reggenza possa proiettare il malcontento che prova nei confronti di Venezia anche sulla Francia (AN, AE B¹ 139, n. 88, La Vallée a Sartine, Algeri, 1 febbraio 1780), in un momento in cui la monarchia borbonica non si può assolutamente permettere di inimicarsi i Cantoni, dato che il Mediterraneo già brulica di corsari inglesi.

⁹⁶⁴ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 611, n. 101, Turchetto ai Cinque savi, Algeri, 14 luglio 1779.

⁹⁶⁵ AN, AE B¹ 139, n. 16, La Vallée a Castries, Algeri, 22 giugno 1781; AN, AE B¹ 139, n. 29, La Vallée a Castries, Algeri, 30 novembre 1781.

apparire bendisposto verso i Francesi⁹⁶⁶, tanto da accogliere in casa sua, e mantenere a sue spese, il commerciante d'Oltralpe Gourdan, reggitore ad Algeri della casa di commercio dei fratelli Dengallière di Marsiglia, coperto di debiti a seguito di un contenzioso tra lui e i suoi superiori marsigliesi⁹⁶⁷.

A Tunisi, la situazione ha un esordio simile a quello di Algeri: Saizieu dimostra da subito scarsa simpatia per Gazzo, del quale diffida, considerandolo un intrigante⁹⁶⁸; qui, però, le querele sono soprattutto di natura cerimoniale e riguardano principalmente il riconoscimento del rango e la corrisponsione dei saluti ai comandanti navali di Venezia e della Francia che approdano nel porto⁹⁶⁹. In generale, i consoli francesi e quelli veneziani tendono a ignorarsi reciprocamente in questa Reggenza e a intrattenere solo normali rapporti professionali quando necessario: l'ostilità rimane quindi latente, ma chiaramente percepita da entrambe le parti, ed emerge solo in occasione di qualche dissapore di contenuta rilevanza, come nel 1778, quando due marinai francesi cercano di sottrarsi alla leva rifugiandosi su un'imbarcazione veneziana e la loro riconsegna alle autorità si rivela travagliata⁹⁷⁰. Qualche limitato incidente si registra nel corso della guerra tra Venezia e Tunisi, a causa dei controlli condotti, da parte della squadra veneta, sulle navi in entrata ed uscita dal porto, che a volte causano anche delle prese di dubbia legittimità⁹⁷¹: alla fine del 1784, per esempio, Esparron lamenta il fatto che i Veneziani impediscano il carico e lo scarico delle navi francesi che si trovano nella rada de La Goletta, bloccando il passaggio anche alle imbarcazioni da lui stesso noleggiate proprio a questo scopo⁹⁷², ma la questione è rapidamente risolta grazie ad Angelo Emo⁹⁷³, senza bisogno di alcun intervento né del governo veneto, né di quello francese, che si limita a manifestare al Senato la propria soddisfazione⁹⁷⁴. Poco dopo, nel 1786, è proprio Emo a lagnarsi del fatto che i Francesi stiano segretamente aiutando il bey di Tunisi, fornendogli munizioni

⁹⁶⁶ Turchetto riconosce però che la Francia abbia come principale obiettivo ad Algeri quello di disturbare le altre potenze, al fine di rafforzare la propria posizione, cosa però che, in un contesto competitivo come quello delle Reggenze, non è considerata particolarmente anomala (ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 611, n. 123, Turchetto ai Cinque savi, Algeri, 12 aprile 1783).

⁹⁶⁷ AN, AE B¹ 140, n. 32, Kersey a Castries, Algeri, 18 ottobre 1783. Turchetto non menziona nulla in proposito nelle sue lettere ai Cinque savi.

⁹⁶⁸ AN, AE B¹ 1140, n. 15, Saizieu a Praslin, Tunisi, 30 settembre 1764.

⁹⁶⁹ AN, AE B¹ 1141, f. 241, Saizieu a Praslin, Tunisi, 20 ottobre 1764. La questione è sempre gestita localmente e non viene mai invocato l'intervento né di Versailles, né di Venezia.

⁹⁷⁰ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 768, s.n., Gazzo ai Cinque savi, Tunisi, 14 luglio 1779.

⁹⁷¹ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 769, s.n., Gorgoglione ai Cinque savi, Tunisi, 19 giugno 1790.

⁹⁷² MAE, C.P. Venise, 242, f. 231, Esparron a Castries, Tunisi, 9 ottobre 1784.

⁹⁷³ MAE, C.P. Venise, 242, f. 251, Esparron a Castries, Tunisi, 15 novembre 1784.

⁹⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 242, f. 331, Vergennes a Schlick, Versailles, 1 febbraio 1785.

e truppe: la notizia, diffusasi a Venezia, alimenta l'ostilità del popolo nei confronti della Francia⁹⁷⁵, anche se, in realtà, la corte è contraria all'armare i Tunisini, al punto che, a Tripoli, il viceconsole Vallière cerca di impedire, invano⁹⁷⁶, che vengano caricate su navi francesi le munizioni richieste dalla vicina Reggenza, temendo che il console veneto lo scopra⁹⁷⁷. Del resto, i Francesi non vedono con favore la guerra tra Venezia e Tunisi, al punto che, ai suoi esordi, Vergennes cerca persino di offrire alla Serenissima la mediazione della Francia⁹⁷⁸, che il Senato rifiuta: a preoccupare Versailles sembra essere però più la possibile umiliazione della Repubblica che non un eventuale danno al commercio di Marsiglia, dal momento che le operazioni militari venete non sono considerate dalla corte lesive per l'attività dei mercanti francesi⁹⁷⁹. La tendenza alla reciproca e pacifica tolleranza continua, a Tunisi, anche dopo lo scoppio della Rivoluzione e fino al 1796, anno in cui il Direttorio reclama dalla Serenissima le 22.000 piastre ricevute dal console veneto Gorgoglione da parte del collega francese Châteauneuf, prima che quest'ultimo abbandonasse la Reggenza e si unisse alle fila degli emigrati⁹⁸⁰: la questione, però, non è trattata con la stessa gravità di altre querele che affliggono in quell'anno i rapporti tra Venezia e Parigi e la Serenissima stabilisce addirittura che non sia di competenza del governo immischiarsi in un affare privato tra consoli⁹⁸¹, lasciando la controversia priva di una soluzione⁹⁸². Più grave appare invece la richiesta di richiamo da Tunisi di Gorgoglione avanzata da Herculaïs: il console francese, infatti, accusa quello veneto di tramare contro la Repubblica rivoluzionaria, insieme alla sua controparte olandese⁹⁸³; viste le circostanze, però, la sua protesta non ha seguito.

Tripoli, tra tutte le Reggenze, appare essere quella in cui i consoli hanno un rapporto più travagliato: pochi anni dopo la sua nomina, Lancey accusa il rappresentante veneto Ballovich di essere «uno

⁹⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 243, f. 207, Le Blond a Vergennes, Venezia, 8 luglio 1786.

⁹⁷⁶ AN, AE B¹ 1112, n. 3, Vallière a Castries, Tripoli, 26 settembre 1786.

⁹⁷⁷ AN, AE B¹ 1112, n. 2, Vallière a Castries, Tripoli, 17 settembre 1786.

⁹⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 241, f. 226, Vergennes a Schlick, Versailles, 6 maggio 1783.

⁹⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 242, f. 240, Vergennes a Schlick, Versailles, 26 ottobre 1784.

⁹⁸⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 87, Querini al Senato, Parigi, 6 maggio 1796. L'esistenza di tale deposito, di cui, per ovvie ragioni, né Gorgoglione né Châteauneuf fanno mai menzione nella loro corrispondenza, è scoperto da Herculaïs all'inizio del 1796: interrogato dal nuovo console francese, Gorgoglione ammette di aver ricevuto in deposito 40.000 piastre, di cui gliene rimangono ancora 22.000; egli però non ha notizie di Châteauneuf da due anni e suppone che egli sia morto durante l'invasione dell'Olanda (MAE, C.C.C. Tunis, 34, f. 42, Herculaïs a Delacroix, Tunisi, 31 gennaio 1796).

⁹⁸¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 145, Querini al Senato, Parigi, 2 dicembre 1796.

⁹⁸² Alvise QUERINI, *Venezia-Parigi 1795-1797. I dispacci di Alvise Querini, ultimo ambasciatore in Francia della Repubblica Veneta*, Giandomenico FERRI CATALDI, Achille GRADELLA (a cura di), Udine, Gaspari editore, 2006, vol. 1, p. 535, lettera n. 184, Querini al Senato, Parigi, 5 maggio 1797.

⁹⁸³ MAE, C.C.C. Tunis, 35, f. 59, Herculaïs a Delacroix, Tunisi, 17 febbraio 1797.

Schiavone senza esperienza, superbo, e che non dubita di nulla»⁹⁸⁴, dimostrando di detestarlo, nonostante le premesse apparentemente costruttive della loro relazione⁹⁸⁵; Ballovich, infatti, è ostile ai Francesi e, di comune accordo con il console di Svezia, a partire dal febbraio 1768 egli cessa qualsiasi contatto con Lancey, geloso della sua posizione di primazia, seppur informale, sul corpo consolare. Per di più, il console veneziano muove nei confronti del suo corrispettivo francese pesanti accuse, con l'obiettivo di screditarlo agli occhi del pasha⁹⁸⁶, e usa contro di lui un tono che nemmeno un aristocratico veneto oserebbe impiegare nei confronti di chiunque non sia un suo connazionale. Da questo momento in poi gli incidenti si susseguono incontrollati, in una spirale di violenza crescente: Ballovich propone di costruire una camera da biliardo pubblica, per i consoli e i capitani europei, davanti alla porta del convento della missione francescana di Tripoli, posta sotto la protezione del re di Francia, al solo fine di insultare Lancey, e cerca senza sosta di sminuire i Francesi agli occhi della Reggenza, un comportamento ritenuto in contraddizione con le commissioni della Serenissima⁹⁸⁷. L'apice del risentimento si raggiunge nel 1769, quando un marinaio veneziano viene gravemente ferito dal console francese: all'origine dell'attacco vi è il fatto che il veneto, nel passare accanto a Lancey all'uscita della chiesa, non rimuova il suo copricapo, offendendo così il francese; quando il console sguaina la spada, scoppia una grave rissa tra i sudditi francesi e veneziani lì presenti, che viene sedata dalle guardie del pasha e provoca il decesso di un marinaio veneto⁹⁸⁸; chiaramente le versioni degli eventi fornite da Lancey e Ballovich differiscono, anche se non nella sostanza dei fatti, perché nessuno nega l'offesa, né che sia stato il console francese a colpire per primo. La situazione è ormai troppo grave per non essere portata

⁹⁸⁴ AN, AE B¹ 1101, f. 185, Lancey a Praslin, Tripoli, 28 aprile 1768.

⁹⁸⁵ Nel 1766 la squadra veneta approda a Tripoli per concludere definitivamente il trattato di pace tra Venezia e la Reggenza e il comandante delle nevi, Nani, che riconosce da subito la primazia del console francese su tutti gli altri presenti nel porto, organizza un banchetto in onore dell'intero corpo consolare, nel corso del quale dimostra una spiccata predilezione per Lancey: al momento di sedersi a tavola, infatti, l'ufficiale veneziano offre il posto d'onore al console francese, nonostante esso fosse stato esplicitamente richiesto da quello toscano, ma Lancey, con un gesto di calcolata umiltà, lo lascia al collega e prende posto accanto al comandante in seconda della squadra, Giustiniani, e a Saint-Marc, ufficiale francese al servizio della Serenissima; il gesto suscita grande approvazione da parte di Nani e spinge Lancey a ben sperare in una pacifica e fruttuosa convivenza tra Francesi e Veneziani a Tripoli (AN, AE B¹ 1100, f. 286, Lancey a Praslin, Tripoli, 24 agosto 1766).

⁹⁸⁶ AN, AE B¹ 1101, f. 185, Lancey a Praslin, Tripoli, 28 aprile 1768.

⁹⁸⁷ AN, AE B¹ 1101, f. 226, Lancey a Praslin, Tripoli, 8 agosto 1768.

⁹⁸⁸ AN, AE B¹ 1102, f. 113, Lancey a Praslin, Tripoli, 15 gennaio 1770; AN, AE B¹ 1102, f. 187, Lancey a Praslin, Tripoli, 5 novembre 1770; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 91, Praslin a Choiseul, Versailles, 21 maggio 1770, inserita a Mocenigo al Senato, Parigi, 11 giugno 1770; ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 764, *Processo formato in Tripoli di Barbaria nella Cancelleria Veneta, quale si rassegna a venerato lume degli Eccellentissimi Signori V Savi alla Mercanzia*.

all'attenzione dei rispettivi governi: nel 1770 Mocenigo presenta a Choiseul un promemoria⁹⁸⁹, con il quale la Serenissima chiede spiegazioni, ed eventualmente soddisfazione, per le ferite provocate ai marinai veneziani, mentre Praslin lamenta il fatto che, in generale, i consoli veneti siano fonte di molestie e disturbo per quelli francesi in tutti i porti in cui essi coesistono⁹⁹⁰. Ciononostante, l'incidente non ha essenzialmente alcuna conseguenza a livello ministeriale e si risolve interamente a Tripoli, provocando l'isolamento di Lancey dal resto del corpo consolare⁹⁹¹, ma anche, apparentemente, il suo accanimento contro Ballovich, che cerca di evitarlo per non rischiare la sua stessa vita⁹⁹²; solo la partenza dei due da Tripoli riporta la tranquillità, e nei successivi due decenni i consoli francesi e veneziani convivono senza particolari incidenti. Ancora una volta, dunque, si può chiaramente osservare come, nel contesto delle relazioni tra la Francia e la Serenissima, l'ostilità nei porti di Barbaria non influisca sui buoni rapporti esistenti tra i due Stati; lontani da Venezia e Parigi, essi diventano dei luoghi che agiscono quasi come valvole di sfogo della rivalità, impedendo che essa permei e comprometta i loro rapporti diplomatici ufficiali e relegandola a un livello diplomatico inferiore, quello consolare, che comporta regole più flessibili e permette di tollerare gli insulti senza compromettere irrimediabilmente la propria posizione e la propria dignità.

⁹⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 91, Mocenigo a Choiseul, s.d e s.l., inserta a Mocenigo al Senato, Parigi, 11 giugno 1770.

⁹⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 91, Praslin a Choiseul, Versailles, 21 maggio 1770, inserta a Mocenigo al Senato, Parigi, 11 giugno 1770.

⁹⁹¹ AN, AE B¹ 1102, f. 183, Lancey a Praslin, Tripoli, 29 settembre 1770.

⁹⁹² ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 764, n. 26, Ballovich ai Cinque savi, Tripoli, 14 gennaio 1771.

Capitolo 6:

Navi, capitani e marinai: una fonte costante di conflittualità

Gli errori e l'arroganza dei marinai⁹⁹³ sono una delle cause primarie di incidenti tra la Francia e Venezia, perché essi implicano spesso insulti nei confronti della bandiera nazionale o si inseriscono all'origine di potenziali spirali di violenza, che danneggerebbero non solo il commercio, ma anche la quiete della navigazione: quando, nel 1775, il console francese al Cairo Mure riferisce che le querele tra marinai veneti e francesi sono aumentate in modo smisurato in Levante⁹⁹⁴ lo fa perché, dopo anni di sopportazione, gli abusi sono ormai fuori controllo e mettono a repentaglio l'attività mercantile dei sudditi borbonici. Gli esempi di incidenti sono molto numerosi e sono particolarmente interessanti poiché essi dimostrano come, nonostante i rapporti tra la Francia e Venezia siano cordiali, quelli tra i sudditi dei due Stati non rispecchino la stessa armonia; tuttavia, come il Senato stesso comunica all'ambasciatore francese in laguna nel 1789, l'azione di singoli individui del popolo non rappresenta in alcun modo la politica del governo:

intanto siamo certi che non vorrà dalla sua Corte imputarsi a carico della nazione le male direzioni di un qualche sconsigliato suddito in così lontane estere dizioni, mentre ogni nostra cura è diretta a mantenere la miglior corrispondenza fra i rispettivi sudditi, e ad assicurare di più in più quella buona intelligenza ed amicizia che fortunatamente sussiste fra i due Governi.⁹⁹⁵

Ciò non significa che gli incidenti, e le querele che ne derivano, siano irrilevanti: generalmente essi sono risolte in loco, senza nemmeno essere portate all'attenzione dei governi, ma talvolta, a causa della loro natura, dell'offesa alla dignità degli Stati che essi comportano o semplicemente in ragione della loro complessità e lunghezza, essi diventano motivo di contesa a livello ministeriale, soprattutto se si sommano a contenziosi già in essere, così da offrire alle due parti ulteriori ragioni di doglianza o occasioni per manifestare la propria buona fede.

⁹⁹³ Sulla figura del marinaio, individuo poliedrico ma spesso ridotto a mera parte della massa anonima dell'equipaggio, si vedano Guido CANDIANI, *La gestione degli equipaggi nei vascelli veneziani tra Sei e Settecento*, in Alessandro DATTERO, Stefano LEVATI (a cura di), *Militari in Età Moderna. La centralità di un tema di confine*, Milano, Cisalpino, 2006, pp. 171-195; Luca LO BASSO, *Gente di bordo. La vita quotidiana dei marittimi genovesi nel XVIII secolo*, Roma, Carocci, 2017 e Paul C. VAN ROYEN, Jaap R. BRUIJN, Jan LUCASSEN (a cura di), *Those Emblems of Hell? European Sailors and the Maritime Labour Market, 1570-1870*, Liverpool University Press, 1998, che contiene un'interessante sezione dedicata, nello specifico, ai marinai francesi.

⁹⁹⁴ MAE, C.P. Venice, 236, f. 94, Mure a Sartine, Cairo, 20 febbraio 1775.

⁹⁹⁵ MAE, C.P. Venice, 245, f. 505, Senato a Bombelles, Venezia, 12 dicembre 1789.

Le dispute nei porti stranieri

Le querele più frequenti sono quelle che avvengono nei porti, luoghi che per loro stessa natura favoriscono l'aggregazione in spazi ristretti di individui provenienti da tutto il Mediterraneo⁹⁹⁶, causando non infrequentemente difficoltà e dissapori. Nel 1777, per esempio, l'ambasciatore francese a Costantinopoli Saint-Priest, sollecitato dal console a Smirne Peyssonel, si rivolge a Versailles per denunciare la violenza degli schiavoni impiegati sulle navi venete⁹⁹⁷, usando come pretesto quello di un'apparentemente banale rissa tra marinai, esemplare però del clima di violenza crescente nel porto di Smirne: la brutalità degli uomini di mare rischia di compromettere la tranquillità degli affari e di rendere le autorità locali ostili ai commercianti e ai marinai europei, quindi è necessario porvi un freno. Peyssonel attribuisce la totale responsabilità delle aggressioni agli schiavoni, accusati di essere gli istigatori e i perpetratori della maggior parte degli episodi di ferocia che avvengono in città: a rendere complicato qualsiasi tentativo di disciplinarli è il fatto che non si tratti di uomini imbarcati sulle navi, e quindi alle dipendenze di un preciso capitano o armatore, ma di individui appartenenti a un folto gruppo di vagabondi e perdigiorno, le cui fila si sono progressivamente infoltite, fino a far temere lo scoppio di una rivolta generale. L'episodio che ha fatto traboccare il vaso della pazienza del console francese ha dunque per protagonista uno di questi schiavoni, il quale avrebbe colpito con una bastonata un marinaio francese mentre quest'ultimo si stava imbarcando sulla propria scialuppa, senza essere in alcun modo provocato, attaccando subito dopo, sia verbalmente che fisicamente, anche un ufficiale della marina regia, accorso sulla scena con l'intento di ristabilire la calma; il cavaliere di Villages, ignorando l'insulto rivolto alla sua persona, riesce in ogni caso a sedare sul nascere la rissa e a far imbarcare tutti gli equipaggi francesi radunatisi sulla riva, senza alcuno spargimento di sangue. Ai sudditi borbonici viene dunque ordinato di non scendere nuovamente a terra, se non armati e in grado di difendersi, mentre lo schiavone resosi promotore delle violenze viene arrestato dalle guardie turche e consegnato al console veneto, che lo fa rinchiudere in cella e presenta personalmente le sue scuse a Villages. La situazione sembra essersi così risolta, ma pochi giorni dopo Peyssonel scopre che i marinai veneziani hanno intenzione di compiere una strage di Francesi durante le celebrazioni della festa di San Giovanni: le armi necessarie sono già state nascoste in varie taverne della città, con il

⁹⁹⁶ Il porto è, oltre che un luogo di scambi economici e commerciali, anche uno spazio di interazione sociale, culturale, religiosa e politica, di migrazioni e di conflitti (Giovanni TARANTINO, Paola VON WYSS-GIACOSA (a cura di), *Twelve Cities-One Sea: Early Modern Mediterranean Port Cities and Their Inhabitants*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2023).

⁹⁹⁷ MAE, C.P. Venice, 237, f. 542, Sartine a Vergennes, Fontainebleau, 10 novembre 1777.

supposto beneplacito del console veneto. Il pretesto che dà inizio allo scontro sono gli insulti lanciati da un chirurgo veneziano a dei marinai francesi, all'esterno di un caffè: quando egli dichiara di essere impaziente di lavarsi le mani con il sangue di Francia, uno degli uomini di mare apre il fuoco contro di lui, mancando però il bersaglio; i Francesi accorrono allora sul molo, per recuperare le armi lasciate sulle scialuppe, e inizia una vera e propria sparatoria, che si ingigantisce quando altre persone scendono dalle imbarcazioni attraccate nel porto per portare soccorso ai connazionali, mentre dalle navi stesse partono colpi di cannone e di mitraglia. L'arrivo della guardia cittadina pone fine alla violenza e il governatore di Smirne, rifiutando le giustificazioni del cancelliere del consolato veneziano, attribuisce la responsabilità dell'accaduto ai soli schiavoni, accusandoli di aver provocato i sudditi del Re; visto il momento di crisi, le autorità di Smirne deliberano persino la concessione alla guardia della città del potere di arrestare tutti gli stranieri non riconosciuti dalla loro nazione, nel tentativo di arginare i disordini. I consoli europei si accordano dunque per accogliere nei rispettivi consolati tutti i marinai della propria nazionalità e quello veneto, a malincuore, deve uniformarsi alla condotta dei colleghi, trovandosi così oberato dalla cura di un gran numero di Veneziani, per lo più banditi poco interessati a ottemperare ai suoi ordini. Peyssonel viene allora in suo soccorso, impaziente di liberarsi degli individui più molesti, e convince gli schiavoni a recarsi al consolato francese, dove offre loro del denaro per indurli a lasciare Smirne: il console francese non chiede ora che la Serenissima lo rimborsi per la spesa sostenuta, ma solo che invii precisi ordini al console veneto, affinché egli cessi di proteggere l'attività delle taverne del porto e si impegni per prevenire qualsiasi futura proliferazione di sudditi della Serenissima vagabondi in città. La tolleranza e la disponibilità dimostrate da Peyssonel, che non biasima mai il governo della Repubblica per l'accaduto, spinge il Senato ad assumere un atteggiamento compiacente, nonostante i senatori ritengano che i veri istigatori delle violenze siano i Francesi, troppo propensi alle provocazioni e all'*escalation* delle risse. Zen non chiede dunque alcuna soddisfazione, esigendo soltanto che siano adottate misure adeguate per evitare che simili incidenti si ripetano in futuro⁹⁹⁸, anticipando così una misura già prescritta da Sartine; Vergennes, a sua volta, accetta di non esigere alcun risarcimento e promette di rilasciare ordini adeguati al console a Smirne, mettendo tale risoluzione in iscritto⁹⁹⁹. La tranquillità e la facilità con cui l'ambasciatore veneto e il segretario di Stato risolvono la contesa parlano del peso relativamente scarso che viene

⁹⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 50, Zen al Senato, Parigi, 17 novembre 1777; MAE, C.P. Venise, 237, f. 542, Sartine a Vergennes, Fontainebleau, 10 novembre 1777.

⁹⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 50, Vergennes a Zen, Fontainebleau, 12 novembre 1777, inserta a Zen al Senato, Parigi, 17 novembre 1777.

attribuito dai governi agli incidenti tra marinai in Levante e Barbaria, ma non si traducono in un'effettiva pacificazione a Smirne, dove gli le aggressioni continuano a susseguirsi ininterrotte finché, nel 1779, il litigio tra un genovese e due greci degenera, provocando il ferimento di uno schiavone innocente che si trovava sul molo. Il console francese Guy de Villeneuve, per evitare che i marinai suoi connazionali presenti nel porto si immischino nella rissa, ordina loro di salire a bordo delle proprie navi, invitando il collega veneto a ripetere l'ingiunzione agli uomini di mare veneziani. Prima che egli possa in alcun modo intervenire, però, dei marinai della Repubblica abbandonano la loro imbarcazione su una scialuppa e attaccano i Francesi che stanno tentando di riguadagnare la loro nave, ferendone alcuni gravemente: inutili sono le proteste presentate al console veneto, la cui autorità sui membri della sua nazione è talmente labile da essere sostanzialmente inesistente. Villeneuve si lagna dunque, come il suo predecessore, del fatto che i Veneziani causino incessantemente disordini con la loro continua insubordinazione, ma Vergennes, informato degli eventi, rifiuta categoricamente di chiedere alcun risarcimento alla Serenissima, scrivendo a Sartine che

quando mi avete reso l'onore, Monsieur, di inviarmi copia di una lettera del signor di Villeneuve, incaricato d'affari del consolato di Smirne [...], avevo già avuto ordine dal Re di incaricare l'ambasciatore di Sua Maestà a Venezia di chiedere riparazione per diversi torti inflitti ai sudditi di Sua Maestà da quelli della Repubblica. Mi sembrò che, aggiungendo quest'ultimo affare agli altri, avrei potuto offrire l'opportunità al Senato di eludere la soddisfazione a noi dovuta per i primi. Ho attesi quindi, Monsieur, di avere conferma del successo delle azioni del marchese di Vergennes, prima di inviargli i documenti che mi avete spedito. Abbiamo ottenuto della Repubblica, relativamente ai consoli in Levante, un regolamento che è per noi vantaggioso. Un altro affare è ancora in sospeso e credo che non avremmo molto da sperare da quello verso cui il signor di Villeneuve ha cercato di indirizzare la vostra attenzione. Anche se è spiacevole che dei marinai delle due nazioni si attacchino senza motivo nei porti della Turchia, questi tipi di incidente sono di competenza dei consoli, che non possono che essere interessati a reprimerli.¹⁰⁰⁰

In questo caso specifico, il console veneto ha effettivamente assolto al suo dovere, punendo al meglio delle sue possibilità i colpevoli, e i Veneziani negano categoricamente che i loro marinai abbiano pregiudizi particolari nei confronti di quelli francesi o che siano animati da un'indole che li incoraggia alla violenza; Vergennes allora, non ritenendo che si possa ottenere alcun tipo di

¹⁰⁰⁰ MAE, C.P. Venise, 239, f. 11, Vergennes a Sartine, Versailles, 12 gennaio 1780.

soddisfazione, propone semplicemente di chiedere al Senato di vigilare con maggiore zelo sulla condotta dei suoi consoli in Levante, affinché essi cessino di estendere la loro protezione a criminali sconosciuti e li consegnino invece loro stessi alle autorità locali. Ciononostante, i problemi evidentemente continuano, perché il console Amoureux, nel 1782, descrive Smirne come una città stretta nella morsa dell'insicurezza e della violenza, provocate dagli schiavoni e dagli altri marinai veneti, che il console della Repubblica continua a non riuscire a gestire¹⁰⁰¹: nuove rimostranze presentate dai Francesi occasionano reiterate promesse del Senato di punire severamente i colpevoli e di ordinare al console a Smirne di mantenere l'armonia con le altre Nazioni, in particolare quella di Francia¹⁰⁰², e ciò basta a soddisfare il segretario della Marina Castries¹⁰⁰³, anche se è evidente che gli impegni verbali non siano sufficienti a ristabilire l'ordine. Il risultato dei tre affari, dunque, è pressoché identico, per ragioni piuttosto prevedibili: la bassa estrazione sociale dei marinai, la frequenza delle risse nei porti e la lontananza dei luoghi in cui gli incidenti avvengono, oltre che il mancato coinvolgimento della bandiera nazionale nelle violenze, rendono tollerabili gli episodi di sopraffazione, perché essi non implicano un insulto alla dignità dei Sovrani; perciò gli scontri tra marinai, se non acquistano una dimensione politica, sono incasellati nell'ordinaria amministrazione consolare. Ciò non significa, però, che essi siano privi di effetti: al contrario, le querele contribuiscono a perpetuare un certo senso di diffidenza, almeno tra le fasce popolari dei due Stati, che è innegabilmente percepito anche dai governi.

Il porto di Smirne non è il solo in cui la convivenza quotidiana tra Francesi e Veneziani si rivela difficile al punto da necessitare un intervento ministeriale: nel 1779, per esempio, il capitano francese Megy, comandante della *Taureau de Marseille*, all'ancora a Larnaca, viene quasi ucciso dall'equipaggio schiavone del veneto Dabinovich, comandante della *Sacra famiglia e Sant'Antonio di Padova*¹⁰⁰⁴; all'origine del tentato omicidio, che viene descritto come un atto di rappresaglia, vi sarebbero stati dei colpi di cannone sparati dall'imbarcazione francese contro i Veneziani, dopo che essi erano stati accidentalmente scambiati per dei pirati. L'equipaggio di Megy ricorre immediatamente al console veneto Vassallo, ma è inutile, perché egli, prodigo di giustificazioni e attenuanti per i connazionali, afferma di non poter trattenere il trabaccolo veneziano, dal momento

¹⁰⁰¹ MAE, C.P. Venise, 240, f. 469, Amoureux a Castries, Smirne, 2 luglio 1782.

¹⁰⁰² MAE, C.P. Venise, 240, f. 555, Schlick a Vergennes, Venezia, 28 settembre 1782.

¹⁰⁰³ MAE, C.P. Venise, 240, f. 586, Castries a Vergennes, Versailles, 30 ottobre 1782.

¹⁰⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 238, f. 553, Astier a Sartine, Larnaca, 6 novembre 1779.

che questa tipologia navale non è adatta alla navigazione invernale¹⁰⁰⁵: un ragionamento di tipo marittimo ed economico prevale dunque sulle ragioni giudiziarie e politiche, come spesso accade nel Mediterraneo. Il console francese Astier, tuttavia, sospetta che la riluttanza di Vassallo a punire i marinai incriminati sia dovuta al fatto che, come loro, egli stesso sia originario di Zante, e inserisce l'incidente in un più ampio quadro di episodi di violenza perpetrata dai Veneziani nei confronti dei Francesi: dall'inizio della guerra con l'Inghilterra, si sono infatti moltiplicate in Levante le navi con equipaggi composti da individui originari delle isole veneziane, che sono temerari, imprudenti e tutti nemici della Francia; la tolleranza dimostrata nei loro confronti dalle autorità rischia di compromettere la reputazione dei Francesi agli occhi degli Ottomani, che potrebbero considerarli deboli e inaffidabili, in quanto incapaci, a causa della loro eccessiva prudenza, di difendersi dagli attacchi. Sartine, informato dell'accaduto, segnala l'incidente a Vergennes¹⁰⁰⁶: egli teme infatti la possibilità che possa aver inizio un circolo vizioso di rappresaglie tra marinai francesi e veneziani, i cui rapporti sono già di per sé tutt'altro che rosei. L'ambasciatore Vergennes, però, dopo essere stato incaricato di chiedere soddisfazione per l'affare, imputa la responsabilità dell'incidente al capitano francese in fin di vita: è impossibile confondere un trabaccolo con un'imbarcazione pirata, in ragione della sua misura ridotta, del suo equipaggio limitato e del fatto che le navi di quel tipo molto raramente si avventurano al di fuori del Golfo, essendo assolutamente inadatte alla caccia¹⁰⁰⁷; avanzare qualsiasi tipo di protesta equivarrebbe a coprire di ridicolo Megy. Il diplomatico, però, consegna comunque un promemoria al Senato, il quale, a sua volta, delega la questione al bailo e all'ambasciatore francese a Costantinopoli¹⁰⁰⁸: i senatori sollevano le stesse obiezioni già previste da Vergennes, ma ammettano che l'attentato alla vita di Megy sia inaccettabile, a prescindere dalle circostanze; Dabinovich e i suoi marinai vengono perciò arrestati, mentre il console veneto a Larnaca riceve un richiamo formale. Tuttavia, le misure detentive adottate appaiono solo un pretesto per tranquillizzare Versailles e relegare la questione a un livello amministrativo inferiore a quello ministeriale: il processo che avrebbe dovuto essere intentato contro Dabinovich viene infatti a lungo rimandato e l'incaricato d'affari Schlick sospetta che i Veneziani intendano aspettare, prima di emettere un giudizio, che si stabilisca in Francia se la condotta di Megy fosse stata o meno riprovevole, nella speranza che un torto cancelli l'altro¹⁰⁰⁹. Sia il Senato che la corte finiscono

¹⁰⁰⁵ Il trabaccolo, imbarcazione assai utilizzata nel contesto della navigazione adriatica, è effettivamente poco adatto a solcare i mari invernali per lunghe distanze (Gilberto PENZO, *Il Trabaccolo*, Sottomarina, Il Leggio, Sottomarina, 2020).

¹⁰⁰⁶ MAE, C.P. Venise, 239, f. 152, Sartine a Vergennes, Versailles, 13 giugno 1780.

¹⁰⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 239, f. 178, Vergennes a Vergennes, Venezia, 8 luglio 1780.

¹⁰⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 239, f. 205, Vergennes a Vergennes, Venezia, 29 luglio 1780.

¹⁰⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 239, f. 355, Schlick a Vergennes, Venezia, 9 dicembre 1780.

dunque per disinteressarsi alla vicenda: essa non viene successivamente mai più discussa e Dabinovich viene verosimilmente rilasciato senza conseguenze, perché l'anno successivo egli si trova ad Ajaccio, dove, vittima della cupidigia delle autorità locali¹⁰¹⁰, egli riesce a ottenere giustizia solo grazie all'interessamento dell'ambasciatore Dolfín¹⁰¹¹.

La politicizzazione dell'ostilità a bassa intensità esistente a livello delle interazioni tra Francesi e Veneziani appartenenti alle classi sociali e all'amministrazione inferiori si manifesta durante la Rivoluzione, quando un incidente accaduto nel porto di Genova¹⁰¹² rischia di avere serie conseguenze diplomatiche; ciò è reso possibile sia dal fatto che le classi popolari entrino per la prima volta nel discorso politico, anche se in modo ancora imperfetto, emotivo e parziale¹⁰¹³, sia dall'emergere dell'idea di patriottismo come sentimento civico collettivo¹⁰¹⁴, che invita alla protezione della «patria in pericolo»¹⁰¹⁵, concetto che, proprio nel corso dell'estate 1792, si definisce nel senso di difesa della Francia rivoluzionaria dai governi poco amanti della libertà che circondano i suoi confini. In questo caso, le difficoltà iniziano quando, nell'agosto del 1792, la fregata francese *Junon* getta l'ancora a Genova, dove si già si trovano delle navi venete; sin da subito, per motivi che non vengono presentati in alcun resoconto dell'evento, ma che sono verosimilmente ricollegabili alla generale mancanza di concordia che sembra esistere tra i marinai dei due Stati, gli equipaggi della Serenissima insultano quelli francesi ogni volta che una scialuppa della *Junon* passa accanto alle loro imbarcazioni per recarsi a terra. Poiché gli insulti, che colpiscono, oltre alle persone, anche la bandiera, si protraggono nel tempo, diventando sempre più gravi, il comandante della fregata fa visita personalmente a ciascuno dei capitani veneti, ma nessuno di essi ammette di aver udito alcuna ingiuria: frustrato dalla mancanza di rispetto, l'ufficiale minaccia allora di ordinare che a bordo delle scialuppe siano sempre depositate delle armi, in modo che il suo equipaggio possa difendere, se necessario, l'onore del vessillo di Francia. I capitani veneziani controbattono, affermando che dei Francesi siano saliti a bordo di una delle loro navi senza autorizzazione, facendo uso della forza, e abbiamo minacciato l'equipaggio di un'altra

¹⁰¹⁰ MAE, C.P. Venise, 240, f. 267, Dolfín al Vergennes, Parigi, 27 ottobre 1781.

¹⁰¹¹ MAE, C.P. Venise, 240, f. 414, Vergennes a Dolfín, Versailles, 4 maggio 1782.

¹⁰¹² MAE, C.P. Venise, 249, f. 416, Gervasone a Pisani, Genova, 6 agosto 1792.

¹⁰¹³ Arthur GHINS, «“The Reading Nation”: Sieyès's Theory of Public Opinion», *Political Theory*, 53/4, 2025, pp. 483-509; Sophie WAHNICH, *La longue patience du peuple. 1792. Naissance de la République*, Paris, Payot, 2008.

¹⁰¹⁴ L'evoluzione del concetto di patriottismo prima e durante la Rivoluzione è efficacemente sintetizzata in Jean-René SURATTEAU, *Patrie/Patriotes/Patriotisme*, in Albert SOBOUL (a cura di), *Dictionnaire historique de la Révolution française*, Paris, Presses Universitaires de France, 2005 (1^a ed. 1989), pp. 822-824.

¹⁰¹⁵ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLVI*, Paris, Paul Dupont, 1895, verbale della seduta dell'11 luglio 1792, p. 342.

imbarcazione, senza però abbordarla: solo la presenza, a bordo di quest'ultima, del viceconsole veneto, infatti, avrebbe evitato la tragedia. La situazione precipita quando la scialuppa destinata a trasportare il comandante francese dal molo di Genova alla *Junon* viene attaccata: dei marinai veneziani, usando pietre e bastoni, assalgono i suoi occupanti, tutti disarmati e, impossessatisi della bandiera francese, la strappano e la gettano in mare a brandelli, proferendo nel frattempo un flusso ininterrotto di oscenità; più che le ferite, fisiche e morali, degli uomini, a turbare è proprio l'insulto alla bandiera, considerato al pari di un attentato alla costituzione di Francia, commesso da quello stesso popolo che da decenni è accusato di essere ostile ai Francesi. Il console veneto Gervasone, nel suo rapporto, sostiene invece che la lacerazione della bandiera sia stata un mero incidente: essa si sarebbe semplicemente impigliata in uno degli uncini necessari ad avvicinare la barca alla riva. In ogni caso, accortesi del trambusto, le guardie del porto accorrono rapidamente e arrestano tutti i marinai che non riescono a darsi alla fuga: in totale sono catturati cinque sudditi veneti e nove francesi; questi ultimi, però, sono immediatamente liberati quando il rappresentante d'Oltralpe Sémonville si rivolge al governo di Genova, raccogliendo anche delle testimonianze di uomini genovesi presenti sulla scena al momento dello scontro, i quali confermano la responsabilità dei Veneziani. Il diplomatico si reca poi, per precauzione, sulla fregata francese, per evitare che il suo equipaggio, intenzionato a vendicare l'affronto subito, provochi ulteriori incidenti. Nel frattempo, l'ambasciatore Pisani viene immediatamente avvertito dell'accaduto da Gervasone¹⁰¹⁶ e dal ministro degli Affari esteri Lebrun: quest'ultimo, in particolare, condanna severamente l'offesa inferta al vessillo francese, mostrandosi determinato a non tollerare l'incidente. A questo punto, Pisani si trova di fronte a un dilemma: una risposta scritta alla lettera inviatagli da Lebrun implicherebbe il riconoscimento implicito della sua autorità di ministro eletto dall'Assemblea, e non nominato dal sovrano, compromettendo così le massime di prudenza adottate dal Senato in rapporto ai cambiamenti istituzionali che si stanno susseguendo in Francia; allo stesso tempo, tuttavia, mantenere il silenzio e lasciare Parigi, come l'ambasciatore aveva già programmato di fare prima di aver notizia del fatto, senza ribattere in alcun modo, non farebbe che alimentare i sospetti dei confronti del diplomatico e della Serenissima. Pisani teme più di ogni altra cosa che l'affare sia sottoposto all'attenzione del Comitato diplomatico e dell'Assemblea nazionale, divenendo così di dominio pubblico e portando il popolo stesso a interpretare in modo sinistro la sua partenza. Il rappresentante decide allora di adottare una condotta già sperimentata con successo in occasione di una precedente comunicazione scritta consegnatagli da Montmorin: egli considera la lettera di

¹⁰¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 116, Pisani al Senato, Parigi, 18 agosto 1792.

Lebrun come un messaggio informale, visto che la nota, alla quale sono allegate per intero le copie dei dispacci di Sémonville e del comandante della *Junon*¹⁰¹⁷, è effettivamente una missiva fuori dall'ordinario, quindi vi risponde con un biglietto privato e confidenziale, unendovi la lettera ricevuta da Gervasone. In esso, l'ambasciatore sminuisce l'accaduto, riducendolo a un'innocua rissa tra particolari, dal momento che i marinai veneziani coinvolti fanno parte dalla marina mercantile e non di quella militare: l'evento non riflette, dunque, un cambiamento delle disposizioni di Venezia nei confronti della Francia. Pisani fa ricorso alle argomentazioni già utilizzate nei decenni precedenti: i sudditi non rappresentano i loro Sovrani e le loro azioni, seppur compiute sotto la protezione o contro la dignità della bandiera, non sono degne di nota perché non offendono i governi; si tratta di un ragionamento che, in un contesto d'*Ancien Régime*, può essere ricevuto e tollerato, ma che ora, in concomitanza con la progressiva definizione dei concetti di Nazione e di sovranità nazionale e popolare, a cui tutti i cittadini idealmente partecipano¹⁰¹⁸, è più difficilmente digeribile per i Francesi. Pisani lascia quindi Parigi subito dopo, anche perché la notizia della lacerazione della bandiera, divenuta di dominio pubblico, contribuisce ad aggravarne la sua posizione nella capitale, al punto da essere uno dei fattori che ne mettono in pericolo l'incolumità personale: la responsabilità di trovare una soluzione ricade perciò sull'incaricato d'affari Hénin, la cui azione è però ostacolata dalla proclamazione della Repubblica francese, avvenuta il mese successivo. Il 10 settembre egli presenta al Collegio un *mémoire* in cui chiede, a nome della nazione francese, soddisfazione per l'insulto subito dal vessillo di Francia, ma il segretario del Senato lo respinge, sottolineando come il titolo con cui Hénin è stato accreditato e quello con cui egli identifica se stesso nel promemoria siano differenti¹⁰¹⁹; ciò permette ai senatori di temporeggiare per un breve periodo, ma già qualche mese dopo, di fronte a una situazione europea sempre più incerta, essi, scarsamente disposti ad aggiungere inutili motivi di doglianza al già delicato rapporto con la neonata Repubblica francese, rifiutano definitivamente di proteggere i marinai colpevoli e li abbandonano alla giustizia dei tribunali ordinari di Genova, dai cui giudici essi vengono giudicati colpevoli e condannati¹⁰²⁰. Le logiche diplomatiche prevalgono dunque su quelle nazionali: per la Serenissima è, a questo punto, molto più importante non compromettere la propria posizione

¹⁰¹⁷ Le due lettere sono effettivamente inserite in originale nella corrispondenza di Venezia: MAE, C.P. Venise, 249, f. 358, Sémonville a Chambonas, Venezia, 23 giugno 1792.

¹⁰¹⁸ Dello sviluppo dell'idea di sovranità legittimata dal basso durante la Rivoluzione si occupa Luke GLANVILLE, *Sovereignty and the Responsibility to Protect: A New History*, Chicago, University of Chicago Press, 2013, pp. 60-99, mentre l'influenza del concetto applicato alle relazioni internazionali di fine Settecento è analizzata in Edward James KOLLA, *Sovereignty, International Law, and the French Revolution*, Cambridge, Cambridge University Press, 2017.

¹⁰¹⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 454, Hénin a Lebrun, Venezia, 15 settembre 1792.

¹⁰²⁰ MAE, C.P. Venise, 249, f. 522, Lebrun a Monge, Parigi, 24 novembre 1792.

internazionale che difendere dei sudditi di nessuna importanza; essi finiscono quindi per essere un danno collaterale del tentativo di Venezia di mantenere inalterata la propria neutralità.

I maltrattamenti e le offese subiti in mare

Molto più frequenti di altre tipologie di incidenti, e molto più spinosi da risolvere in ragione dell'ovvia mancanza di testimoni *super partes*, sono i maltrattamenti che gli equipaggi subiscono durante la navigazione da parte di altre navi, soprattutto quando a essere coinvolte sono imbarcazioni militari, perché quest'ultime hanno spesso a bordo degli ufficiali di alto rango. Uno dei casi più eclatanti in questo senso risale al 1780, quando l'ambasciatore Zen, su richiesta del console Cornet¹⁰²¹, si rivolge a Vergennes per ottenere soddisfazione in nome della nave veneta *Real Nicola*, comandata da un certo Bellasin (o Bellatin), vittima di molestie da parte della fregata francese *L'Aurore*, comandata da Cipières¹⁰²²; in precedenza Bellasin aveva già fatto autonomamente ricorso al tribunale dell'*amirauté* di Marsiglia¹⁰²³, fornendo un'accurata descrizione degli eventi¹⁰²⁴, ma inutilmente, motivo per il quale egli sollecita ora la protezione dei rappresentanti del governo veneto. L'incidente del quale egli si lamenta era avvenuto nei pressi di Gibilterra, dove *L'Aurore* gli si era affiancata e gli aveva intimato di fermarsi con un colpo di cannone: Bellasin aveva dunque interrotto la navigazione e, come ordinatogli da Cipières, aveva messo in mare una scialuppa per presentare i propri documenti di navigazione al comandante francese, avvertendolo però del fatto che, in ragione della sua provenienza dai porti di Barbaria, gli sarebbe stato impossibile salire a bordo, a meno di non mettere a rischio tutto l'equipaggio francese. Bellasin afferma di essere stato a questo punto insultato, ingiustificatamente, da Cipières, che aveva lasciato cadere in mare di proposito tutti i suoi documenti, l'aveva coperto di ingiurie e l'aveva infine lasciato ripartire; il suo racconto è sostanzialmente corroborato dal rapporto dello stesso Cipières¹⁰²⁵, il quale però attribuisce a Bellasin la colpa di non aver rispettato rigorosamente i regolamenti sulla navigazione, non avendo issato la bandiera di San Marco ed essendo stato troppo lento nell'ottemperare all'ordine di visita. L'ufficiale francese ammette persino che un documento era effettivamente caduto in mare, ma afferma che si sia trattato di un innocente svista. Indipendentemente dalla realtà degli eventi, la buona reputazione di Cipières, il suo *status*

¹⁰²¹ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 13, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 23 settembre 1780.

¹⁰²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 203, Zen a Vergennes, Parigi, 29 ottobre 1780, inserta a Zen al Senato, Parigi, 30 ottobre 1780.

¹⁰²³ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 14, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 21 ottobre 1780.

¹⁰²⁴ MAE, C.P. Venise, 239, f. 305, Zen a Vergennes, Parigi, 30 ottobre 1780.

¹⁰²⁵ MAE, C.P. Venise, 240, f. 8, Castries a Vergennes, Versailles, 7 gennaio 1781.

immensamente superiore a quello di Bellasin e il fatto che il suo equipaggio ne confermi la versione dei fatti spingono Vergennes a ritenere che sia il capitano veneziano a mentire, nel tentativo di sfuggire alla giusta punizione per la sua condotta scorretta¹⁰²⁶: il segretario di Stato nega così che sia necessaria alcuna soddisfazione e il Senato stesso non insiste. L'episodio diventa allora emblematico del modo in cui i Francesi e i Veneziani risolvano generalmente le controversie di questa tipologia: in mare, senza altri testimoni che i rispettivi equipaggi, sono la nazionalità e il rango di capitani e comandanti a determinare chi abbia torto e chi ragione.

La situazione si complica, tuttavia, quando entrambe le navi coinvolte appartengono alla marina militare, perché in questo caso la logica dello *status* non è più un fattore sufficiente: se ne ha una prova nel 1778, quando la fregata *Pleyade*, comandata da Martelli, dichiara di essere stata maltrattata dal capitano delle navi veneto Moro¹⁰²⁷, intenzionato a salvare due potenziali prede inglesi. Martelli chiede immediatamente l'intervento del segretario della Marina Sartine¹⁰²⁸, spiegando che l'imbarcazione veneta stava scortando, in aperta violazione delle leggi della neutralità, una coppia di navi inglesi, nonostante le proteste della *Pleyade* stessa, impossibilitata a dar loro la caccia in ragione dell'imminenza del tramonto. Moro giustifica il suo operato invocando la propria facoltà di proteggere qualsiasi imbarcazione desideri e propone di ricorrere al Provveditore generale a Zante, ma l'ufficiale francese rifiuta l'offerta, ritenendola una perdita di tempo non necessaria. Le due imbarcazioni inglesi trovano dunque rifugio a Cerigo, il cui Provveditore respinge la richiesta di Martelli di impedirne la ripartenza, in attesa di ordini precisi provenienti da Versailles e Venezia. L'incaricato d'affari Schlick si rivolge allora al Senato, per chiedere la punizione di Moro, e minaccia rappresaglie¹⁰²⁹: vista la gravità delle accuse, che mette in dubbio la fedeltà della Serenissima ai principi di neutralità, i senatori ordinano che Moro sia castigato in modo esemplare, nonostante la carica di rango elevato da lui ricoperta e la sua appartenenza al corpo del patriziato¹⁰³⁰; l'ufficiale viene dunque rinviato a giudizio e sospeso dal suo incarico fino alla conclusione della causa intentata contro di lui, grazie anche all'intervento di Emo¹⁰³¹, uno dei Veneziani più stimati dai Francesi. A Parigi, intanto, l'ambasciatore Zen cerca di convincere Vergennes delle buone intenzioni di Moro, nonostante il segretario di Stato sostenga che

¹⁰²⁶ MAE, C.P. Venise, 240, f. 72, Vergennes a Dolfin, Versailles, 12 marzo 1781.

¹⁰²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 108, Zen al Senato, Parigi, 4 gennaio 1779.

¹⁰²⁸ MAE, C.P. Venise, 238, f. 282, Sartine a Vergennes, Versailles, 1 marzo 1779.

¹⁰²⁹ MAE, C.P. Venise, 238, f. 299, Vergennes a Schlick, Versailles, 9 marzo 1779; MAE, C.P. Venise, 238, f. 319, Vergennes a Schlick, Versailles, 30 marzo 1779.

¹⁰³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 127, Zen al Senato, Parigi, 17 maggio 1779.

¹⁰³¹ MAE, C.P. Venise, 238, f. 345, Schlick a Vergennes, Venezia, 24 aprile 1779.

l'essere neutrali non permetta, in alcuna occasione, di offrire la propria protezione alle navi di bandiere belligeranti: egli non sembra infatti turbato dall'incidente in sé, ma dal rischio che venga messa in discussione la neutralità della Serenissima, a lungo sospettata di simpatizzare per l'Inghilterra; la corte esige perciò una soddisfazione dal valore simbolico, con il solo scopo di confermare l'intenzione dei Veneziani di non favorire gli Inglesi, consistente nella destituzione e nella messa a processo dell'ufficiale veneto, seguite immediatamente da una richiesta di annullamento del procedimento legale e di reintegro del patrizio nelle sue funzioni¹⁰³². Del resto, la preoccupazione principale del governo francese per quanto riguarda la Repubblica è, in quegli anni, proprio quella di fare in modo che né lei, né i suoi sudditi soccorrano le navi e i marinai britannici: per questo il segretario della Marina Sartine insiste, molto più del solito, sulla necessità di correggere la condotta ostile dei Veneziani nei confronti dei Francesi in Levante¹⁰³³, che perdura inalterata, nonostante le premure del Senato nel ribadire la propria neutralità¹⁰³⁴; la limitata forza militare marcia e la frammentazione del territorio della Serenissima in isole disperse, e lontane dal centro del potere, rendono infatti difficile per i senatori esercitare un rigido controllo sulla popolazione, ma anche sui magistrati, i quali agiscono con un arbitrio maggiore di quello che sarebbe loro permesso in laguna. D'altronde, la proliferazione di navi, mercantili e corsare, inglesi nelle acque della Repubblica non fa che provocare disguidi e incomprensioni: nel 1780, per esempio, la *Sérieuse*, fregata francese comandata da Missiessy, inseguita da tre navi da guerra venete prive di alcuna bandiera, le scambia per britanniche e si ripara sotto i cannoni della fortezza di Coron¹⁰³⁵. L'ufficiale d'Oltralpe, convinto di proteggere in questo modo la navigazione dei connazionali, fa allora avvertire le imbarcazioni francesi che si trovano nei porti del settore di ritardare la propria partenza, così da evitare quelli che egli crede essere corsari inglesi, e abbandona egli stesso la sua missione di scorta di decine di navi, temendo di essere sopraffatto dai nemici in superiorità numerica. Non si tratta, tuttavia, che di un enorme equivoco, del quale i Francesi attribuiscono la responsabilità ai Veneziani¹⁰³⁶, mentre quest'ultimi rifiutano di essere puniti per un errore di valutazione di un ufficiale disattento¹⁰³⁷; il segretario della Marina Castries suggerisce allora a Vergennes di ignorare semplicemente l'affare¹⁰³⁸, ma l'incidente spaventa anche il Senato

¹⁰³² MAE, C.P. Venise, 238, f. 377, Vergennes a Zen, Versailles, 16 maggio 1779.

¹⁰³³ MAE, C.P. Venise, 239, f. 57, Sartine a Vergennes, Venezia, 28 marzo 1780.

¹⁰³⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Senato a Vergennes, Venezia, 13 maggio 1780; MAE, C.P. Venise, 239, f. 112, Vergennes a Vergennes, Venezia, 20 maggio 1780.

¹⁰³⁵ MAE, C.P. Venise, 239, f. 287, Sartine a Vergennes, Versailles, 12 ottobre 1780.

¹⁰³⁶ MAE, C.P. Venise, 239, f. 328, Schlick al Senato, Venezia, 17 novembre 1780.

¹⁰³⁷ MAE, C.P. Venise, 240, f. 90, Schlick a Vergennes, Venezia, 7 aprile 1781.

¹⁰³⁸ MAE, C.P. Venise, 240, f. 121, Castries a Vergennes, Marly, 15 maggio 1781.

stesso, che rinnova gli ordini al Provveditore generale da Mar di vigilare affinché gli ufficiali a lui subordinati evitino assolutamente di offrire pretesti di contesa alle potenze belligeranti¹⁰³⁹.

L'episodio più complesso tra quelli connessi a controversie marittime si colloca, però, negli ultimi anni di vita della Serenissima e non coinvolge direttamente la sua marina. Nel 1796 l'ambasciatore Querini protesta per la cattura di una nave mercantile russa nei pressi di Cerigo, compiuta dalla fregata francese *La Badine*, al comando del capitano Raccord, contemporaneamente a un altro incidente avvenuto a Zante e attribuito al corsaro, sempre francese, Félix Podesta, al timone della *Sansculotte*. Il ministro Delacroix prende le distanze da entrambi gli ufficiali¹⁰⁴⁰, ma tarda a trasmettere la questione al ministro della Marina, al quale Querini è costretto a rivolgersi direttamente¹⁰⁴¹; quest'ultimo dichiara allora legittima la presa della *Badine*, confermando la sentenza già emessa dal console francese a La Canea, dove Raccord aveva condotto i prigionieri¹⁰⁴². Nonostante testimoni oculari affermino che la nave russa avesse gettato l'ancora in vista della fortezza di Cerigo,¹⁰⁴³ le fonti francesi sostengono che essa si trovasse fuori dalla portata dei cannoni del castello e non potesse dunque invocare la protezione veneziana. Rimane invece senza seguito l'accusa secondo la quale Raccord si sarebbe servito illegalmente della bandiera veneta per avvicinarsi all'imbarcazione russa, così come viene ignorato il tentativo del comandante della fortezza di opporsi alla cattura, prima sparando due colpi a salve, poi recandosi personalmente a bordo della nave francese per dissuadere il capitano, senza esito. Tuttavia, la Repubblica non si rassegna alla risposta ricevuta, ben consapevole del fatto che la presa di un vascello russo in acque territoriali veneziane minaccia di compromettere i suoi rapporti con San Pietroburgo. La tensione cresce quando giunge a Parigi la notizia, diffusa dal rappresentante francese presso la Porta, che la preda di Raccord sia già stata venduta¹⁰⁴⁴: in realtà essa si trova ancora a La Canea, e solo l'intervento del diplomatico francese a Costantinopoli ne sospende temporaneamente la vendita¹⁰⁴⁵. Delacroix, la cui irritazione verso Venezia aumenta di giorno in giorno, per ragioni che esulano da incidenti marittimi, manifesta ormai scarsa disponibilità a soddisfare le richieste del Senato: egli giustifica dunque Raccord, ancorato a Tolone, e dichiara, contro ogni evidenza, che la presa sia

¹⁰³⁹ MAE, C.P. Venise, 240, f. 203, Schlick a Vergennes, Venezia, 1 settembre 1781.

¹⁰⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 67, Querini al Senato, Parigi, 20 febbraio 1796.

¹⁰⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 70, Querini al Senato, Parigi, 3 marzo 1796.

¹⁰⁴² MAE, C.P. Venise, 252, f. 227, Truguet a Delacroix, Parigi, 15 aprile 1796.

¹⁰⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 144, Querini a Delacroix, Parigi, 27 novembre 1796, inserta a Querini al Senato, Parigi, 27 novembre 1796.

¹⁰⁴⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 77, Querini al Senato, Parigi, 29 marzo 1796.

¹⁰⁴⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 80, Querini al Senato, Parigi, 10 aprile 1796.

avvenuta fuori dai limiti delle acque veneziane, ignorando inoltre le reiterate domande, scritte e orali, di Querini di ricevere documenti che comprovino tale affermazione¹⁰⁴⁶. Il problema di fondo risiede, come di consueto in casi simili, nella mancanza di testimoni indipendenti di comprovata affidabilità: Delacroix costruisce le proprie argomentazioni sulle dichiarazioni di Raccord e nulla consente di dimostrare con certezza che quest'ultimo menta; di conseguenza, il destino della nave russa dipende dal suo stesso captore. Ad aggravare la situazione è però il fatto che le considerazioni politiche siano subordinate a quelle giuridiche: alla Serenissima sarà formalmente concesso di contestare la violazione delle proprie acque e della propria neutralità solo dopo la convalida della presa da parte di un tribunale francese; alla Francia poco importa, dunque, che sia stata potenzialmente calpestata la sovranità di Venezia sulle sue stesse coste. È questo un primo campanello d'allarme, che dovrebbe mettere in guardia il Senato in rapporto all'evidente crollo della considerazione di cui la Repubblica marciana gode tra i Francesi, ma che in realtà si riduce a semplice voce nell'elenco delle umiliazioni subite dalla Serenissima nei suoi ultimi mesi di vita: l'imbarcazione russa catturata, infatti, viene poco dopo venduta a La Canea¹⁰⁴⁷.

Per quanto concerne invece Félix Podesta, le vicende a egli collegate sono ancora più spinose: il corsaro era già noto alle autorità veneziane, che in più occasioni lo avevano persino assistito, poiché era solito condurre le proprie prede nei porti delle isole venete. La sua reputazione, però, non è stellare: egli si era, in passato, scontrato con i magistrati della Repubblica, arrivando persino, con il proprio equipaggio, a tentare di sopraffare con la forza le guardie del porto di Zante, per potervi gettare l'ancora a tempo indeterminato e procedere a riparazioni urgenti, nonostante l'opposizione del Provveditore, che giudicava la sosta incompatibile con le regole della neutralità; costretto a lasciare l'isola, Podesta era ripartito solo dopo aver preteso, e ricevuto, i rifornimenti necessari alla navigazione. Poco dopo, tuttavia, acquisita una nuova nave, egli torna a violare le acque della Serenissima e si rende responsabile di una cattura sotto gli occhi di un vascello da guerra veneziano nei pressi di Corfù; non contento, dopo aver liberato la preda il corsaro compie tre ulteriori sequestri illegittimi, ma venne intercettato dai Veneziani e condotto con le navi catturate proprio a Corfù. Il viceconsole francese tenta di giustificare le azioni, ma la documentazione presentata da Podesta non corrisponde ai modelli ufficiali trasmessi nel 1793 dall'incaricato d'affari francese al Senato, dimostrando così l'illegalità delle sue operazioni. Nonostante tutto, Lallement protesta comunque

¹⁰⁴⁶ Le note scritte diventano indispensabili sotto il Direttorio, perché i ministri dimenticano quasi sempre le rappresentazioni loro fatte oralmente e gli affari devono essere resi noti anche ai Direttori (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 85, Querini al Senato, Parigi, 2 maggio 1796.).

¹⁰⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 112, Querini al Senato, Parigi, 28 luglio 1796.

vivamente contro la detenzione del corsaro, giudicandola arbitraria¹⁰⁴⁸, e il ministro della Marina ne difende la patente di corsa: Delacroix in persona arriva a confermare l'innocenza di Podesta e pretende che egli venga risarcito per le perdite subite¹⁰⁴⁹. Il Senato, già impegnato a gestire i difficili rapporti con la Francia di Bonaparte, è perciò costretto a subordinare le ragioni della giustizia a quelle della convenienza politica e cede alle pressioni di Lallement¹⁰⁵⁰: vengono allora decretati la liberazione di Podesta e lo scioglimento di qualsiasi accusa contro di lui¹⁰⁵¹; la Repubblica non riesce nemmeno a evitare il pagamento di un indennizzo al corsaro, il quale, per salvare almeno le apparenze, viene però concesso sotto forma di donativo¹⁰⁵². Ancora una volta, dunque, e secondo uno schema che si ripropone con frequenza crescente a partire dal 1796, Venezia deve scegliere tra l'onore e la prudenza, rinunciando al primo per non compromettere il secondo: questi ultimi incidenti marittimi testimoniano dunque il logoramento del potere, e più ancora della reputazione, della Repubblica, che fatica a farsi riconoscere dal Direttorio come interlocutrice alla pari, al punto che persino il mare, che per secoli aveva garantito la grandezza della Serenissima, diventa teatro della sua umiliazione diplomatica.

Le dispute nei porti francesi e veneziani

In alcune circostanze, le controversie emergono a seguito di conflitti tra le autorità locali e portuali veneziane o francesi e i capitani e i consoli dell'opposta nazionalità: in questi casi le querele sono generalmente gestite in modo più attento, perché esse non solo si svolgono sul territorio nazionale della Francia o di Venezia, ma coinvolgono direttamente rappresentanti e magistrati di entrambi gli Stati. Accadimenti di questo tipo vengono allora incanalati entro procedure giurisdizionali e di polizia dei porti già ben definite: in Francia la materia è regolata, fin dal XVII secolo, dall'*Ordonnance de la Marine* del 1681, il cui contenuto viene sostanzialmente rivisto solo durante la Rivoluzione¹⁰⁵³, mentre nella Repubblica la gestione dei conflitti portuali ricade su una trama di magistrature con competenze intrecciate, tra cui il Provveditore generale da Mar e i rettori. In entrambe le realtà le controversie che coinvolgono capitani e consoli dell'altra nazione sono dunque

¹⁰⁴⁸ MAE, C.P. Venise, 252, f. 248, Lallement al Senato, Venezia, 6 aprile 1796.

¹⁰⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 103, Delacroix a Querini, Parigi, 16 giugno 1796, inserta a Querini al Senato, 21 giugno 1796.

¹⁰⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 252, f. 351, Lallement a Delacroix, Venezia, 13 agosto 1796.

¹⁰⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 121, Querini al Senato, Parigi, 26 agosto 1796.

¹⁰⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 138, Querini al Senato, Parigi, 3 novembre 1796.

¹⁰⁵³ Proprio alla seconda metà del Settecento risale, tra l'altro, la più grande analisi critica dell'*Ordonnance*, che dimostra la straordinaria rilevanza del decreto a quasi un secolo dalla sua pubblicazione (René-Josué VALIN, *Nouveau commentaire sur l'ordonnance de la marine du mois d'août 1681*, La Rochelle, Chez Legier-Mesnier, 1760, 2 voll.).

trattate con maggiore formalità, perché chiamano in causa la responsabilità dello stato ospitante e possono potenzialmente produrre effetti diplomatici significativi. Un esempio si ha già poco dopo la metà del secolo, quando, nel 1754, la popolazione di Cerigo accusa il console francese Luivri di stare sabotando le attività commerciali autoctone, vietando ai capitani suoi connazionali di acquistare i rifornimenti di cui necessitano dagli isolani: Luivri ha fatto infatti costruire sulla spiaggia un edificio completamente separato dalla casa consolare, al quale ha dato una parvenza di ufficialità appendendovi le armi di Francia, e al suo interno egli ha allestito una taverna, così da poter fornire egli stesso ai marinai francesi le provviste di cui abbisognano, a prezzi esorbitanti¹⁰⁵⁴. Sia Mocenigo¹⁰⁵⁵ che Bernis¹⁰⁵⁶ vengono dunque informati della situazione anomala dal Senato, il quale sottolinea l'abuso che Luivri fa delle prerogative consolari¹⁰⁵⁷, ma il segretario della Marina Machault liquida senza troppe cerimonie le rimostranze venete, con il pretesto che si tratti di un semplice equivoco¹⁰⁵⁸; la questione rimane così a lungo in sospeso, grazie soprattutto all'abilità di Bernis, che tenta di convincere con discrezione le magistrature venete a lasciar cadere le proteste¹⁰⁵⁹. Ciononostante, Luivri mantiene immutata la sua condotta fraudolenta e l'anno successivo Mocenigo avanza nuove doglianze¹⁰⁶⁰: in tutta risposta, gli vengono dunque presentati dei documenti che giustificano le azioni del console, dimostrando, in particolare, che la taverna oggetto di controversia sia stata da lui costruita proprio con il permesso delle autorità veneziane¹⁰⁶¹; l'approdo di San Nicolò, infatti, si trova a cinque miglia dall'insediamento più vicino, quindi Luivri, all'arrivo delle navi francesi, è sempre avvisato in ritardo della loro presenza, motivo per il quale egli, nel 1749, aveva ottenuto dal Provveditore Da Mosto l'autorizzazione a costruire una taverna in prossimità del forte, in modo da non lasciare troppo a lungo le imbarcazioni senza alcun soccorso. La realizzazione dell'edificio aveva tuttavia suscitato, fin da subito, la reazione ostile del mercante locale Andrea Stae, fino ad allora unico fornitore di provviste alle navi, il quale aveva tentato con ogni mezzo di danneggiare il console, stringendo un'alleanza con il tesoriere pubblico

¹⁰⁵⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 152, Mocenigo al Senato, Parigi, 4 agosto 1754.

¹⁰⁵⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 147, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 luglio 1754.

¹⁰⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 215, f. 310, Bernis a Rouillé, Venezia, 7 settembre 1754.

¹⁰⁵⁷ I consoli non godono, nel Settecento, di alcuna immunità formalmente riconosciuta e sono sottoposti alla giurisdizione, civile e criminale, locale: ancora alla fine del secolo, infatti, benché sia generalmente accettato il loro *status* di ministri pubblici, essi non condividono i privilegi dei rappresentanti diplomatici (Georg Friedrich VON MARTENS, *Precis du droit des gens modernes de l'Europe*, Göttingen, Librairie de Dieterich, 1821 (1^a ed. 1789), p. 270).

¹⁰⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 167, Mocenigo al Senato, Parigi, 17 novembre 1754.

¹⁰⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 215, f. 389, Bernis a Machault, Venezia, 9 novembre 1754.

¹⁰⁶⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 215, Mocenigo al Senato, Parigi, 17 agosto 1755.

¹⁰⁶¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 235, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 novembre 1755.

dell'isola. I due erano così riusciti a persuadere un certo Antonio Fumis, individuo di dubbia reputazione, già espulso da Cerigo per precedenti reati, a presentare al Senato una denuncia contro il console francese, a nome degli abitanti dell'isola, e avevano persino complottato affinché il Provveditore dichiarasse illegittima la taverna di Luivri. Il Senato, di fronte a una faccenda così confusa, sembra fidarsi più del console francese, il quale comunque ricopre un incarico pubblico ufficiale, che dei propri sudditi, e decide di accontentarsi dell'invio di un richiamo a Luivri da parte della corte, senza esigere ulteriori punizioni; le autorità veneziane, infatti, tendono a privilegiare la prudenza e la moderazione ogniqualvolta una controversia locale rischia di degenerare in un incidente diplomatico, per evitare l'aumentare delle tensioni.

Nonostante i buoni auspici dei senatori, però, la situazione sull'isola continua a essere fonte di doglianze: nel 1760 i Francesi accusano infatti i provveditori veneti di violare la neutralità della Serenissima, offrendo soccorso ai pirati e ai corsari inglesi, che conducono al porto le prede fatte a danno della Francia, approfittando del fatto che la bandiera borbonica sia una frequentatrice assidua delle acque di Cerigo, in virtù della sua posizione strategica¹⁰⁶². La Repubblica, in questo caso, non vuole sentire ragioni: per conservare la più perfetta neutralità non si può proibire l'ingresso in alcuno dei propri porti alle navi dotate di tutti i documenti necessari, indipendentemente dalla loro nazionalità e dalla loro missione¹⁰⁶³; i Francesi devono allora rassegnarsi all'idea di navigare con maggiore cautela, non potendo fare affidamento sulla possibilità di una discreta collaborazione della Serenissima nella difesa della loro marina mercantile, e la situazione permane immutata nei decenni successivi: gli abitanti di Cerigo vengono infatti continuamente accusati di offrire asilo a corsari e pirati, che possono vendere liberamente le loro prede sull'isola¹⁰⁶⁴ e il numero di navi francesi catturate diventa così elevato da costringere il segretario Aiguillon a chiedere l'espulsione dalle isole dell'arcipelago veneto di un gran numero di individui¹⁰⁶⁵, benché egli creda che la maggior parte delle lamentele dei commercianti francesi sia infondata¹⁰⁶⁶.

Le querele con le autorità locali non risparmiano nemmeno lo stesso porto di Venezia, benché esso sia sottoposto a un maggior controllo da parte dei magistrati: nel 1766, per esempio, il capitano Belhomme della polacca *Saint Barthélemy* cerca di evitare il pagamento dei dieci ducati dovuti alla

¹⁰⁶² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 235, Erizzo al Senato, Parigi, 3 febbraio 1760.

¹⁰⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 247, n. 241, Erizzo al Senato, Parigi, 16 marzo 1760.

¹⁰⁶⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 152, Aiguillon a Mocenigo, Compiègne, 27 luglio 1771, inserta a Mocenigo al Senato, Compiègne, 12 agosto 1771.

¹⁰⁶⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 152, Mocenigo al Senato, Compiègne, 12 agosto 1771.

¹⁰⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 232, f. 89, Aiguillon a Boynes, Compiègne, 11 agosto 1771.

corporazione dei piloti, obbligo a cui sono sottoposte quasi tutte le navi che entrano nella laguna¹⁰⁶⁷. Il magistrato del Cattaver convoca dunque il capitano francese per disciplinarlo, ma al suo posto si presenta il console Le Blond, che pretende di rappresentare Belhomme e si offre di versare la somma necessaria, senza però mai completare il pagamento¹⁰⁶⁸. La Serenissima si rivolge allora a Parigi, perché «non è possibile da tollerarsi che un console, di qualunque Nazione ei sia, eriga un tribunale in casa propria»¹⁰⁶⁹ e il segretario Choiseul concorda immediatamente con i Veneziani sul fatto che Le Blond abbia giurisdizione solo nelle contese tra i suoi connazionali, ma mai in quelle tra un francese e Venezia. L'affare viene dunque delegato a Praslin, che ordina immediatamente a Le Blond di pagare i dieci ducati previsti dalla legge e di astenersi dall'introdurre moleste novità con la sua condotta¹⁰⁷⁰; tuttavia, l'incidente diventa anche un pretesto per Praslin per avanzare rimostranze contro l'obbligo, in vigore a Venezia, di imbarcare un pilota, o di pagare una penale nel caso non lo si faccia, imposizione che egli ritiene contraria ai principi della libera navigazione¹⁰⁷¹. Il segretario della Marina, infatti, pur riconoscendo le origini antiche della pratica, sostiene che i Francesi non vi abbiano mai acconsentito¹⁰⁷², mettendo così in dubbio la sovranità del Senato sulla sua stessa laguna e arrogando implicitamente alla Francia il diritto di valutare quali leggi della Repubblica siano convenienti e quali no: Gradenigo deve quindi difendere la facoltà del governo veneto di legiferare in assoluta libertà all'interno del proprio stato e ricorda come l'usanza di pagare il pilota senza effettivamente doverlo prendere a bordo sia stata introdotta proprio su insistenza dei Francesi, ai quali i Veneziani hanno già fatto sufficienti concessioni in materia. Praslin viene definitivamente messo a tacere quando persino l'incaricato d'affari Adam gli spiega che l'obbligo di pagamento non sia pregiudizievole nei confronti della sola Francia: le informazioni trasmesse alla corte da Le Blond sono dunque false¹⁰⁷³. Tuttavia, il console si dimostra recidivo: egli cerca infatti

¹⁰⁶⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 100, Gradenigo al Senato, Parigi, 16 giugno 1766. Secondo le leggi della Serenissima, tutte le navi che intendono entrare nel porto di Venezia sono preventivamente obbligate a sostare in Istria per imbarcare un pedotto, ovvero un pilota specializzato e appartenente a una specifica corporazione, in grado di condurre le navi all'interno delle insidiose acque della laguna. Un decreto del Senato del 18 dicembre 1680 esenta le imbarcazioni francesi (insieme a quelle inglesi e fiamminghe) da quest'obbligo, continuando però a costringerle a pagare i dieci ducati di ingaggio del pedotto, indipendentemente dalla sua presenza o meno a bordo (Walter PANCIERA, «L'acqua giusta». *Il sistema portuale veneziano nel XVIII secolo*, op. cit., pp. 30-38).

¹⁰⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 226, f. 253, Le Blond de la Motte a Praslin, Venezia, 24 maggio 1766.

¹⁰⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 100, Gradenigo al Senato, Parigi, 16 giugno 1766.

¹⁰⁷⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 101, Gradenigo al Senato, Parigi, 30 giugno 1766.

¹⁰⁷¹ MAE, C.P. Venise, 226, f. 264, Praslin a Choiseul, Versailles, 30 giugno 1766.

¹⁰⁷² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 250, n. 102, Gradenigo al Senato, Parigi, 7 luglio 1766.

¹⁰⁷³ MAE, C.P. Venise, 226, f. 261, Adam a Choiseul, Venezia, 28 giugno 1766.

di aiutare un altro capitano francese a evadere i controlli delle autorità¹⁰⁷⁴, suscitando l'irritazione di Choiseul, che è frustrato dal fatto che Praslin continui a prestare ciecamente fede alle sue menzogne¹⁰⁷⁵; vista anche la modicità del commercio della Francia con Venezia, i due cugini concordano infine sull'inopportunità di esercitare pressioni sul Senato per rendere più libera la navigazione. La risoluzione della questione viene perciò lasciata alla discrezione di Choiseul¹⁰⁷⁶, il quale consegna una lettera di richiamo per Le Blond, aperta, a Gradenigo, così che egli la inoltri ai senatori e il magistrato del Cattaver la possa presentare al console francese¹⁰⁷⁷. Il segretario di Stato scrive inoltre una missiva indirizzata direttamente a Le Blond, in cui gli intima di desistere da qualsiasi tentativo di introdurre novità¹⁰⁷⁸, aggiungendo, di proprio pugno, di non voler più sentir parlare della faccenda in futuro. In ogni caso, l'obbligo di usare un pilota continua a non essere ben visto, al punto che, nel 1786, un altro console Le Blond, insieme ai colleghi inglese e danese, presenta un *mémoire* di protesta al Senato¹⁰⁷⁹, interessando all'affare anche l'ambasciatore Châlons e il rappresentante inglese¹⁰⁸⁰: questa volta la loro azione si rivela efficace, perché determina la pubblicazione di un nuovo regolamento sui diritti d'entrata per le bandiere straniere, che ristabilisce la perfetta parità tra tutti gli Stati¹⁰⁸¹, dopo che, nel corso del tempo, si erano sviluppati privilegi informali e particolari. L'intera vicenda mette in luce la delicatezza con cui, ancora nella seconda metà del Settecento, si definiscono i confini della sovranità veneziana nei confronti delle potenze straniere, anche all'interno del porto della capitale veneta: l'atteggiamento del console Le Blond e le successive ingerenze di Praslin mostrano come la Francia tenda a cercare di tradurre in influenza politica ciò che dovrebbe restare nell'ambito consolare, mentre la fermezza con cui il Senato e i suoi rappresentanti difendono la piena autonomia legislativa della Repubblica rivela la loro consapevolezza della propria dignità e del loro diritto a regolare in modo indipendente il proprio spazio marittimo.

Gli incidenti, però, non avvengono solo nei porti veneziani: nel 1778 una nave veneta, la *Florida*, capitanata da Zuane Biondo, proveniente da Zante e diretta a Londra con un carico di uva passa e di

¹⁰⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 226, f. 396, Praslin a Choiseul, Versailles, 24 novembre 1766.

¹⁰⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 226, f. 401, Choiseul a Praslin, Versailles, 1 dicembre 1766.

¹⁰⁷⁶ MAE, C.P. Venise, 226, f. 434, Praslin a Choiseul, Versailles, 22 dicembre 1766.

¹⁰⁷⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 126, Gradenigo al Senato, Parigi, 12 gennaio 1767. In questo modo Le Blond non potrà fingere di non averla ricevuta.

¹⁰⁷⁸ AE, C.P. Venise, 227, f. 9, Choiseul a Le Blond de la Motte, Versailles, 12 gennaio 1767.

¹⁰⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 243, f. 200, Le Blond a Vergennes, Venezia, 24 giugno 1786; MAE, C.P. Venise, 243, f. 283, Le Blond a Vergennes, Venezia, 23 settembre 1786.

¹⁰⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 243, f. 552, Châlons a Montmorin, Venezia, 8 dicembre 1787.

¹⁰⁸¹ MAE, C.P. Venise, 244, f. 587, Hénin a Montmorin, Venezia, 10 dicembre 1788.

conterie, entra nel porto di Marsiglia¹⁰⁸², necessitando di riparazioni urgenti. Tuttavia, durante la sosta, dei membri dell'equipaggio si rendono colpevoli di una serie di atti di violenza contro alcuni abitanti della città e vengono in ragione di ciò convocati dal tribunale dell'*amirauté*¹⁰⁸³; tra le vittime vi sono anche i due figli di un noto mercante, Michel, che a sua volta sfugge a malapena alla furia degli uomini di mare veneti. Il console Cornet interviene immediatamente, appoggiandosi alla sua personale rete di conoscenze a Marsiglia e sfruttando l'amicizia che lo lega a uno dei magistrati del tribunale, al fine di evitare una degenerazione della situazione, che farebbe dell'affare una questione politica e umilierebbe la bandiera veneta: le guardie marsigliesi, infatti, sono intenzionate a prelevare il marinaio sul quale grava un mandato di arresto direttamente a bordo della *Florida*, noncuranti dello scandalo che deriverebbe dal salire su una nave straniera, per procedere all'esecuzione di un ordine di detenzione, senza il consenso del capitano; un'azione di questa natura provocherebbe sicuramente uno spargimento di sangue, perché l'equipaggio veneto è pronto, se necessario, a resistere con la forza piuttosto che consegnare un proprio compagno alle autorità. Dopo giorni di insistenza, Cornet riesce finalmente a far desistere Michel dalle sue accuse, convincendolo ad accordarsi privatamente con Biondo per un risarcimento e ad accontentarsi della parola del console riguardo la futura buona condotta dell'equipaggio. L'incidente è quindi interamente risolto da Cornet, senza alcun bisogno dell'intervento del governo, che diventa però indispensabile quando sorge una seconda difficoltà: Biondo era partito da Zante nel dicembre del 1777 e si trova ormai a Marsiglia al momento dell'emanazione del nuovo regolamento per la navigazione dei neutrali¹⁰⁸⁴, perciò le carte di accompagnamento dell'uva passa a bordo della sua imbarcazione non fanno uso delle formule, divenute ormai obbligatorie, che permettono di stabilire con chiarezza se il proprietario della stessa sia veneto o inglese; questo mette a rischio l'incolumità della nave e del carico nel caso il capitano dovesse incontrare delle fregate o dei corsari francesi lungo la rotta per Londra. Cornet fa allora appello all'ambasciatore Zen¹⁰⁸⁵, che a sua volta sollecita l'intervento di Vergennes¹⁰⁸⁶: attendere documenti più dettagliati da Zante provocherebbe sia una lievitazione dei costi di trasporto, che dei danni al carico deperibile, per cui il diplomatico chiede che sia fatta una deroga al regolamento, soprattutto perché si tratta di merci completamente estranee

¹⁰⁸² ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 11, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 2 maggio 1778.

¹⁰⁸³ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 13, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 23 maggio 1778.

¹⁰⁸⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 88, Zen al Senato, Parigi, 10 agosto 1778; ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 20, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 22 agosto 1778. Il regolamento è effettivamente pubblicato il 26 luglio 1778 (*Règlement concernant la navigation des bâtimens neutres, en temps de guerre. Du 26 juillet 1778*, Paris, Imprimerie royale, 1778).

¹⁰⁸⁵ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 21, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 29 agosto 1778.

¹⁰⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 93, Zen al Senato, Parigi, 14 settembre 1778.

alla pratica bellica. Vergennes dunque, dopo aver consultato Sartine¹⁰⁸⁷, garantisce personalmente la sicurezza della nave veneta, già di per sé tutelata dagli articoli primo e dodicesimo del regolamento¹⁰⁸⁸: essa, infatti, non sta portando soccorso a un porto bloccato, né contiene merci di contrabbando e, per di più, esce da un porto francese, con un congedo firmato da ammiraglio francese. Le assicurazioni del segretario di Stato risollevarono lo spirito di Zen, certo del fatto che la Francia rispetti gli Stati neutrali più di quanto non faccia l'Inghilterra, motivo per cui l'ambasciatore consiglia ai consoli veneti di Marsiglia e di Cadice di incoraggiare i capitani della Serenissima a preferire carichi inglesi o destinati all'Inghilterra, viste le maggiori garanzie offerte dai corsari e dalle fregate borbonici in caso di verifiche in mare¹⁰⁸⁹.

In realtà, già prima dello scoppio della guerra, il diplomatico aveva raccomandato a Cornet di vigilare affinché i capitani veneziani non caricassero merci bandite dai belligeranti, mettendo a rischio l'affidabilità della bandiera veneta¹⁰⁹⁰; i suoi desideri sono però frustrati quando la *Giovanna*, diretta a Londra, viene arrestata dalla fregata francese *Magicienne* e condotta nel porto di Almería¹⁰⁹¹. La situazione dell'imbarcazione della Repubblica è complicata dal fatto che il capitano abbia gettato in mare i documenti, violando l'articolo terzo del regolamento sulla navigazione neutrale¹⁰⁹²: ciò sarebbe già di per sé sufficiente a dichiarare legittima la presa, nonostante il capitano sostenga, in modo piuttosto sospetto, che la busta con tutta la documentazione gli sia scivolata dalla tasca e sia finita in mare mentre egli saliva a bordo della fregata francese, per sottoporsi al controllo di routine; in realtà Zen crede, almeno inizialmente, che la caduta delle carte in mare sia stato solo uno sfortunato incidente, anche perché il carico è formato da merce assolutamente non sospettabile di contrabbando e a bordo si trova anche il bagaglio del residente veneto a Londra Cavalli. Zen solleva dunque la questione con il segretario della Marina Sartine, ma quest'ultimo ha già rimesso il giudizio al Consiglio delle prese, su cui non ha ufficialmente potere: esso, come prevedibile, dichiara legittimo l'arresto della *Giovanna*¹⁰⁹³, spingendo l'ambasciatore a implorare la clemenza di Sartine e Vergennes¹⁰⁹⁴, visto che la costruzione della nave, la proprietà

¹⁰⁸⁷ MAE, C.P. Venise, 238, f. 172, Sartine a Vergennes, Versailles, 20 settembre 1778.

¹⁰⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 95 bis, Vergennes a Zen, Versailles, 27 settembre 1778, inserta a Zen al Senato, Parigi, 5 ottobre 1778.

¹⁰⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 100, Zen al Senato, Parigi, 9 novembre 1778.

¹⁰⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 89, Zen al Senato, Parigi, 17 agosto 1778.

¹⁰⁹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 110, Zen al Senato, Parigi, 18 gennaio 1779.

¹⁰⁹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 88, Zen al Senato, Parigi, 10 agosto 1778.

¹⁰⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 111, Zen al Senato, Parigi, 25 gennaio 1779.

¹⁰⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 112, Zen a Vergennes, Parigi, s.d., inserta a Zen al Senato, Parigi, 2 febbraio 1779.

della stessa e il carico sono tutti veneti. Il segretario di Stato, nonostante la materia non sia di sua competenza, accetta di interessarsi alla questione quando scopre che tra la merce sequestrata è incluso il bagaglio di un diplomatico¹⁰⁹⁵ e fa sospendere l'applicazione della sentenza, dando così modo ai proprietari del carico di fare ricorso al Consiglio reale delle Finanze. I buoni rapporti tra Versailles e Venezia giustificano quindi la deroga a un regolamento interno della Francia: benché si tratti di un affare di rilevanza apparentemente limitata, esso è in realtà importante nella misura in cui potrebbe creare un precedente su cui la Serenissima, così come altri Stati neutrali, potrebbero appoggiarsi in futuro per avanzare ulteriori rivendicazioni; perciò, il fatto che il segretario di Stato accolga le preghiere di Zen non è che una prova dell'abilità della Repubblica nel coltivare una posizione di insospettabile equilibrio, che le consente, quando necessario, di avanzare richieste che richiedono un compromesso anche da parte dei Francesi. In questo caso, tuttavia, gli sforzi diplomatici sono inutili, perché nessuno si presenta per reclamare la nave, inducendo Zen a cominciare a sospettare del capitano, soprattutto dopo che viene alla luce il fatto che a bordo vi fossero dei marinai inglesi e che l'imbarcazione veneta si fosse fatta inseguire per un'ora dalla fregata francese, ignorando le sue chiamate, prima di fermarsi di fronte alla minaccia di essere presa a cannonate¹⁰⁹⁶. Vergennes stesso sollecita i proprietari a farsi avanti¹⁰⁹⁷, visto che sono già stati ampiamente oltrepassati i limiti temporali che renderebbero legittima la vendita della nave e del carico¹⁰⁹⁸, ma anche quando questi finalmente si palesano¹⁰⁹⁹, l'affare si trascina per le lunghe, frustrando l'ambasciatore, che scrive al Senato che «è singolare alla verità la costanza di questa Nazione nel ripromettere sempre in vano la stessa cosa con eguale franchezza»¹¹⁰⁰. Nel frattempo l'imbarcazione, posta sotto sequestro ad Almería, è in balia delle azioni arbitrarie del viceconsole francese, che, con l'assistenza delle guardie del porto, ne prende possesso, vi inalbera la bandiera di Francia e caccia tutti i marinai, il capitano e lo scrivano di bordo, senza fornire loro nemmeno vitto e alloggio: Sartine, però, si dimostra assai meno compiacente di Vergennes e, ignorando le proteste di Zen, giustifica come legittima l'azione del viceconsole, dal momento che, essendo la presa stata

¹⁰⁹⁵ Il bagaglio di un rappresentante, come osserva Zen dopo essersi confrontato con altri membri del corpo diplomatico e aver consultato le opere di Vicquefort e Bielfeld, non è tecnicamente coperto da immunità, perché i privilegi di un ministro sono inviolabili solo all'interno dei confini dello Stato a cui il rappresentante è stato inviato (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 112, Zen al Senato, Parigi, 2 febbraio 1779): la premura di Vergennes non è quindi giustificata da basi teoriche, ma è solo il frutto di cortesia.

¹⁰⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 112, Zen al Senato, Parigi, 2 febbraio 1779.

¹⁰⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 114, Zen al Senato, Parigi, 15 febbraio 1779.

¹⁰⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 115, Zen al Senato, Parigi, 22 febbraio 1779.

¹⁰⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 116, Zen al Senato, Parigi, 1 marzo 1779.

¹¹⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 129, Zen al Senato, Parigi, 31 maggio 1779.

giudicata legittima in prima istanza, egli ha il pieno diritto di venderne il carico, soprattutto se deperibile; in ogni caso, il segretario della Marina, con un gesto di buona fede, accetta comunque di far sospendere lo scarico delle merci non deperibili¹¹⁰¹. A questo punto, Zen decide di prendere in mano la situazione, agendo a titolo personale, al fine di non compromettere il governo della Serenissima in caso di fallimento o nell'eventualità in cui il capitano della nave veneta dovesse rivelarsi un menzognero: tramite il segretario dell'ambasciata Gradenigo, egli cerca dunque di esercitare pressione direttamente sui membri del Consiglio preposto al giudizio della causa, sollecitandoli a tener conto delle conseguenze politiche della vicenda¹¹⁰²; il diplomatico, infatti, vuole proteggere il Senato e la navigazione veneta in generale, molto più di quanto non voglia tutelare la *Giovanna*. L'ottenimento della restituzione del carico sarebbe una prova evidentissima delle garanzie che gli armatori veneti possono offrire ai commercianti in tempo di guerra, incoraggiando il noleggio di imbarcazioni veneziane, dando prestigio alla Serenissima e legittimandone, allo stesso tempo, la scelta politica della neutralità; i maneggi dell'ambasciatore, però, finiscono per essere inutili, dal momento che la nave viene infine dichiarata buona presa, benché, su insistenza dello stesso Zen¹¹⁰³, vengano comunque restituiti a Venezia gli effetti personali di Cavalli¹¹⁰⁴.

L'interesse che il diplomatico dimostra per la *Giovanna* non deve in ogni caso far credere che egli sia egualmente coinvolto in tutte le controversie dello stesso tipo: sempre nel 1779, una fregata francese cattura la *Madonna di Marina*, conducendola a Tolone, dopo averla sorpresa mentre stava trasportando da Livorno a Mahón quattro ufficiali d'artiglieria inglese¹¹⁰⁵; il capitano veneto è inoltre accusato di aver bruciato le carte appartenenti a un ingegnere britannico presente a bordo, per cercare di celarne l'identità¹¹⁰⁶. L'incidente, che alimenta i già vivi sospetti di compiacenza dei Veneziani nei confronti dell'Inghilterra, viene ignorato da Zen, che abbandona la nave al suo destino, contro il parere dei Cinque savi alla mercanzia¹¹⁰⁷, per non irritare la corte francese giustificando una così palese violazione della neutralità¹¹⁰⁸, soprattutto perché Sartine è sempre più

¹¹⁰¹ MAE, C.P. Venise, 238, f. 394, iSartine a Vergennes, Versailles, 1 giugno 1779.

¹¹⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 134, Zen al Senato, Parigi, 5 luglio 1779.

¹¹⁰³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 134, Zen a Vergennes, Parigi, 3 giugno 1779, inserta a Zen al Senato, Parigi, 5 luglio 1779.

¹¹⁰⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 135, Vergennes a Zen, Versailles, 10 luglio 1779, inserta a Zen al Senato, Parigi, 12 luglio 1779.

¹¹⁰⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 129, Zen al Senato, Parigi, 31 maggio 1779.

¹¹⁰⁶ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 10, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 12 giugno 1779.

¹¹⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 135, Zen al Senato, Parigi, 12 luglio 1779.

¹¹⁰⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 257, n. 130, Zen al Senato, Parigi, 7 giugno 1779.

convinto della parzialità dei Veneziani per i nemici della Francia¹¹⁰⁹ e il rappresentante veneto non vuole fornirgli alcun pretesto per lamentarsene ulteriormente; la nave viene dunque dichiarata buona presa dal Consiglio competente¹¹¹⁰, nell'indifferenza dell'ambasciata.

Dopo lo scoppio della Rivoluzione, la gestione delle controversie nei porti della Francia e della Serenissima rimane inizialmente inalterata: tra il 1791 e il 1792, la vera e propria spina nel fianco delle autorità veneziane, e anche in parte di quelle francesi, non è né un corsaro, né un capitano in malafede, ma un console, in particolare il console francese a Zante Saint-Sauveur. Nel 1791, egli fa appello sia a Durfort¹¹¹¹ che al ministro della Marina¹¹¹² per chiedere giustizia per il capitano Joseph Blanc e la sua *Bonne Résolution*, dopo essersi scontrato a questo fine sia con i magistrati della Sanità di Zante, che con il Provveditore, che hanno respinto ogni sua richiesta. Lo zelo del console in favore di un privato, e di fronte a una questione di poco conto, non è però ben ricevuto dai suoi superiori: il ministro della Marina Molleville gli intima non solo di diminuire il volume della sua corrispondenza, evitando le spedizioni multiple indirizzate a più interlocutori, ma gli ordina anche di intimare ai commercianti francesi di limitare la loro attività ai soli scambi, senza causare contese con le magistrature locali¹¹¹³. Ciononostante, Saint-Sauveur continua a insistere, presentando nuove richieste di risarcimento o di soddisfazione per il comportamento, da lui ritenuto illegale, dei magistrati della Serenissima: nel 1792, per esempio, egli denuncia, nell'ordine, il trattamento vessatorio subito dal capitano Bertrand, a cui era stato rifiutato l'ingresso nel porto nonostante cercasse rifugio da una tempesta, l'abuso a cui sono sottoposti i Francesi fuggiti dalla peste in Morea, chiusi, senza troppe cerimonie, nel lazzeretto di Zante, i maltrattamenti di cui era stato vittima un mercante francese, che voleva semplicemente stabilire una nuova impresa di commercio sull'isola, e, infine, il tentativo di omicidio a cui era sfuggito un suddito di Francia; il console si lamenta inoltre del divieto a cui è sottoposto di intrattenere qualsiasi forma di comunicazione diretta con i magistrati veneti maggiori, come il Provveditore da Mar, e dell'apertura, divenuta sistematica, della corrispondenza proveniente dal Levante¹¹¹⁴. Saint-Sauveur però è contrariato, sopra ogni altra cosa, dal fatto che negli ultimi dieci anni qualsiasi suo tentativo di rivolgersi all'ambasciata francese a Venezia per chiedere assistenza sia rimasto inascoltato e i suoi occupanti l'abbiano

¹¹⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 238, f. 303, Sartine a Vergennes, Versailles, 15 marzo 1779.

¹¹¹⁰ ASVe, Cinque savi alla mercanzia I, 716, n. 11, Cornet ai Cinque savi, Marsiglia, 10 luglio 1779.

¹¹¹¹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 212, Saint-Sauveur a Durfort, Zante, 16 ottobre 1791.

¹¹¹² MAE, C.P. Venise, 249, f. 199, Saint-Sauveur a Lessart, Zante, 16 ottobre 1791.

¹¹¹³ MAE, C.P. Venise, 249, f. 259, Molleville a Lessart, Parigi, 30 gennaio 1792.

¹¹¹⁴ MAE, C.P. Venise, 249, f. 284, Saint-Sauveur a Lessart, Venezia, 17 marzo 1792.

invariabilmente ignorato. La nomina di Dumouriez al ministero degli Esteri sembra dare finalmente al console la soddisfazione che cerca¹¹¹⁵ e poco dopo il ministro della Marina Monge, nello stendere un rapporto sullo stato delle relazioni politiche tra la Francia e Venezia, cita esplicitamente i Saint-Sauver, padre e figlio, quando elenca gli insulti a cui sono costantemente sottoposti i Francesi nei territori della Serenissima¹¹¹⁶: Monge ricorda in particolare come il più giovane dei due abbia cercato per anni di farsi riconoscere come viceconsole, ma il governo della Repubblica gli abbia sempre rifiutato il brevetto e la legazione francese in laguna abbiano ignorato i suoi appelli; è però interessante notare come il ministro attribuisca la responsabilità della scarsa considerazione di cui godono i Francesi nei territori veneziani all'«incivismo»¹¹¹⁷ dei rappresentanti della neonata Repubblica in laguna, in particolare Durfort, dimostrando peraltro di non essere al corrente del fatto che sono ormai mesi che l'ambasciatore non ricopre più il suo incarico. Molto più cauto è invece il ministro degli Esteri Lebrun¹¹¹⁸, che non vuole inimicarsi inutilmente il Senato: egli rifiuta perciò di presentare qualsiasi forma di lamentela a Venezia, rimproverando Monge per la mancanza di indagini e prove a sostegno delle sue affermazioni. Da un lato, la figura del console Saint-Sauveur incarna allora lo zelo missionario e talvolta disordinato con cui i rappresentanti della Francia rivoluzionaria cercano di affermare l'autorità del nuovo regime, anche negli spazi periferici del Mediterraneo, e, dall'altro, riflette l'ambiguità di una politica estera ancora in via di definizione, dove la difesa dei connazionali deve conciliarsi con la necessità di non inimicarsi i pochi Stati non ostili alla Rivoluzione ancora rimasti in Europa; le reazioni contrastanti dei ministri Molleville, Monge, Delacroix e Lebrun mostrano del resto come la diplomazia francese repubblicana non mantenga sempre una linea coerente nei confronti della Serenissima, oscillando tra atteggiamenti di aperta rivendicazione e di prudente cautela.

¹¹¹⁵ MAE, C.P. Venise, 249, f. 294, Dumouriez a Durfort, Parigi, 27 marzo 1792.

¹¹¹⁶ MAE, C.P. Venise, 249, f. 519, Monge a Lebrun, Parigi, 21 novembre 1792.

¹¹¹⁷ *Ibidem*.

¹¹¹⁸ MAE, C.P. Venise, 249, f. 522, Lebrun a Monge, Parigi, 24 novembre 1792.

Capitolo 7: Gli abusi e le violazioni dell'immunità dei diplomatici

In modo quasi paradossale, le controversie più gravi che oppongono la Francia e la Repubblica di Venezia nella seconda metà del Settecento traggono spesso origine dalle azioni degli ambasciatori stessi, che dovrebbero garantire l'armoniosa continuità dei rapporti fra i due Stati, non pregiudicarla; a causare tensioni non sono tanto divergenze di ordine politico o economico, quanto la gestione dei privilegi e delle immunità riconosciuti ai rappresentanti diplomatici e alle loro residenze, prerogative che, sebbene ormai pressoché universalmente accettate in Europa¹¹¹⁹, sono definite e tutelate in modi diversi dai vari Stati, a causa della mancanza di un diritto internazionale codificato che uniformi la situazione.

Nonostante ciò, una tendenza comune nel corso del XVIII secolo è quella al ridimensionamento, in linea con l'evoluzione del diritto delle genti e con la progressiva professionalizzazione della diplomazia europea, dei privilegi dei rappresentanti¹¹²⁰: le grandi monarchie avviano dunque un processo di razionalizzazione delle prerogative degli ambasciatori, cercando di limitarne gli abusi e di regolarne l'estensione, e vengono poi imitate anche dagli Stati minori, benché con tempi e modalità differenti. Tuttavia, Venezia rappresenta un'eccezione a questa propensione: a metà del Settecento, infatti, è ancora in vigore nella Repubblica il sistema delle Liste, rimanenza del diritto consuetudinario¹¹²¹, che prevede che alcune zone della città intorno alle legazioni siano poste al di fuori dalla giurisdizione civile e criminale della Serenissima¹¹²²; oltre a tali immunità territoriali, Venezia continua a concedere ai diplomatici che risiedono in laguna anche estese franchigie, le quali consentono agli ambasciatori di importare liberamente beni e provviste, sia dall'estero che dalla Terraferma, senza pagare dazi. Questa combinazione di privilegi giurisdizionali e fiscali, sempre più percepita dal Senato come eccessiva, spinge il governo veneto a tentare, proprio nella

¹¹¹⁹ Callières, per esempio, riconosce alle ambasciate il diritto di asilo, la protezione dalla visita delle guardie e dei magistrati locali e il diritto di franchigia, condannando però, allo stesso tempo, tutti i diplomatici che abusano di questi privilegi (François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces emplois*, op. cit., pp. 101-104). Vattel, invece, dedica tre lunghi capitoli della sua opera ai privilegi e alle immunità dei diplomatici, che tutelano tanto la sua persona quanto la sua dimora (Emer DE VATTEL, op. cit., pp. 314-375).

¹¹²⁰ Linda FREY, Marsha FREY, *The History of Diplomatic Immunity*, Columbus, Ohio State University Press, 1999; Karen A. MACFARLANE, «Defining and Negotiating the Limits of the Immunity of Diplomatic Servants in Eighteenth-Century England», *Lumen*, 41, 2022, pp. 235-254.

¹¹²¹ Daniela FRIGO, «Ambasciatori, ambasciata e immunità diplomatiche nella letteratura politica italiana (secc. XVII-XVIII)», *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 119/1, 2007, pp. 39-40.

¹¹²² Fulvio LENZO, op. cit.

seconda metà del secolo, una riforma del regime diplomatico, di dubbio successo, che suscita la ferma opposizione degli ambasciatori stranieri, causando gravi tensioni anche con la Francia: in effetti, la questione delle immunità non è soltanto un tema giuridico, ma anche e soprattutto uno strumento di negoziazione politica, sulla base dell'idea per cui l'accettazione di un privilegio diplomatico legittima la percezione dell'esistenza di un rapporto di equilibrio tra Stati, che riconoscono a vicenda il loro prestigio.

Gli abusi della franchigia

A Venezia, gli ambasciatori hanno la possibilità di utilizzare dei documenti, definiti «passaporti», per acquistare farina e vino senza pagare alcun dazio: un passaporto ordinario consente di comprare quattro sacchi di farina e due barili di vino e il conferimento di tali certificati non è regolato da alcun accordo ufficiale con il corpo diplomatico, trattandosi invece di una concessione informale della Serenissima, rafforzata dall'uso e dalla consuetudine al punto da avere praticamente acquisito forza di legge. Concepiti per permettere agli ambasciatori, alla loro famiglia e ai loro domestici di soddisfare i propri bisogni alimentari quotidiani, i passaporti non sono sottomessi ad alcuna restrizione formale che ne limiti il numero: ciò favorisce la proliferazione di questi documenti, che vengono emessi in quantità decisamente superiori a quelle che il normale grado di consumo degli abitanti di un palazzo giustificerebbe. Ciò avviene perché l'abuso di un passaporto, ovvero la sua vendita a terzi, permette di guadagnare fino a 100 franchi: dal momento che non si tratta di certificati nominali, infatti, il personale delle ambasciate ne ha organizzato un vero e proprio commercio, consentendo a individui che vivono all'esterno della Lista di evadere il pagamento dei dazi, senza che le autorità veneziane possano opporvisi.

I Francesi non sono innocenti in questo senso: nel 1766, per esempio, il Senato protesta con l'incaricato d'affari Adam per il fatto che i domestici della legazione facciano ancora uso dei passaporti per il vino e la farina firmati da Baschi, nonostante l'ambasciatore non si trovi più a Venezia da mesi¹¹²³; in modo del tutto scandaloso, l'acquisto di questi due beni a nome dell'ambasciata è persino aumentato di un terzo nel corso del primo semestre d'assenza del rappresentante. Baschi tenta inizialmente di giustificare l'accaduto, affermando di aver lasciato, alla sua partenza dalla laguna, un plico di certificati già firmati a beneficio di alcuni occupanti della legazione, ma rifiuta di intercedere in favore di Adam presso il governo francese. Nuovi problemi relativi alle franchigie emergono nel 1780, durante l'ambasciata di Vergennes: il Magistrato sopra dazi ordina infatti l'arresto della moglie del giardiniere della legazione, una certa Angela Santini,

¹¹²³ MAE, C.P. Venise, 226, f. 16, Adam a Praslin, Venezia, 18 gennaio 1766.

che viene prelevata dagli sbirri in pieno giorno, con l'accusa di contrabbando, a causa della vendita al dettaglio da lei organizzata del vino ottenuto con i passaporti emessi da Vergennes, illecito del quale ella stessa ammette di essere colpevole¹¹²⁴; il rappresentante d'Oltralpe si rincresce allora di non essere stato avvertito dell'abuso commesso dalla donna, così da potervi porre rimedio autonomamente e offrire lui stesso i colpevoli alla giustizia, senza sembrare loro complice, ma prega il segretario di Stato di non parlare dell'accaduto a Zen finché il Senato non abbia deliberato sull'affare. I senatori, dopo le opportune indagini, confermano quindi la colpevolezza della donna ma, per deferenza nei confronti di Vergennes, ne ordinano comunque la liberazione, a testimonianza del rispetto che essi nutrono per il diplomatico¹¹²⁵: quest'ultimo, tuttavia, non è soddisfatto, prima di tutto perché il Senato rifiuta di confermargli in alcun modo che in futuro egli sarà avvisato delle malefatte dei suoi domestici prima del loro arresto, e poi perché non viene minimamente toccata la questione dei limiti a cui attenersi nella distribuzione e nell'uso dei passaporti. Per placare le acque, ma anche per cercare di definire una volta per tutte il problema dei certificati, Vergennes chiede allora che venga nominato un conferente: la sua petizione viene accolta e viene scelto, per ricoprire l'incarico, il procuratore Morosini, antico ambasciatore in Francia¹¹²⁶; il loro primo incontro è un successo e, su proposta del veneziano, viene ordinato l'arresto degli sbirri accusati di aver indebitamente usato la violenza durante la cattura di Santini¹¹²⁷, permettendo così a Vergennes, con una simbolica manifestazione di grazia, già impiegata in passato in occasioni analoghe, di domandarne il rilascio¹¹²⁸. Compiaciuto, l'ambasciatore ammette candidamente che i domestici dei suoi predecessori, o almeno quelli di Zuckmantel, così come quelli degli altri rappresentanti stranieri residenti in laguna, abbiano sempre venduto il vino acquistato con i passaporti rilasciati dalla legazione, obbligando Morosini a ribadire l'illegalità di tale pratica, visto che i certificati servono solo ed esclusivamente a soddisfare le necessità d'uso dell'ambasciata, non a frodare le

¹¹²⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Senato a Vergennes, Venezia, 6 maggio 1780. Un rapporto presentato al Senato nel maggio del 1780 sottolinea come siano cinque i domestici della legazione francese dediti al contrabbando di vino, cifra impressionante se si considera che, nell'anno precedente, solo uno di essi si era macchiato dello stesso crimine (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Savi e sopraprovveditori alla giustizia nuova al Senato), Venezia, 24 maggio 1780).

¹¹²⁵ MAE, C.P. Venise, 239, f. 109, Vergennes a Vergennes, Venezia, 18 marzo 1780.

¹¹²⁶ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Senato a Vergennes, Venezia, 27 maggio 1780; MAE, C.P. Venise, 239, f. 134, Vergennes a Vergennes, Venezia, 3 giugno 1780.

¹¹²⁷ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Morosini al Senato, Venezia, 1 giugno 1780. In realtà, le indagini condotte dai Veneziani dimostrano che la condotta degli sbirri fosse stata perfettamente lecita, ma la volontà di trovare un accordo con Vergennes spinge il Senato a optare per un compromesso, sacrificando la dignità di una manciata di uomini di nessun conto (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Senato a Vergennes, Venezia, 13 maggio 1780).

¹¹²⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Vergennes a Morosini, Venezia, 5 giugno 1780.

autorità daziarie. Nonostante le buone premesse iniziali, la questione della definizione dell'impiego dei passaporti rimane però in sospeso, a causa del congedo temporaneo di Vergennes¹¹²⁹: essa non verrà mai risolta con colloqui bilaterali, perché un incidente ben più grave prima, e la Rivoluzione poi, agitano i rapporti tra Veneziani e Francesi, in un modo che rende impossibile discutere di franchigie. Le autorità venete decidono dunque di regolare la faccenda in modo unilaterale e, nel 1792, nonostante l'energica opposizione dell'incaricato d'affari Hénin, vengono posti dei limiti all'emissione dei certificati¹¹³⁰.

L'abuso dell'immunità di Lista

Se le franchigie sono fonte di problemi, questi aumentano esponenzialmente in rapporto al diritto di Lista, definito chiaramente dall'ambasciatore Châlons nel 1788:

Il diritto di Lista, ossia di franchigia, di cui godono gli ambasciatori in Venezia consiste in una giurisdizione intiera sopra tutti gli atti di giustizia da esercitarsi nell'estesa del terreno composto da ciò che si comprende sotto il nome di Lista; cioè a dire sotto un'estesa più o men grande delle case, che Sua Maestà ha consentito nel 1771, e definitivamente nel 1772, di restringere a due, non compreso il palazzo dell'ambasciatore, il quale da lui stesso gode di tutte le prerogative annesse a simili residenze. Indipendentemente di questo privilegio, le Corone hanno quello di far godere ai loro ambasciatori del diritto di franchigia, per tutto quello che si consuma nelle loro case, e che loro proviene da paesi esteri, non che di rilasciare ai loro domestici dei passaporti con l'oggetto di far entrare il vino e la farina, senza essere sottoposti ad alcun diritto.¹¹³¹

La questione della Lista è particolarmente spinosa a Venezia, molto più che altrove, perché i privilegi a essa connessi sono percepiti come una sorta di risarcimento del fatto che gli ambasciatori non possano avere alcun rapporto ufficiale con l'aristocrazia¹¹³²; nonostante ciò, l'ostacolo che essa oppone a un efficiente esercizio della giustizia da parte delle autorità spinge il Senato a tentare ripetutamente di ridimensionarla, o di abolirla completamente, sin dalla metà del secolo. Del resto lo stesso Bernis, il primo rappresentante a dare notizia a Versailles dell'intenzione dei senatori¹¹³³, riconosce che la Lista causi continuamente problemi agli stessi diplomatici, esponendoli a

¹¹²⁹ MAE, C.P. Venise, 239, f. 205, Vergennes a Vergennes, Venezia, 29 luglio 1780.

¹¹³⁰ MAE, C.P. Venise, 249, f. 421, Hénin a Lebrun, Venezia, 18 agosto 1792.

¹¹³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 132, Châlons a Montmorin, s.l, s.d., inserta a Cappello al Senato, Parigi, 28 giugno 1788.

¹¹³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 89, Luigi XV al Senato, Versailles, 23 maggio 1770, inserta a Mocenigo al Senato, Versailles, 28 maggio 1770.

¹¹³³ MAE, C.P. Venise, 216, f. 65, Bernis a Rouillé, Venezia, 22 marzo 1755.

incessanti affronti da parte degli sbirri, ma osserva anche che, se privati di Liste e franchigie, ai diplomatici in laguna non resterebbe più nulla.

La situazione perdura sostanzialmente inalterata per più di un decennio, finché, nell'estate del 1769, ha luogo un incidente che minaccia persino di causare una rottura della corrispondenza diplomatica tra la Francia e Venezia. Il 21 luglio 1769, alle 2 di notte, uno dei capi della contrada di San Marziale, un certo Francesco Coletti, si reca all'ambasciata francese, per consegnare una citazione in giudizio a una donna, detta Buranella, residente all'interno della Lista, intimandole di presentarsi il mattino successivo alla porta del Consiglio dei Dieci; l'incaricato d'affari Morett non viene però informato del fatto, nonostante la prassi, benché non codificata, preveda che, per esercitare qualsiasi atto di giustizia all'interno del perimetro della Lista, il rappresentante francese debba dare il suo consenso preventivo. Morett ordina dunque alla donna di non recarsi al Consiglio, poi, su consiglio degli altri rappresentanti di primo rango, scrive all'abate Cattaneo, intermediario tra gli ambasciatori e i magistrati veneziani nella gestione degli affari correnti, dicendosi disponibile a consegnare la Buranella, a patto che siano tutelati i privilegi della Lista stessa e che quindi gli sia presentato un avviso prima del prelevamento della persona incriminata¹¹³⁴. A Parigi, Choiseul, fermamente persuaso del fatto che l'intero affare sia il risultato di un malinteso, manifesta

il di lui dispiacere per la frequenza degli'inconvenienti, quali oltre di portar ramarico alle Sovrane Sapientissime intenzioni dell'Eccellentissimo Senato, possono alcune volte esser'atte ad introdurre qualche raffreddamento fra le due Corti.¹¹³⁵

La possibilità che le autorità abbiano commesso un errore in buona fede, però, sfuma rapidamente, poiché il Consiglio dei Dieci cita in giudizio un altro individuo, un tale Bola, che si trova sulla Lista, il 13 agosto: questa volta, però, l'uomo, senza avvertire Morett, si reca subito dai magistrati e viene da essi arrestato¹¹³⁶. Questa seconda violazione dei privilegi di Lista, senza che si sia mai risolta veramente la prima, spinge Morett a consegnare finalmente al Collegio un promemoria¹¹³⁷, ma il Senato considera inaccettabili le pretese dell'incaricato francese, sottolineando come in passato il governo veneziano non abbia mai acconsentito formalmente all'estensione dell'immunità al di fuori del perimetro della sola casa dell'ambasciatore, ritenendo che concedere il diritto di asilo nella Lista non sarebbe che un modo per incoraggiare la criminalità e un intralcio alla giustizia¹¹³⁸.

¹¹³⁴ MAE, C.P. Venise, 229, f. 312, Morett a Choiseul, Venezia, 22 luglio 1769.

¹¹³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 48, Mocenigo al Senato, Compiègne, 14 agosto 1769.

¹¹³⁶ MAE, C.P. Venise, 230, f. 11, Morett a Choiseul, Venezia, 29 luglio 1769.

¹¹³⁷ ASVe, Collegio, Esposizioni principi, 147, Morett al Senato, Venezia, 1 settembre 1769.

¹¹³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 50, Mocenigo al Senato, Parigi, 28 agosto 1769.

La risposta dei senatori, però, secondo Morett, non è corroborata dai fatti: come attestato dagli ambasciatori di Madrid e Vienna, e dallo stesso Paulmy, i diplomatici sono sempre stati avvertiti prima di eseguire tutte le citazioni in giudizio¹¹³⁹. In realtà, Choiseul non è particolarmente interessato al fatto che l'immunità di Lista sia o meno fondata su una specifica legge della Repubblica: essa è ormai attestata, giustificata e rafforzata dalla prassi, quindi pertiene alla sfera del diritto consuetudinario¹¹⁴⁰, motivo per il quale egli è disposto a ordinare al *chargé d'affaires* di accettare una riparazione anche solo parziale, a patto che essa abbia un valore simbolico e serva a riconfermare i privilegi della legazione¹¹⁴¹; il segretario di Stato, infatti, riprendendo la linea di pensiero già proposta da Bernis, considera l'immunità di Lista lesiva per l'autorità pubblica, ma la ritiene una forma di risarcimento per il divieto di intrattenersi con la nobiltà che ricade sul corpo diplomatico¹¹⁴². Ciò che però sembra irritare Choiseul più di qualunque altra cosa è il fatto che Venezia non voglia acconsentire alle richieste della Francia, quando questa poco tempo prima ha

¹¹³⁹ MAE, C.P. Venise, 230, f. 47, Morett a Choiseul, Venezia, 16 settembre 1769.

¹¹⁴⁰ MAE, C.P. Venise, 230, f. 71, Morett a Choiseul, Versailles, 26 settembre 1769.

¹¹⁴¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 66, Mocenigo al Senato, Parigi, 18 dicembre 1769.

¹¹⁴² MAE, C.P. Venise, 230, f. 71, Morett a Choiseul, Versailles, 26 settembre 1769.

sostenuto le pretese del Senato in una disputa dello stesso con Madrid e Vienna¹¹⁴³: Versailles esige dunque delle prove concrete della riconoscenza della Repubblica e, secondo uno schema logico evidentemente basato su un ragionamento di ordine gerarchico, non tollera che uno stato minore umili i suoi rappresentanti.

I Francesi minacciano allora di considerare l'affare come una prova del disinteresse della Serenissima in rapporto all'ospitare un ambasciatore di Francia nella propria capitale¹¹⁴⁴: sarebbe impossibile, infatti, mantenere la corrispondenza diplomatica con Venezia nel caso in cui non venissero pienamente riconosciuti dalla Serenissima i privilegi di Lista¹¹⁴⁵. Nonostante la minaccia,

¹¹⁴³ Si tratta del famigerato affare delle gondole: a scatenare il contenzioso è il fatto che non esista, fuori dal teatro San Benedetto, un luogo specificatamente riservato alla sosta delle gondole del corpo diplomatico, che permetta ai rappresentanti di esercitare il loro diritto di precedenza e distinguersi così dalla massa (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 180, Gradenigo al Senato, Versailles, 9 febbraio 1768). Gli ambasciatori, dunque, presentano una formale protesta, su iniziativa del diplomatico imperiale Durazzo, a cui Paulmy si unisce, senza tuttavia inviare un *mémoire* separato al Senato, seguito dall'ambasciatore spagnolo (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 181, Gradenigo al Senato, Parigi, 15 febbraio 1768), ma i senatori la respingono, giustificandosi con l'allusione alla conformazione geografica e urbanistica *sui generis* della città di Venezia (MAE, C.P. Venise, 228, f. 39, Paulmy a Choiseul, Venezia, 30 gennaio 1768). In realtà, né Paulmy, che non è un avido frequentare di teatri, né Choiseul sembrano avere particolarmente a cuore la faccenda: l'ambasciatore francese viene rimproverato dalla corte per aver sottoscritto il promemoria di Durazzo, il cui tono è ritenuto poco rispettoso e offensivo, e il segretario di Stato gli ordina di astenersi da qualsiasi azione ulteriore (MAE, C.P. Venise, 228, f. 31, Choiseul a Paulmy, Versailles, 16 febbraio 1768); Choiseul difende persino la Repubblica, ribadendo il suo desiderio che si lasci cadere l'affare e si cessi di turbare la tranquillità della Serenissima, e le sue parole sono accolte con soddisfazione dal partito del Senato che promuove la linea dell'intransigenza di fronte alle pretese di Durazzo, mentre la cerchia di Tron e Foscari teme di irritare la corte di Vienna (MAE, C.P. Venise, 228, f. 75, Paulmy a Choiseul, Venezia, 2 marzo 1768). Nel frattempo, Paulmy spera di poter approfittare della situazione per correggere la condizione di isolamento degli ambasciatori a Venezia: tra le questioni che necessitano di riforme, egli cita proprio la Lista, la cui esistenza favorisce la presenza di un'elevata concentrazione di criminali intorno all'ambasciata, tutti speranzosi di riuscire a trovarvi riparo, e i passaporti per farina e vino; l'ambasciatore sarebbe disposto a sacrificare entrambi i privilegi in cambio della possibilità di potersi intrattenere con la nobiltà (MAE, C.P. Venise, 228, f. 91, Paulmy a Choiseul, Venezia, 19 marzo 1768). Il segretario di Stato, però, ribadisce il suo disinteresse per l'affare delle gondole, che egli non ritiene offenda la Francia in alcun modo, arrivando a suggerire a Paulmy di approfittare del congedo temporaneo concessogli dal re, visto che la sua presenza non è necessaria a Venezia nel contesto di una controversia istigata da Vienna, che non riguarda, se non marginalmente, Parigi (MAE, C.P. Venise, 228, f. 113, Choiseul a Paulmy, Versailles, 22 marzo 1768). Choiseul rifiuta quindi qualsiasi richiesta di intervento da parte degli Imperiali e la sua condotta spinge anche la Spagna a ritirare il proprio sostegno a Durazzo (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 220, Gradenigo al Senato, Parigi, 12 settembre 1768).

¹¹⁴⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 75, Mocenigo al Senato, Parigi, 19 febbraio 1770.

¹¹⁴⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 89, Luigi XV al Senato, Versailles, 23 maggio 1770, inserta a Mocenigo al Senato, Versailles, 28 maggio 1770.

e benché la Francia unisca le proprie lamentele a quelle della Spagna¹¹⁴⁶ e dell'Austria¹¹⁴⁷, entrambe indispettite dalle violazioni delle proprie immunità e dei propri privilegi in laguna, il Senato si mantiene saldo sulle sue posizioni e Mocenigo riceve dunque ordine di consegnare, come richiesto da Choiseul, una giustificazione scritta dell'operato delle autorità venete¹¹⁴⁸. A ragion del vero, i senatori vorrebbero che l'affare venisse definitivamente regolato con una sola corte, in nome di tutte le altre, e preferibilmente quella di Vienna¹¹⁴⁹, che non ha vertenze di Lista aperte con la Serenissima in quel momento e potrebbe perciò essere una mediatrice più imparziale¹¹⁵⁰; tuttavia, i Veneziani non riescono a trovare un accordo sulle modalità di richiesta di tale mediazione informale. Nonostante tutto, una qualche forma di soddisfazione viene comunque concessa ai Francesi: Coletti, il capo del quartiere della casa dell'ambasciatore, viene arrestato¹¹⁵¹.

Con lo scorrere dei mesi, la questione della Lista si dimostra tutt'altro che irrilevante: il corpo diplomatico progetta di chiedere la nomina di un apposito conferente, che conduca una negoziazione congiunta con i rappresentanti spagnolo, francese e imperiale, mentre il dilungarsi della contesa¹¹⁵² frustra lo stesso Mocenigo¹¹⁵³, che suggerisce al Senato di riconoscere formalmente un'area di rispetto onorifica intorno alle case degli ambasciatori, senza che questo leda in alcun modo all'autorità della Repubblica, così da porre fine a qualsiasi protesta delle Corti straniere; nel contempo, Paulmy viene definitivamente congedato dalla funzione di ambasciatore a

¹¹⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 78, Mocenigo al Senato, Parigi, 12 marzo 1770. Monteleagre è indispettito dal fatto che il Senato gli abbia concesso soddisfazione, a seguito delle sue proteste per il modo molesto con cui degli sbirri si erano introdotti nella sua dimora per effettuarvi un arresto (ASVe, Collegio, Esposizioni principi, 147, Monteleagre al Senato, Venezia, 8 febbraio 1770), solo per la violenza impiegata dalle guardie, difendendo invece il loro diritto a catturare un ricercato ovunque egli si trovi (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 125, Mocenigo al Senato, Parigi, 4 febbraio 1771).

¹¹⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 79, Mocenigo al Senato, Parigi, 19 marzo 1770.

¹¹⁴⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Collegio a Mocenigo, Venezia, 17 marzo 1770. I Veneziani rivendicano il proprio diritto a una libera amministrazione della giustizia e a un esercizio indipendente del potere di polizia all'interno dei loro confini, senza lasciare spazi di tolleranza per gli abusi commessi da individui vicini alle legazioni.

¹¹⁴⁹ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Collegio a Mocenigo, Venezia, 19 aprile 1770; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 86, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 maggio 1770. Il Senato preferirebbe trattare la questione a Vienna anche perché ritiene che il principe Kaunitz possa essere più conciliante dei Francesi e degli Spagnoli nell'individuazione di una soluzione condivisa.

¹¹⁵⁰ MAE, C.P. Venise, 230, f. 356, Morett a Choiseul, Venezia, 24 marzo 1770.

¹¹⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 89, Luigi XV al Senato, Versailles, 23 maggio 1770, inserta a Mocenigo al Senato, Versailles, 28 maggio 1770. Il Senato ne ordina l'arresto nella speranza di placare l'irritazione dei Francesi (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Collegio a Mocenigo, Venezia, 19 aprile 1770).

¹¹⁵² Il ritardo è accentuato dal periodo di vacanza estivo del Senato (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 339, Collegio a Mocenigo, Venezia, 30 giugno 1770).

¹¹⁵³ Sebbene il Senato lodi e approvi la sua personale condotta sin dall'incipit della controversia (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Collegio a Mocenigo, Venezia, 31 marzo 1770).

Venezia, lasciando la totale gestione degli affari a Morett, in qualità di incaricato d'affari¹¹⁵⁴. I senatori, in realtà, non vogliono assolutamente che la questione sia discussa in laguna¹¹⁵⁵, dove sono assenti per congedo sia l'ambasciatore francese che quello austriaco¹¹⁵⁶, sostituiti da semplici *chargé d'affaires* e ciò spinge un gruppo di essi a tentare la via delle negoziazioni informali: Gradenigo, ora ambasciatore a Vienna, ma in precedenza residente a Parigi, scrive privatamente a Choiseul, in virtù della loro amicizia personale e all'insaputa della maggior parte del Senato, per pregarlo di ordinare a Morett di sospendere qualsiasi sua azione¹¹⁵⁷; la lettera è confidenziale e il segretario di Stato viene pregato di non divulgarne il contenuto a nessuno, se non al conte di Fuentes, ambasciatore spagnolo a Parigi e amico di entrambi, perché essa comprometterebbe irrimediabilmente la reputazione di Gradenigo a Venezia. L'ambasciatore veneto afferma dunque di essere disposto a recarsi a Parigi personalmente e a questo scopo egli prega Choiseul di chiedere esplicitamente al Senato di nominare Gradenigo stesso inviato straordinario a Versailles per risolvere il contenzioso¹¹⁵⁸; il segretario di Stato, però, respinge le perorazioni del veneto, ritenendo di non poter in alcun modo trattare la questione in Francia e insistendo affinché siano definitivamente stabiliti i privilegi associati alla Lista, la soppressione completa della quale sarebbe inaccettabile¹¹⁵⁹. A questo punto, è Choiseul stesso a proporre quella che diverrà la soluzione definitiva: l'estensione della Lista dovrebbe essere limitata alle sole due case adiacenti all'ambasciata¹¹⁶⁰, un compromesso che salverebbe la dignità del corpo diplomatico, senza insultare, allo stesso tempo, la sovranità del Senato. L'affare viene dunque trattato parallelamente da due diversi partiti del Senato, mettendo così in luce le divisioni politiche interne della classe aristocratica, responsabili della cronica mancanza delle tanto necessarie riforme istituzionali auspiccate anche dai Francesi: da una parte vi sono Gradenigo e i suoi sostenitori, che vogliono negoziare segretamente con Choiseul¹¹⁶¹, dall'altra, invece, la maggioranza dei senatori, guidata da Foscarini, che si rapporta con Mocenigo. Gradenigo cerca allora di far arrivare a Parigi le sue

¹¹⁵⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 339, Luigi XV al Senato, Versailles, 5 giugno 1770.

¹¹⁵⁵ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 339, Collegio a Mocenigo, Venezia, 2 giugno 1770; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 93, Mocenigo al Senato, Parigi, 25 giugno 1770.

¹¹⁵⁶ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 338, Collegio a Mocenigo, Venezia, 19 aprile 1770.

¹¹⁵⁷ MAE, C.P. Venise, 231, f. 120, Gradenigo a Choiseul, Vienna, 7 luglio 1770.

¹¹⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 231, f. 131, Gradenigo a Choiseul, Vienna, 11 luglio 1770.

¹¹⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 231, f. 72, Choiseul a Gradenigo, Compiègne, 5 agosto 1770.

¹¹⁶⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 105, Mocenigo al Senato, Parigi, 17 settembre 1770.

¹¹⁶¹ L'obiettivo del partito di Gradenigo è quello di impedire che Choiseul prenda qualsiasi decisione sulla questione e di convincerlo a chiedere che Gradenigo stesso sia inviato a Versailles per trattare, in qualità di rappresentante straordinario (MAE, C.P. Venise, 231, f. 244, Gradenigo a Choiseul, Vienna, 11 settembre 1770).

missive prima di quelle destinate all'ambasciatore in carica, mentre a Venezia i suoi alleati tentano di rallentare la spedizione delle ducali per Mocenigo; i fratelli di quest'ultimo, in particolare, non vogliono assolutamente che Gradenigo sia nominato inviato straordinario a Versailles, preferendogli chiunque altro, dal momento che essi lo considerano la causa principale del discredito di cui è vittima Alvise in Francia.

La situazione precipita quando il Senato, irritato dal comportamento provocatorio del corpo diplomatico in laguna, rifiuta persino di riconoscergli l'immunità all'interno delle ambasciate, violando così, secondo Choiseul, il diritto delle genti, che permette l'ingresso delle guardie nelle case dei rappresentanti solo in caso di reati di lesa maestà¹¹⁶². I senatori negano categoricamente anche le idee che i privilegi degli ambasciatori presso la Repubblica siano una forma di compensazione per l'impossibilità di intrattenere rapporti con l'aristocrazia veneta e che vi sia alcuna norma che impedisca di compiere arresti all'interno dell'area di pertinenza delle legazioni¹¹⁶³: certo, in passato, la giustizia civile lagunare si è mostrata, per riguardo nei confronti dei diplomatici, compiacente in rapporto alla punizione dei crimini commessi sulla Lista, ma ciò non costituisce un precedente legale e si tratta solo di episodi isolati, che non possono e non devono essere base della messa in discussione della sovranità veneziana sull'intera estensione dei domini della Repubblica. Il Senato rifiuta dunque di intavolare alcuna negoziazione: non si può costringere uno stato, con un immutabile trattato, ad abdicare al suo potere su una parte del proprio territorio, soprattutto se esso si trova nella sua stessa città capitale. La linea intransigente del governo veneto fa seriamente temere a Mocenigo di essere licenziato da Choiseul, eventualità che gli viene ordinato di evitare con tutti i mezzi possibili¹¹⁶⁴: tale misura drastica, però, non viene mai adottata¹¹⁶⁵ dalla Francia, benché l'incaricato d'affari Morett venga effettivamente richiamato da Venezia e gli venga ordinato di lasciare vacante la casa occupata dall'ambasciata, vendendo tutti i mobili al suo interno¹¹⁶⁶; Choiseul giustifica questa decisione con l'intenzione, già manifestata da Paulmy, di cambiare dimora¹¹⁶⁷, ma in realtà la corte vuole fare pressione sul Senato, offrendogli prove concrete che avvalorino la sua minaccia di interrompere la reciprocità diplomatica. Lo stesso Morett

¹¹⁶² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 107, Mocenigo al Senato, Parigi, 1 ottobre 1770.

¹¹⁶³ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 340, Senato a Choiseul, Venezia, 7 settembre 1770.

¹¹⁶⁴ A Mocenigo viene prescritto, in caso di effettivo licenziamento, di informare il Senato per espresso e di rivolgersi ai membri del corpo diplomatico a Parigi di cui si fida maggiormente, per persuaderli delle ragioni della Repubblica e ottenerne il sostegno (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 340, Collegio a Mocenigo, Venezia, 7 settembre 1770).

¹¹⁶⁵ Il Senato loda perciò lungamente Mocenigo, al quale è attribuito il merito di essere riuscito a gestire diplomaticamente la crisi (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 340, Collegio a Mocenigo, Venezia, 17 novembre 1770).

¹¹⁶⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 116, Mocenigo al Senato, Parigi, 3 dicembre 1770.

¹¹⁶⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 117, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 dicembre 1770.

non riceve alcuna spiegazione, ma gli viene solo intimato di partire al più presto, senza addurre giustificazioni¹¹⁶⁸ e i Francesi rifiutano categoricamente di inviare un nuovo ambasciatore a Venezia finché la questione della Lista non sia stata risolta; ciononostante, Choiseul non vuole che si diffonda l'impressione di un inasprimento dei rapporti tra la Francia e Venezia, quindi non minaccia Mocenigo di cacciarlo da Parigi e nomina subito un rappresentante francese destinato alla laguna, pronto a partire non appena la disputa sia stata ricomposta¹¹⁶⁹.

L'affare subisce a questo punto una pausa forzata, a causa della disgrazia di Choiseul, che Mocenigo ritiene il principale responsabile dello stallo nelle negoziazioni e del rifiuto del Re di accontentarsi della soddisfazione offerta inizialmente dalla Repubblica¹¹⁷⁰: l'ambasciatore veneto sollecita dunque la partenza del neominato Zuckmantel, temendo che l'assenza di un rappresentante francese in laguna possa favorire il successo dei maneggi politici di Russia e Inghilterra, le quali, facendo leva sulle ambizioni della gioventù aristocratica, potrebbero legare a sé la Serenissima in un momento di debolezza. Anche La Vrillière, che regge *ad interim* il dipartimento degli Affari esteri, vorrebbe risolvere l'*impasse*, ma non sa come conciliare il desiderio del sovrano di non veder lesa la dignità dei suoi rappresentanti, e quindi, indirettamente, la propria, con le posizioni del Senato¹¹⁷¹, che, a sua volta, attende cautamente la nomina del successore di Choiseul, per poterlo convincere della validità delle proprie pretese¹¹⁷²; il segretario degli Affari esteri manifesta infatti continuamente la volontà di concludere la disputa in un modo che compiacca il Senato¹¹⁷³, persuaso del fatto che il suo predecessore avesse trattato la questione con troppa rigidità¹¹⁷⁴. Tuttavia, il ritardo nella partenza di Zuckmantel non ha forse solo una motivazione di carattere strettamente diplomatico: esso può essere interpretato anche come un effetto della rivoluzione nel governo a seguito delle dimissioni di Choiseul¹¹⁷⁵ e come una conseguenza della situazione interna della Francia, dato che lo scioglimento del parlamento di Parigi all'inizio del 1771 assorbe l'intera attenzione del governo¹¹⁷⁶.

¹¹⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 231, f. 296, Choiseul a Morett, Fontainebleau, 22 ottobre 1770.

¹¹⁶⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 117, Mocenigo al Senato, Parigi, 10 dicembre 1770.

¹¹⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 232, f. 17, 22 febbraio 1771.

¹¹⁷¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 125, Mocenigo al Senato, Parigi, 4 febbraio 1771; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 130, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 marzo 1771.

¹¹⁷² ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 341, Collegio a Mocenigo, Venezia, 19 gennaio 1771.

¹¹⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 132, Mocenigo al Senato, Parigi, 25 marzo 1771.

¹¹⁷⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 134, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 aprile 1771.

¹¹⁷⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 133, Mocenigo al Senato, Parigi, 1 aprile 1771.

¹¹⁷⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 136, Mocenigo al Senato, Parigi, 22 aprile 1771.

La nomina del nuovo segretario degli Affari esteri, nella persona di Aiguillon, permette finalmente di sbloccare la situazione, perché egli propone immediatamente tre possibili soluzioni allo spinoso problema: abolire sia la Lista che il divieto per gli ambasciatori di avere rapporti con l'aristocrazia, regolare la materia della Lista in modo da garantirne l'esistenza in modo chiaro e definitivo oppure lasciare le cose così come stanno; quest'ultima opzione equivarrebbe, secondo Mocenigo, a una velata ma formale ammissione da parte della Serenissima di aver commesso in passato degli abusi di potere, soluzione disdicevole dopo ben due anni di negoziazione¹¹⁷⁷. Il Senato decide allora di optare per la seconda proposta di Aiguillon, che riprende un progetto già delineato da Choiseul, e, nell'agosto 1771, estende formalmente il privilegio di Lista alle sole due case vicine a quella dell'ambasciatore¹¹⁷⁸. La deliberazione soddisfa i Francesi, che tuttavia si impegnano ad aderirvi solo nel caso in cui anche le Corti di Madrid, Vienna e Roma facciano lo stesso, nel rispetto del principio di parità tra i rappresentanti di primo rango in laguna: con qualche insistenza, Mocenigo ottiene allora da Aiguillon, come richiestogli dai senatori¹¹⁷⁹, una nota scritta che certifichi le sue parole, oltre all'impegno della Francia a collaborare con la Serenissima affinché la decisione sia accettata anche dagli altri Sovrani coinvolti nell'affare¹¹⁸⁰. Il segretario di Stato promette dunque di convincere la corte di Spagna a imitare i Francesi, soddisfatti del compromesso raggiunto¹¹⁸¹, ma non può inizialmente fare lo stesso con l'Austria: Parigi e Vienna non sono abbastanza legate¹¹⁸² e

¹¹⁷⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 145, Mocenigo al Senato, Parigi, 24 giugno 1771.

¹¹⁷⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 344, Senato ad Aiguillon, Venezia, 17 agosto 1771. Il Senato formula la sua deliberazione in modo oculato: esso accetta infatti di estendere i privilegi dell'ambasciata ai due edifici adiacenti alla stessa, che ne divengono così formalmente parte, ma lo fa a condizione che si abbandoni qualsiasi discussione sulla Lista, che tecnicamente cessa di esistere nella sua forma originaria di luogo separato dalla legazione in cui si garantisce l'immunità ai criminali; il termine Lista continua comunque a essere comunemente usato anche negli anni successivi per indicare gli edifici che godono dei privilegi attribuiti dal diritto delle genti alle sedi di rappresentanza.

¹¹⁷⁹ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 344, Collegio a Mocenigo, Venezia, 17 agosto 1771.

¹¹⁸⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 154, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 agosto 1771. La condizione viene accettata senza difficoltà dal Senato, affinché si mantenga la parità di trattamento degli ambasciatori: a questo scopo, i senatori chiedono esplicitamente che Aiguillon dia commissioni ai suoi diplomatici a Vienna e a Madrid, affinché essi aiutino i rappresentanti veneti a persuadere le altre Corti interessate nella controversia ad accettare le stesse condizioni della Francia (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 344, Senato ad Aiguillon, Venezia, 14 settembre 1771). All'inizio del 1772, tuttavia, Gradenigo rileva come l'ambasciatore francese, il principe di Rohan, appena arrivato a Vienna, non solo non abbia ricevuto da Aiguillon alcuna commissione riguardo all'affare della Lista, ma non sia nemmeno al corrente della questione; la mancanza di istruzioni non viene però interpretata con malizia dal Senato, che ritiene plausibile l'ipotesi che si tratti di un semplice disguido, dipendente dal fatto che Rohan, nel momento in cui Aiguillon si impegnava a trasmettergli l'ordine di sostenere Gradenigo, si trovasse già in viaggio per Vienna (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 346, Collegio a Mocenigo, Venezia, 1 febbraio 1772).

¹¹⁸¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 156, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 settembre 1771.

¹¹⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 160, Mocenigo al Senato, Parigi, 7 ottobre 1771.

gli Imperiali sembrano molto restii ad acconsentire a una riduzione spaziale della Lista¹¹⁸³. Ciononostante, i Veneziani continuano a far pressione su Aiguillon¹¹⁸⁴, finché la Francia, da parte offesa, non diviene mediatrice del contenzioso: Mocenigo ottiene persino il permesso del Senato per far leggere al segretario, seppur in modo confidenziale, i documenti ufficiali prodotti dalle magistrature venete che si occupano della questione¹¹⁸⁵ e Aiguillon si dimostra pienamente degno della fiducia in lui riposta: nonostante le pressioni di Vienna, egli difende sempre la Serenissima e riesce a convincere gli Austriaci a capitolare alle pretese della Repubblica¹¹⁸⁶, opponendosi anche ai loro tentativi di ottenere una compensazione in denaro per la riduzione della Lista¹¹⁸⁷. I Francesi, però, rifiutano a questo punto di intercedere con Roma¹¹⁸⁸, nonostante le preghiere della Repubblica¹¹⁸⁹, visto che il Pontefice non vuole aderire all'accordo, a meno che l'ambasciatore veneto presso la Santa Sede e Bernis non rinuncino all'immunità dei loro Quartieri¹¹⁹⁰: come confermato dal nunzio a Parigi, il Papa ritiene che Vienna e Madrid abbiano accettato di ridimensionare la Lista solo perché i diplomatici veneti in quelle Corti non godono di privilegi analoghi, mentre a Roma la situazione è differente; in ogni caso, la resistenza del papato è breve ed esso viene presto obbligato ad accettare l'accordo già concertato dalla Francia e da Venezia¹¹⁹¹, grazie alle doti persuasive di Bernis¹¹⁹².

Nonostante qualche ritardo, dovuto anche a un ennesimo tentativo, fallimentare, della corte di Vienna di far nominare un conferente¹¹⁹³, Zuckmantel, su intimazione di Aiguillon¹¹⁹⁴, sceglie infine le due case adiacenti alla propria da inserire nella Lista¹¹⁹⁵, anche se esse non confinano

¹¹⁸³ MAE, C.P. Venise, 232, f. 155, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 14 dicembre 1771.

¹¹⁸⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 345, Collegio a Mocenigo, Venezia, 23 novembre 1771; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 169, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 dicembre 1771; ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 346, Collegio a Mocenigo, Venezia, 28 dicembre 1771.

¹¹⁸⁵ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 346, Collegio a Mocenigo, Venezia, 15 febbraio 1772.

¹¹⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 184, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 marzo 1772.

¹¹⁸⁷ MAE, C.P. Venise, 232, f. 301, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 28 marzo 1772.

¹¹⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 185, Mocenigo al Senato, Parigi, 30 marzo 1772.

¹¹⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 186, Mocenigo al Senato, Parigi, 6 aprile 1772.

¹¹⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 190, Mocenigo al Senato, Parigi, 4 maggio 1772; ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 191, Mocenigo al Senato, Parigi, 11 maggio 1772; ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 348, Collegio a Mocenigo, Venezia, 30 maggio 1772.

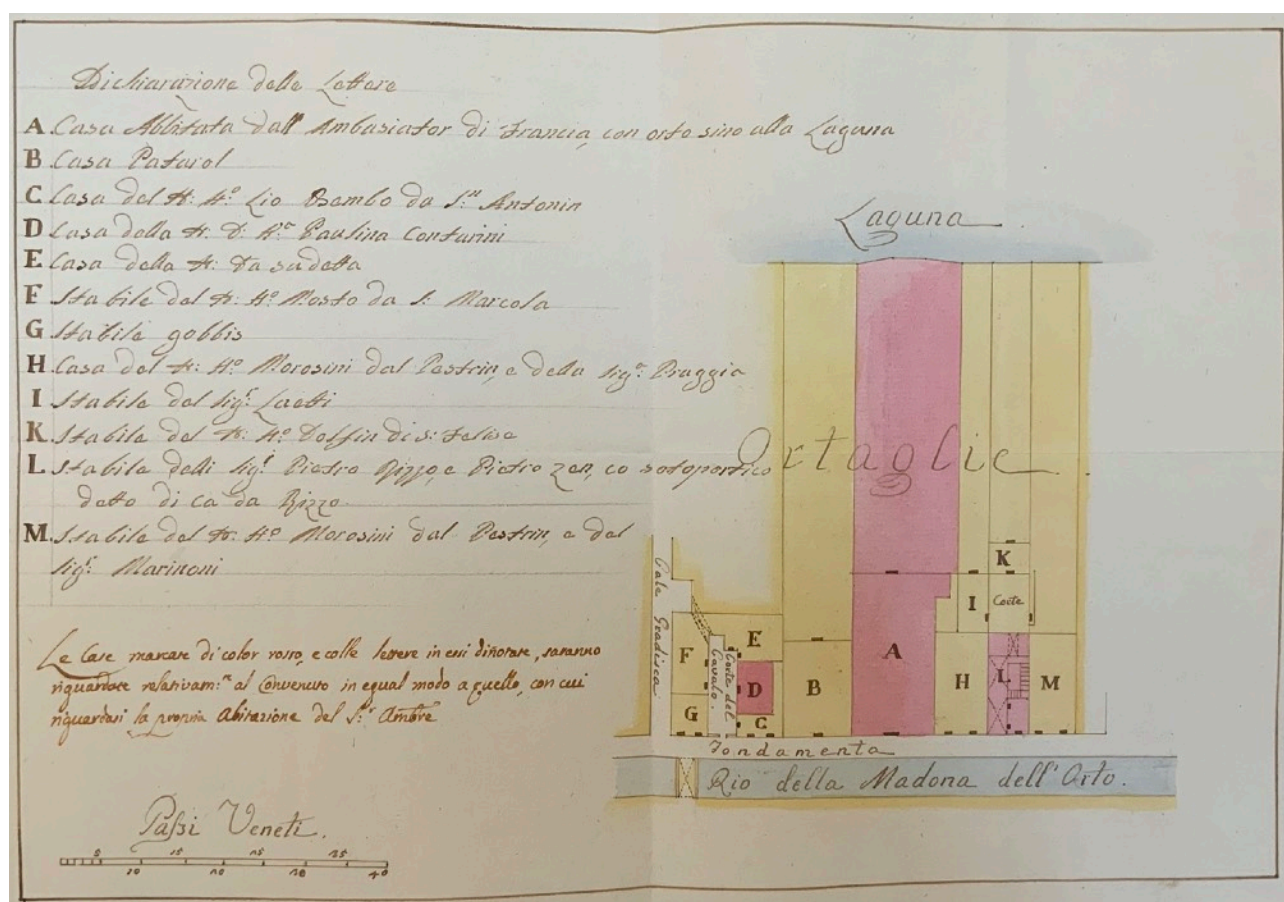
¹¹⁹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 253, n. 195, Mocenigo al Senato, Parigi, 8 giugno 1772.

¹¹⁹² MAE, C.P. Venise, 233, f. 86, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 16 maggio 1772.

¹¹⁹³ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 348, Collegio a Mocenigo, Venezia, 30 maggio 1772.

¹¹⁹⁴ MAE, C.P. Venise, 233, f. 195, Aiguillon a Zuckmantel, Versailles, 1 settembre 1772.

¹¹⁹⁵ MAE, C.P. Venise, 233, f. 215, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 19 settembre 1772.



Ambasciata di Francia ed edifici a essa annessi nel 1772 (ASVe, Collegio, Esposizioni principi, 189).

direttamente con l'ambasciata stessa¹¹⁹⁶; tutti i problemi sembrano così risolversi¹¹⁹⁷, grazie a un compromesso che riporta l'armonia tra Veneziani e Francesi, salvando la dignità del corpo diplomatico senza compromettere l'autorità della Serenissima.

La controversia della Lista tra la Francia e la Repubblica costituisce dunque un caso emblematico della tensione esistente tra la sovranità territoriale dello Stato e l'immunità diplomatica protetta dal diritto delle genti: il sistema delle franchigie e dei privilegi, nato per garantire l'indipendenza funzionale dei rappresentanti esteri, porta nel tempo allo sviluppo di spazi di giurisdizione incerta, dove il principio di autorità locale entra in conflitto con la consuetudine internazionale; a Venezia, tale tensione è più evidente a causa dell'assetto oligarchico della Repubblica e delle tendenze istituzionalmente e diplomaticamente conservatrici che prevalgono tra le fila del patriziato. L'incidente del 1769 rende ancora più visibile questa contraddizione e dimostra quanto le immunità diplomatiche siano ancora percepite come strumenti di rappresentazione politica e di prestigio monarchico, mentre la limitazione della Lista alle due case adiacenti all'ambasciata è un

¹¹⁹⁶ MAE, C.P. Venise, 233, f. 219, Senato a Zuckmantel, Venezia, 20 novembre 1772, inserta a MAE, C.P. Venise, 233, f. 308, Zuckmantel ad Aiguillon, Venezia, 28 novembre 1772; ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 350, Senato a Zuckmantel, Venezia, 20 novembre 1772.

¹¹⁹⁷ ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 350, Collegio a Mocenigo, Venezia, 30 novembre 1772.

compromesso perfettamente coerente con l'evoluzione del diritto internazionale consuetudinario europeo, in cui il principio di equilibrio tra Stati tende a prevalere sulla pretesa di assolutezza delle immunità: la Lista non è dunque soltanto un anacronismo lagunare, ma un laboratorio politico e giuridico in cui si osserva la trasformazione della diplomazia d'Antico Regime in un sistema di relazioni fondato su regole condivise e non più su consuetudini di rango.

In realtà, nonostante le premure impiegate nel definire nel modo più chiaro possibile i limiti della sua estensione e dei suoi privilegi, il palazzo dell'ambasciata provoca ancora, appena quindici anni dopo, seri problemi alla legazione francese. Già nell'agosto del 1787, l'ambasciatore Châlons, da poco giunto in laguna, si rivolge al Senato, perché si sono diffuse voci sul contrabbando praticato dai suoi domestici, sollecitandolo a segnalargli tutti gli occupanti dell'ambasciata dediti ad azioni illecite, così da poterli punire personalmente in modo esemplare¹¹⁹⁸. L'incidente che dà inizio a un lungo contenzioso, che è connesso proprio ad attività di contrabbando, si verifica però qualche mese dopo e, sin dall'esordio dell'affare, l'ambasciatore Cappello lo ritiene abbastanza grave da rendere necessario il coinvolgimento immediato del segretario degli Affari esteri Montmorin, prima di tutto perché a essere a rischio è la dignità sovrana di Venezia¹¹⁹⁹, e poi perché Châlons è un parente della duchessa di Polignac e un protetto di Maria Antonietta, grazie alla quale egli ha ottenuto la carica stessa di rappresentante in laguna: Cappello è infatti certo, a ragione, che il diplomatico francese abbia avvertito la Regina dell'accaduto, mantenendo il silenzio nella sua corrispondenza con Montmorin.

Secondo Châlons l'intero incidente è stato causato dal desiderio di vendetta personale di un capo degli sbirri, un certo Zago: egli, giustamente punito dalle autorità per un'offesa commessa poco tempo prima nei confronti del rappresentante di Francia¹²⁰⁰, avrebbe istigato un taverniere operante accanto all'ambasciata a denunciare alle autorità una supposta attività di contrabbando di vino e

¹¹⁹⁸ La richiesta ricalca quella avanzata all'inizio del decennio da Vergennes, che aveva domandato al Senato di essere avvisato di eventuali crimini dei suoi domestici prima che le autorità procedessero all'emanazione di ordini di arresto nei loro confronti, così da poterli punirli direttamente: anche all'epoca, però, il Senato aveva categoricamente rifiutato di informare preventivamente il diplomatico di qualsiasi illecito commesso dagli occupanti della Lista (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 383, Senato a Vergennes, Venezia, 27 maggio 1780).

¹¹⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 118, Cappello al Senato, Parigi, 31 marzo 1788.

¹²⁰⁰ L'iniziale disputa tra Châlons e Zago è dettagliata in uno scambio reciproco di promemoria tra l'ambasciatore e il Senato, che inizia con una protesta di Châlons (MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 32, Châlons al Senato, Venezia, 18 febbraio 1788) e si conclude con la carcerazione di Zago per una durata di tempo lasciata dai senatori alla discrezione del rappresentante francese (MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 34, Senato a Châlons, Venezia, 1 marzo 1788), il quale richiede il rilascio del criminale dopo appena un mese (MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 37, Châlons al Senato, Venezia, 27 marzo 1788).

farina, condotta all'interno della camera del gondoliere del rappresentante francese; i magistrati, con il sostegno del procuratore Morosini, accusato da Châlons di essere un nemico dichiarato del corpo diplomatico in laguna, ordinano dunque il sequestro dei beni incriminati, e in particolare del vino. Una ventina di guardie, corrotte da Zago, si presenta allora armata, e nel cuore della notte, alle porte dell'ambasciata, recando con sé una grande barca, appartenente al taverniere delatore, così da potervi trasportare l'alcol oggetto di contrabbando. Questa condotta irregolare allarma subito Châlons, che, avvisato di quanto sta accadendo, invia due domestici per fermare i malviventi, i quali se ne vanno e abbandonano, legata ai pali d'attracco del palazzo, l'imbarcazione contenente il vino. Il giorno successivo l'ambasciatore si rivolge al conte Minelli, intermediario tra il corpo diplomatico e il governo, per chiedere indicazioni su come procedere, ma, non ottenendo risposta, dopo tre giorni decide autonomamente di far bruciare la barca, che le autorità non avevano reclamato: l'azione, completamente arbitraria, è considerata grave perché viola la sovranità di Venezia, interferendo con un'indagine in corso, e comporta, allo stesso tempo, la distruzione volontaria di una proprietà privata. Nonostante sia evidente che Châlons abbia commesso almeno un reato, se non molteplici violazioni delle legge, Cappello scrive profeticamente al Senato che

il dico con dolore, simili affari che interessano direttamente i Sovrani, riescono più di tutti gli altri spinosi e lunghi. I Principi sono sempre difficili sull'articolo delle soddisfazioni e quello della dignità è un terreno che difendono passo per passo.¹²⁰¹

In realtà, all'inizio la situazione sembra essere favorevole alla Repubblica: Montmorin mette in ridicolo le giustificazioni del diplomatico francese¹²⁰² e Luigi XVI decide di concedere intera soddisfazione alla Serenissima, richiamando immediatamente a Parigi Châlons, affinché egli spieghi la sua condotta fraudolenta¹²⁰³; la misura del richiamo immediato, ritenuta il più eclatante segno della disapprovazione di una corte nei confronti di un proprio rappresentante, allontana dunque definitivamente da Venezia l'ambasciatore¹²⁰⁴. La vicenda diviene rapidamente di dominio pubblico e molti membri del corpo diplomatico si congratulano con Cappello per il successo, allo stesso tempo simbolico e tangibile, da lui ottenuto, mentre il rappresentante spagnolo, suo intimo amico, lo prega, su commissione di Montmorin e di Maria Antonietta, di intercedere presso il Senato affinché a Châlons sia dimostrata clemenza, non chiedendo un'ulteriore punizione nei suoi

¹²⁰¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 119, Cappello al Senato, Parigi, 7 aprile 1788.

¹²⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 120, Cappello al Senato, Parigi, 9 aprile 1788.

¹²⁰³ Montmorin ordina a Châlons di giustificare la sua partenza con la necessità di occuparsi di affari di natura privata in Francia (MAE, C.P. Venise, 244, f. 150, Montmorin a Châlons, Versailles, 8 aprile 1788), ma il vero motivo della sua partenza è noto a tutti.

¹²⁰⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 140, Cappello al Senato, Parigi, 11 agosto 1788.

confronti: l'umiliazione di un castigo aggiuntivo, infatti, renderebbe impossibile impiegarlo in un'altra ambasciata e la sua intera famiglia cadrebbe in rovina. Comincia dunque a delinearsi, a opera degli intrighi del partito della Regina, la possibilità di uno scambio di diplomatici: Châlons passerebbe in Portogallo e Bombelles, che occupa in quel momento l'ambasciata di Lisbona, si trasferirebbe a Venezia¹²⁰⁵. Cappello, dando prova di quella moderazione e di quella prudenza tanto care all'aristocrazia veneta, invita allora il Senato ad essere clemente in un affare che «d'ordinario compromette i Sovrani per sino a minacciare le armi»¹²⁰⁶, così come lo era stato nei confronti dell'ambasciatore spagnolo Bedmar¹²⁰⁷; l'accostamento di due situazioni così differenti, per dinamiche e gravità, è certo un esercizio di enfasi retorica, ma dimostra, allo stesso tempo, quanto seriamente egli, così come il resto del patriziato senatorio, abbia a cuore la tutela dell'autorità delle magistrature in laguna.

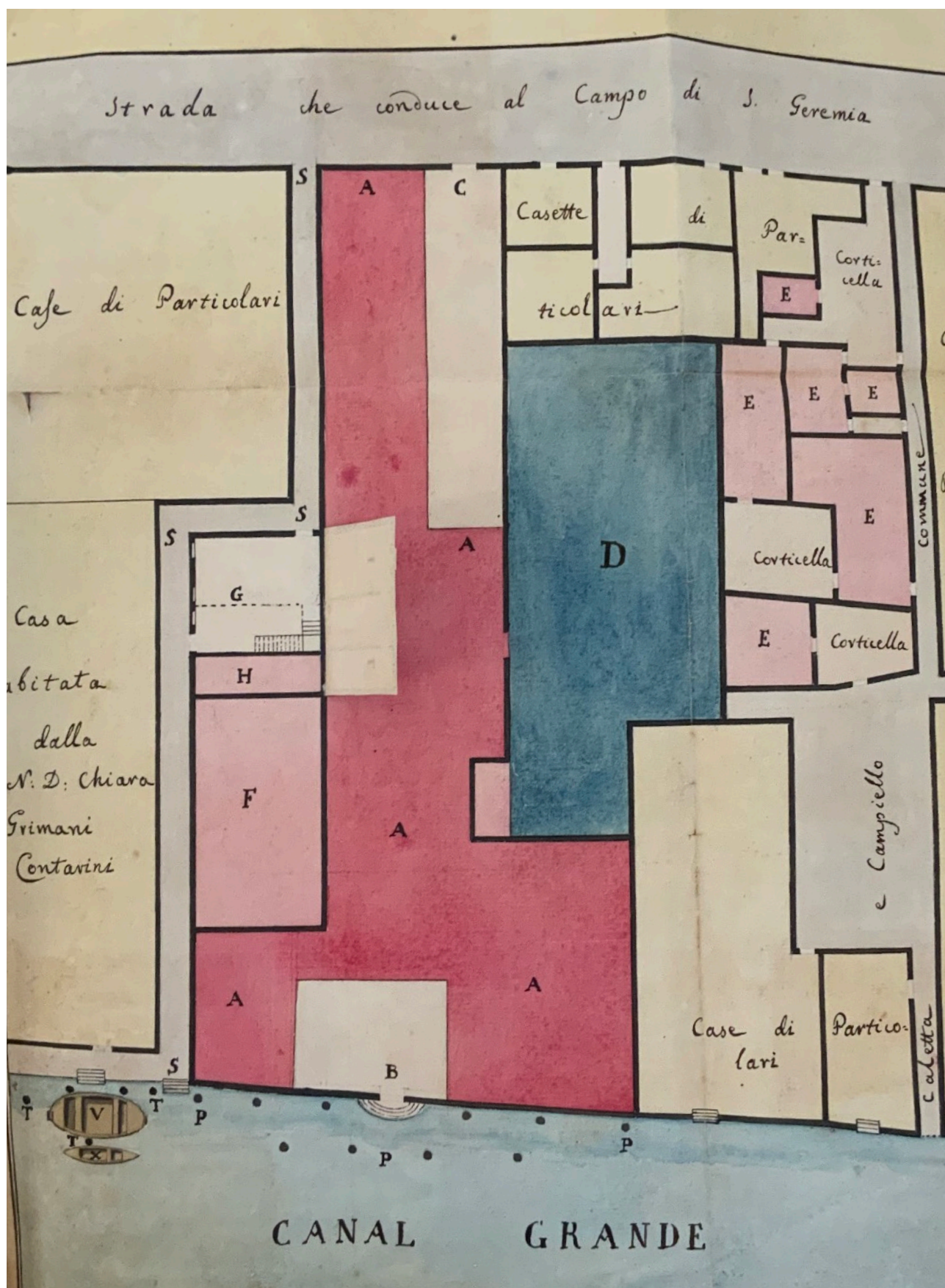
Inaspettatamente, tuttavia, il rientro di Châlons a Parigi, all'inizio del mese di giugno 1788, fa precipitare la situazione, perché egli fa appello direttamente a Maria Antonietta, ma la sospensione estiva delle sessioni del Senato permette a Cappello di temporeggiare e cercare di risolvere la questione in autonomia, proprio mentre un incidente analogo a quello avvenuto a Venezia, coinvolgente l'ambasciatore francese a L'Aja, rischia di provocare una rottura della corrispondenza diplomatica anche tra la Francia e le Province Unite¹²⁰⁸. Châlons riesce nel suo intento di convincere Luigi XVI a considerarsi parte offesa nel contenzioso, accusando i Veneziani di aver tollerato una violazione dell'immunità della Lista quando gli sbirri si sono introdotti con la forza nell'ambasciata: la stanza dove risiede il gondoliere, infatti, sarebbe parte integrante della residenza del diplomatico francese, non separata da essa, e sarebbe perciò protetta dalla visita delle guardie

¹²⁰⁵ Maurice DE FLEURY, *Les Dernières années du Marquis et de la Marquise de Bombelles*, op. cit., p. 105. Bombelles, nel suo *Journal*, menziona, all'inizio del 1789, il fatto che il compromesso fosse stato orchestrato prima del suo arrivo a Parigi da Lisbona (annotazione del 5 gennaio 1789 in Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, op. cit., p. 272).

¹²⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 120, Cappello al Senato, Parigi, 9 aprile 1788.

¹²⁰⁷ Sulla congiura Bedmar di veda Paolo PRETO, *La «congiura di Bedmar» a Venezia nel 1618: colpo di Stato o provocazione?*, op. cit., pp. 289-315.

¹²⁰⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 131, Cappello al Senato, Parigi, 23 giugno 1788. Nel caso dell'ambasciatore francese Saint-Priest, il rifiuto, tanto della Francia quanto delle Province Unite, di assumersi la responsabilità dell'incidente costringe il diplomatico a vivere in una situazione precaria, bloccato a L'Aja e impossibilitato persino a uscire di casa, per non mettere a rischio la propria incolumità; egli è dunque costretto a richiedere alla corte un congedo temporaneo, adducendo motivi di salute (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 134, Cappello al Senato, Parigi, 7 luglio 1788), che gli viene però rifiutato (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 136, Cappello al Senato, Parigi, 21 luglio 1788).



Ambasciata di Francia ed edifici a essa annessi nel 1788 (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 435).

Dichiarazione dei Disegni

Foglio *N.º I* Pianta del Palazzo abitato da S. E. Ambasciatore, con adiacenze e contorni.

A Palazzo di abitazione di S. E. il S.º Ambasciatore di Francia marcato di rosso cario, e ch'è tutto un corpo di eguale altezza

B Riva e Corte d'ingresso dalla parte del Canale

C Porta e Corte d'ingresso dalla parte di Terra

D Giardino annesso a detto Palazzo

E Casette adiacenti al Giardino dette *la Lista*, e riguardate relativamente al convenuto in egual modo a quello con cui riguardarsi la propria abitazione del Sig.º Ambasciatore

F Casette molto più basse del Palazzo del S.º Ambasciatore come si vede nel Foglio *N.º III*, appoggiate al muro del detto Palazzo, tenute da S. E. per luoghi da servizio

GHIL Casetta affittata a Donzello Barcarol nel pian terreno della quale nella porzione **G** che ha due porte sulla Stradella pubblica, la porzione **H** segnata di rosso è compresa nei montovati luoghi da servizio del S.º Ambasciatore, e detta porzione non ha alcuna comunicazione con il resto della Casa ch'è tutta di ragione dell'affittuale Donzello. Nel piano superiore **IL** vi è uno sfondo nella grossezza della muraglia che serviva per Armajo ed era otturato di muro dalla parte del Sig.º Ambasciatore, il qual muro fu da lui recentemente fatto abbattere per farlo comparire una Porta, e invece vi sono applicate delle Tavole nuove.

S Riva e Stradella pubblica.

P Pali nell'acqua dinanzi al Palazzo del S.º Ambasciatore ai quali si legano le Gondole e Barche, come si usa dinanzi a tutti i Palazzi e Casamenti, e mostrano un diritto in quello spazio. Sono dipinti con l'Arme di Francia

T Pali dinanzi all'abitazione della M.ª D. Grimani Contarini dipinti con colori dell'Arme di detta Signora.

V Barca detta *Peatta* colla quale i Sbirri erano andati per levare il vino nella Casetta **GIL** di ragione del Donzello perchè ad esso affittata. Questa Barca poteva arrivare anche alla pubblica Riva **S**, ma per tema di toccare l'ultimo palo del Sig.º Ambasciatore, la fermarono dinanzi alla Riva della M.ª D. Contarini, dalla quale il Sig.º Ambasciatore la fece levare, con due e legare ai propri pali.

X Battello nel quale si salvarono i Sbirri inseguiti dalla gente del Sig.º Ambasciatore.

Foglio *N.º II* Prospetto sul Canal Grande delle Fabbriche segnate nella Pianta *N.º I*

A B A Palazzo del Sig.º Ambasciatore
Le altre lettere **S P T V Z** corrispondono a quelle marcate nella superiore dichiarazione.

Ambasciata di Francia ed edifici a essa annessi nel 1788 (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 435).



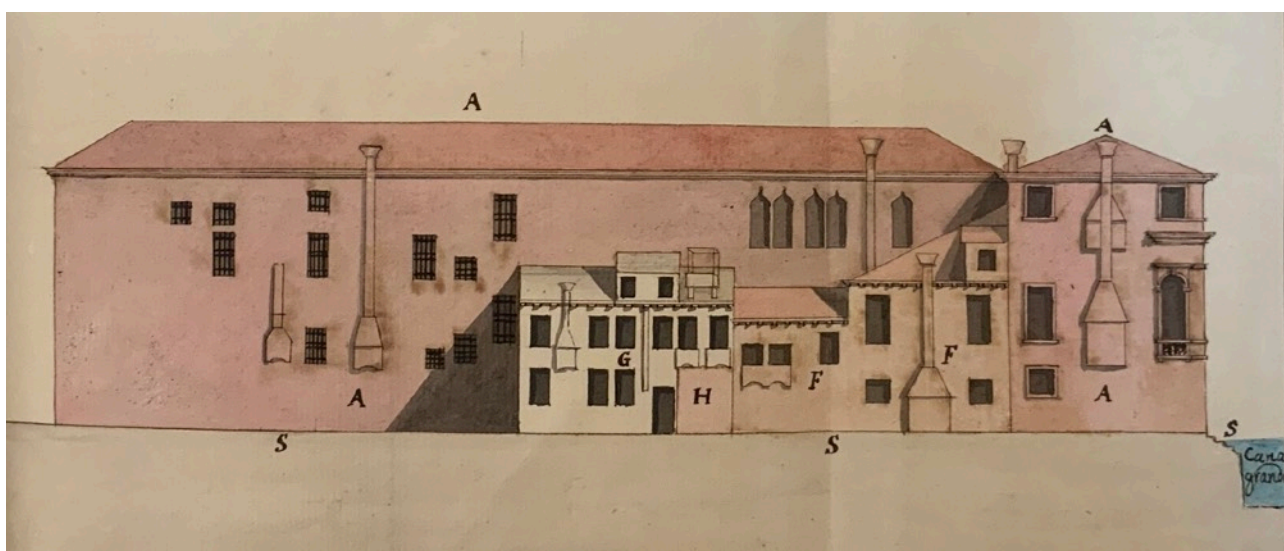
Foglio **N° III** . Prospetto del Palazzo del Sig. Ambasciatore sulla stradella segnata **S**, nel foglio **N° I**

AA Palazzo del Sig. Ambasciatore

FF Casette basse che gli servono di adiacenze

G Casetta affittata a Donzello Bancarol nella quale il solo Magazzino **H** è unito ai luoghi di servizio di Sua Ecc^{za}

Ambasciata di Francia ed edifici a essa annessi nel 1788 (ASVe, Senato, Deliberazioni Corti, 435).



delle magistrature¹²⁰⁹. Il sovrano chiede allora la punizione pubblica dei colpevoli¹²¹⁰, perché ritiene evidente che non siano stati rispettati i diritti del suo rappresentante, mentre la Repubblica sostiene l'esatto contrario, negando che la casa del gondoliere sia inclusa nella Lista. Dietro il ritorno alla carica di Châlons si celano in realtà, ancora una volta, le trame della cerchia della Regina: i suoi sostenitori si sono resi conto del fatto che il Portogallo potrebbe rifiutare di ricevere un ambasciatore richiamato disonorevolmente da un altro incarico e accusano Montmorin stesso di aver concesso una soddisfazione ingiusta e troppo precipitosa a Cappello. A complicare lo scenario si aggiunge il rifiuto categorico del Senato di accogliere nuovamente Châlons in laguna, anche solo

¹²⁰⁹ La pretesa è avanzata da Châlons immediatamente, sin dal primo dispaccio in cui egli informa Montmorin dell'incidente (MAE, C.P. Venise, 244, f. 103, Châlons a Vergennes, Venezia, 19 marzo 1788): non si tratta quindi di un'invenzione dell'ultimo minuto.

¹²¹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 131, Montmorin a Cappello, Versailles, 21 giugno 1788, inserta a Cappello al Senato, Parigi, 23 giugno 1788.

temporaneamente, per salvare le apparenze: ciò offenderebbe la dignità e l'onore della Serenissima, certezza che unisce tutti i partiti dei senatori, i quali, pur divisi riguardo alle modalità di gestione della disputa, sono unanimemente contrari a qualsiasi possibilità di conciliazione, senza preventiva soddisfazione¹²¹¹.

Mentre all'orizzonte si profila, sempre più minacciosa, la possibilità di dover affrontare una reale crisi diplomatica, gli Inquisitori di Stato scoprono, grazie alla testimonianza di tre muratori, che la porta che mette in comunicazione l'ambasciata con la stanza del gondoliere è stata creata dopo l'incendio della barca: essa, quindi, non esisteva al momento della supposta violazione dell'immunità di Lista; si tratta di una prova determinante, che attesta la giusta condotta degli ufficiali veneti e smaschera le menzogne di Châlons, la cui posizione diventa a questo punto così precaria da spingere Maria Antonietta a ordinare, in segreto, l'intercettazione della corrispondenza di Cappello¹²¹². Montmorin stesso sembra però parteggiare per Venezia, al punto da non invitare mai il protetto della Regina, a differenza di tutti gli altri ambasciatori francesi che si trovano in congedo a Parigi, alla tavola del corpo diplomatico¹²¹³: l'intenzione del ministro di Luigi XVI sarebbe infatti quella di risolvere al più presto un affare che alimenta inutili dissapori tra due Principi amici¹²¹⁴, in un momento in cui l'instabilità interna della Francia mal si concilia con la gestione di querele esterne, ma l'interferenza della Sovrana rende difficile una conciliazione. Il Senato invece, che non sente lo stesso senso di urgenza della corte, si mantiene pazientemente saldo sulle proprie posizioni, intransigenza che, secondo Hénin, sarebbe sostenuta soprattutto da Morosini¹²¹⁵, considerato il vero regista delle azioni di Cappello a Parigi; quest'ultimo sarebbe, invece oggetto di biasimo da parte del governo e rischierebbe persino la destituzione¹²¹⁶, ma tale idea è talmente assurda e ridicola da spingere il *chargé d'affaires* a dubitare delle proprie fonti¹²¹⁷.

A causa dell'imminenza degli Stati generali, la corte accantona temporaneamente il contenzioso con Venezia, mentre Hénin, che brama un avanzamento di carriera, cerca di persuadere Montmorin a delegargli la risoluzione della questione¹²¹⁸, nonostante la sua presenza in laguna venga sostanzialmente ignorata dal Senato, che si comporta come se la legazione francese fosse

¹²¹¹ MAE, C.P. Venise, 244, f. 309, Hénin a Montmorin, Venezia, 30 luglio 1788.

¹²¹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 138, Cappello al Senato, Parigi, 1 agosto 1788.

¹²¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 145, Cappello al Senato, Parigi, 15 settembre 1788.

¹²¹⁴ MAE, C.P. Venise, 244, f. 382, Montmorin a Hénin, Versailles, 26 agosto 1788.

¹²¹⁵ MAE, C.P. Venise, 244, f. 418, Hénin a Montmorin, Venezia, 20 settembre 1788.

¹²¹⁶ MAE, C.P. Venise, 244, f. 449, Hénin a Montmorin, Venezia, 4 ottobre 1788.

¹²¹⁷ MAE, C.P. Venise, 244, f. 461, Hénin a Montmorin, Venezia, 11 ottobre 1788; MAE, C.P. Venise, 244, f. 485, Montmorin a Hénin, Versailles, 28 ottobre 1788.

¹²¹⁸ MAE, C.P. Venise, 244, f. 504, Hénin a Montmorin, Venezia, 8 novembre 1788.

vacante¹²¹⁹. Tale supponenza provoca reazioni contrastanti: da una parte, Montmorin presenta a Cappello un nuovo promemoria, in cui si accusa la Repubblica di malizia, addossandole l'intera responsabilità dell'accaduto¹²²⁰, mentre, dall'altra, la moglie di Bombelles, la duchessa di Polignac e Maria Antonietta ripropongono la possibilità dello scambio di ambasciate tra Châlons e Bombelles stesso; quest'ultimo, in particolare, non sembra ostile all'idea di trasferirsi a Venezia, una città tranquilla e pacifica, da cui poter osservare a distanza, e in sicurezza, gli sconvolgimenti che minacciano di travolgere la Francia¹²²¹. L'imbarazzante situazione perdura ancora per qualche mese, perché nessuna delle due parti ha intenzione di cedere per prima, ammettendo di essere in errore, ma l'evento epocale a cui la Francia, con l'Europa intera, si appresta ad assistere rende più urgente che mai arrivare a un compromesso, che ristabilisca la piena corrispondenza diplomatica: esso viene finalmente raggiunto, alla vigilia degli Stati generali, grazie alla mediazione dell'ambasciatore spagnolo Fernan-Nuñez¹²²², il quale si fa garante del progetto di inversione dei ruoli di Châlons e Bombelles, approfittando del fatto che i coniugi Châlons abbiano temporaneamente perso il supporto della Regina, in ragione della diminuzione del favore della duchessa di Polignac, di cui sono parenti¹²²³.

La contesa vede dunque la Repubblica trionfante: viene infatti siglato un accordo segreto tra Bombelles e Châlons, in virtù del quale il secondo cede 20.000 franchi all'anno del compenso previsto per l'ambasciata portoghese al primo, in modo da stabilire la parità di trattamento tra le legazioni di Venezia e Lisbona¹²²⁴. La soluzione è considerata assolutamente disonorevole per la Francia, perché essa non ottiene alcuna soddisfazione, mentre alla Serenissima viene concesso tutto

¹²¹⁹ MAE, C.P. Venise, 244, f. 573, Hénin a Montmorin, Venezia, 3 dicembre 1788.

¹²²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 162, Montmorin a Cappello, Versailles, 10 gennaio 1789, inserta a Cappello al Senato, Parigi, 12 gennaio 1789.

¹²²¹ Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, op. cit., p. 272, annotazione del 5 gennaio 1789.

¹²²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 166, Cappello al Senato, Parigi, 6 febbraio 1789.

¹²²³ Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, op. cit., p. 274, annotazione del 17 gennaio 1789.

¹²²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 170, Cappello al Senato, Parigi, 2 marzo 1789. In realtà Bombelles scopre ben presto che il compenso associato all'ambasciata di Venezia non è di 80.000 lire, ma di appena 72.000 (come confermato dallo stato dei trattamenti annuali degli ambasciatori nel 1789, steso dall'Assemblea nazionale: Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XI*, Paris, Paul Dupont, 1880, verbale della seduta del 6 febbraio 1790, p. 449): egli è comunque disposto ad accettare la riduzione, a condizione che le 20.000 lire di gratificazione straordinaria di cui godeva a Lisbona gli siano assegnate anche a Venezia (Maurice DE FLEURY, *Les Dernières années du Marquis et de la Marquise de Bombelles*, op. cit., p. 108). Maria Antonietta insiste allora personalmente con Montmorin affinché sia concesso a Bombelles il trattamento economico da lui richiesto (Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, op. cit., p. 276, annotazione del 25 gennaio 1789): non solo il segretario degli Affari esteri acconsente, ma garantisce all'ambasciatore 45.000 lire *una tantum*, invece che le usuali 36.000, per coprire le sue spese di installazione a Venezia (*ivi*, p. 288, annotazione del 17 gennaio 1789).

quello che chiede¹²²⁵: la tutela degli interessi personali di Châlons ha infine prevalso sulla ragion di Stato, calpestando la dignità della Corona¹²²⁶. Bombelles viene dunque nominato ufficialmente all'ambasciata lagunare¹²²⁷ e si stabilisce nel palazzo precedentemente occupato da Châlons, ordinandone, con il consenso del Senato, l'ampliamento, eliminando così qualsiasi dubbio sulla reale estensione dell'edificio e sull'inclusione nello stesso delle differenti stanze che lo circondano¹²²⁸.

Ambasciata di Francia ed edifici a essa annessi nel 1790 (ASVe, Collegio, Esposizioni principi, 189). Si nota immediatamente come l'ambiente denominato G, corrispondente alla stanza del gondoliere accusato di contrabbando, sia ora pienamente incluso nell'ambasciata, per evitare future controversie; inoltre, l'ampliamento della residenza di Bombelles ha come conseguenza anche l'aggiunta al perimetro della legazione della casa H, prima occupata da Chiara Grimani Contarini.

¹²²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 170, Cappello al Senato, Parigi, 2 marzo 1789.

¹²²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 171, Cappello al Senato, Parigi, 9 marzo 1789.

lunga e complessa risoluzione testimonia non solo l'intransigenza del Senato veneziano nel preservare la propria giurisdizione, ma anche la fragilità crescente dell'autorità monarchica francese, ormai vulnerabile all'influenza degli interessi di corte e alle pressioni del partito della Regina; il trionfo della Repubblica, che ottiene piena soddisfazione senza concedere nulla in cambio, non deriva soltanto dall'abilità di Cappello e dall'intervento dell'ambasciatore spagnolo, ma anche dal progressivo indebolimento della coesione politica del governo di Luigi XVI, costretto a sacrificare la propria dignità pur di ricomporre un conflitto che, in passato, sarebbe potuto degenerare, dando vita a una vera e propria crisi.

Le immunità durante la Rivoluzione

Se a Venezia la Lista, e i privilegi a essa connessi, costituiscono motivo di incessanti discussioni e frequenti attriti tra le magistrature e i rappresentanti stranieri, completamente diversa è la situazione a Parigi: qui, infatti, i diplomatici veneti godono di una quiete pressoché assoluta e ciascuno risiede nella casa da lui scelta, senza che le guardie ne turbino in alcun modo la pace o ne contestino i diritti di immunità. Tale differenza non è soltanto la conseguenza di una diversa prassi amministrativa, ma rispecchia una diversa concezione del diritto delle genti: in Francia l'immunità è riconosciuta solo all'edificio che ospita ufficialmente l'ambasciata, mentre qualsiasi altro immobile, appartenente o adiacente a quello del rappresentante, è soggetto alla giurisdizione delle autorità locali. Questo principio, ormai consolidato, evita ogni ambiguità interpretativa come quella generata a Venezia dalla Lista, che confonde i confini tra lo spazio diplomatico e quello urbano: si riesce, in questo modo, a mantenere agevolmente l'equilibrio tra il rispetto dovuto agli inviati stranieri e l'autorità della Francia, ponendo limiti precisi all'immunità e prevenendo le tensioni che, nella città lagunare, assumono la forma di veri e propri conflitti di sovranità.

Tuttavia, la situazione muta drasticamente con lo scoppio della Rivoluzione: il primo incidente degno di nota avviene il 12 luglio 1789, quando la folla parigina, in un clima di agitazione generale, progetta, fortunatamente senza successo, di bruciare il teatro dell'Opera, che condivide una parete con la casa dell'ambasciatore Cappello, senza alcun riguardo per la legazione¹²²⁹; il diplomatico è visibilmente turbato dall'accaduto, e ancor più dalla giornata del 14 luglio, e dichiara enfaticamente che né le strade, né le case sono ormai più sicure per i rappresentanti stranieri: il diritto delle genti rischia di essere una delle prime vittime dei cambiamenti istituzionali che stanno iniziando a delinearsi in Francia. È per questo motivo che, di comune accordo con il resto del corpo diplomatico, Cappello ordina ai suoi domestici di portare la coccarda, indossandola a sua volta, per

¹²²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 189, Cappello al Senato, Parigi, 12 luglio 1789.

evitare di divenire il bersaglio di abusi e maltrattamenti da parte del popolo¹²³⁰: è una situazione chiaramente anomala, perché un ambasciatore, per proteggere la propria inviolabilità personale, deve vestire i simboli di uno stato che non è il suo e mimetizzarsi tra la folla, quando il suo carattere richiederebbe, al contrario, precedenza e onori. Emerge, perciò, tutto lo spirito di adattamento dell'ambasciatore veneto, che, seppur decisamente ostile alla Rivoluzione, non lascia che essa gli impedisca di assolvere alle sue funzioni e tollera in silenzio offese che, negli anni precedenti, avrebbe immediatamente portato all'attenzione del dipartimento degli Affari esteri, per non suscitare inutili querele tra la Serenissima e una Francia in cui le forme e le dinamiche del potere sono oggetto di un imprevedibile cambiamento. Il rappresentante veneziano sembra essere uno dei principali promotori della linea del mimetismo: quando alcuni membri del corpo diplomatico suggeriscono di esporre le armi dei rispettivi Sovrani sopra le porte d'ingresso delle loro abitazioni, per ricordare che esse sono protette da immunità, Cappello ribatte che ciò equivarrebbe a ostentare le insegne di uno Stato straniero, alimentando i sospetti e la diffidenza della popolazione¹²³¹, e riesce a convincere di ciò anche i colleghi; inoltre, l'ambasciatore si piega senza proteste al pagamento dell'imposizione fiscale istituita dalla città di Parigi per il mantenimento della nuova milizia borghese, poiché la Guardia nazionale è l'unica forza in grado di difendere il corpo diplomatico da eventuali violenze e non sarebbe dunque conveniente, per i rappresentanti, inimicarsela¹²³².

Nonostante le precauzioni, la violazione dell'immunità della casa di Cappello non si fa attendere a lungo: «bisogna che il mio distretto di S. Martino sia più barbaro di tutti gli altri e che io sia sempre riservato a casi straordinari»¹²³³, esordisce l'ambasciatore, prima di narrare la disavventura occorsagli il 22 agosto 1789, che vede un membro della Guardia nazionale introdursi con la forza nella dimora del diplomatico e consegnare al suo svizzero, benché egli si rifiutasse di riceverlo, un biglietto con il quale si invita il rappresentante a presentarsi al quartier generale della milizia del suo quartiere, per servire il suo turno di guardia; Cappello viene dunque trattato come un comune cittadino di Parigi e invitato a dare il suo contributo alla difesa della città. Nonostante si tratti, quasi sicuramente, di uno spiacevole errore, che tanta ilarità provoca nel corpo diplomatico, il veneziano deve risolvere la situazione in autonomia, perché il dipartimento degli Affari esteri è di fatto

¹²³⁰ Un breve studio del corpo diplomatico a Parigi nella fase monarchica della Rivoluzione è condotto in Léo VIDAL, «Le corps diplomatique étranger à Paris et la Révolution : une épreuve collective ?», *Études sur le XVIII^e siècle*, 52, 2025, pp. 151-174.

¹²³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 190, Cappello al Senato, Parigi, 20 luglio 1789.

¹²³² *Ibidem*.

¹²³³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 196, Cappello al Senato, Parigi, 31 agosto 1789.

impotente davanti alla situazione, che si configura come il preludio di una crescente ostilità popolare nei confronti dei rappresentanti stranieri.

In effetti, il corpo diplomatico viene attaccato indirettamente, ma nella sua interezza, appena qualche mese dopo, nel novembre del 1789: fino a quel momento, tutti gli ambasciatori e ministri plenipotenziari, consci dell'instabilità del clima politico della Francia, e soprattutto di Parigi, avevano sopportato innumerevoli violazioni dei propri privilegi, acconsentendo a versare imposte dalle quali avrebbero dovuto essere esenti, obbedendo a ogni ordine di illuminazione delle proprie dimore, sottoponendosi a controlli illeciti alle barriere, e persino per le strade, della città, pagando direttamente la Guardia nazionale nelle istanze in cui essa aveva fornito loro protezione e rinunciando a riunirsi in assemblea settimanalmente, visto che tali consessi erano considerati sospetti dai parigini. Nonostante tutti i sacrifici fatti dal corpo diplomatico per non attirare su di sé l'attenzione del potere, l'Assemblea decreta, il 14 ottobre 1789, che

sotto l'impero della legge e della libertà non vi possono più esistere case, né persone, privilegiate e che tutto dev'essere aperto alle perquisizioni della giustizia, per la stessa ragione che tutto è chiuso alla inquisizione del dispotismo.¹²³⁴

Tale deliberazione, benché non sancisca esplicitamente la fine dell'immunità delle ambasciate, spaventa i diplomatici, perché la formula utilizzata, lasciando ampio spazio all'interpretazione, potrebbe essere brandita da guardie particolarmente zelanti, che desiderino violare i confini delle legazioni. Riunitisi in segreto, i rappresentanti decidono di appellarsi immediatamente a Montmorin, nonostante Cappello sia contrario, insieme all'ambasciatore sardo, all'adozione di tale misura: il veneziano ritiene che il fatto che la legge che non riguardi il corpo diplomatico sia chiaramente sottinteso e suggerisce di presentare una formale protesta solo nel caso in cui l'immunità di una delle ambasciate dovesse effettivamente essere violata; avanzare qualsiasi richiesta in un momento in cui la Francia non rispetta nemmeno il proprio re sarebbe inutile e, forse, persino controproducente: c'è infatti il rischio che l'Assemblea risponda che i privilegi degli ambasciatori siano davvero stati aboliti, umiliando tutti i Principi d'Europa. La discussione, vista la divergenza di opinioni tra i membri del corpo diplomatico, non produce alcun reale effetto, fino al momento in cui il rappresentante di Spagna viene fermato alle barriere, dove gli viene detto, senza mezzi termini, che egli non gode più di alcuna prerogativa speciale; inoltre, quasi in contemporanea, il periodico *L'Observateur* pubblica un articolo altamente critico nei confronti della

¹²³⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 207, Cappello al Senato, Parigi, 16 novembre 1789.

diplomazia, in cui si accusano gli ambasciatori di essere nemici del popolo¹²³⁵, perché bugiardi e in combutta con l'aristocrazia. Il corpo diplomatico, in questa occasione, decide di agire, su istigazione proprio dell'ambasciatore spagnolo, nonostante lo scetticismo di Cappello, che non considera i due incidenti, i quali non hanno ancora definitivamente messo in dubbio l'incolumità della residenza e della persona del rappresentante, come degni di suscitare veementi proteste, che potrebbero essere respinte dall'Assemblea; la voce del diplomatico veneziano, però, non trova sostegno ed egli si unisce, suo malgrado, alle rimostranze della maggioranza. Gli ambasciatori chiedono dunque a Montmorin, in un promemoria, che vengano positivamente e attivamente riconosciuti i loro diritti, in modo da renderli noti a tutto il popolo¹²³⁶, ma il presidente dell'Assemblea, che riceve lo scritto solo un mese dopo, liquida frettolosamente la richiesta del corpo diplomatico, sostenendo che mai si fosse pensato di calpestare il diritto delle genti¹²³⁷; tuttavia, tale dichiarazione non è particolarmente rassicurante, perché essa non è condivisa da alcuni dei deputati più illustri, tra cui Mirabeau. L'Assemblea procrastina dunque la stesura di una risposta al promemoria del corpo diplomatico, producendo infine una dichiarazione che non soddisfa i rappresentanti: come scrive Cappello,

non si poteva più dire di non voler riconoscere le immunità ministeriali, derivanti dallo ius delle genti, ma doleva l'accordarle e, necessitati alla risposta, [i deputati] hanno voluto far rimarcare il dispiacere della domanda.¹²³⁸

Il governo considera dunque risolto il problema delle immunità, che vengono per ora confermate, seppur con riluttanza, ma esso non lo è nella pratica: Cappello continua, infatti, a essere vittima di molestie nel suo stesso palazzo¹²³⁹ e il suo successore, Pisani, è l'unico membro del corpo diplomatico a Parigi, insieme all'inviato pontificio Salamon, a essere sia arrestato, che vittima di una perquisizione domiciliare.

¹²³⁵ La pubblicazione è ascrivibile al clima di crescente sospetto, politico e popolare, nei confronti dell'attività diplomatica, soprattutto tra il 1789 e il 1792 (Virginie MARTIN, «La Révolution française ou “l'ère du soupçon” : Diplomatie et dénonciation», *Hypothèses*, 12/1, 2009, pp. 131-140).

¹²³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 207, Corpo diplomatico a Montmorin, s.l., s.d., inserta a Cappello al Senato, Parigi, 16 novembre 1789.

¹²³⁷ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome X*, Paris, Paul Dupont, 1878, verbale della seduta del 12 dicembre 1789, p. 516.

¹²³⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 217, Cappello al Senato, Parigi, 25 gennaio 1790.

¹²³⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 218, Cappello al Senato, Parigi, 1 febbraio 1790.

La fine di qualsiasi privilegio inizia, nel caso degli ambasciatori veneti, il 10 agosto 1792¹²⁴⁰: alcuni ufficiali e svizzeri, in fuga dal palazzo delle Tuileries, preso d'assalto dalla folla, si introducono nella dimora di Pisani¹²⁴¹, dileguandosi poi attraverso una finestra affacciata sul giardino di un edificio adiacente; poco dopo, un drappello della Guardia nazionale e un gran numero di parigini si presentano davanti all'entrata, minacciando di prendere a cannonate il portone, a meno che esso non venga aperto immediatamente. Il diplomatico è dunque costretto ad affacciarsi all'ingresso, evocando il carattere privilegiato suo e della sua casa e ricordando la propria imparzialità in rapporto alle querele tra Francesi; ciononostante, egli invita le guardie a perquisire l'interno dell'ambasciata nel caso lo ritengano opportuno, ma lo spirito di cooperazione da lui dimostrato convince finalmente gli astanti a ritirarsi, professando rispetto per Pisani. La Guardia consiglia in ogni caso al rappresentante di tenere aperto il portone, per non destare ulteriori sospetti, suggerimento che si rivela ben concepito, perché nelle ore successive innumerevoli pattuglie armate passano davanti all'ambasciata, compiacendosi della fiducia e della sincerità palesate dal veneto con la scelta di non chiudere il proprio palazzo. Il giorno successivo, Pisani avvisa il sindaco di Parigi dell'accaduto, sia per mettersi al riparo da qualsiasi sospetto, sia per chiedere l'implementazione di appropriate misure di sicurezza a protezione della sua casa: viene dunque stazionato un picchetto della Guardia nazionale davanti all'edificio, non tanto per difenderlo, quanto più per far capire al popolo che si tratta della dimora di un rappresentante, che non dev'essere coinvolto in alcuno scontro. In seguito alla nottata turbolenta, il corpo diplomatico decide di affiggere sopra le porte delle proprie abitazioni la dicitura «Hôtel dell'Ambasciatore o del Ministro di tal Potenza»¹²⁴², salvo poi ricredersi¹²⁴³: c'è, infatti, il rischio concreto che i parigini prendano di

¹²⁴⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 114, Pisani al Senato, Parigi, 11 agosto 1792. In Ledeuil D'ENQUIN, «Mésaventures et arrestation de l'ambassadeur de Venise, le 20 août 1792», *Revue Historique*, 126/1, 1917, pp. 70-78, una delle ricostruzioni più celebri delle disavventure dell'ambasciatore, si offre una descrizione evidentemente romanzata degli eventi, come dimostra il fatto che D'Enquin parli del ruolo determinante giocato dalla moglie di Pisani nel nascondere i fuggitivi: in realtà la donna non accompagna Almorò in Francia, come prova la sua assenza dall'elenco delle persone per cui l'ambasciatore chiede di ottenere dei passaporti pochi giorni dopo, perché morta nel 1782 (Paolo FAVARO, *Almorò I Alvise Pisani*, in Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997, p. 1089).

¹²⁴¹ Il palazzo affittato da Pisani è l'*hôtel* Saint-Florentin, che sorge ancora oggi tra i giardini delle Tuileries e l'*hôtel* de la Marine, il quale ospitava all'epoca il *Garde-Meuble de la Couronne*.

¹²⁴² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 115, Pisani al Senato, Parigi, 13 agosto 1792.

¹²⁴³ Il progetto viene successivamente ripreso, ed effettivamente messo in pratica, con l'accordo delle sezioni della Comune nell'ottobre 1792, quanto ormai Pisani ha lasciato Parigi: si ritiene infatti a questo punto che, in caso di rivolte o disordini del popolo, la chiara identificazione delle ambasciate possa mantenerle più al sicuro (ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 126, Pisani al Senato, Londra, 9 ottobre 1792).

mira di proposito le case dei rappresentanti, soprattutto nel caso in cui i loro Stati dovessero essere coinvolti in querele con la Francia. Per questo motivo Pisani, assai turbato dall'accaduto, decide, senza nemmeno consultare il Senato, di chiedere un passaporto per l'Inghilterra, in modo da potervisi recare in congedo temporaneo: la sua intenzione, analoga a quella del collega napoletano, è quella di lasciare la propria dimora parigina aperta, con all'interno dei domestici e un segretario privato, che possano informarlo di quanto accade in città, per non dare l'idea di una fuga o dell'interruzione della reciprocità diplomatica¹²⁴⁴. Il passaporto gli viene consegnato in pochi giorni¹²⁴⁵, grazie all'intervento del ministro Lebrun, ma il suo piano è ostacolato dal caos che regna nella capitale, come il rappresentante stesso narra¹²⁴⁶: il 20 agosto, al calar della sera, Pisani si mette in viaggio con il minimo equipaggio possibile, in modo da non attirare l'attenzione, ma, arrivato alla porta di Clichy e consegnati i suoi passaporti all'ufficiale di guardia, mentre questo li sta esaminando si raduna una grande folla, alla quale si uniscono anche molti individui armati; il popolo esige che l'ambasciatore sia condotto all'*Hôtel de Ville*, perché si proceda alla verifica dei suoi documenti e al riconoscimento della sua persona e dei membri del suo seguito. L'ufficiale di guardia consiglia al veneto di esaudire il desiderio degli astanti, non disponendo di forze sufficienti per garantire la sua uscita sicura dalla città, e gli fornisce degli uomini come scorta, ai quali si aggiungono alcune delle persone armate presenti tra i parigini lì radunati. Il gruppo viene allora accompagnato fino al Municipio di Parigi, attraversando quartieri assai popolati, e Pisani viene scortato al cospetto dell'assemblea permanente della Comune: il veneto si identifica e comunica il motivo del suo viaggio, ma i membri del suo seguito vengono in ogni caso tutti interrogati, in italiano o in francese, a seconda della loro nazionalità. La Comune decreta allora che i passaporti non siano validi e che, sulla base degli ultimi decreti della Municipalità, il ministro degli Affari esteri e il sindaco non abbiano alcuna facoltà di fornirne: essi devono invece essere richiesti direttamente alle assemblee di sezione e convalidati dall'assemblea generale della Comune. Le circostanze sospette che avvolgono la partenza di Pisani determinano allora l'elezione immediata di quattro commissari, incaricati di perquisire le carrozze dell'ambasciatore, mentre i tre domestici francesi che lo accompagnano sono arrestati; l'assemblea stabilisce infine che l'ambasciata stessa debba essere sottoposta a perquisizione, alla ricerca di eventuali prove incriminanti nei confronti dei servitori in stato di fermo. Il rappresentante veneto, di fronte a una folla sospettosa e propensa

¹²⁴⁴ La lista di domestici che Pisani lascia a Parigi è piuttosto lunga, contando più di 20 individui (MAE, C.P. Venice, 249, f. 412, Pisani a Lebrun, Parigi, 13 agosto 1792).

¹²⁴⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 116, Pisani al Senato, Parigi, 18 agosto 1792.

¹²⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 118, Pisani al Senato, Parigi, 25 agosto 1792.

all'uso della forza, non tenta nemmeno di discutere, o di elencare i diritti e privilegi di cui gode, o di evocare il proprio rango: il popolo, al quale l'ambasciatore non riconosce alcuna autorità legale, non comprende il vero significato di concetti quali l'inviolabilità dei rappresentanti stranieri e dei loro averi, per cui sarebbe inutile cercare di spiegargli i dettami del diritto delle genti. Pisani dunque, con le sue carrozze, i suoi bagagli e il suo seguito, viene scortato dalla cavalleria fino al suo domicilio, insieme ai quattro commissari, mentre la calca si dissipa rapidamente; tuttavia, l'ispezione nell'ambasciata non fa emergere alcuna prova contro i tre domestici arrestati e, mentre il diplomatico scrive un biglietto a Lebrun¹²⁴⁷, i commissari si scusano, ognuno individualmente, con lui, giustificando il loro operato con la necessità di adottare misure talvolta drastiche per calmare il popolo. Il giorno successivo, il ministro degli Affari esteri è prodigo di domande di perdono e la stessa Assemblea nazionale disapprova l'accaduto: viene dunque affidato immediatamente al Comitato diplomatico l'incarico di stendere, con urgenza, il testo di una legge sui passaporti per gli ambasciatori, che è promulgata il giorno successivo, il 23 agosto 1792¹²⁴⁸. Pisani, intanto, a seguito di alcune indagini, conclude che l'incidente alle barriere sia stato il frutto dell'intenzione deliberata di alcuni individui di impossessarsi di documenti compromettenti o di lettere segrete dirette all'estero; non è da escludere nemmeno che l'azione avesse come obiettivo proprio quello di arrestare l'ambasciatore veneto, perché, nei giorni precedenti, si era diffusa in città, a causa delle gazzette, la notizia della grave rissa avvenuta nel porto di Genova tra i marinai veneziani e francesi, indisponendo il popolo contro la Repubblica. In ogni caso, benché Lebrun sia il primo a riconoscere che a Pisani sia dovuta soddisfazione, essa non gli viene mai concessa, perché condannare l'accaduto equivarrebbe a disapprovare pubblicamente la condotta della Municipalità e della Comune, troppo potenti perché il ministro voglia suscitare l'irritazione.

L'ambasciatore riesce finalmente a ottenere i passaporti necessari a lasciare Parigi nella notte tra il 29 e il 30 agosto 1792, ma, a questo punto, egli è vittima dell'ennesima violenza, causata stavolta da un nuovo decreto dell'Assemblea¹²⁴⁹. Il 29 agosto viene infatti stabilito che si debbano visitare tutte le case del Regno, per controllare quante armi, cavalli e carrozze vi siano in ciascuna di esse, al fine di poterli sequestrare in favore dello sforzo bellico¹²⁵⁰: i commissari e le guardie parigini si presentano dunque alla porta dell'ambasciatore negli istanti immediatamente precedenti alla sua

¹²⁴⁷ MAE, C.P. Venise, 249, f. 435, Pisani a Lebrun, Parigi, 20 agosto 1792.

¹²⁴⁸ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLVIII*, Paris, Paul Dupont, 1896, verbale della seduta del 23 agosto 1792, p. 662.

¹²⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacchi Francia, 266, n. 121, Pisani al Senato, Londra, 4 settembre 1792.

¹²⁵⁰ Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLIX*, Paris, Paul Dupont, 1896, verbale della seduta del 29 agosto 1792, p. 90.

partenza, violando nuovamente l'immunità della sua dimora; il diplomatico, però, non vuole assolutamente rischiare di vedere il suo progetto di fuga fallire nuovamente, motivo per cui, dopo aver scritto un breve biglietto di protesta, egli lascia la città. Sospettando che, in sua assenza, l'edificio sarà vittima di nuove, illegali, perquisizioni, prima di partire Pisani brucia tutti i documenti di qualche valore conservati nell'ambasciata¹²⁵¹, lasciando negli archivi solo alcune antiche ducali, senza alcuna pertinenza con gli affari presenti, e le istruzioni sul cerimoniale: queste carte rimangono intatte perché il rappresentante, credendo di essere circondato da spie nella sua stessa casa, ritiene che una distruzione totale della documentazione potrebbe destare troppi sospetti. Durante la permanenza del rappresentante a Londra, l'immunità della sua casa parigina continua a essere a rischio: nella notte dell'1 gennaio 1793 tre individui, che portano i segni distintivi delle guardie municipali, si presentano alla porta, affermando di essere stati inviati per prendere in deposito tutta l'argenteria e il mobilio più prezioso presenti nel palazzo¹²⁵²; tuttavia il maggiordomo, rispettando gli ordini dell'ambasciatore, rifiuta di farli entrare e, poco dopo, un individuo, vestito da caporale della Guardia nazionale, ordina ai tre di ritirarsi. Il giorno successivo il domestico scopre che si era effettivamente trattato di un tentativo di rapina e decide quindi di armare i domestici rimasti nell'abitazione, trasformandoli in vere e proprie sentinelle e stabilendo persino dei turni di guardia. Nel settembre 1793, però, il contratto d'affitto del palazzo scade, pochi mesi dopo che la sezione delle Tuileries aveva già cercato di prendere possesso del contenuto dell'edificio: il ministro Deforgues è dunque costretto a intervenire personalmente, per sollecitare il rispetto del diritto delle genti, che protegge l'edificio e tutto ciò che si trova al suo interno, al fine di evitare ritorsioni del Senato contro la legazione francese a Venezia¹²⁵³. Per di più, nello stesso anno, mentre il console Cornet si trova a Venezia, avendo lasciato a Marsiglia solo il viceconsole Marrone, la municipalità locale sequestra la sua casa e i suoi beni, adducendo come pretesto il fatto che Cornet, originariamente nato in Francia, sia un emigrato. Inutili sono le proteste di Marrone alle autorità, così come nulla possono le lettere da lui inviate a Pisani¹²⁵⁴: l'ambasciatore non può fare nulla da Londra, non essendo in grado di difendere nemmeno la sua stessa dimora.

Le vessazioni cessano solo dopo il ritorno di un rappresentante veneziano a Parigi, nel 1795: a questo punto, ristabilito l'ordine in città e stabilizzato il sistema di governo, le ambasciate tornano a godere delle tradizionali tutele del diritto delle genti. L'esperienza vissuta dai rappresentanti

¹²⁵¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 126, Pisani al Senato, Londra, 9 ottobre 1792.

¹²⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 140, Pisani al Senato, Londra, 15 gennaio 1793.

¹²⁵³ MAE, C.P. Venise, 250, f. 358, Deforgues all'assemblea di sezione delle Tuileries, Parigi, 24 agosto 1793.

¹²⁵⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 266, n. 148, Pisani al Senato, Londra, 12 marzo 1793.

veneziani a Parigi durante gli anni rivoluzionari mette in luce dunque, con straordinaria chiarezza, quanto sia difficile difendere il diritto delle genti, non ufficialmente codificato ma basato su consuetudini comunemente accettate, in un contesto politico e sociale in radicale trasformazione: ciò che, fino al 1789, era apparso come un sistema solido di prerogative e garanzie, riconosciute da tutti gli Stati europei, traballa di fronte alla nuova concezione della legge, che fatica ad ammettere l'esistenza di spazi sottratti al controllo dello Stato e l'esercizio segreto dell'attività diplomatica; la progressiva erosione delle immunità, dapprima tollerata dagli ambasciatori come inevitabile conseguenza della caoticità delle circostanze, assume poi la forma di una vera e propria violenza, giuridica e simbolica, che riflette anche lo scontro tra l'Assemblea, la Municipalità e la Comune di Parigi. In tale scenario, l'azione di Cappello e Pisani, votata alla prudenza, all'adattamento e al sacrificio, testimonia non solo la resilienza della diplomazia veneziana, ma anche i limiti strutturali di un sistema internazionale che non si è ancora liberato dal giogo di norme non scritte, garantite solo dalla comune appartenenza degli Stati europei alla *société des princes*. In questo quadro instabile, si rivela anche il pragmatismo della Serenissima, che, pur assistendo impotente alla progressiva demolizione delle prerogative dei propri rappresentanti, sceglie deliberatamente di non compromettere i rapporti con la Francia rivoluzionaria: la Repubblica comprende infatti la straordinarietà degli eventi e la necessità di adattare la propria condotta a un contesto in cui le forme tradizionali della diplomazia sono temporaneamente sospese o profondamente mutate. Dunque, gli abusi e le violazioni che, in altri tempi, avrebbero dato luogo a dure proteste o persino a rotture formali delle relazioni, vengono ora tollerati con pazienza, e una buona dose di rassegnazione, perché l'interesse superiore dello Stato impone di mantenere aperto un canale di comunicazione con la Francia: tale atteggiamento dimostra come Venezia, quando necessario, sappia privilegiare la continuità delle relazioni diplomatiche rispetto alla difesa rigida delle proprie prerogative.

Capitolo 8: La Francia in armi

La Serenissima occupa, nella diplomazia rivoluzionaria, una posizione particolare, condivisa con una cerchia ristretta, che annovera, tra i suoi membri, la Repubblica di Genova e la Confederazione Elvetica: gli unici Stati con cui la neonata Repubblica francese non interrompe le proprie relazioni sono, con l'evidente eccezione dell'Impero ottomano, altre Repubbliche, nonostante alcune di esse rifiutino, almeno inizialmente, di riconoscere il nuovo sistema di governo di Parigi¹²⁵⁵, preoccupate dall'evoluzione degli eventi, sia politici, sia militari; le repubbliche tradizionali, infatti, sono generalmente piuttosto conservatrici, come dimostrano i regimi chiaramente aristocratici alla guida di Genova e Venezia¹²⁵⁶. La continuità diplomatica, dunque, non va interpretata come un segnale di solidarietà e di condivisione di ideali: al contrario, soprattutto nel caso della Serenissima, le innovazioni in Francia destano preoccupazioni e sono fonte di apprensione, anche in rapporto alla propria sicurezza interna¹²⁵⁷.

Tuttavia, in modo forse sorprendente, nel contesto dei rapporti diplomatici tra la Francia e Venezia i primi a inquietarsi seriamente a causa della Rivoluzione, e a esserne vittime, sono i rappresentanti francesi in laguna, ben prima dell'inizio della guerra contro la Prima Coalizione e della proclamazione della Repubblica: l'ambasciatore Bombelles, per esempio, si trova a Versailles al momento dell'apertura degli Stati generali, ma, poco dopo, preso atto della situazione di crescente

¹²⁵⁵ Linda FREY, Marsha FREY, *"Proven Patriots": the French Diplomatic Corps, 1789-1799*, St Andrews, The Centre for French History and Culture of the University of St Andrews, 2011, p. 76.

¹²⁵⁶ Le repubbliche italiane sono, nel corso del Settecento, oggetto di crescenti critiche, sia per la mancanza di libertà al loro interno, che per la continua lotta tra fazioni di cui sono vittime: le culle del repubblicanesimo moderno diventano allora esse stesse degli esempi di degenerazione del sistema repubblicano (Maurizio VIROLI, *Republicanism*, New York, Hill and Wang, 2002 (ed. orig. *Repubblicanesimo*, 1999), pp. 21-22); al contrario, la Francia si eleva a teatro di sperimentazione europea di un nuovo modello di repubblica, nonostante esso abbia una genesi travagliata e non sia completamente immune ai vizi dei regimi precedenti (Keith Michael BAKER, *Inventing the French Revolution. Essays on French Political Culture in the Eighteenth Century*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990).

¹²⁵⁷ In realtà, la prima fase della Rivoluzione, dal 1789 e fino almeno alla cattura di Luigi XVI a Varennes, non suscita reazioni polarizzanti tra le fila del patriziato: se gli Inquisitori mantengono l'usuale livello di allerta, pochi aristocratici, tra quelli al potere, sono davvero allarmati da quanto sta accadendo in Francia; l'anonimo autore di *Histoire de la révolution de la République de Venise et de sa chute totale consommée par le traité de Campo-Formio*, opera prodotta in polemica con quella di Tentori del 1799, afferma persino che i primi eventi rivoluzionari non siano stati, per i Veneziani, che una congiuntura storica passeggera (A. N-P., *Histoire de la révolution de la République de Venise et de sa chute totale consommée par le traité de Campo-Formio*, Milano, Destefanis, 1807, p. 60). In effetti, è solo a partire dal 1792 che i nobili lagunari adottano una pressoché unanime condanna della Rivoluzione (Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, op. cit., p. 210).

instabilità, egli decide, nonostante il recente parto della moglie, di partire alla volta della Serenissima nell'estate del 1789, spingendo Cappello a commentare che «tutti quelli che possono, ora scappano da questo cielo»¹²⁵⁸. Bombelles è, del resto, uno dei più saldi e ferventi oppositori del nuovo regime politico d'Oltralpe, in virtù del suo strettissimo legame personale con la Famiglia reale, e rifiuta categoricamente di sottomettersi all'obbligo del giuramento di fedeltà alla Nazione: è per questo motivo che, l'1 gennaio 1791, adducendo come pretesto i problemi di salute che lo affliggono¹²⁵⁹, egli rassegna le dimissioni. Eppure, che il vero motivo della richiesta di congedo non sia una malattia è chiaramente dimostrato da una lettera che sua moglie scrive al marchese di Raigecourt, il 25 dicembre 1790¹²⁶⁰: in essa, l'ambasciatrice annuncia che il marito ha finalmente deciso di rifiutare di sottomettersi al giuramento civico, e di chiedere le dimissioni una volta ricevuta la lettera del ministro degli Affari esteri che ne sollecita la prova di fedeltà, invocando come scusa proprio quella della sua deteriorata salute. Bombelles, perciò, non lascia la laguna perché malvoluto dal Senato, annoiato o colpevole di un crimine agli occhi delle autorità venete: egli semplicemente rifiuta di servire un governo del quale non condivide gli ideali. Lo stesso accade al suo diretto successore, Durfort: anch'egli convinto sostenitore della monarchia, dopo il suo richiamo, nella primavera del 1792, il conte si unisce alle fila degli emigrati e continua a risiedere a Padova¹²⁶¹.

La loro situazione è dunque opposta a quella di Noël, il quale, benché fedele ai principi della nuova Repubblica, viene accusato di essere un controrivoluzionario dal Comitato di salute pubblica, rendendone necessario il richiamo, che però non viene eseguito immediatamente: il Comitato vieta

¹²⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 193, Cappello al Senato, Parigi, 10 agosto 1789.

¹²⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 10, Bombelles a Montmorin, Venezia, 1 gennaio 1791.

¹²⁶⁰ Angélique DE BOMBELLES, Marc-Marie DE BOMBELLES, Charles Joseph DE RAIGECOURT, Eugénie DE RAIGECOURT, *Correspondance du Marquis et de la Marquise de Raigecourt avec le Marquis et la Marquise de Bombelles pendant l'émigration, 1790-1800*, Maxime DE LA ROCHESTERIE (a cura di), Paris, Société d'histoire contemporaine, 1892, p. 34, lettera di Bombelles a Raigecourt, Venezia, 25 dicembre 1790.

¹²⁶¹ MAE, C.P. Venise, 251, f. 29, Noël a Deforgues, Venezia, 25 gennaio 1794. Come osservato da Virginie Martin, gli ambasciatori formano, a partire dal 1792, una vera e propria categoria di emigrati (Virginie MARTIN, *La Diplomatie en Révolution. Structures, agents, pratiques et renseignements diplomatiques. L'exemple des diplomates français en Italie, 1789-1796*, tesi di dottorato, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2011, pp. 366-369): ciò non sorprende se si considera il profilo sociale dei diplomatici d'*Ancien Régime* che, nel caso degli occupanti della legazione lagunare, sono tutti aristocratici che hanno ottenuto la loro carica grazie al supporto di una delle fazioni della corte. In effetti, Châlons è una creatura della duchessa di Polignac, Bombelles è legato a *Madame* Elisabetta e Durfort appartiene a una famiglia di ufficiali pluridecorati: è allora poco realistico pensare che individui così dipendenti dall'élite cortigiana di Versailles possano giudicare positivamente quanto accaduto in Francia a partire dal 1789; non a caso, tutti e tre emigrano: Châlons muore in esilio a Lisbona, Bombelles rientra in Francia solo dopo il Congresso di Vienna e Durfort muore nella Venezia austriaca, prima della riconquista della città da parte di Napoleone.

a Buchot di corrispondere con lui e l'interruzione della comunicazione, pur in assenza di una formale destituzione, insospettisce lo stesso diplomatico, che lamenta il fatto di non ricevere istruzioni da Parigi¹²⁶². Il ministro degli Affari esteri propone allora di farlo rientrare in Francia e di lasciare come incaricato d'affari a Venezia Jacob, che, tra l'altro, è l'unico, tra i due, a essere accreditato presso il Senato, visto che la Serenissima ha rifiutato le lettere credenziali di Noël¹²⁶³; il richiamo si estende inoltre al secondo segretario della legazione, Recordain, che era stato nominato alla carica su raccomandazione di Danton¹²⁶⁴. In queste circostanze delicate, si diffonde in laguna la voce che sia Noël, che Jacob siano caduti in disgrazia, per non aver rispettato l'ordine del governo francese di seminare zizzania nella Serenissima e per aver mantenuto una condotta eccessivamente moderata¹²⁶⁵; ciononostante, i pettegolezzi non hanno reali conseguenze, anche perché Jacob, prese ormai le redini della legazione, comincia a corrispondere personalmente con Parigi e si occupa, in modo sempre più indipendente, degli affari affidatigli dal governo, dimostrando pubblicamente di averne la fiducia. L'incaricato d'affari non viene però mai nominato ufficialmente titolare dell'ambasciata presso la Serenissima e questa incertezza lo spinge, nell'estate del 1794, a chiedere esplicitamente che gli sia fornito un quadro chiaro della gerarchia della rappresentanza a Venezia¹²⁶⁶. A risolvere l'imbarazzante convivenza è finalmente lo stesso Noël: esasperato dalla mancanza di risposte da parte di Buchot, e venuto a conoscenza delle invettive pronunciate contro di lui da Saint-Just e Élie Lacoste, il ministro presenta spontaneamente le dimissioni¹²⁶⁷, perorando in modo accorato la propria causa al Comitato di salute pubblica e insistendo sulla propria innocenza¹²⁶⁸; poco dopo, caduto il regime del Terrore, Noël ritira la richiesta di congedo,

¹²⁶² MAE, C.P. Venise, 251, f. 143, Noël a Buchot, Venezia, 3 maggio 1794.

¹²⁶³ MAE, C.P. Venise, 251, f. 129, Buchot al Comitato di salute pubblica, Parigi, 15 aprile 1794. Il rifiuto delle *lettres de créance* di Noël è il risultato di una precisa strategia politica dei Veneziani, che riescono così a temporeggiare, evitando di riconoscere il nuovo regime francese.

¹²⁶⁴ MAE, C.P. Venise, 251, f. 118, *Decisioni da chiedere all'incaricato provvisorio del Dipartimento degli Affari esteri*, Parigi, s.d.

¹²⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 251, f. 132, Noël a Deforgues, Venezia, 19 aprile 1794. In realtà, il governo francese invita i suoi rappresentanti a Venezia alla prudenza, quindi le dicerie non sono probabilmente che l'esito della propaganda controrivoluzionaria, che proprio nel 1794 si intensifica nella Serenissima, in concomitanza con l'accrescersi del livello di sorveglianza degli Inquisitori e l'aumento del numero degli emigrati (Valentina DAL CIN, *Alla ricerca di un asilo: gli emigrati francesi a Venezia durante la Rivoluzione*, in Gilles BERTRAND, Catherine BRICE, Mario INFELISE (a cura di), *Exil, asile : du droit aux pratiques (XVI^e-XIX^e siècle)*, Rome, École française de Rome, 2022, pp. 315-334).

¹²⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 251, f. 254, Jacob a Buchot, Venezia, 12 luglio 1794.

¹²⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 251, f. 268, Noël a Buchot, Venezia, 26 luglio 1794.

¹²⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 251, f. 270, Noël al Comitato di salute pubblica, Venezia, 26 luglio 1794.

affermando di essere stato costretto ad avanzarla¹²⁶⁹, ma è ormai troppo tardi e il 22 settembre 1794 egli viene richiamato in Francia, insieme a Recordain¹²⁷⁰, per ordine del Comitato¹²⁷¹.

Al suo posto viene nominato Lallement, con il carattere di semplice inviato, che, al suo arrivo a Venezia, trova l'ambasciata in uno stato di abbandono deplorabile, sia dal punto di vista politico, che economico¹²⁷²: alla base di ciò vi è il fatto che, negli anni precedenti, le incessanti perorazioni di Hénin per l'ottenimento di un migliore trattamento erano state completamente ignorate dal governo; del resto, gli stessi Noël e Jacob avevano vissuto una condizione finanziaria disastrosa, non ricevendo fondi dalla Francia, né riuscendo a ottenerne in laguna, a causa della sfiducia dei mercanti e dei prestatori veneziani nei confronti delle effettive capacità di solvenza della Repubblica francese¹²⁷³. A questo punto, è interessante notare come Noël ritenga che il quasi totale disinteresse dimostrato dal governo per i suoi rappresentanti a Venezia sia la causa principale del fatto che il Senato non ne accolga mai le rimostranze¹²⁷⁴: non ricevendo né ordini, né denaro dalla Francia, gli occupanti della legazione non fanno mai fino a che punto spingersi nelle loro proteste, nel timore di provocare eccessivamente la Serenissima e gettarla tra le braccia dei loro nemici; i senatori, e ancor più i Savi, perfettamente consapevoli di ciò, ne approfittano allora per ignorare qualsiasi incidente che potrebbe essere fonte di lite, mantenendo così una perfetta neutralità, che permette loro di ignorare i cambiamenti istituzionali in Francia, in attesa di vedere che forma assumerà il nuovo equilibrio europeo¹²⁷⁵.

Il fatto che i diplomatici francesi soffrano per mano del loro stesso governo e siano estremamente cauti non significa, tuttavia, che il loro rapporto con la Serenissima sia idilliaco, benché nessuna delle due parti abbia ancora intenzione di avviare un serio contenzioso: già nel 1792, Hénin

¹²⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 251, f. 310, Noël a Buchot, Venezia, 30 agosto 1794.

¹²⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 251, f. 336, Buchot a Lallement, Parigi, 20 settembre 1794.

¹²⁷¹ MAE, C.P. Venise, 251, f. 335, Buchot a Noël, Parigi, 22 settembre 1794. La carriera diplomatica di Noël non è però compromessa e continua, con un ultimo incarico, presso la Repubblica batava (Pierre DUPAC (a cura di), *op. cit.*, p. 316). Il Senato non si oppone minimamente al suo richiamo, né manifesta cordoglio per lo stesso, dopo averne ignorato la presenza per mesi: di fatto, Noël è un diplomatico fantasma, che non ha rapporti formali con il governo veneto e viene trascurato persino dal ministero degli Affari esteri.

¹²⁷² MAE, C.P. Venise, 251, f. 395, Lallement al Comitato di salute pubblica, Venezia, 15 novembre 1794.

¹²⁷³ MAE, C.P. Venise, 251, f. 143, Noël a Buchot, Venezia, 3 maggio 1794; MAE, C.P. Venise, 251, f. 147, Jacob a Buchot, Venezia, 3 maggio 1794.

¹²⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 251, f. 222, Noël a Buchot, Venezia, 21 giugno 1794.

¹²⁷⁵ Lo stesso Pisani non viene mai richiamato dal suo incarico diplomatico, anche perché si teme che la Convenzione nazionale possa chiedere che venga inviato al suo posto un nuovo rappresentante: ciò significherebbe prendere ufficialmente posizione a favore o contro la Repubblica francese, motivo per cui l'ambasciatore viene abbandonato in un limbo politico (Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, pp. 217-218).

incoraggia dunque il ministro degli Affari esteri a portare la guerra in Italia e il piano da lui proposto, che ruota attorno a un'invasione della penisola via mare, prevede di occupare militarmente anche Venezia, costringendola a mantenere a proprie spese l'esercito francese¹²⁷⁶; le truppe veneziane, infatti, non sarebbero in grado di opporsi a quelle rivoluzionarie e potrebbero essere rapidamente sopraffatte. L'astio di Hénin contro la Serenissima, che lo spinge a considerarla perfettamente sacrificabile se l'obiettivo è quello di perpetuare la Rivoluzione, e soprattutto dare una scossa alla sua carriera stagnante, aumenta progressivamente e non si estingue nemmeno dopo la sua partenza dalla laguna: alla fine del 1793, per esempio, egli viene accusato dal residente inglese a Venezia Worsley di voler usare la Repubblica come esca, inducendo la Porta ad attaccarla, in modo tale che il Senato invochi la protezione di Vienna e trascini gli Imperiali in un conflitto contro gli Ottomani, che sarebbe di grande utilità per la Francia¹²⁷⁷. Hénin appare perciò, nella sua corrispondenza confidenziale, assai avventato e poco interessato a preservare l'integrità politica dello Stato marciano, ma ciò non si traduce necessariamente in un rapporto apertamente provocatorio e conflittuale con il Senato: nelle sue azioni pubbliche, il *chargé d'affaires* è cauto e, dopo la proclamazione della Repubblica francese, egli non espone nemmeno, per alcuni mesi, le nuove armi di Francia all'esterno della sua dimora¹²⁷⁸, temendo di suscitare reazioni avverse nel governo, e nel popolo, lagunare. Si deve attendere la primavera del 1793 per vedere i simboli repubblicani svettare sopra l'ingresso dell'ambasciata, perché Hénin lancia infine un ultimatum ai senatori: o gli sarà concessa la facoltà di esporre le nuove armi di Francia, conseguenza naturale dell'accettazione, da parte del Senato, delle sue lettere credenziali, o egli pretenderà il permesso di intrattenersi liberamente con la nobiltà, visto che gli incaricati d'affari non sono esplicitamente inclusi nella legge che vieta i contatti tra diplomatici stranieri e membri dell'aristocrazia¹²⁷⁹. La questione delle insegne non è per nulla triviale: la nuova Repubblica vuole infatti ostentare i suoi

¹²⁷⁶ MAE, C.P. Venise, 249, f. 361, Hénin a Dumouriez, Venezia, 23 giugno 1792. Il piano di Hénin ha alcuni punti in comune con quello napoleonico: anche Bonaparte, infatti, costringe ufficiosamente la Serenissima a mantenere le sue truppe, stanziato, o di passaggio, nella Terraferma.

¹²⁷⁷ Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo*, Augusta, s.e., 1799, p. 64, comunicazione degli Inquisitori di Stato al Collegio, Venezia, 17 dicembre 1793; secondo informazioni fornite da Worsley agli Inquisitori, i Francesi starebbero, nello stesso tempo, cercando di causare una disputa tra Venezia e i Grigioni, così da disporre di un pretesto per penetrare in armi in Italia.

¹²⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 250, f. 39, Hénin a Lebrun, Venezia, 2 febbraio 1793.

¹²⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 250, f. 120, Hénin a Lebrun, Venezia, 23 marzo 1793. Hénin, in questo caso, fa ricorso a una strategia assai cara ai Veneziani, quella cioè di appoggiarsi a minuzie dei testi legislativi per giustificare la propria posizione.

simboli il più possibile, per legittimare sé stessa e i propri valori¹²⁸⁰, anche in una capitale come Venezia, dove l'accortezza sembra non essere mai abbastanza, perché la legittimità politica si acquista anche attraverso l'uso di immagini precise e accuratamente studiate¹²⁸¹; inoltre, la Francia vuole indirettamente costringere Venezia a prendere posizione nei confronti della Rivoluzione. Il Senato finisce per acconsentire alla sua richiesta, non volendo irritare inutilmente il governo francese, e Hénin, il 27 marzo 1793, è finalmente libero di svelare alla città il nuovo simbolo della sua Repubblica, mentre numerose bande di sbirri inviate dagli Inquisitori pattugliano in borghese il quartiere¹²⁸²: il flusso di curiosi è costante, ma solo in un'occasione gli Inquisitori devono ordinare la concentrazione di guardie in divisa davanti alla casa di Hénin, per prevenire incidenti. Ciò non significa, tuttavia, che la reazione popolare si assesti tra l'indifferenza e la moderata approvazione: al contrario, gli abitanti della laguna condannano lo spettacolo, riflettendo, in modo decisamente meno diplomatico, la riprovazione della maggioranza dei senatori per gli eventi rivoluzionari; infatti, nonostante le autorità siano attente nel prevenire l'eccessiva diffusione di notizie relative a quanto sta accadendo in Francia, gli echi degli accadimenti percorrono comunque la laguna e la Terraferma, suscitando, in generale, opinioni abbastanza negative¹²⁸³.

Non a caso, è proprio a partire dal 1793 che la Serenissima comincia a divenire sospetta agli occhi dei Francesi, in ragione soprattutto dell'imponente flusso di emigrati che trovano rifugio all'interno dei suoi confini: all'inizio dell'anno, Talleyrand, ex ambasciatore a Napoli, si stabilisce in laguna, così come la moglie di Calonne¹²⁸⁴, ma maggior preoccupazione è destata, nel novembre del 1793, dall'arrivo del conte d'Antraigues¹²⁸⁵, inviato informale dei fratelli del defunto Luigi XVI; egli

¹²⁸⁰ Linda FREY, Marsha FREY, «“The Reign of the Charlatans Is Over”: The French Revolutionary Attack on Diplomatic Practice», op. cit., p. 708.

¹²⁸¹ Il valore dei simboli e delle immagini nella costruzione della nuova Nazione è stato oggetto di celebri studi, tra cui i classici Maurice AGULHON, *Marianne au combat : L'imagerie et la symbolique republicaines de 1789 a 1880*, Paris, Flammarion, 1979; Lynn HUNT, *Politics, Culture, and Class in the French Revolution*, Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1984; Mona OZOUF, *La fête révolutionnaire 1789-1799*, op. cit.

¹²⁸² Hénin invia a Lebrun, per conoscenza, il modello dello stemma da lui utilizzato (MAE, C.P. Venise, 250, f. 120, Hénin a Lebrun, Venezia, 23 marzo 1793).

¹²⁸³ Nei territori italiani della Serenissima la pratica della lettura comunitaria delle gazzette permette anche agli strati inferiori della popolazione, largamente analfabeti, di essere al corrente delle novità di Francia: il tono di condanna e accusa impiegato da molti gazzettieri influenza così inevitabilmente la percezione che i Veneziani hanno della Rivoluzione (Stefano POGGI, «Un'opinione pubblica popolare. Le gazzette in Veneto e la Rivoluzione francese (1789-1796)», *Venetica*, 56, 2019, pp. 147-179).

¹²⁸⁴ MAE, C.P. Venise, 250, f. 23, Hénin a Lebrun, Venezia, 19 gennaio 1793.

¹²⁸⁵ Il conte d'Antraigues è un tassello chiave del movimento controrivoluzionario, come spiegato in Jacqueline CHAUMIÉ, *Le réseau d'Antraigues et la contre-révolution, 1791-1793*, Paris, Plon, 1965 e Jacques GODECHOT, *Le Comte d'Antraigues : un espion dans l'Europe des émigrés*, Paris, Fayard, 1986.

infatti, non essendo dotato di alcun carattere ufficiale a livello diplomatico, è libero di intrattenersi con la nobiltà locale¹²⁸⁶. A dicembre, Noël annuncia invece la presenza di *Monsieur* a Verona¹²⁸⁷, mentre Calonne si ricongiunge alla moglie e a Talleyrand a Vicenza, all'inizio del 1794¹²⁸⁸; il flusso degli *émigrés* non fa che crescere nel corso dell'anno, suscitando l'inquietudine degli Inquisitori, che vietano persino la lettura delle gazzette nei caffè di piazza San Marco¹²⁸⁹, per evitare che le notizie in esse contenute possano agitare gli spiriti, popolari e non¹²⁹⁰. È in questo contesto che, all'interno del Senato, aumentano le contestazioni contro la scelta della neutralità disarmata, ma le voci che si levano in favore della neutralità armata rimangono inascoltate¹²⁹¹: nemmeno i rappresentanti francesi sono realmente preoccupati dalla possibilità che i Veneziani si preparino alla guerra, ritenendola remota, e anche chi predica in favore dell'impugnare le armi non pensa in realtà di implementare misure drastiche di difesa.

In ogni caso, nel giugno del 1794, Jacob denuncia indignato al Senato la presenza di una grande folla di emigrati nella Serenissima, così numerosi che «Venezia è attualmente una nuova

¹²⁸⁶ MAE, C.P. Venise, 250, f. 441, Noël a Deforgues, Venezia, 23 novembre 1793.

¹²⁸⁷ MAE, C.P. Venise, 250, f. 453, Noël a Deforgues, Venezia, 14 dicembre 1793; il Conte di Provenza si stabilisce però definitivamente a Verona solo nel maggio 1794.

¹²⁸⁸ MAE, C.P. Venise, 251, f. 14, Noël a Deforgues, Venezia, 17 gennaio 1794.

¹²⁸⁹ Sul ruolo delle gazzette nel plasmare a Venezia l'immagine della Rivoluzione si vedano Marco CUAZ, *Le Nuove di Francia. L'immagine della rivoluzione francese nella stampa periodica italiana (1787-1795)*, Torino, Meynier, 1990 e Mario INFELISE, *Gazzette e lettori nella Repubblica veneta dopo l'Ottantanove*, in Renzo ZORZI (a cura di), *L'eredità dell'Ottantanove e l'Italia*, Firenze, Olschki, pp. 307-350.

¹²⁹⁰ MAE, C.P. Venise, 251, f. 188, Noël a Buchot, Venezia, 24 maggio 1794.

¹²⁹¹ Il principale sostenitore della neutralità armata è il procuratore Pesaro, che, nel 1792 prima, e nel 1794 poi, cerca di convincere i Savi a rafforzare militarmente la Serenissima, senza grande successo; sul fronte opposto si collocano invece altri individui influenti, come Zen e Valaresso, che sostengono la necessità di una neutralità perfetta. In generale, solo una limitata frazione del patriziato ritiene davvero necessario prepararsi alla guerra, della quale nessun nobile veneto in età da abbracciare le armi ha mai fatto esperienza diretta: è opinione diffusa, infatti, che, in caso di invasione francese della Terraferma, la neutralità armata non sarebbe in ogni caso sufficiente a respingere l'esercito d'Oltralpe, motivo per cui l'aristocrazia preferisce risparmiarsi il peso di spese ritenute inutili; prevale, dunque, una visione assai pragmatica delle reali condizioni e delle realistiche potenzialità belliche della Serenissima, di fronte alla potenza militare vastamente superiore della Francia.

Coblenza»¹²⁹², mentre il governo veneto è preoccupato dall'installazione del conte di Lilla a Verona¹²⁹³, al punto di ordinare al podestà della città di vietare le riunioni nel suo palazzo¹²⁹⁴. Tuttavia, è solo alla fine del 1795 che il ministro degli Esteri Delacroix presenta la prima rimostranza, per ora informale, contro la presenza del conte di Provenza in Terraferma: questo perché l'asilo che viene fornito al pretendente alla Corona francese non è più giudicato compatibile con le massime di imparzialità professate dalla Serenissima e contraddice le dichiarazioni di amicizia dalla stessa fatte alla Repubblica francese¹²⁹⁵; se, in precedenza, *Monsieur* era stato tollerato dal Comitato di salute pubblica, in virtù del fatto che non fosse il primo in linea di successione, ora che egli reclama apertamente il trono la sua presenza non è più accettabile per il Direttorio, nonostante la Serenissima continui a sorvegliarne la casa e a limitarne l'azione. Delacroix chiede dunque al Senato di espellerlo, ma i senatori rifiutano di esaudire il suo desiderio, ritenendo che l'unico modo di mantenere la più totale neutralità sia quello di continuare a seguire la condotta adottata fino a quel momento, lasciando il conte di Lilla libero di rimanere a Verona¹²⁹⁶; per di più, i Veneziani non intrattengono alcuna relazione, ufficiale o informale, con la corte borbonica in esilio, trattando Luigi XVIII come un ospite illustre, ma non come un vero interlocutore politico, motivo per cui essi non ritengono che il suo soggiorno in Terraferma debba essere percepito come minaccioso dal Direttorio: quello della Francia repubblicana è l'unico governo riconosciuto dalla Serenissima. Delacroix è profondamente irritato dalla risposta del Senato: egli afferma che Venezia si pentirà della sua decisione e che, quando si troverà a dover affrontare i suoi veri nemici, sarà inutile per lei chiedere il soccorso della Francia, perché non le sarà concesso. Il ministro arriva persino a minacciare Querini: «se cento, e cinquanta Milla Francesi discendessero in Lombardia allora il Pretendente resterà ancora in Verona? La Repubblica gli

¹²⁹² MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 210, Jacob al Senato, Venezia, 17 giugno 1794. Nello stesso promemoria, indirizzato al Senato, Jacob presenta un lungo elenco di doglianze, tra le quali molto spazio assorbono le lamentele per la differenza di trattamento che viene riservato ai Francesi filomonarchici e a quelli repubblicani: i primi sono accolti con ogni riguardo, mentre i secondi, inclusi i membri della legazione, sono sorvegliati con sospetto, espulsi arbitrariamente e sottoposti a ogni genere di insulti e inconvenienti nell'esercizio delle loro attività quotidiane. Il Senato, tuttavia, si difende, dichiarando che tutte le sue azioni sono il prodotto di un moderato e cauto esercizio delle proprie prerogative di neutralità (MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 220, Senato a Jacob, Venezia, 5 luglio 1794); la verità è che, al contrario di come potrebbe apparire dalle parole di Jacob, non è sempre facile per le autorità veneziane né definire chiaramente l'identità e lo *status* degli emigrati, né distinguerli dai Francesi repubblicani (Valentina DAL CIN, *op. cit.*).

¹²⁹³ Sulla presenza del conte di Lilla a Verona si veda Valentina DAL CIN, «Un ospite illustre ma scomodo: l'esilio veronese del futuro Luigi XVIII tra il 1794 e il 1796», *Studi Veneziani*, 68, 2013, pp. 211-236.

¹²⁹⁴ MAE, C.P. Venise, 251, f. 363, Noël a Buchot, Venezia, 11 ottobre 1794.

¹²⁹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 18 dicembre 1795.

¹²⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 4 febbraio 1796.

manterrà quell'asilo?»¹²⁹⁷; Delacroix non teme nemmeno di proporre misure drastiche e chiede a Querini se la Serenissima riterrebbe il suo territorio violato nel caso in cui il generale Schérer inviasse in missione segreta un ufficiale, accompagnato da un drappello di soldati, per prelevare il pretendente dalla sua casa veronese e portarlo in Francia, una proposta di rapimento che lascia senza parole l'ambasciatore veneto. La questione viene infine trattata in modo ufficiale nel febbraio 1796, quando la Francia chiede formalmente che Lilla venga espulso dal territorio della Serenissima¹²⁹⁸: vani sono i tentativi di Querini di far sospendere la decisione, ma egli riesce almeno a placare l'opinione pubblica parigina, adirata contro i Veneziani; si era infatti diffusa sui giornali la voce che il Senato offrisse attivamente protezione a Lilla e agli emigrati, considerando la loro presenza motivo di onore per Venezia, ma Querini fa smentire la notizia tramite il ricorso a un intermediario. Inutili sono anche gli appelli del diplomatico a Reubell, il quale conferma la richiesta di espulsione di Luigi XVIII, accusando il pretendente di essere una spia imperiale nei territori della Serenissima¹²⁹⁹. Dopo qualche settimana di resistenza, guidata da Pesaro¹³⁰⁰, la Repubblica marciana cede infine alle richieste dei Francesi: il conte di Lilla lascia Verona nella notte tra il 20 e il 21 aprile 1796 e Lallement riferisce che, quando gli è stato comunicato l'ordine di partire, Luigi XVIII ha chiesto che gli fosse portato il Libro d'Oro, per cancellare il decreto del Senato che, integrando Enrico III nella nobiltà veneta, era prova dell'appartenenza di tutti i suoi discendenti alla stessa; inoltre, Lilla ha preteso, senza successo, che gli fosse restituita l'armatura di Enrico IV, conservata all'Arsenale¹³⁰¹. È solo dopo la partenza del pretendente che Lallement scopre che il Direttorio sperava che con lui fosse espulso, in contemporanea, anche Antraigues: l'inviato, però, non era mai stato informato di questo desiderio e non lo aveva dunque mai comunicato ai senatori¹³⁰²; questa distrazione ha così permesso al conte di presentare al Senato delle lettere credenziali, che lo identificano come membro della legazione russa¹³⁰³. A Lallement non resta che protestare¹³⁰⁴, senza successo¹³⁰⁵, contro l'integrazione del controrivoluzionario in una rappresentanza con la quale egli non ha alcun reale legame, mentre Querini, che non ha mai sentito

¹²⁹⁷ *Ibidem*.

¹²⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 74, Querini al Senato, Parigi, 8 febbraio 1796.

¹²⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 75, Querini al Senato, Parigi, 21 marzo 1796.

¹³⁰⁰ Valentina DAL CIN, «Un ospite illustre ma scomodo: l'esilio veronese del futuro Luigi XVIII tra il 1794 e il 1796», op. cit., p. 224.

¹³⁰¹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 246, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 aprile 1796.

¹³⁰² MAE, C.P. Venise, 252, f. 259, Lallement a Delacroix, Venezia, 7 maggio 1796.

¹³⁰³ MAE, C.P. Venise, 252, f. 240, Querini a Delacroix, Parigi, 23 maggio 1796.

¹³⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 252, f. 264, Lallement a Delacroix, Venezia, 14 maggio 1796.

¹³⁰⁵ MAE, C.P. Venise, 252, f. 267, Lallement a Delacroix, Venezia, 21 maggio 1796.

parlare di Antraigues, si rivolge a Delacroix per chiedere spiegazioni: il ministro conferma di non aver effettivamente mai fatto parola del conte al nobile veneto¹³⁰⁶, ma ne chiede comunque l'espulsione immediata, considerata una naturale conseguenza della partenza di Lilla¹³⁰⁷. I Veneziani si trovano allora ad affrontare una situazione spinosa: essi non possono espellere quello che è, almeno sulla carta, un diplomatico russo, senza rischiare di offendere la zarina, che non ha, in quel momento, alcun motivo di doglianza contro il governo lagunare. Perciò, inutili sono le perorazioni di Delacroix, che cerca, alternando lusinghe e minacce, di costringere la Serenissima ad abbandonare la neutralità e a schierarsi con la Francia: egli dipinge proprio la Russia come vera, grande nemica della Serenissima, pronta a impadronirsi di tutto lo Stato da Mar, e forse persino della Terraferma, ma Venezia non è, a questo punto, minimamente preoccupata dalla minaccia russa, avendo problemi più pressanti di cui preoccuparsi lungo i suoi stessi confini terrestri. La questione, dunque, si conclude con un nulla di fatto, perché né il Senato, né gli Inquisitori ordinano mai la cacciata dell'illustre realista francese dalla laguna.

La Campagna d'Italia

I piani del Direttorio per l'Italia non sono unanimemente concepiti, né costanti nel tempo: i diversi direttori hanno progetti e visioni differenti¹³⁰⁸, ma nessuno di questi comprende, all'inizio, alcuna possibilità di attacco a Venezia, né alcuna minaccia alla sua integrità territoriale; la Serenissima non è considerata un reale obiettivo militare e persino i preliminari di Leoben ne garantiranno ancora la sopravvivenza, seppur ridimensionandone il territorio. Questa constatazione appare in contrasto con alcune celebri analisi dei testimoni del collasso di Venezia, che attribuiscono ai Francesi la malizia e la perfidia di aver concepito il sacrificio della Repubblica sin dall'inizio della campagna militare in Italia¹³⁰⁹: in realtà la Serenissima si trova, suo malgrado, sulla strada dell'ambizione napoleonica e il sostanziale disinteresse del governo francese per il suo destino non è sufficiente a garantirne

¹³⁰⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 94, Querini al Senato, Parigi, 22 maggio 1796.

¹³⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 252, f. 241, Delacroix a Querini, Parigi, maggio 1796.

¹³⁰⁸ Charles BALLOT, «La politique extérieure du Directoire d'après des ouvrages récents», *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 19/2-3, 1914, pp. 114-118. La varietà di progetti si colloca in perfetta continuità con l'approccio contraddittorio alla politica italiana che aveva caratterizzato anche la fase precedente della Rivoluzione (Pasquale VILLANI, «La politica estera della Francia rivoluzionaria in Italia da Dumouriez a Robespierre», *Contemporanea*, 3/3, 2000, pp. 537-555); in mancanza di una linea unitaria in rapporto al destino dell'Italia, il Direttorio si piega di fatto al volere di Bonaparte, che è libero di elaborare una propria strategia e di ridefinire i confini politici della penisola senza che il governo francese cerchi mai concretamente di opporsi al suo operato (Jean-René SURATTEAU, «Le Directoire a-t-il eu une politique italienne ?», *Critica storica*, 2, 1990, pp. 351-364).

¹³⁰⁹ Tra le più appassionante voci di accusa nei confronti dei Francesi vi è quella del confidente degli Inquisitori Agdollo (Francesco AGDOLLO, *Relazione sommaria della perdita della Veneta aristocratica repubblica*, Italia, Tipografia della Verità, 1798).

l'incolumità quando Bonaparte stabilisce che la città lagunare e i suoi domini siano un sacrificio necessario per ottenere un accordo con l'Impero¹³¹⁰. Almeno all'inizio, però, Venezia, che non è collocata, al contrario di Genova o della Savoia, lungo una delle direttrici che collegano direttamente la Francia alla penisola, non rappresenta che una preoccupazione secondaria per i Francesi, che sono più concentrati sul destino dei territori, asburgici e non, più vicini ai loro confini.

La Serenissima viene direttamente a contatto con le guerre rivoluzionarie a partire dal febbraio 1796, quando Lallement presenta al Senato un lungo promemoria, nel quale annuncia la discesa dell'esercito francese in Italia, al fine di tutelare la pace e la tranquillità della penisola¹³¹¹: tra gli obiettivi dichiarati delle truppe vi è anche quello di liberare Venezia dal giogo dell'Austria, nonostante la Serenissima non abbia mai sollecitato un intervento in questo senso né si sia mai lamentata con i rappresentanti d'Oltralpe del trattamento subito da parte di Vienna. Allo stesso tempo, però, l'inviato di Francia lascia già intendere che il governo lagunare non sia completamente innocente agli occhi del Direttorio, avanzando una lunga serie di lamentele, che includono la richiesta di spiegazioni per il libero passaggio garantito dai senatori alle forze imperiali, le rimostranze per l'ospitalità offerta a Luigi XVIII e agli emigrati, la denuncia della tolleranza dimostrata nei confronti dei marinai greci che servono sulle navi della Russia, in aperta violazione della neutralità veneta, le proteste per l'espulsione dei Francesi fedeli alla nuova Repubblica dai territori della Serenissima e le doglianze per la libertà lasciata alle gazzette di calunniare impunemente la Francia; il Senato, nel tentativo di placare tanto Lallement, quanto i direttori, soddisfa alcune delle richieste dell'inviato con generiche promesse, ma si limita perlopiù a offrire risposte evasive, al punto che il rappresentante d'Oltralpe considera inutile insistere, suggerendo invece al suo governo di accontentarsi delle magre assicurazioni offerte dai senatori¹³¹². Nel frattempo, a Parigi, Querini viene segretamente informato dell'ipotetica esistenza di trattative tra l'Austria e la Francia, che prevederebbero la possibilità di lasciare che gli Asburgo si espandano verso l'Italia, a danno dei territori della Serenissima¹³¹³: a comunicare ciò all'ambasciatore è un

¹³¹⁰ Jean Tulard, nel suo imponente Jean TULARD, *Napoléon ou le mythe du sauveur*, Paris, Fayard, 1987 (1^a ed. 1977), pp. 85-87, liquida laconicamente la conquista di Venezia come la soluzione individuata da Bonaparte, contro il parere del Direttorio, alla necessità di compensare gli Asburgo per la perdita della Lombardia e del Belgio.

¹³¹¹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 177, Lallement a Delacroix, Venezia, 20 febbraio 1796. In realtà l'obiettivo originario dell'armata d'Italia, così come concepito da Carnot e dal Direttorio, è quello di dividere le forze della Coalizione, costringendo gli Austriaci a concentrarsi sul fronte italiano, in modo da facilitare la penetrazione di Jourdan e Moreau nell'Europa centrale (Denis RICHET, *Campagne d'Italie*, in François FURET, Mona OZOUF (a cura di), *Dictionnaire critique de la Révolution française. Tome 1: Événements*, Paris, Flammarion, 2017 (1^a ed. 1992), pp. 25-26).

¹³¹² MAE, C.P. Venise, 252, f. 196, Lallement a Delacroix, Venezia, 5 marzo 1796.

¹³¹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 10 gennaio 1796.

suddito veneziano, vicino a Delacroix, ma il diplomatico veneto non ritiene che questa voce sia sufficientemente credibile e sospetta, al contrario, che essa sia stata appositamente messa in circolazione dai Francesi, per spaventare gli stati italiani neutrali e spingerli a unirsi tra di loro e alla Francia o per convincerli a fornire a Parigi, senza troppe proteste, ma credendo di difendere, così facendo, i propri interessi, denaro, equipaggiamenti o truppe. Nonostante ciò, Querini appare comunque preoccupato dalla possibilità che, in caso di sconfitta francese, la Serenissima possa essere esposta a un qualche rischio da parte dell'Austria: l'intera politica veneta, nei decenni precedenti, si era infatti basata sul mantenimento dell'equilibrio tra Versailles e Vienna e un collasso di quest'ultimo, a seguito del tracollo militare della Francia, renderebbe Venezia assai più vulnerabile alla minaccia imperiale. Se i timori dell'ambasciatore per un colpo di mano asburgico non si estinguono mai completamente, essi passano rapidamente in secondo piano, di fronte alla constatazione del fatto che i Francesi, per quanto cerchino di atteggiarsi a benevoli protettori della Serenissima, sono prodighi di critiche e pretese, che mettono in discussione l'assoluta sovranità della Repubblica marciana sui propri territori: nel marzo 1796, per esempio, appena dopo l'inizio delle operazioni militari nella penisola italiana, il Direttorio protesta perché Venezia continua a concedere all'Austria il permesso di far passare le proprie truppe attraverso i territori della Terraferma¹³¹⁴; Querini giustifica la decisione ricordando l'esistenza di accordi di lunga data tra la Serenissima e Vienna e Delacroix, benché pretenda inizialmente di vedere con i suoi occhi le prove di tali convenzioni, sicuro del fatto che esse non esistano, deve infine rassegnarsi ad abbandonare qualsiasi protesta quando il Senato prontamente glielne fornisce¹³¹⁵.

In ogni caso, il rappresentante veneto continua a essere persuaso, ancora per qualche mese, del fatto che il Direttorio voglia rispettare i paesi neutrali¹³¹⁶, anche perché Delacroix insiste nell'affermare che i successi militari francesi abbiano permanentemente salvato Venezia dalle funeste mire dell'Austria¹³¹⁷; la disillusione dei Veneziani riguardo le intenzioni della Francia comincia a concretizzarsi solo dopo il 29 maggio 1796, data in cui Napoleone annuncia alla Serenissima che il

¹³¹⁴ ASVe, Inquisitori di Stato, 441, n. 74, Querini al Senato, Parigi, 17 marzo 1796; in effetti le truppe austriache, per raggiungere il mantovano in tempi rapidi, devono necessariamente attraversare la Serenissima, visto che la Lombardia e la fortezza di Mantova non hanno alcun punto di continuità territoriale con il corpo centrale dei territori asburgici.

¹³¹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 84, Querini al Senato, Parigi, 28 aprile 1796. Per tutto il Settecento il Senato permette alle milizie asburgiche di attraversare la Terraferma, per raggiungere prima Milano, e poi anche Mantova: in realtà, nel 1713, durante le negoziazioni a Utrecht al termine della Guerra di successione spagnola, Venezia aveva cercato di opporsi all'assegnazione del mantovano all'Austria, proprio per evitare questo scenario, ma senza successo (Daniela FRIGO, *Trieste, Venezia e l'equilibrio italiano nel Settecento: uomini, territori, traffici*, op. cit., pp. 20-21).

¹³¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 96, Querini al Senato, Parigi, 3 giugno 1796.

¹³¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 92, Querini al Senato, Parigi, 22 maggio 1796.

suo esercito entrerà nei territori di Terraferma, per inseguire gli Imperiali e impedirne la ritirata¹³¹⁸. Benché il generale prometta che le truppe manterranno la più rigida e rigorosa disciplina e che la vita dei sudditi della Serenissima non sarà in alcun modo turbata dal loro passaggio, le sue parole sono immediatamente smentite dai fatti ed egli stesso comincia quasi subito a minacciare direttamente la Repubblica, accusata di aver lasciato che gli Austriaci occupassero Peschiera¹³¹⁹: è chiaro, a questo punto, che Napoleone intenda gestire in modo sempre più autonomo la politica estera francese in Italia, perché egli inizia a corrispondere direttamente con Lallement e a dare ordini all'inviato, senza la mediazione del Direttorio; Bonaparte scrive dunque al diplomatico in laguna che sia fondamentale continuare a manifestare al Senato l'opposizione della Francia alla consegna di Peschiera agli Imperiali, evitando, nel contempo, di suscitare alcun contenzioso con la Serenissima, la cui alleanza è ancora una possibilità alla quale il generale non esclude di ricorrere nell'immediato futuro¹³²⁰. Nonostante le indicazioni di condotta indirizzate a Lallement, però, Napoleone non mostra particolare premura nel tenere sotto controllo le truppe: Querini, infatti, sollecitato dal Senato, protesta sin dall'inizio del mese di giugno con Delacroix per le violenze e il comportamento vessatorio dei soldati francesi¹³²¹, che non fanno che alimentare il misogallismo dei sudditi di Terraferma; la reazione del ministro è assolutamente ambigua, perché, se da una parte egli condanna fermamente le azioni dei militari, promettendo di procedere a un risarcimento dei danni, dall'altra non intraprende nessuna azione concreta per porre fine ai soprusi. Le proteste di Querini per gli arbitri di Bonaparte iniziano dunque a susseguirsi ininterrottamente, ma inutilmente: i senatori, e ancor più il Collegio, credono ancora che rivolgersi al Direttorio, seguendo le normali vie diplomatiche, possa mitigare l'irruenza napoleonica, ma i direttori si professano perlopiù ignari del comportamento dall'armata d'Italia e Delacroix osa addirittura insinuare che tutte le offese che i Veneziani stanno subendo siano da attribuire alla loro stessa inerzia politica e militare, che li ha lasciati disarmati e inermi di fronte alla prima violazione della neutralità commessa dagli Austriaci¹³²². Le parole del ministro hanno, ancora una volta, l'obiettivo di spaventare il Senato per

¹³¹⁸ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome I*, Paris, Henri Plon, 1858, p. 332, manifesto di Bonaparte per la Repubblica di Venezia, Brescia, 29 maggio 1796.

¹³¹⁹ In realtà Bonaparte sa benissimo che gli Austriaci hanno ingannato i Veneziani per impossessarsi della città e che quindi la Serenissima è una vittima, non una complice, di Vienna (*ivi*, p. 372, lettera di Bonaparte al Direttorio, Milano, 7 giugno 1796); tuttavia, la retorica diplomatica napoleonica, almeno nei confronti di Venezia, non teme il frequente ricorso alle minacce, le quali, anche se basate su accuse prive di fondamento, servono a intimidire il Senato, per spingerlo a piegarsi alle richieste del generale.

¹³²⁰ *Ivi*, p. 363, lettera di Bonaparte a Lallement, Roverbella, 4 giugno 1796.

¹³²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 97, Querini al Senato, Parigi, 9 giugno 1796.

¹³²² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 98, Querini al Senato, Parigi, 10 giugno 1796.

spingerlo a schierarsi: non a caso, egli sollecita Venezia ad armarsi, a reclutare almeno 50.000 uomini, a rafforzare le proprie fortificazioni e a opporsi coraggiosamente agli Imperiali, facendo affidamento sul fatto che la Francia, che ha ora libero accesso all'Italia, soccorrerà sempre la Serenissima nel malaugurato caso in cui Vienna dovesse importunarla. In effetti, all'indomani delle prime rimostranze dell'ambasciatore veneto, il Direttorio scrive a Bonaparte, l'11 giugno, che non è intenzione della Francia inimicarsi il governo di Venezia e che quindi egli deve astenersi da qualsiasi manovra che possa causare una reale rottura¹³²³: dal momento che nessuno a Parigi pensa davvero che la conquista dei territori veneti sia fattibile, è imperativo che le milizie rivoluzionarie non importunino troppo la Serenissima, per non gettarla tra le braccia dell'Imperatore.

Intanto, in laguna, il Senato ritiene che la situazione sia ormai diventata sufficientemente grave da giustificare la nomina di un conferente, nella persona di Francesco Pesaro, per facilitare la comunicazione con Lallement¹³²⁴: nel corso dei loro primi colloqui, Pesaro conferma la neutralità della Serenissima, benché il diplomatico francese insista affinché Venezia si unisca alla Francia e la Porta in un'alleanza formale¹³²⁵, ma nessuno dei due riesce a ottenere nulla di più di fragili promesse e vuote assicurazioni. I furti e i maltrattamenti dell'armata francese a danno della popolazione di Terraferma continuano perciò a intensificarsi¹³²⁶, *au fur et à mesure* delle rassicurazioni dei Francesi sul fatto che i sequestri di vettovaglie siano solo temporanei: i direttori confermano di non voler impadronirsi di Venezia e promettono costantemente di risarcire i danni subiti dal popolo veneto¹³²⁷, il quale detesta sempre di più la Francia, mettendo in difficoltà il Senato, che deve contenerne, con crescente fatica, il desiderio di vendetta; contemporaneamente, il

¹³²³ Pierre DARU, *op. cit.*, vol. 8, p. 251, lettera del Direttorio a Bonaparte, Parigi, 11 giugno 1796. Pochi giorni prima, il 4 giugno, i Savi Battaglia ed Erizzo si erano intrattenuti personalmente con Napoleone e avevano così avuto modo di constatare direttamente «le contraddizioni che risultano tra la condotta di fatto e le espressioni francesi» (Cristoforo TENTORI (a cura di), *op. cit.*, p. 187, lettera di Battaglia ed Erizzo al Senato, Verona, 5 giugno 1796): i due, dopo il colloquio con il generale, sembrano rassegnati all'inevitabilità del dover mantenere, a spese della Serenissima, le truppe di Francia, ma sono ottimisti riguardo al destino dello Stato, la cui integrità e tranquillità essi considerano garantita.

¹³²⁴ MAE, C.P. Venise, 252, f. 296, Jacob a Delacroix, Venezia, 11 giugno 1796. La nomina di un conferente, nel contesto dei rapporti franco-veneziani della seconda metà del Settecento, è rarissima: prima del 1796 il Senato ne aveva eletti solo due, uno nel 1751, nella persona di Giovanni Emo, destinato a intrattenersi con Chavigny relativamente all'affare di Aquileia, e uno, Francesco Morosini, nel 1780, al fine di negoziare con Vergennes la ridefinizione dei privilegi di franchigia dell'ambasciata. Francesco Pesaro è il leader del partito conservatore e antifrancese dell'aristocrazia veneta: il fatto che la carica di conferente sia assegnata proprio a lui è un chiaro segnale del fatto che il governo marciano non abbia la benché minima intenzione di allearsi con Parigi e desideri invece mantenere, con la maggiore dignità possibile e a oltranza, la propria neutralità.

¹³²⁵ MAE, C.P. Venise, 252, f. 305, Lallement a Delacroix, Venezia, 18 giugno 1796.

¹³²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 108, Querini al Senato, Parigi, 13 luglio 1796.

¹³²⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 110, Querini al Senato, Parigi, 22 luglio 1796.

governo veneziano cerca di mantenere anche il delicato equilibrio tra le pretese della Coalizione, che minaccia giornalmente la Serenissima, e la suscettibilità di Bonaparte, che potrebbe offendersi e adottare misure di ritorsione nel caso in cui le richieste da lui avanzate venissero respinte¹³²⁸. Lallement, dal canto suo, sembra condividere la politica del Direttorio molto più di quella di Napoleone: egli tenta di dipingere le misure del Senato in luce positiva, personalmente convinto del fatto che gli armamenti della Repubblica, intempestivi e di ridotta portata, non siano stati ordinati a danno né dei Francesi né degli Austriaci, ma solo per mettere in sicurezza la Terraferma e assicurare i suoi abitanti¹³²⁹: il cauto ottimismo del rappresentante, però, non fa che indispettire Napoleone¹³³⁰ e il diplomatico è costretto ad ammettere, di fronte a Pesaro, che le sue parole non influiscono in alcun modo sulla condotta di Bonaparte e dei suoi generali, consigliandogli così di continuare a rivolgersi ai direttori¹³³¹, gli unici a poter sperare di esercitare una qualche forma di controllo sull'armata d'Italia. In realtà, a questo punto anche il governo francese è ormai diviso al proprio interno per quanto riguarda la sua percezione di Venezia: Delacroix, per esempio, mal sopporta Querini, accusato di essere più pericoloso per la Repubblica di Francesco Saverio Carletti¹³³² e considera la sua presenza a Parigi, così come la nomina a conferente di Pesaro, i due maggiori ostacoli a qualsiasi negoziazione con la Serenissima, al punto da auspicarne la sostituzione, che però non viene approvata dal Direttorio. Alla diffidenza del ministro degli Affari esteri si sommano poi le ambizioni napoleoniche: Bonaparte, infatti, invita i direttori a provocare qualche litigio pretestuoso con l'ambasciatore veneto, così da poter più agevolmente pretendere dalla Serenissima delle contribuzioni in denaro¹³³³: «non vi è governo più traditore e codardo di questo»¹³³⁴, scrive Napoleone a proposito del Senato e del Collegio, proprio mentre Reubell mette in evidenza tutte le contraddizioni interne all'esecutivo d'Oltralpe, promettendo a Querini che, se Venezia dovesse schierarsi con i Francesi, essa riceverebbe qualsiasi compensazione territoriale da lei desiderata¹³³⁵, offrendole persino il possesso di Ferrara e Bologna¹³³⁶.

¹³²⁸ MAE, C.P. Venise, 252, f. 340, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 luglio 1796.

¹³²⁹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 327, Lallement a Delacroix, Venezia, 16 luglio 1796.

¹³³⁰ Napoléon Bonaparte, *op. cit.*, p. 474, lettera di Bonaparte al Direttorio, Verona, 12 luglio 1796.

¹³³¹ Cristoforo TENTORI (a cura di), *op. cit.*, p. 224, lettera di Pesaro al Senato, Venezia, 10 luglio 1796.

¹³³² MAE, C.P. Venise, 252, f. 330, *Rapporto al Direttorio esecutivo*, luglio 1796. Sulla figura di Carletti, giacobino toscano sgradito al Direttorio, rappresentante di Ferdinando III e campione di *Madame Royale*, si veda Ferdinand BOYER, «Il primo sbaglio del conte C. a Parigi», *Rassegna storica toscana*, III, 1957, pp. 45-50.

¹³³³ Napoléon Bonaparte, *op. cit.*, p. 474, lettera di Bonaparte al Direttorio, Verona, 12 luglio 1796.

¹³³⁴ *Ivi*, p. 482, lettera di Bonaparte al Direttorio, Castiglione, 20 luglio 1796.

¹³³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 111, Querini al Senato, Parigi, 28 luglio 1796.

¹³³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 116, Querini al Senato, Parigi, 9 agosto 1796.

Di fronte all'incoerenza delle dichiarazioni dei membri del governo a Parigi, i dispacci di Querini diventano rapidamente delle infinite relazioni di infruttuosi maneggi e colloqui inconcludenti: nulla viene fatto per soddisfare le richieste del nobile¹³³⁷, mentre il Direttorio conferma la propria fiducia a Bonaparte e gli lascia la facoltà di condurre le relazioni politico-militari con Venezia come egli ritiene più opportuno¹³³⁸; inutili si rivelano anche i tentativi di sollecitare l'aiuto di Barras¹³³⁹, benché il rappresentante non abbandoni mai la speranza di ottenere un suo intervento. All'inizio di settembre, Lallement confessa finalmente che Venezia sembri essere prossima a raggiungere il punto di non ritorno della sua crisi: un abbandono delle massime di neutralità appare sempre più chimerico e

servirebbe, per operarlo, uno sforzo di cui i Veneziani non sono forse più suscettibili ed è fortemente legittimo temere che essi prendano la decisione di abbandonarsi, senza opporre resistenza, al torrente degli eventi, non provvedendo a difendersi se non con qualche artificio e soprattutto un'umile condiscendenza.¹³⁴⁰

Il diplomatico è dunque preoccupato dalla remissività della Serenissima, mentre Bonaparte dipinge la sua fiacchezza come una sfaccettatura dell'astio che la Repubblica proverebbe nei confronti della Francia: «di tutti i popoli d'Italia, il veneziano è quello che ci odia di più»¹³⁴¹, egli scrive all'inizio di ottobre, mentre il Direttorio lo invita a fare il possibile per impedire che Venezia si armi contro i Francesi¹³⁴²; nonostante ciò, Delacroix continua a insistere affinché il Senato si allei con Parigi, evocando costantemente la minaccia austriaca¹³⁴³, e lo stesso fa Lallement in laguna¹³⁴⁴, ma è tutto inutile, perché il governo veneto rifiuta di dar seguito a qualsiasi proposta avanzata dai rappresentanti d'Oltralpe al bailo a Costantinopoli e a Pesaro¹³⁴⁵. È a questo punto che inizia a farsi strada, nella mente di Delacroix, la reale possibilità di sottrarre alla Serenissima la sua Terraferma, o almeno la sua parte lombarda, anche se ancora nessuno mette in dubbio la sopravvivenza della Repubblica marciana nella sua dimensione lagunare e insulare¹³⁴⁶: mantenendo la cautela, però, il

¹³³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 116, Querini al Senato, Parigi, 9 agosto 1796.

¹³³⁸ Pierre DARU, *op. cit.*, vol. 8, p. 255, lettera del Direttorio a Bonaparte, Parigi, 12 agosto 1796.

¹³³⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, s.n., Querini al Senato, Parigi, 14 agosto 1796.

¹³⁴⁰ MAE, C.P. Venise, 252, f. 380, Lallement a Delacroix, Venezia, 3 settembre 1796.

¹³⁴¹ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon Ier, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, Paris, Imprimerie Impériale, 1859, p. 40, lettera di Bonaparte al Direttorio, Milano, 2 ottobre 1796.

¹³⁴² Pierre DARU, *op. cit.*, vol. 8, p. 262, lettera del Direttorio a Bonaparte, Parigi, 18 ottobre 1796.

¹³⁴³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, s.n., Querini al Senato, Parigi, 11 novembre 1796.

¹³⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 252, f. 420, Lallement a Delacroix, Venezia, 1 ottobre 1796.

¹³⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 252, f. 439, Lallement a Delacroix, Venezia, 15 ottobre 1796.

¹³⁴⁶ Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, *op. cit.*, pp. 234-236.

ministro ordina a Lallement di chiedere che il Senato intervenga con fermezza per porre fine alle ingiurie e alle umiliazioni che i Francesi subiscono nei territori della Serenissima¹³⁴⁷, mentre Bonaparte attribuisce la responsabilità delle violenze commesse ai danni della popolazione veneziana alle truppe austriache, negando qualsiasi coinvolgimento dei suoi soldati in furti, stupri e violazioni di chiese¹³⁴⁸. La discordanza tra parole e azioni diventa però sempre più evidente: Napoleone non esita allora nemmeno a garantire a Battaglia che il governo francese non nutra che sentimenti di amicizia per quello veneziano, mentre, negli stessi istanti, le truppe francesi stanno occupando Bergamo¹³⁴⁹.

Il 1797, l'ultimo *annus horribilis* della Serenissima, si apre con le accuse mosse da Reubell al Senato di parteggiare per gli Austriaci¹³⁵⁰, nonostante il Direttorio, grazie ai dispacci di Lallement, sia ben consapevole del fatto che il sentimento antifrancese in Terraferma sia alimentato dalle vessazioni dell'esercito di Napoleone: le truppe, infatti, approfittano arbitrariamente delle risorse venete, consumando una quantità pantagruelica di suppellettili e vettovaglie rispetto ai loro reali bisogni e sequestrando abbastanza provviste da sfamare 100.000 soldati, più del doppio di quelli che realmente compongono l'armata d'Italia¹³⁵¹. Del resto, il rappresentante francese in laguna appare condividere sempre meno la strategia e i piani di Bonaparte, che ritiene, al contrario, troppo autonomo dal Direttorio, e accusa il governo di aver commesso degli eclatanti errori politici nella gestione della campagna d'Italia¹³⁵²: egli sottolinea dunque, difendendo la Serenissima, come le autorità venete abbiano sempre fatto tutto il possibile per impedire la pubblicazione e la lettura di gazzette e pamphlet apertamente ostili alla Francia e il suo dispaccio del 25 dicembre 1796 è, allo stesso tempo, un'accorata perorazione in favore di Venezia e una giustificazione della propria

¹³⁴⁷ MAE, C.P. Venise, 252, f. 470, Delacroix a Lallement, Parigi, 5 novembre 1796.

¹³⁴⁸ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, op. cit., p. 190, lettera di Bonaparte a Battaglia, Milano, 8 dicembre 1796.

¹³⁴⁹ *Ivi*, p. 283, lettera di Bonaparte a Battaglia, Milano, 1 gennaio 1797.

¹³⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, s.n., Querini al Senato, Parigi, 25 gennaio 1797.

¹³⁵¹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 501, Lallement a Delacroix, Venezia, 5 dicembre 1796. All'inizio della campagna d'Italia gli effettivi dell'esercito sono circa 37.600, mentre dopo la caduta di Mantova Bonaparte ha a sua disposizione 55.000 soldati (David C. CHANDLER, *The Campaigns of Napoleon*, New York, Scribner, 1966, pp. 54, 122).

¹³⁵² MAE, C.P. Venise, 252, f. 507, Lallement a Delacroix, Venezia, 10 dicembre 1796.

condotta moderata nei confronti del Senato¹³⁵³; tuttavia, i suoi sforzi di sedurre i senatori e l'aristocrazia in modo pacifico, e attraverso canali tipicamente diplomatici, sono incessantemente vanificati sia dalle operazioni militari ostili di Bonaparte¹³⁵⁴, sia dagli incidenti tra Francesi e Veneziani che avvengono nel Mediterraneo¹³⁵⁵.

Le parole di Lallement hanno, però, come unico effetto quello di irritare Napoleone, senza riuscire a convincere il Direttorio a intervenire in difesa della Serenissima: dopo l'insurrezione di Bergamo¹³⁵⁶, avvenuta a metà marzo e chiaramente fomentata dai Francesi, così come quella immediatamente successiva a Brescia¹³⁵⁷, i direttori si giustificano attribuendo la responsabilità dell'accaduto ai soli abitanti della città¹³⁵⁸, ma Querini è ormai certo che la Francia abbia intenzione di provocare più rivoluzioni possibili in Terraferma¹³⁵⁹, con il duplice obiettivo di prosciugare le risorse delle città e di mettere in sicurezza le retrovie dell'esercito; in questo modo, infatti, nel caso l'armata d'Italia fosse sconfitta, essa troverebbe popolazioni amiche in Lombardia, non paesani ostili. In ogni caso, Reubell promette a uno scettico Querini che, al ritiro dei Francesi, che seguirà la loro inevitabile vittoria, la Francia riporterà l'ordine nelle città insorte e le riconsegnerà al Senato, mentre Bonaparte si rivolge a Pesaro con tono ancora moderato e rassicurante, dicendosi contrario a quanto accaduto in territorio lombardo¹³⁶⁰. Ciononostante, il tenore delle dichiarazioni del generale

¹³⁵³ Fino alla caduta della Serenissima, Lallement rimane fermamente convinto della necessità dell'esistenza della Repubblica, utile a mantenere uno stato cuscinetto tra l'Austria e i territori francesi: egli esclude, dunque, la possibilità di conquistare Venezia e non supporta nemmeno la sua democratizzazione forzata, credendo, al contrario, che si possa persuadere il Senato ad attuare le necessarie riforme, senza snaturare completamente il governo repubblicano e senza ricorrere alle armi (Xavier TABET, *La chute de la république de Venise à travers la correspondance diplomatique de l'ambassadeur de France à Venise, Jean-Baptiste Lallement, et de son secrétaire de légation Joseph Villetard*, in Alessandro FONTANA, Georges SARO (a cura di), *Venise 1297-1797. La République des castors*, Lyon, ENS Éditions, 1997, pp. 264-266).

¹³⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 252, f. 512, Lallement a Delacroix, Venezia, 25 dicembre 1796.

¹³⁵⁵ Francesco VENDRAMIN, *I dispacci di Francesco Vendramin, ultimo bailo a Costantinopoli (1796-1797)*, Maria Pia PEDANI, Antonio FABRIS (a cura di), Venezia, Edizioni Ca' Foscari, 2019, p. 48, lettera di Vendramin al Senato, Costantinopoli, 10 gennaio 1797.

¹³⁵⁶ A proposito della rivoluzione bergamasca si veda Daniele EDIGATI, Simona MORI, Roberto PERTICI (a cura di), *La Repubblica bergamasca del 1797. Nuove prospettive di ricerca*, Roma, Viella, 2019.

¹³⁵⁷ Le insurrezioni nel bresciano sono trattate in Carlo BAZZANI, *Tra dissenso e rivoluzione: Brescia dalla Repubblica di Venezia alla Repubblica italiana (1791-1802)*, tesi di dottorato, Università di Genova-Université Grenoble Alpes, 2021 e Luciano FAVERZANI, *L'opposizione ai regimi giacobino e napoleonico*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGREARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, pp. 67-104.

¹³⁵⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 172 bis, Querini al Senato, Parigi, 26 marzo 1797.

¹³⁵⁹ ASVe, Inquisitori di Stato, Francia, 441, s.n., Querini al Senato, Parigi, 1 aprile 1797.

¹³⁶⁰ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, op. cit., p. 540, lettera di Bonaparte al Direttorio, Gorizia, 24 marzo 1797.

muta rapidamente: all'inizio di aprile, all'indomani di una timidissima mobilitazione militare della Serenissima promossa dall'ex ambasciatori a Parigi Pisani, egli scrive al doge che

il Senato di Venezia ha risposto con la perfidia più oscura alla condotta generosa che abbiamo sempre mantenuto nei suoi confronti [...]. La guerra o la pace. Se non adotterete istantaneamente i mezzi per fermare i raduni violenti, se non farete arrestare e consegnerete tra le mie braccia gli autori degli assassinii che sono stati recentemente commessi, la guerra è dichiarata [...] Non siamo all'epoca di Carlo VIII. Se, contro la promessa ben nota del Governo francese, mi costringerete a fare la guerra, non pensiate tuttavia che, sull'esempio dei soldati che avete armato, i soldati francesi devastino le campagne del popolo innocente e sfortunato della Terraferma; io lo proteggerò, ed esso benedirà un giorno persino i crimini che avranno obbligato l'armata francese a sottrarlo al vostro governo tirannico.¹³⁶¹

Contemporaneamente, Napoleone elenca a Lallement le doglianze alle quali il Senato dovrà rispondere entro dodici ore, intimando al rappresentante di lasciare immediatamente Venezia se la replica dei senatori non dovesse esser soddisfacente¹³⁶²; il suo disprezzo per la Repubblica è ormai evidente anche dal fatto che egli inviti pubblicamente la Terraferma veneta ad affrancarsi da un governo che non si interessa al suo benessere e ad affidarsi ai Francesi¹³⁶³. In aperta contraddizione con ciò, però, il Direttorio continua a condannare le insurrezioni nell'entroterra, foriere di disordini¹³⁶⁴: Reubell dichiara persino che la Francia sia favorevole alla sopravvivenza di un governo antico come quello marciano, di cui ben si conoscono le massime e le disposizioni; la formazione di nuove compagini politiche, infatti, potrebbe portare al potere individui ostili ai Francesi, un rischio che egli preferirebbe evitare. Il Direttorio, dunque, appare diviso al suo interno: due dei suoi membri sono favorevoli all'estensione della Rivoluzione anche alla Serenissima, due sono contrari, e uno, Barras, appare opportunisticamente indeciso; è proprio quest'ultimo a suggerire a Querini, che, con il giusto compenso, egli potrebbe perorare la causa di Venezia ai colleghi, convincendoli a porre fine alle insurrezioni in Terraferma¹³⁶⁵: a questo scopo, il direttore chiede al rappresentante veneziano 600.000 lire¹³⁶⁶, senza nemmeno lasciargli il tempo di consultare

¹³⁶¹ *Ivi*, p. 617, lettera di Bonaparte a Manin, Judenburg, 9 aprile 1797.

¹³⁶² *Ivi*, p. 618, lettera di Bonaparte a Lallement, Judenburg, 9 aprile 1797.

¹³⁶³ *Ivi*, p. 622, *Proclama al popolo di Terraferma della Repubblica di Venezia*, Judenburg, 9 aprile 1797.

¹³⁶⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 178, Querini al Senato, Parigi, 17 aprile 1797.

¹³⁶⁵ Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo secondo*, Augusta, s.e., 1799, p. 194, lettera di Querini agli Inquisitori di Stato, Parigi, 17 aprile 1797.

¹³⁶⁶ A queste si devono aggiungere altre 20-24.000 lire destinate ai mediatori segreti dell'affare, come il segretario del Direttorio.

il Senato. L'ambasciatore è allora costretto ad agire di propria iniziativa e promette di firmare delle cambiali a nome del governo veneziano se Barras garantirà il ritorno dell'ordine nell'entroterra, il ripristino dello stato di sudditanza a Venezia delle città insorte e l'evacuazione da parte dei Francesi di tutte le piazzeforti non strettamente indispensabili alle operazioni dell'armata d'Italia: in realtà, il direttore non ha la benché minima intenzione di favorire la Repubblica veneta e sta mentendo solo per soddisfare la propria avidità, ma Querini, ormai disperato, cede infine alle sue lusinghe e gli consegna delle promesse di pagamento per un totale di 700.000 lire, con scadenza a 30 giorni¹³⁶⁷; ciononostante, esse non saranno mai da lui convertite in cambiali, perché, all'arrivo a Parigi dell'autorizzazione del Senato, l'ambasciatore sarà già stato espulso dalla città e la Serenissima avrà già cessato di esistere.

Mentre Querini è costretto a prendere decisioni drastiche, dettate dallo sconforto personale e dall'abbandono politico, in laguna la situazione non appare certo più rosea: Lallement riferisce che il Maggior Consiglio non viene praticamente più convocato, così che il Senato e il Collegio reggono l'intero governo in modo autonomo, consentendo agli aristocratici più influenti di fomentare la guerra civile in Terraferma¹³⁶⁸. Nel frattempo, Bonaparte sta già stilando il primo progetto di quelli che diventeranno i preliminari di Leoben: da esso è chiaro che il generale avesse già deciso, a questo stadio della campagna, che la Serenissima avrebbe perso almeno tutto il territorio a ovest dell'Oglio, anche se la città di Venezia e l'arcipelago avrebbero dovuto mantenere l'indipendenza¹³⁶⁹; la Repubblica, dunque, è definitivamente divenuta, agli occhi di Napoleone, un'utile merce di scambio per placare Vienna. Determinato a sottomettere il Senato alla propria volontà, Bonaparte invia allora Junot, il proprio aiutante di campo, al Collegio, che lo riceve il 15 aprile e gli permette di leggere una lunga missiva, straripante di accuse e minacce, alle quali i senatori rifiutano però stoicamente di piegarsi, ribadendo la propria estraneità a qualsiasi forma di ostilità verso Francia¹³⁷⁰: una resistenza inutile, visto che, nello stesso giorno, iniziano a Leoben le

¹³⁶⁷ *Ivi*, p. 204, lettera di Querini agli Inquisitori di Stato, Parigi, 22 aprile 1797.

¹³⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 253, f. 121, Lallement a Delacroix, Venezia, 11 aprile 1797. In realtà, benché vi sia un partito più conservatore e intransigente, guidato da Erizzo e Michiel, che, dopo le insurrezioni di Bergamo e Brescia, ritiene che si debba resistere in modo assoluto, e con la forza, a qualsiasi tentativo di ribellione nella Terraferma veneta, ad avere la meglio alla fine di marzo è la fazione moderata: una delle sue voci più distinte, quella dell'ex ambasciatore Dolfi, propone persino di allearsi formalmente con la Francia, seppur senza successo (Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, op. cit., pp. 240-241).

¹³⁶⁹ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, op. cit., p. 637, lettera di Bonaparte al Direttorio, Leoben, 16 aprile 1797.

¹³⁷⁰ Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo secondo*, op. cit., p. 175, lettera del Senato a Bonaparte, Venezia, 15 aprile 1797.

trattative tra Napoleone e i rappresentanti dell'Imperatore, che sono il preludio alla fine della storia della Repubblica. Perciò, nonostante Querini supponga ancora di potere strappare al Direttorio una convenzione segreta, con la quale i Francesi si impegnino a garantire l'incolumità dei possedimenti della Serenissima in caso di pace con l'Austria¹³⁷¹, la firma definitiva dei preliminari di Leoben¹³⁷² rende vane le sue speranze: gli articoli segreti prevedono, infatti, che i territori veneziani in Italia e in Dalmazia passino interamente sotto il controllo di Vienna, a eccezione delle regioni più occidentali della Terraferma, che rimangono a disposizione della Francia; la sopravvivenza di Venezia è però ancora garantita, seppur ridimensionata, e i due contraenti dell'accordo si impegnano persino a cedere alla Serenissima la Romagna, Ferrara e Bologna, come compensazione per i territori da lei perduti, lasciandole anche il possesso delle sue isole ioniche. Bonaparte ha dunque ora bisogno di un pretesto per impossessarsi della Lombardia veneziana¹³⁷³, ignorando il fatto che il Senato continui a ribadire, disperatamente e vanamente, la sua neutralità¹³⁷⁴: a cambiare il corso degli eventi sono allora due gravi incidenti successivi, le Pasque veronesi¹³⁷⁵ e la morte di Laugier¹³⁷⁶, a partire dai quali la situazione precipita a una velocità tale da impedire a Lallement di

¹³⁷¹ Alvise QUERINI, *op. cit.*, p. 529, lettera n. 182, Querini al Senato, Parigi, 5 maggio 1797.

¹³⁷² Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, *op. cit.*, p. 654, lettera di Bonaparte al Direttorio, Leoben, 19 aprile 1797.

¹³⁷³ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, Paris, Imprimerie Impériale, 1859, p. 1, lettera di Bonaparte al Direttorio, Leoben, 22 aprile 1797.

¹³⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 253, f. 134, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 aprile 1797.

¹³⁷⁵ Le Pasque veronesi sono uno degli accadimenti più celebri ed emblematici della caduta della Serenissima: oggetto di innumerevoli studi soprattutto nel tardo Ottocento, la confusa insurrezione avvenuta nella città di Verona alla fine dell'aprile 1797 è stata più recentemente analizzata in Giacomo GIRARDI, «Il mito della neutralità violata. Lotta politica e rivolta in armi nelle Pasque veronesi», *Il Risorgimento*, 1, 2016, pp. 55-80 e Gian Paolo ROMAGNANI, «La polemica sulle Pasque veronesi fra politica e storia», *Venetica*, 19, 2009, pp. 17-55.

¹³⁷⁶ Bonaparte definisce l'incidente «la cosa più atroce del secolo» (Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, *op. cit.*, p. 12, lettera di Bonaparte al Direttorio, Trieste, 30 aprile 1797): la sera del 21 aprile, tre navi da guerra francesi si presentano all'imboccatura del porto di Venezia, dopo aver prelevato con la forza un marinaio veneto da un peschereccio, perché facesse loro da pilota; in conformità alle antiche leggi della Repubblica, viene però loro vietato di entrare in laguna. Una delle imbarcazioni, il *Liberateur d'Italie*, decide allora di violare l'ordine di mantenersi a distanza e cerca di avanzare con la forza, sfidando le navi poste a guardia dell'ingresso. Il comandante del castello del Lido, Domenico Pizzamano, ordina perciò di aprire il fuoco contro la nave e, subito dopo, gli schiavoni procedono all'abbordaggio, armati di spade e fucili: il capitano Laugier e il suo segretario vengono così uccisi, una parte dell'equipaggio è gravemente ferita e i sopravvissuti sono presi prigionieri dalle autorità veneziane, che sequestrano anche ingenti quantità di armi e munizioni. Per alcuni giorni, Lallement fatica a reperire informazioni affidabili che gli permettano di arrivare a una ricostruzione veritiera dell'accaduto, a causa della lentezza del governo e dell'agitazione del popolo (MAE, C.P. Venise, 253, f. 151, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 aprile 1797), ma finalmente, con l'aiuto del console Aillaud, egli ottiene abbastanza prove per scagionare Laugier e attribuire la responsabilità dell'incidente alla malizia dei Veneziani. Per soddisfare i Francesi, il Senato ordina dunque l'arresto del comandante del forte del Lido, nonostante la sua condotta fosse stata inizialmente da esso interamente approvata.

informarne scrupolosamente Delacroix¹³⁷⁷; la fine del regime aristocratico della Serenissima è, a questo punto, inevitabile¹³⁷⁸. Nel corso dell'ultimo colloquio tra l'inviato francese e Pesaro emerge più che mai limpida la dissociazione che esiste tra la sua azione diplomatica e quella militare di Bonaparte: «[Pesaro] ha finito per chiedermi cosa volevamo da loro. Non ho potuto rispondergli perché lo ignoro»¹³⁷⁹, ammette mesto Lallement, che non è al corrente dei piani di Napoleone, il quale, subito dopo, gli intima di ritirarsi da Venezia, lasciando a capo della legazione Villetard¹³⁸⁰; il tono stesso con cui il generale ordina al diplomatico di abbandonare la laguna e recarsi a Mantova è accusatorio, come se il rifiuto del Senato di esaudire i desideri di Bonaparte fosse colpa sua¹³⁸¹. La funzione di rappresentante e negoziatore di Lallement è ormai vuota di significato: il tempo della diplomazia si è concluso ed è giunto il momento di ricorrere alle armi, come dimostra l'infelice colloquio, avvenuto pochi giorni prima, tra Napoleone e Donà e Giustiniani, esponenti della fazione conservatrice del Senato; «sarò un Attila per lo Stato Veneto»¹³⁸², aveva tuonato profeticamente il generale, non lasciando agli inviati veneziani, rassegnati, altra scelta se non quella di scrivere che «dove si sfugge il ragionamento, cosa giova il ragionare? Dove uno resta immobile, cosa giova il lottare? A affar deciso, cosa giova il trattare?»¹³⁸³. L'aneddotica risposta del doge Manin alla loro missiva, «sta notte no semo sicuri né anche nel nostro letto»¹³⁸⁴, pronunciata nel corso di una consulta straordinaria riunitasi nel suo appartamento privato, cattura perfettamente lo spirito di gran parte dell'aristocrazia il 30 aprile 1797; eppure, non tutti hanno ancora abbandonato la speranza, come dimostrano le reazioni contrastanti degli ultimi tre ambasciatori in Francia, Dolfín, Cappello e Pisani, che partecipano alla riunione: Cappello, animato da sentimenti fortemente antifrancesi, a causa dell'esperienza traumatica da lui vissuta all'inizio della Rivoluzione, sostiene imperterrito la linea della neutralità, ribadendo la priorità di proteggere la Dominante, mentre Dolfín e Pisani propendono per la ricerca di un accordo con Bonaparte. A prevalere è infine il partito di cui fa parte anche Cappello, guidato da Pesaro, ma è troppo tardi: il 2 maggio Napoleone, che considera la

¹³⁷⁷ MAE, C.P. Venise, 253, f. 155, Lallement a Delacroix, Venezia, 29 aprile 1797.

¹³⁷⁸ MAE, C.P. Venise, 253, f. 151, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 aprile 1797.

¹³⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 253, f. 155, Lallement a Delacroix, Venezia, 29 aprile 1797.

¹³⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 253, f. 185, Villetard a Delacroix, Venezia, 6 maggio 1797.

¹³⁸¹ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon Ier, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, op. cit., p. 14, lettera di Bonaparte a Lallement, Palmanova, 30 aprile 1797.

¹³⁸² Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo secondo*, op. cit., p. 301, lettera di Donà e Giustiniani al Senato, Gradisca, 28 aprile 1797.

¹³⁸³ *Ibidem*.

¹³⁸⁴ *Ivi*, p. 328.

guerra «di fatto dichiarata»¹³⁸⁵, pretende addirittura che siano arrestati i tre Inquisitori di Stato¹³⁸⁶ e l'8 dello stesso mese si dichiara pronto a entrare a Venezia con la forza, nonostante il governo veneto abbia già ottemperato ai suoi ordini¹³⁸⁷. Nel frattempo, a Parigi, Querini, all'oscuro di quanto sta accadendo nella sua città d'origine, sospetta che negli articoli segreti dei preliminari di Leoben siano incluse misure pregiudizievoli nei confronti della Serenissima¹³⁸⁸, ma spera ancora di poter negoziare un accordo che salvi la Repubblica¹³⁸⁹; il nobile non sa, però, che Bonaparte ha già deciso di instaurare in laguna una municipalità democratica¹³⁹⁰. Il 10 maggio Lallement annuncia così a Delacroix l'inevitabile e imminente caduta del regime aristocratico, scrivendogli che «quando riceverete questa lettera, il governo di Venezia non esisterà più»¹³⁹¹: in effetti, pochi giorni prima Battaglia e Donà, che sostituisce Pesaro alla carica di conferente con la legazione francese¹³⁹², avevano cercato di pattuire con Villetard le condizioni di una riforma politica, ma il *chargé d'affaires* aveva rifiutato di avviare qualsiasi trattativa diplomatica ufficiale, non ritenendo di essere autorizzato a farlo¹³⁹³.

Si giunge dunque al fatidico 12 maggio 1797: riunito il Maggior Consiglio¹³⁹⁴, il patriziato, troppo psicologicamente provato per cercare di resistere a un assedio francese della città, decreta la fine del governo aristocratico e, di conseguenza, della Repubblica¹³⁹⁵. Querini lo scopre da una lettera di Delacroix, il quale gli intima, il 16 maggio 1797, di abbandonare Parigi entro settantadue ore: il nobile inizialmente protesta, avendo ricevuto una ducale appena due giorni prima¹³⁹⁶, e si trasferisce a Saint-Cloud, da dove scrive al Senato il 22 maggio, trattando gli affari come di consueto¹³⁹⁷;

¹³⁸⁵ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, op. cit., p. 12, lettera di Bonaparte al Direttorio, Trieste, 30 aprile 1797.

¹³⁸⁶ *Ivi*, p. 16, lettera di Bonaparte a Donà e Giustiniani, Mestre, 2 maggio 1797.

¹³⁸⁷ *Ivi*, p. 29, lettera di Bonaparte al Direttorio, Milano, 8 maggio 1797.

¹³⁸⁸ Alvise QUERINI, op. cit., p. 535, lettera n. 184, Querini al Senato, Parigi, 5 maggio 1797.

¹³⁸⁹ *Ivi*, p. 537, lettera n. 185, Querini al Senato, Parigi, 6 maggio 1797.

¹³⁹⁰ Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, op. cit., p. 29, lettera di Bonaparte al Direttorio, Milano, 8 maggio 1797.

¹³⁹¹ MAE, C.P. Venise, 253, f. 39, Lallement a Delacroix, Venezia, 10 maggio 1797.

¹³⁹² Francesco DONÀ, *Esatto diario di quanto è successo dalli 2 siano a 17 maggio 1797 nella caduta della veneta aristocratica Repubblica*, Basilea, s.e., 1797, p. 6.

¹³⁹³ MAE, C.P. Venise Supplément, 9, f. 123, Villetard a Delacroix, Venezia, 6 maggio 1797.

¹³⁹⁴ Tentori, confondendo legge e prassi, riferisce che il numero degli aristocratici riuniti a Palazzo Ducale, 537 in totale, non raggiungeva il minimo legale di 600 necessario affinché la seduta fosse valida (Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo secondo*, op. cit., p. 405).

¹³⁹⁵ *Ivi*, p. 406, decreto del Maggior Consiglio, Venezia, 12 maggio 1797.

¹³⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 187, Querini al Senato, Saint-Cloud, 19 maggio 1797.

¹³⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 186, Querini al Senato, Saint-Cloud, 22 maggio 1797.

spostatosi successivamente a Fontainebleau, dopo che il ministro degli Affari esteri aveva concesso quindici giorni alla sua famiglia per lasciare la Francia, a patto che Querini stesso si mantenesse ad almeno quindici leghe da Parigi, l'ambasciatore indirizza un'ultima lettera ai senatori, che ormai non sono più in carica da quasi un mese, il 3 giugno 1797¹³⁹⁸. La sua partenza per Venezia è infine silenziosa, come lo era stata la caduta della plurisecolare Repubblica.

Da un'analisi globale della Campagna d'Italia nella sua declinazione veneziana, appare dunque chiaro come la continuità delle relazioni diplomatiche con la Francia rivoluzionaria non equivalga, per la Repubblica marciana, a una condivisione con essa di ideali e obiettivi: la Serenissima adotta, al contrario, una strategia prudentiale, volta a temporeggiare, così da poter misurare l'impatto politico delle operazioni militari, e da ciò deriva il ricorso a una diplomazia moderata, restia a impegnarsi in decisioni irreversibili, che sceglie la neutralità come strumento di sopravvivenza; tuttavia, essa, sostenuta a oltranza in assenza di sufficienti risorse militari e finanziarie, diventa progressivamente sempre più indifendibile, rendendo Venezia vittima delle pressioni dei belligeranti e dell'uso politico della forza da parte di Napoleone. A questo proposito, è evidente come l'esperienza veneta metta in luce la crescente divaricazione tra il registro della comunicazione diplomatica e quello militare: i differenti inviati, permanenti e temporanei, ostacolati dalla loro stessa cautela e dalle carenze strutturali del governo veneziano, non riescono a stabilire un quadro di negoziazione condiviso efficiente, mentre Bonaparte rifiuta di sottomettersi alle regole tradizionali della diplomazia; la stessa figura di Lallement, ridotto, con il passare dei mesi, a semplice messaggero e spettatore impotente di decisioni maturate altrove, è emblematica della vanità del tradizionale linguaggio diplomatico quando la guerra diventa il motore primario della politica estera italiana del Direttorio. Ciò non significa che la Serenissima sia una vittima passiva degli eventi: essa cerca costantemente nuovi margini di manovra e tenta di sfruttare le divisioni dei direttori, difendendo con ostinazione la propria forma di governo, ma il ritmo imposto dalle operazioni belliche la coglie tristemente impreparata, impedendole di opporsi alla logica transazionale che guida la stesura dei preliminari di Leoben, i quali rendono la città lagunare una merce di scambio, più che un soggetto politico attivo sulla scena internazionale. Il 12 maggio 1797 non è, dunque, una tragedia improvvisa: la diplomazia dell'isolata prudenza, e del rifiuto di armi e alleanze, cede infine di fronte alla forza degli eserciti.

¹³⁹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 187 bis, Querini al Senato, Fontainebleau, 3 giugno 1797.

PARTE TERZA: LA PROTEZIONE DELLA NEUTRALITÀ E LA RICERCA DI ALLEATI

Capitolo 9: **L'importanza di preservare la neutralità e la ricerca di alleanza**

Il filo conduttore di tutta la politica estera veneta nella seconda parte del Settecento è quello del mantenimento della neutralità, nonostante le pressioni, provenienti soprattutto, ma non esclusivamente, da Parigi e da Vienna, volte a spingere la Serenissima a impegnarsi in un'alleanza difensiva, o almeno in un trattato commerciale: già alla metà del secolo, di fronte alle promesse di aiuto e alleanza avanzate da Saint-Contest all'ambasciatore Mocenigo, quest'ultimo scrive al Senato che

sebene, Principe Serenissimo, questo Ministro di Stato Signore di San Contest abbia ciò espresso con tutta la possibile efficacia ed energia, sebene vi sieno e vi potessero essere politiche e sode ragioni per supporre le cose tutte da esso lui asserite, e che in ora si sappia e si senta esaltata la rettitudine del Ministero e l'onoratezza del ministro, nonostante voglia Iddio Signore tener sempre lontani da Pubblici Stati tutti gli incontri di sperimentare si belle espressioni, e si fatte promesse.¹³⁹⁹

Il rappresentante spera che Venezia non abbia mai ragione alcuna di chiedere soccorso ai Francesi, auspicando invece che la Repubblica riesca autonomamente a difendere i propri interessi politici: egli si fa dunque portavoce della posizione della maggioranza del patriziato, che per motivazioni tanto politiche quanto economiche desidera mantenersi a margine delle grandi alleanze che dividono l'Europa; ciò non vuol dire, però, che tutti i Veneziani abbraccino acriticamente la neutralità, né che la ritengano una scelta facile e priva di rischi. Nel 1778, per esempio, l'ambasciatore Zen, discutendo della Guerra d'indipendenza americana, sembra piuttosto critico nei confronti dell'effettiva utilità, diplomatica e commerciale, del rimanere neutrali¹⁴⁰⁰: persino una confederazione tra Stati votati alla neutralità, come quella proposta dalla Russia¹⁴⁰¹, non gli appare foriera di alcuna garanzia di sicurezza e, al contrario, egli ritiene che essa sia destinata a morire sul nascere, a causa dell'influenza delle grandi potenze, le quali non si fanno mai alcuno scrupolo

¹³⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 96, Mocenigo al Senato, Parigi, 19 agosto 1753.

¹⁴⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 174, Zen al Senato, Parigi, 10 aprile 1780.

¹⁴⁰¹ Zen si riferisce alla Lega della neutralità armata, istituita, su proposta della Russia, nel 1780 (Carl J. KULSRUD, «Armed Neutralities to 1780», *The American Journal of International Law*, 29/3, 1935, pp. 423-447; Leos MÜLLER, «The League of Armed Neutrality and Sweden's Policy in the Late Eighteenth Century», *Nordic Historical Review*, 1/14, 2014, pp.131-150), alla quale la Serenissima rifiuta di aderire.

nell'impedire l'unione dei governi di secondo rango¹⁴⁰². Ciononostante, la neutralità offre comunque, secondo il rappresentante veneto, prospettive migliori di qualsiasi trattato politico tra Principi, di cui Zen ha un'opinione assolutamente negativa:

ella è cosa veramente degna di ammirarsi nella rotazione perpetua degli avvenimenti politici, come si ponga ogni volta tanta fiducia e tanto studio nel combinare le alleanze e nel lambiccare l'attesa de' Trattati, quantunque ogni volta faccia vedere l'esperienza che li Trattati non anno alcun altro valore che quello che insinuano gl'interessi diversi nelle diverse circostanze di tempo: di modo che se il trattato non esistesse le circostanze di volta in volta il partorirebbero tale qual si modifica appunto, e si cangia mai sempre l'antico.¹⁴⁰³

Lo scetticismo dell'ambasciatore rispecchia la posizione del Senato: restio a legarsi a qualsivoglia governo, anche con accordi di natura puramente commerciale, il patriziato respinge sistematicamente ogni proposta di alleanza giunta alle porte di Palazzo Ducale, anche quando la Rivoluzione sconvolge gli equilibri europei, come dimostra il fatto che i Veneziani, tra il 1791 e il 1792, rifiutino di aderire a ben tre progetti di coalizioni o leghe italiane, elaborati, in successione, da Torino, Vienna e Napoli¹⁴⁰⁴. Ciò non significa, però, che gli stati europei, vicini e lontani, e in particolare la Francia, si rassegnino allo *status quo*: i loro tentativi di convincere la Serenissima ad aderire al loro partito sono innumerevoli, a testimonianza delle potenzialità strategiche che una stretta collaborazione con lo stato marciano potrebbe offrire a un suo eventuale alleato. Nel caso francese, già a metà secolo l'ambasciatore Morosini riferisce il suo sospetto che Chavigny sia stato inviato in Italia con il segreto proposito di rafforzare l'influenza borbonica sulla penisola e con il preciso ordine di fare il possibile per unire la Repubblica a Versailles¹⁴⁰⁵: in effetti, «il nemico [...] naturale, che più dava a temere a' Veneziani era la Casa d'Austria»¹⁴⁰⁶, quindi una possibile soluzione a questa incombente minaccia sarebbe stata, almeno in teoria, proprio il ricorso alla Francia; per di più, lo stesso governo d'Oltralpe appare preoccupato, almeno in questo frangente storico, precedente al rovesciamento delle alleanze, dalla possibilità che la Serenissima ceda alle

¹⁴⁰² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 187, Zen al Senato, Parigi, 10 luglio 1780. In effetti, sia la prima iterazione della Lega, dal 1780 al 1783, che la seconda, nel 1801, hanno vita assai breve e non si tramutano mai in una collaborazione permanente tra le potenze del Nord.

¹⁴⁰³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 258, n. 173, Zen al Senato, Parigi, 3 aprile 1780.

¹⁴⁰⁴ Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, op. cit., pp. 207-209.

¹⁴⁰⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 134, Morosini al Senato, Parigi, 15 novembre 1750.

¹⁴⁰⁶ Cristoforo TENTORI, *Discorso preliminare sullo stato politico della Repubblica di Venezia all'epoca della rivoluzione e caduta della monarchia francese*, in Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo*, Augusta, s.e., 1799, p. 11.

lusinghe degli Austriaci e si legli a loro in un'alleanza, che sarebbe solo l'inizio di un'implicita sudditanza. Di conseguenza, i Francesi rimangono vigili e attenti alle manovre del Senato sin dagli anni Cinquanta del Settecento: nel 1753, per esempio, Bernis riporta diligentemente nei suoi dispacci la diffusione di insistenti voci secondo le quali il cavaliere Tron avrebbe negoziato un trattato con Vienna durante la sua ambasciata presso l'Imperatrice, appena terminata¹⁴⁰⁷; tuttavia, l'abate non sembra propenso a prestare fede a tali pettegolezzi, correttamente convinto, grazie alle sue osservazioni e alle sue fonti confidenziali, che i senatori, pur divisi in fazioni con obiettivi diversi, sceglieranno sempre il partito della neutralità, che, in confronto a un'alleanza con l'Imperatrice, egli considera il male minore; è, del resto, proprio il procuratore Emo ad assicurare a Bernis che Venezia non abbia alcuna intenzione di schierarsi al fianco di nessuna Corona e che, qualora la si volesse costringere a farlo, non sarebbe inverosimile che la sua scelta ricadesse sul partito di Parigi¹⁴⁰⁸.

In ogni caso, dovendosi confrontare quotidianamente con l'immensa cautela dei Veneziani, i Francesi capiscono rapidamente che la loro priorità dev'essere, prima ancora che legare a sé la Repubblica, quella di evitare che essa si unisca ad altri: è quindi imperativo tutelarne la neutralità, senza esercitare su di lei pressioni eccessive, che potrebbero inimicarne lo spirito nei confronti di Versailles; la Serenissima va dunque paternamente rassicurata e benevolmente incoraggiata a considerare la Francia come un'amica disinteressata, pronta ad accoglierne le richieste di assistenza, senza però esagerare, per non farle percepire il governo francese come una presenza assillante e oppressiva. Ecco allora che Chavigny, nel 1752, nel corso di una conversazione informale con l'ambasciatore Mocenigo, gli assicura che

non era intenzione del Re, né di questo Ministero, il distaccare il Senato dalle costanti prudenti sue Massime, né da fermi, sebbene però non antichi, propositi, ma che anzi lo confortavano a coltivare l'amicizia de' Principi e quella de' Confinanti.¹⁴⁰⁹

Essere amici di tutti significa non essere veramente legati a nessuno, una situazione che non dispiace a Versailles, perché non espone al pericolo la neutralità della Repubblica, che, già l'anno successivo, rischia di essere messa in discussione: quando il duca di Modena e la corte di Vienna

¹⁴⁰⁷ MAE, C.P. Venise, 214, f. 357, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 23 giugno 1753.

¹⁴⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 214, f. 287, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 7 luglio 1753.

¹⁴⁰⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

siglano un trattato matrimoniale¹⁴¹⁰, è lo stesso Saint-Contest che, allarmato dalla possibilità che gli Asburgo possano proporre un accordo difensivo anche ai Veneziani, solleva dubbi sull'utilità di qualsiasi lega di difesa, gettando, implicitamente e inconsapevolmente, discredito anche su un eventuale patto tra Venezia e Parigi, che non avrebbe mai carattere offensivo, visto il disinteresse della Repubblica per un'espansione territoriale; solo la neutralità, afferma il segretario degli Affari esteri, è vera fonte di sicurezza e di decoro per il Senato e la Francia è pronta a fare tutto il necessario perché la Serenissima la possa proteggere¹⁴¹¹. È questo, allora, solo il primo di una lunga serie di incitamenti a non prendere posizione nei conflitti internazionali, pronunciati, nel corso di tutta la seconda metà del secolo, dai differenti ministri di Stato: poco dopo l'inizio della Guerra dei sette anni, per esempio, Rouillé manifesta il suo rincrescimento di fronte alla possibilità che Venezia si schieri al fianco degli Inglesi, venendo rassicurato del contrario dall'ambasciatore Erizzo¹⁴¹², che qualche anno dopo deve ripetere la stessa cosa a Choiseul¹⁴¹³. Alla fine degli anni Sessanta, invece, i Francesi sembrano contrari a un eventuale avvicinamento di Venezia alla Russia¹⁴¹⁴: il rischio è sfatato dalla constatazione che la Repubblica non rischierebbe mai di provocare la Porta in nome di un'alleanza con la zarina¹⁴¹⁵, ma esso si ripresenta comunque nel 1783, quando Vergennes appare allarmato dalla prospettiva che la Serenissima possa entrare in guerra contro gli Ottomani proprio insieme ai Russi¹⁴¹⁶; la principale preoccupazione del segretario di Stato è infatti quella di mantenere in equilibrio la bilancia dei poteri europei¹⁴¹⁷, sulla quale poggia anche Venezia, e ciò implica la necessità di impedire che San Pietroburgo sfrutti la Repubblica per espandersi in Levante, motivo per cui, nel 1786, il console Le Blond viene incaricato di manifestare la

¹⁴¹⁰ Il duca Ferdinando III era stato alleato di Luigi XV nel corso della Guerra di successione austriaca e la famiglia d'Este aveva sempre tendenzialmente avuto un orientamento filofrancese: il trattato tra Modena e Vienna del 1753 preoccupa dunque la Francia, che perde una frazione della propria sfera di influenza in Italia (Riccardo PALLOTTI, «Gli Austria-Este tra la corte di Vienna e l'Ungheria. Alcuni spunti di ricerca», *Verbum - Analecta Neolatina*, XXIII/2, 2022, pp. 514-516); i timori del governo d'Oltralpe appaiono giustificati, perché, se anche la Serenissima dovesse unirsi a Maria Teresa, l'Imperatrice controllerebbe, direttamente o indirettamente, tutta la porzione nord-orientale della penisola italiana e potrebbe agevolmente muovere le sue truppe dai territori ereditari asburgici fino al mar Tirreno, facendo loro attraversare solo regioni sotto il suo controllo o appartenenti a stati alleati.

¹⁴¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 106, Mocenigo al Senato, Parigi, 30 settembre 1753.

¹⁴¹² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 245, n. 19, Erizzo al Senato, Parigi, 6 settembre 1756.

¹⁴¹³ MAE, C.P. Venise, 220, f. 255, Erizzo a Choiseul, Parigi, 9 marzo 1760.

¹⁴¹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 73, Mocenigo al Senato, Parigi, 5 febbraio 1770.

¹⁴¹⁵ MAE, C.P. Venise, 230, f. 159, Choiseul a Morett, Versailles, 28 novembre 1769.

¹⁴¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 142, Dolfin al Senato, Parigi, 28 luglio 1783.

¹⁴¹⁷ Orville Theodore MURPHY, «Charles Gravier de Vergennes: Profile of an Old Regime Diplomat», *Political Science Quarterly*, 83/3, 1968, pp. 402-403.

disapprovazione di Luigi XVI per qualsiasi decisione del Senato che possa trascinare lo stato marciano in una guerra, compresa la sottoscrizione di un'alleanza con Vienna e la Russia¹⁴¹⁸.

La Francia rivoluzionaria non è meno solerte nel cercare di mantenere Venezia al di fuori di qualsiasi conflitto, dal momento che l'equilibrio europeo è instabile e i Veneziani subiscono intense pressioni, volte a farli entrare in innumerevoli coalizioni difensive, italiane ed europee: dunque, nel 1792, l'incaricato d'affari Hénin è assai compiaciuto che i senatori, nonostante le richieste provenienti dall'Austria, si siano dichiarati intenzionati a preservare la più perfetta neutralità¹⁴¹⁹, ma le sue rassicurazioni non tranquillizzano completamente il governo di Parigi, che gli ordina di fare tutto ciò che è in suo potere affinché la Serenissima perseveri nella sua condizione neutrale¹⁴²⁰. Nel luglio dello stesso anno, Pisani informa il Senato del fatto che nel rapporto prodotto dal ministero degli Affari esteri sulle relazioni tra la Francia e gli altri stati europei compaia anche Venezia, la cui dichiarata neutralità è indirettamente messa in dubbio dai Francesi, visto che la Repubblica, nonostante la firma della pace con Tunisi, non ha ancora proceduto al disarmo della propria flotta¹⁴²¹: non si esclude, dunque, la possibilità che i Veneziani intendano chiudere l'Adriatico alla navigazione d'Oltralpe, favorendo così l'Austria, ma il governo lagunare, sempre intenzionato a evitare qualsiasi inutile conflitto¹⁴²², nega veementemente il tutto e assicura che, se la Francia continuerà a rispettare i territori veneti e non esigerà il riconoscimento di privilegi superiori a quelli concessi alle altre potenze, la Serenissima agirà sempre con positiva moderazione nei confronti della più giovane Repubblica¹⁴²³. Nonostante ciò, Noël, il primo vero inviato repubblicano in laguna, conferma, in linea di massima, le impressioni dei suoi immediati predecessori: se Venezia potesse dichiararsi apertamente nemica della Francia, non esiterebbe a farlo, ma la Serenissima trae troppi vantaggi dalla neutralità per pensare seriamente di abbandonarla¹⁴²⁴; tuttavia, non ci si può aspettare dai Veneziani nulla di più dell'astensione da qualsiasi azione politica, perché essi non

¹⁴¹⁸ MAE, C.P. Venise, 243, f. 268, Vergennes a Le Blond, Versailles, 29 agosto 1786.

¹⁴¹⁹ MAE, C.P. Venise, 249, f. 358, Hénin a Dumouriez, Venezia, 23 giugno 1792. Già alla fine del 1791, del resto, il Senato aveva rifiutato di accedere alla lega difensiva di Principi italiani la cui formazione era stata auspicata e progettata dalla corte di Torino (Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo*, op. cit., p. 39, lettera di Sanfermo al Senato, Torino, 5 novembre 1791; *ivi*, p. 45, lettera del Senato a Sanfermo, Venezia, 19 novembre 1791).

¹⁴²⁰ MAE, C.P. Venise, 249, f. 380, Hénin a Dumouriez, Venezia, 30 giugno 1792.

¹⁴²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 265, n. 110, Pisani al Senato, Parigi, 16 luglio 1792.

¹⁴²² MAE, C.P. Venise, 249, f. 567, Hénin a Lebrun, Venezia, 29 dicembre 1792.

¹⁴²³ MAE, C.P. Venise, 250, f. 62, Hénin a Lebrun, Venezia, 16 febbraio 1793.

¹⁴²⁴ MAE, C.P. Venise, 250, f. 315, Noël a Lebrun, Venezia, 20 luglio 1793.

aderirebbero mai alla causa rivoluzionaria, troppo spaventati dalla corte di Vienna¹⁴²⁵. A confermare l'utilità di una Serenissima neutrale è, a questo punto, anche la constatazione che una negoziazione segreta tra Parigi e il governo lagunare sarebbe sostanzialmente impossibile, per via della mancanza di intermediari in possesso delle necessarie facoltà di intavolare un dialogo diplomatico diretto, che non faccia affidamento esclusivo alla comunicazione scritta: in tale scenario, vista l'ostilità della Serenissima a qualsiasi tipo di trattativa pubblica, incoraggiarla a rimanere politicamente disimpegnata è il meglio che si possa fare e di ciò è fermamente convinto anche il ministro Deforgues¹⁴²⁶. Gli stessi principi guidano anche il suo successore Buchot: durante il suo breve mandato, egli accusa infatti Noël di essere stato troppo aggressivo nella sua comunicazione con il Senato, biasimandolo per aver messo inutilmente in discussione la neutralità marciana, in un momento storico assai delicato, che vede Venezia essere attivamente corteggiata dalla Coalizione; il ministro chiede dunque al Comitato di salute pubblica di richiamare il diplomatico plenipotenziario, temendo che egli sia segretamente intenzionato a indisporre il patriziato veneto contro la Repubblica d'Oltralpe¹⁴²⁷. Rimasto solo in laguna, il *chargé d'affaires* Jacob si rivela molto più ottimista e propositivo di Noël e, convinto che la neutralità sia più che assicurata, egli non esclude la possibilità di riuscire persino a convincere il Senato a schierarsi con la Francia, con la quale condivide lo *status* di repubblica¹⁴²⁸; rinnovate così le speranze del governo di mantenere buoni rapporti con la Serenissima, all'arrivo di Querini a Parigi, nel 1795, il Comitato di salute pubblica si compiace della sua presenza e il primo discorso del nobile veneto alla Convenzione viene accolto da scroscianti applausi e sonore lodi e si dà ordine che esso venga tradotto, pubblicato e inviato a tutti i dipartimenti di Francia¹⁴²⁹. Nemmeno l'ascesa del Direttorio turba, almeno inizialmente, la pacifica convivenza tra Venezia e Parigi: il nuovo ministro degli Affari esteri Delacroix non ha che parole di elogio per la Repubblica di San Marco, la quale

con la saggezza delle sue determinazioni, con la prudenza delle sue direzioni,
s'aveva mantenuta in mezzo alle convulsioni, che hanno agitata ed agitano tutta

¹⁴²⁵ MAE, C.P. Venise, 250, f. 388, Noël a Deforgues, Venezia, 25 settembre 1793.

¹⁴²⁶ MAE, C.P. Venise, 250, f. 422, Deforgues a Noël, Parigi, 6 novembre 1793.

¹⁴²⁷ MAE, C.P. Venise, 251, f. 265, Buchot al Comitato di salute pubblica, Parigi, 25 luglio 1794.

¹⁴²⁸ MAE, C.P. Venise, 251, f. 272, Jacob a Buchot, Venezia, 26 luglio 1794. In realtà, il concetto di repubblica assume significati assai diversi quando associato alla Francia rivoluzionaria e alla Serenissima: il repubblicanesimo, infatti, è oggetto, nel corso del Settecento, e soprattutto durante la Rivoluzione, di estese riflessioni teoriche, che portano a un crescente rifiuto della tradizionale forma di governo repubblicana così come essa esisteva ancora in laguna (Keith Michael BAKER, «Transformations of Classical Republicanism in Eighteenth-Century France», *The Journal of Modern History*, 73/1, 2001, pp. 32-53).

¹⁴²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 7, Querini al Senato, Parigi, 31 luglio 1795.

l'Europa, la miglior e la più felice esistenza Politica di qualunque altra Nazione, e si aveva nel tempo stesso meritata giustamente l'universale estimazione.¹⁴³⁰

I suoi sentimenti sono immediatamente confermati anche da Reubell e da La Révellière-Lépeaux¹⁴³¹ e l'armonia sopravvive intatta per qualche mese, al punto che, nel marzo 1796, il Direttorio cerca persino di convincere, sebbene senza successo, la Serenissima a unirsi alla Francia in una lega della neutralità armata, volta a garantire la sicurezza della navigazione nel Mediterraneo¹⁴³².

A segnare un momento di svolta è proprio la Campagna d'Italia: per Bonaparte il fatto che Venezia sia neutrale è irrilevante alla luce dei suoi progetti politico-militari e, allo stesso tempo, i direttori accolgono con crescente disinteresse le assicurazioni e le promesse del Senato; la neutralità veneta, che diviene progressivamente più inutile per i Francesi, viene allora crescentemente violata, perché si ritiene ormai impossibile che la Repubblica voglia mai abbandonarla spontaneamente. Nel 1797 la forza delle armi ha infine la meglio sulla logica del diritto delle genti: Napoleone, che necessita di una moneta di scambio a Leoben, non esita a sacrificare uno stato neutrale agli interessi della Francia; proprio quel governo che aveva, per cinquant'anni, lodato la neutralità della Serenissima, finisce dunque per porvi fine.

I tentativi di stabilire un trattato

Nel 1783, l'incaricato d'affari francese Schlick è sicuro del fatto che la Porta voglia che Venezia si proponga come mediatrice delle sue differenze con la Russia e con Vienna¹⁴³³ ed è persuaso che la Serenissima intenda accettare, a condizione di poter coinvolgere anche la Francia nella stesura di un accordo di compromesso¹⁴³⁴: il Senato, riferisce il diplomatico, avrebbe dunque già incaricato i suoi ambasciatori, in particolare quello a Parigi, sia di convincere i Francesi ad adottare una posizione compiacente nei confronti degli Ottomani, sia di indurre l'Imperatore ad accettare l'intervento di Venezia e Versailles¹⁴³⁵. Tuttavia, Vergennes si dimostra scettico nei confronti delle supposizioni del rappresentante in laguna: nessuna notizia è infatti giunta da Costantinopoli in proposito e, vista la

¹⁴³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 39, Querini al Senato, Parigi, 12 novembre 1795.

¹⁴³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 42, Querini al Senato, Parigi, 22 novembre 1795.

¹⁴³² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 4 marzo 1796.

¹⁴³³ A partire dal 1783, la tensione politica latente tra l'Impero ottomano, da una parte, e l'Austria e la Russia, dall'altra, aumenta, a causa dell'annessione della Crimea da parte di Caterina II, fino a sfociare, nel 1787, in guerra aperta (Matthew Smith ANDERSON, *The Eastern Question 1774-1923*, New York, St. Martin's Press, 1966, pp. 1-27): i Veneziani, che hanno importanti interessi commerciali nel Mediterraneo orientale, e che condividono un lungo confine terrestre sia con gli Asburgo che con gli Ottomani, monitorano con attenzione la situazione nel corso di tutti gli anni Ottanta, ma non si immischiano mai direttamente nelle controversie sorte tra le due fazioni.

¹⁴³⁴ MAE, C.P. Venise, 241, f. 326, Schlick a Vergennes, Venezia, 19 luglio 1783.

¹⁴³⁵ MAE, C.P. Venise, 241, f. 358, Schlick a Vergennes, Venezia, 9 agosto 1783.

pretesa implicazione della Francia nell'affare, l'ambasciatore del re ne sarebbe senza dubbio al corrente¹⁴³⁶; imperterritito, Schlick insiste però sulla veridicità dei suoi avvisi e conferma che il Senato abbia ordinato all'ambasciatore Dolfin di concertare con la Francia la sottoscrizione di una convenzione, che possa essere poi usata come base di una futura confederazione, al fine di prevenire una nuova guerra in Levante¹⁴³⁷. È evidente, a questo punto, che i rapporti in possesso del diplomatico francese siano completamente errati: il segretario di Stato non ha dubbi sul fatto che i suoi informatori gli forniscano documenti falsi o contraffatti e lo rimprovera severamente per la facilità con cui si è lasciato ingannare¹⁴³⁸; in effetti, se non si può escludere che la fonte del diplomatico sia un individuo vicino al partito filofrancese della Repubblica, assai più probabile è l'ipotesi che si tratti semplicemente di un soggetto interessato a un facile guadagno o determinato a distruggere la reputazione del *chargé d'affaires*, che già non gode di gran credito in laguna. Ciononostante, quest'episodio, benché esso non sia che la conseguenza di un abbaglio di Schlick, è comunque degno di attenzione, perché mette in luce due aspetti fondamentali della diplomazia franco-veneta: prima di tutto, i rappresentanti non sono infallibili e possono cadere vittime di trame astute e opportunistiche, soprattutto in laguna; le menzogne disseminate all'interno del corpo diplomatico da spie e avidi profittatori sono allora utili per ricostruire le dinamiche della comunicazione politica e testimoniano l'esistenza di un linguaggio condiviso dalle élite, considerato credibile anche dai rappresentanti stranieri, al punto che esso può essere utilizzato, se necessario, per ingannarli¹⁴³⁹. Le parole dell'incaricato d'affari dimostrano però, soprattutto, come il desiderio di Versailles di legare Venezia a sé sia ancora vivo nella parte finale del Settecento: se Schlick cade nel tranello, tesogli in buona o cattiva fede, è perché la Francia non considera completamente irrealistica la possibilità che la Repubblica voglia avvicinarsi diplomaticamente a lei; la sottoscrizione di un accordo, infatti, sarebbe il coronamento di anni di sforzi, reiterati seppur non continuativi, da parte della corte e rappresenterebbe un momento di svolta decisivo per la politica estera veneta, ma anche per quella d'Oltralpe, visto che la Francia arriverebbe a controllare così, almeno indirettamente, la via d'accesso degli Imperiali alla penisola italiana e potrebbe fare

¹⁴³⁶ MAE, C.P. Venise, 241, f. 365, Vergennes a Schlick, Versailles, 12 agosto 1783.

¹⁴³⁷ MAE, C.P. Venise, 241, f. 380, Schlick a Vergennes, Venezia, 30 agosto 1783. Il testo di una supposta deliberazione del Senato in favore della creazione di tale confederazione esiste ancora oggi nell'archivio del dipartimento degli Affari esteri francese, senza però che ne sia indicata la provenienza (MAE, C.P. Venise Supplément, 10, f. 41, *Scrittura di Confederazione fra la Repubblica Veneta e la Corte di Francia*, Venezia, 17 maggio 1783): datato 17 maggio 1783, quindi risalente a mesi prima di qualsiasi lettera di Schlick sull'argomento, il documento è chiaramente un falso, anche perché nessun riscontro della sua reale esistenza è presente nella corrispondenza dell'ambasciatore Dolfin.

¹⁴³⁸ MAE, C.P. Venise, 241, f. 384, Vergennes a Schlick, Versailles, 2 settembre 1783.

¹⁴³⁹ Filippo DE VIVO, *Information and Communication in Venice. Rethinking Early Modern Politics*, op. cit., pp. 11-12.

affidamento sull'ancora non trascurabile forza marittima marciana. Poco più di dieci anni dopo, un'anonima nota destinata al ministero degli Affari esteri francese ricorda, ancora una volta, l'inclinazione della Serenissima per Parigi:

Si può paragonare Venezia a una donna superstiziosa, timida, malvivente, logorata, la quale ha osservato per molto tempo la presenza alla sua porta di un brigante (il Turco) che la spaventava, e di cui ella si è sbarazzata tramite altri due briganti (l'Austriaco e il Moscovita), che lo sostituiscono e la spaventano ancora di più. Ella ha sovente rivolto lo sguardo alla Francia: ma il ricordo del passato e le condizioni presenti non le hanno permesso di mantenerlo fisso. Senza dubbio è importante, e molto più di quanto forse si pensi, rassicurarla e, sottrattala all'intorpidimento nel quale essa si consuma, farle comprendere che la maggior parte delle sue facoltà ancora le rimangono e non hanno bisogno che di essere esercitate: ma questo delicato incarico, che deve essere espletato in segreto, non può essere affidato a un ambasciatore se non con grande svantaggio, e perché i nostri ambasciatori si conducono, da lungo tempo, assai male e perché una delle leggi più antiche, più zelantemente osservate e forse più sagge della Repubblica, isola, come se fosse appestato, tutto il corpo diplomatico, con il quale nessun nobile e nessun veneziano impiegato nel governo può comunicare senza essere considerato e trattato come colpevole di tradimento.¹⁴⁴⁰

L'autore del promemoria sostiene di aver accesso da ormai due anni alla confidenza dei membri più illustri del governo lagunare e, sulla base delle sue osservazioni, egli ritiene che sia ancora possibile risvegliare Venezia dal suo torpore e unirla alla Francia in un'alleanza che garantirebbe la sicurezza dell'Italia: un tentativo in questo senso, tuttavia, non può essere condotto ricorrendo ai tradizionali canali diplomatici e l'unica speranza di successo è quella di affidarsi a negoziazioni informali e a legami personali, perché il Senato non si esporrebbe mai ai rischi di una trattativa pubblica, soprattutto a causa della vigilanza di Vienna. A questo punto, che le ipotesi dello zelante individuo che si illude di poter finalmente smuovere la Serenissima siano fondate o meno non è, in realtà, particolarmente importante: ciò che conta è che le sue parole dimostrano come, ancora alla fine del secolo, i Francesi non abbiano completamente accantonato l'idea, da loro perseguita sin dalla metà del Settecento, di siglare un trattato con Venezia.

Per la verità, negli anni Novanta, la possibilità di giungere a un accordo formale appare ormai realisticamente assai remota, ma tale valutazione non si può uniformemente applicare anche ai decenni precedenti: particolarmente promettenti sembrano essere stati soprattutto gli anni Cinquanta

¹⁴⁴⁰ MAE, C.P. Venice, 249, f. 257, nota sull'ambasciata di Francia a Venezia, gennaio 1792.

del XVIII secolo, momento in cui il partito filofrancese in laguna raggiunge la sua massima fase di espansione e influenza, salvo poi cadere in declino e ridimensionare le proprie ambizioni in politica estera, senza essere mai riuscito a convincere il Senato a sottoscrivere alcun accordo con Versailles. Nel 1750, il console Le Blond viene a conoscenza di insistenti voci, diffuse tanto tra il popolo, quanto fra i nobili, e forse messe in circolazione dal fratello dell'ambasciatore Morosini, residente a Parigi¹⁴⁴¹, secondo le quali la Serenissima farebbe affidamento sul celere soccorso della Francia in caso di difficoltà¹⁴⁴²: pur non essendo pronti ad abbandonare formalmente la neutralità, a causa soprattutto dei legami esistenti tra i Francesi e altri stati italiani, che farebbero temere a Venezia di essere trascinata in conflitti estranei ai suoi interessi, i senatori vedrebbero dunque in Luigi XV un discreto protettore¹⁴⁴³. Il leader della fazione filofrancese è, in questo periodo, il procuratore Emo, veemente denunciatore delle velleità espansionistiche asburgiche: egli riconosce che, di fronte alle ambizioni dell'Austria e dei Savoia, la sola speranza di salvezza per gli stati della penisola che desiderano mantenersi intatti sia un'unione con la Francia¹⁴⁴⁴; le posizioni e le parole dell'illustre veneto seducono l'ambasciatore Chavigny, che ritiene dunque utile incoraggiare, con cautela e prudenza, le buone disposizioni di Venezia¹⁴⁴⁵ e che decide così di tentare di perseguire attivamente un accordo. Il rappresentante attribuisce allora la responsabilità della mancanza di un più stretto legame tra i Francesi e i Veneziani all'incompetenza dei suoi predecessori¹⁴⁴⁶: fortunatamente, però, il sostegno recentemente offerto da Versailles al Senato nell'affare di Aquileia sembra aver avvicinato i due stati, come sottolinea lo stesso Puysieulx¹⁴⁴⁷, quindi la congiuntura storica appare favorevole al successo dei suoi piani. Chavigny mette perciò in luce

la felicità, la ricchezza de' pubblici Stati, l'affetto de' sudditi, l'abbondante popolazione, e più di tutto l'onoratezza delle loro Massime, contrastando vigorosamente e persuadendo alcuno che tuttavia stava nell'antica falsa opinione che il Senato fosse piuttosto disposto a favorire gl'interessi di Casa d'Austria che quelli della Famiglia di Borbone; che i Ministri stessi se ne mostravano persuasi, e

¹⁴⁴¹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 123, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 26 settembre 1750.

¹⁴⁴² MAE, C.P. Venise, 213, f. 76, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 25 luglio 1750.

¹⁴⁴³ MAE, C.P. Venise, 213, f. 117, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 19 settembre 1750. Le Blond sospetta che a inquietare il Senato sia l'alleanza della Francia con la Sardegna, ma non ha prove sufficienti per confermarlo (MAE, C.P. Venise, 213, f. 151, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 7 novembre 1750).

¹⁴⁴⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 271, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 13 marzo 1751.

¹⁴⁴⁵ MAE, C.P. Venise, 213, f. 180, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 12 dicembre 1750.

¹⁴⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 134, Morosini al Senato, Parigi, 15 novembre 1750.

¹⁴⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 35, n. 182, Morosini al Senato, Parigi, 22 agosto 1751.

al certo contenti delle savie direzioni tenute dalla Repubblica nell'ultima guerra,
nella quale egualmente convennero della perfetta pubblica imparzialità.¹⁴⁴⁸

Per dar prova della concretezza delle loro intenzioni, i Francesi si ergono di conseguenza a protettori dell'integrità e dell'indipendenza della Repubblica, per dimostrarle che dispongono dell'influenza e della forza necessarie a proteggerla: quando, nel 1752, si teme sia imminente un trattato tra Vienna e Madrid, il segretario Saint-Contest assicura a Mocenigo che qualsiasi clausola dello stesso che si possa considerare lesiva dei diritti di Venezia sarà considerata da Luigi XV spiacevole, perché «gl'interessi della Repubblica saranno quelli del Re»¹⁴⁴⁹ e il sovrano sarà sempre impegnato a garantire la sicurezza della Serenissima¹⁴⁵⁰; all'inizio del 1753, i Veneziani, lusingati, appaiono perciò più che mai favorevoli alla Francia¹⁴⁵¹, anche se il segretario di Stato, consapevole di quanto l'aristocrazia lagunare abbia a cuore la propria autonomia decisionale, dichiara all'ambasciatore Mocenigo che i Francesi mai imporrebbero alla Repubblica alcun trattato che non sia volto a tutelare prima di tutto i suoi stessi interessi¹⁴⁵². Dal canto suo, Emo non nasconde la propria disapprovazione per la condotta di Mocenigo, che ritiene troppo cauto e diffidente nelle sue interazioni con Saint-Contest, benché il suo comportamento sia generalmente apprezzato dal Senato¹⁴⁵³, che evita sempre di prendere posizione, a meno che non sia certo delle sue decisioni: il problema fondamentale, secondo Bernis, è proprio il fatto che, pur essendoci un forte partito favorevole alla Francia tra i senatori, il suo leader sia ormai molto anziano e nessuno dei suoi seguaci, né figli, appaia in grado di sostituirlo con lo stesso livello di autorità¹⁴⁵⁴; l'abate intuisce dunque, con lungimiranza, che il rischio, che diventerà poi realtà, sia che, alla morte di Emo, i simpatizzanti di Versailles si disperdano, rendendo vano qualsiasi tentativo di appoggiarsi a essi per convincere la maggioranza del patriziato a schierarsi accanto a Luigi XV. Nonostante ciò, finché

¹⁴⁴⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

¹⁴⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 13, Mocenigo al Senato, Parigi, 6 febbraio 1752.

¹⁴⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 17, Mocenigo al Senato, Parigi, 27 febbraio 1752.

¹⁴⁵¹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 238, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 24 febbraio 1753.

¹⁴⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 242, n. 106, Mocenigo al Senato, Parigi, 30 settembre 1753.

¹⁴⁵³ MAE, C.P. Venise, 215, f. 66, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 3 novembre 1753.

¹⁴⁵⁴ MAE, C.P. Venise, 215, f. 31, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 29 settembre 1753. Giovanni Emo riesce a riunire intorno a sé, nel corso della sua lunghissima e felice carriera, un devoto gruppo di senatori, appartenenti perlopiù al ceto medio-basso dell'aristocrazia senatoria, tra cui figura anche il futuro doge Paolo Renier; alla sua morte, avvenuta nel 1760, all'età di novant'anni, nessuno riesce però a raccogliermene pienamente l'eredità politica (Renata TARGHETTA, *Giovanni Emo*, in *Dizionario biografico degli italiani*. XLII, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 643-647).

Giovanni è in vita le prospettive appaiono incoraggianti: i Memmo e gli Emo sostengono i Francesi¹⁴⁵⁵, così come Paolo Renier¹⁴⁵⁶, e Saint-Contest promette a Mocenigo che

a ragione aver deve non poca confidenza nella Corona di Francia e tanto più, quanto che continuò egli, l'amicizia di questa non può essere sospetta, né interessata, non sospetta [...] perché non Confinante a' pubblici Stati, non interessata, perché non ricercasi cosa alcuna, abbastanza soddisfatto il Re di sapere imparziali le pubbliche massime alle occasioni di un possibile avvenire.¹⁴⁵⁷

Il segretario di Stato assicura che i Francesi sono pronti a difendere Venezia sia con la diplomazia che, se necessario, con le armi¹⁴⁵⁸, mentre Bernis continua a ribadire, con piena sicurezza, che l'intenzione della Repubblica sia quella di ricorrere all'aiuto della monarchia d'Oltralpe nel caso il duca di Modena, con l'appoggio di Vienna, voglia impossessarsi di Ferrara e degli antichi domini degli Este¹⁴⁵⁹. Tuttavia, l'ambasciatore veneto a Parigi non manifesta lo stesso entusiasmo¹⁴⁶⁰ e l'abate, nonostante le incessanti rassicurazioni del procuratore Emo, di cui si fida ciecamente¹⁴⁶¹, teme che il Senato non ordinerà a Mocenigo di aprirsi a Saint-Contest senza la preliminare adozione, da parte della maggioranza, di una risoluzione ufficiale, volta a sancire l'abbandono della neutralità. Le celebrazioni per la nomina a procuratore di San Marco di Angelo Contarini iniziano perciò nel momento più opportuno: il diplomatico francese può infatti intrattenersi direttamente con il patriziato, seppur in maschera e in incognito, e le conversazioni alle quali partecipa gli dimostrano, in modo decisivo, che i Veneziani considerano la Francia come l'unica, tra le grandi monarchie, da cui non hanno nulla da temere¹⁴⁶²; il momento dell'azione diplomatica appare quindi imminente. Dunque, il favore di cui godono i Francesi a Venezia sembra raggiungere il suo apice proprio alla metà degli anni Cinquanta e Bernis riferisce alla corte che il Senato non cerca nemmeno più di nascondere la sua parzialità per Luigi XV¹⁴⁶³: è perciò in questo momento, contestualmente

¹⁴⁵⁵ MAE, C.P. Venise, 215, f. 198, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 20 aprile 1754.

¹⁴⁵⁶ MAE, C.P. Venise, 216, f. 32, Bernis a Rouillé, Parma, 15 febbraio 1755. Nel 1764 l'ambasciatore Baschi ritiene, a ragione, che Paolo Renier, appena nominato rappresentante a Vienna, abbia, nonostante le umiliazioni da lui subite a causa della sua opposizioni agli Inquisitori di Stato e le sue limitate disponibilità economiche, le capacità necessarie per trovarsi in futuro a capo del governo della Serenissima (MAE, C.P. Venise, 224, f. 250, Baschi a Praslin, Venezia, 1 dicembre 1764).

¹⁴⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 122, Mocenigo al Senato, Parigi, 20 gennaio 1754.

¹⁴⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 214, f. 416, Saint-Contest a Bernis, Compiègne, 30 luglio 1753.

¹⁴⁵⁹ MAE, C.P. Venise, 214, f. 423, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 18 agosto 1753.

¹⁴⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 215, f. 10, Saint-Contest a Bernis, Versailles, 11 settembre 1753.

¹⁴⁶¹ MAE, C.P. Venise, 215, f. 43, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 6 ottobre 1753.

¹⁴⁶² MAE, C.P. Venise, 215, f. 108, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 22 dicembre 1753.

¹⁴⁶³ MAE, C.P. Venise, 215, f. 232, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 8 giugno 1754.

alla morte del prudente Saint-Contest e alla nomina al dipartimento degli Affari esteri di Rouillé, che l'abate cerca davvero di influenzare concretamente la politica veneziana. Infatti, egli ambisce prima di tutto a guidare il Senato nella direzione di un rafforzamento militare, che protegga, allo stesso tempo, Venezia e gli interessi francesi nel Mediterraneo¹⁴⁶⁴, per poi intavolare delle vere e proprie trattative di alleanza; finalmente, l'anno successivo, egli ritiene persino possibile che la Repubblica, approfittando del suo rientro in congedo temporaneo a Parigi, possa avanzare, tramite l'ambasciatore veneto lì residente, una vera e propria proposta di trattato, «che presto o tardi diventerà necessaria e persino indispensabile»¹⁴⁶⁵. L'abate, del resto, è assolutamente certo del fatto che, prima o poi, la Serenissima dovrà legarsi a una grande potenza europea, e la sua scelta non ricadrà sicuramente su Vienna, che ne minaccia l'integrità territoriale:

avevamo fino a questo momento abbandonato la Repubblica, considerandola come una potenza indebolita, votata a una Corte nemica della nostra e la di cui neutralità doveva impedirci di desiderarne l'alleanza. Quasi tutti i ministri del Re che hanno risieduto a Venezia negli ultimi Trent'anni sono stati persuasi di queste false massime, senza fare attenzione al fatto che una predilezione dettata dalla paura non è inalterabile e che non era tanto questione di esaminare di che utilità potesse essere per noi, o per i nostri nemici, l'alleanza con i Veneziani, ma piuttosto di osservare se la potenza più gelosa di noi non potesse approfittare un giorno della debolezza della Repubblica per impossessarsi dei suoi stati, in tutto o in parte, e acquisire in questo modo più credito e potere in Italia di quanto non convenga ai nostri interessi.¹⁴⁶⁶

Certo, le parole di Bernis, messe su carta nella primavera del 1755, non sono immuni ai segni distintivi della vanità, quella che deriva dal volersi presentare come il ministro giusto, al posto giusto, nel momento giusto, colui che «ha saputo guarire [la Repubblica] da antichi pregiudizi favorevoli alla Casa d'Austria»¹⁴⁶⁷, ma il diplomatico ripete concetti che ha esposto nei suoi dispacci sin dal suo arrivo in laguna: nonostante le difficoltà insite nello spingere Venezia ad aderire al partito della Francia, circondata com'è dall'Austria e obbligata da antiche convenzioni a permettere il passaggio delle truppe imperiali sui suoi territori, l'interesse reciproco spinge i Francesi e i Veneziani gli uni verso gli altri. È facile intuire quale ragionamento si celi dietro le perorazioni del rappresentante: la Serenissima sorveglia l'ingresso nord-orientale dell'Italia,

¹⁴⁶⁴ MAE, C.P. Venise, 215, f. 289, Bernis a Rouillé, Venezia, 21 agosto 1754.

¹⁴⁶⁵ MAE, C.P. Venise, 216, f. 42, Bernis a Rouillé, Parma, 1 marzo 1755.

¹⁴⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 216, f. 53, Bernis a Rouillé, Parma, 15 marzo 1755.

¹⁴⁶⁷ *Ibidem*.

attraverso il Tirolo e il Trentino, e l'ottenere il controllo, anche solo indiretto, di questo passaggio è un motivo sufficiente per giustificare qualsiasi tentativo di spingere la Repubblica a siglare un accordo formale, così da poter concertare con lei, prima dello scoppio di un'eventuale guerra, le misure necessarie a tenere gli Austriaci fuori dall'Italia. Bernis afferma allora, motivato tanto da osservazioni oggettive, quanto da ambizioni personali, che il Senato sembri desiderare più che mai che egli stesso si rechi a Parigi, per negoziare confidenzialmente un'unione pubblica, o segreta, tra la Serenissima e la Francia¹⁴⁶⁸: non si può negare che ad alimentare l'entusiasmo dell'abate sia la sua volontà di ritornare alla corte e proseguire la sua carriera politica, ma è interessante notare come egli non usi il pretesto dell'inutilità della sua permanenza in laguna per ottenere un congedo, come faranno tutti i suoi successori, il che induce a credere che il diplomatico creda sinceramente, almeno in parte, nella possibilità di un'alleanza con la Repubblica, della quale riconosce la posizione strategica e le potenzialità inesprese. Del resto, nell'estate dello stesso anno, anche l'incaricato d'affari Brun scrive che, se anche Venezia dovesse mantenere la neutralità in occasione dell'imminente Guerra dei sette anni, sarebbe neutrale nelle dichiarazioni, ma favorevole alla Francia nelle disposizioni¹⁴⁶⁹: «la Repubblica di Venezia è decisa a rimanere ancora neutrale in questa occasione, ma mettendosi in stato di cessare di esserlo senza pericolo»¹⁴⁷⁰, dopo aver rafforzato le proprie forze terrestri e navali, e quando dovrà manifestare la sua predilezione per uno stato europeo, lo farà in favore della Francia¹⁴⁷¹; la vittoria sembra dunque vicina, ma i Francesi non riescono a capitalizzare il loro vantaggio.

La Guerra dei sette anni e la sconfitta politica del partito degli Emo¹⁴⁷² alterano per sempre le disposizioni del Senato, che non si dimostrerà mai più così compiacente nei confronti della Francia, nonostante le sollecitazioni dei propri rappresentanti a Parigi, come l'ambasciatore Gradenigo, che, nel 1768, non nasconde che Versailles sarebbe l'unica in grado di porre un freno alle ambizioni imperiali: è necessario allora coltivarne l'amicizia, perché

¹⁴⁶⁸ MAE, C.P. Venise, 216, f. 70, Bernis a Rouillé, Parma, 28 marzo 1755.

¹⁴⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 216, f. 217, Brun a Rouillé, Venezia, 30 agosto 1755.

¹⁴⁷⁰ *Ibidem*.

¹⁴⁷¹ MAE, C.P. Venise, 217, f. 109, Brun a Rouillé, Venezia, 21 aprile 1756.

¹⁴⁷² Alvise Emo, figlio del procuratore Giovanni, fatica a imporsi sulla scena politica negli anni Sessanta, dopo aver sostenuto il fallimentare tentativo di riforma di Querini, e anche quando entra definitivamente in Senato, negli anni Settanta, egli non gode dello stesso credito del padre, stentando a creare intorno a sé un gruppo di fedelissimi e rimanendo, in più occasioni, isolato, al punto da perdere la carica senatoria nel 1783 (Piero DEL NEGRO, *Alvise Emo*, in *Dizionario biografico degli italiani. XLII*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 617-620).

bisogna conoscere che per la costituzione attuale dell'Europa non vi è Principe, per grande ch'eri sia, il quale possa da se solo diffendersi, particolarmente dalle sorprese che arrivar gli possano dai confinanti più potenti.¹⁴⁷³

I suoi suggerimenti rimangono però inascoltati dai patrizi rimasti in laguna e per più di due decenni i Francesi non tentano più attivamente di persuadere la Serenissima a unirsi a loro, ma si limitano a velate insinuazioni e rassicurazioni di amicizia vagamente paternalistiche. Finalmente, nel 1787, in un clima di crescente ostilità tra Vienna, San Pietroburgo e Costantinopoli, l'ambasciatore Châlons si dice convinto del fatto che la Repubblica sia più disposta che in passato a fare affidamento sulla Francia¹⁴⁷⁴: il diplomatico ritiene che Venezia abbia uniformato la sua politica estera ai progetti del defunto e benamato Vergennes, noti a molti membri del governo lagunare, rimanendo neutrale così da poter eventualmente ricorrere, in caso di bisogno, a Parigi; si tratta di una politica che incontra l'approvazione anche di Montmorin¹⁴⁷⁵, il nuovo segretario agli Affari esteri. L'incidente diplomatico che coinvolge Châlons, e lo scoppio della Rivoluzione immediatamente successivo, impediscono però qualsiasi sviluppo positivo e solo nel dicembre 1795 il ministro Delacroix torna a cercare di convincere Venezia a schierarsi apertamente con la Francia¹⁴⁷⁶: egli presenta la nuova Repubblica francese come la sola potenza interessata a difendere gli stati italiani e insiste sul fatto che la vera minaccia per la Serenissima sia rappresentata dai Russi e dagli Austriaci, al punto che «la neutralità della Repubblica di Venezia, in mezzo a tante minacciate calamità, non sarebbe valevole che a prostrarre la sua esistenza politica che di mezza Campagna al più»¹⁴⁷⁷. Le stesse argomentazioni sono ripetute da Lallement al Senato in un lungo promemoria, consegnato al Collegio l'anno successivo, quando le truppe di Napoleone occupano la Terraferma: l'inviato sottolinea come la neutralità si potesse considerare una forma di protezione adeguata finché sussisteva un equilibrio politico in Europa, ma ora la Serenissima non può più sperare di sopravvivere senza un sostegno esterno; è per questo che Venezia dovrebbe accettare la proposta di alleanza del Direttorio, che la difenderà dalla violenza e dalle mire espansionistiche dei suoi vicini¹⁴⁷⁸. I senatori non ritengono però credibile l'offerta della Francia, avanzata in un momento in cui i soldati dell'armata d'Italia rappresentano il maggior pericolo per la sicurezza dello stato marciando, e rifiutano di fornire alcuna risposta definitiva a Lallement, mantenendosi rigidamente

¹⁴⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 183, Gradenigo al Senato, Parigi, 29 febbraio 1768.

¹⁴⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 243, f. 419, Châlons a Montmorin, Venezia, 21 aprile 1787.

¹⁴⁷⁵ MAE, C.P. Venise, 243, f. 458, Montmorin a Châlons, Venezia, 9 giugno 1787.

¹⁴⁷⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 18 dicembre 1795.

¹⁴⁷⁷ *Ibidem*.

¹⁴⁷⁸ MAE, C.P. Venise Supplément, 11, f. 314, Lallement al Senato, Venezia, 28 settembre 1796.

fedeli ai loro principi di neutralità, ribaditi all'inviato un anno prima. In effetti, già alla fine del 1795, in concomitanza alle proposte fatte da Delacroix a Querini, il Direttorio ordina al proprio diplomatico in laguna di fare il possibile per convincere il governo veneto ad aderire a un'alleanza, offensiva o difensiva, con la Porta e la Francia¹⁴⁷⁹; Lallement, però, è costretto a deludere le aspettative dei direttori, perché la necessità di comunicare per iscritto con il Senato renderebbe pubbliche le intenzioni dei Francesi¹⁴⁸⁰; il rappresentante consiglia dunque di tentare la via della trattativa a Costantinopoli, coinvolgendo il bailo, e di continuare a esercitare pressione su Querini a Parigi¹⁴⁸¹. I suggerimenti del diplomatico sono ben accolti dal Direttorio: Delacroix persevera nei suoi sforzi di persuadere il nobile veneziano a perorare la causa della Francia al suo governo, benché senza successo¹⁴⁸², mentre l'inviato francese a Costantinopoli Verninac, futuro genero del ministro degli Esteri, prova a convincere il bailo Foscari a incaricarsi personalmente della negoziazione di un'alleanza, rivolgendosi agli Inquisitori e non al Senato, così da evitare che la notizia di eventuali trattative diventi di dominio pubblico¹⁴⁸³; il piano, tuttavia, si riduce a un fallimento totale, perché le lettere del bailo vengono comunicate ai senatori¹⁴⁸⁴. Sfumata la possibilità di condurre un negoziato discreto, e dimostratosi inutile anche l'ultimo tentativo di Lallement di rivolgersi direttamente al Collegio, nel settembre 1796, i Francesi rinunciano di fatto a qualsiasi velleità di alleanza, preferendo a questo punto affidarsi alle armi napoleoniche.

Un caso di collaborazione politica tra Francesi e Veneziani

Nei cinquant'anni che separano la fine della Guerra di successione austriaca e la caduta della Serenissima, vi è una sola occasione in cui i Veneziani accettino di sostenere concretamente

¹⁴⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 132, Decreto del Direttorio, Parigi, 10 dicembre 1795.

¹⁴⁸⁰ MAE, C.P. Venise, 252, f. 147, Lallement a Delacroix, Venezia, 16 gennaio 1796.

¹⁴⁸¹ MAE, C.P. Venise, 252, f. 152, Lallement a Delacroix, Venezia, 23 gennaio 1796.

¹⁴⁸² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, s.n., Querini al Senato, Parigi, 4 febbraio 1796.

¹⁴⁸³ MAE, C.P. Venise, 252, f. 380, Lallement a Delacroix, Venezia, 3 settembre 1796.

¹⁴⁸⁴ Rispettando la richiesta di segretezza di Verninac, Foscari rende effettivamente conto del colloquio con lui avuto in una lettera agli Inquisitori di Stato, datata 9 luglio 1796: essa, però, viene inoltrata proprio dalla magistratura inquisitoria al Collegio (Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo*, op. cit., p. 254, lettera di Foscari agli Inquisitori di Stato, Costantinopoli, 9 luglio 1796), vanificando le precauzioni adottate dal bailo; nel suo dispaccio, Foscari riferisce che il rappresentante francese gli ha proposto la creazione di un'alleanza difensiva che unisca Parigi, Madrid, Venezia e la Porta. Degno di nota è il fatto che analoghi suggerimenti siano avanzati anche agli ambasciatori veneti a Madrid (*ivi*, p. 260, lettera di Gradenigo e Pisani al Senato, San Ildefonso, 26 luglio 1796): ciò dimostra come il Direttorio abbia ben compreso che Lallement non può agire discretamente a Venezia e preferisca dunque percorrere vie alternative più impervie, piuttosto che rinunciare completamente alla possibilità di legare a sé la Serenissima.

un'iniziativa di politica estera dei Francesi, risalente alla fine degli anni Sessanta. Il 30 gennaio 1768, infatti, Clemente XIII emana un severo breve, noto come il *Monitorio* di Parma, nel tentativo di fermare le riforme ecclesiastiche nel Ducato, ma la decisione si rivela controproducente e porta all'espulsione dei gesuiti dal territorio parmigiano e all'inizio di una controversia tra il Papa e Ferdinando I¹⁴⁸⁵: la Francia, che sostiene il governo di Parma, a cui è legata dal Patto di Famiglia, cerca allora di convincere la Serenissima, di cui è originario il Pontefice, a unirsi ai regni borbonici nella loro azione congiunta contro Roma¹⁴⁸⁶; la medesima sollecitazione viene presentata, nella penisola italiana, anche al re di Sardegna, che però rifiuta di prendere posizione, e all'Imperatrice, che si schiera con la Francia, salvo poi cercare di diventare mediatrice della questione, suscitando la disapprovazione dei Borbone¹⁴⁸⁷, mentre vengono esclusi il granduca di Toscana, comunque dipendente da Vienna, e la Repubblica di Genova. L'ambasciatore Gradenigo cerca dunque di convincere il Senato a compiacere i Francesi, accogliendo le loro richieste:

è assolutamente impossibile di restar semplicemente ad altrui carico senza mai corrispondere in alcuna occasione, ed è anzi fortunato quel Principe che può cogliere una occasione nella quale senza spese, e senza pericoli, egli possa mostrar sentimento per gli altrui riguardi e rendersi utile, come la sola base in tutti i tempi, e specialmente in questi, della rispettiva amicizia e relazione.¹⁴⁸⁸

In realtà, né la Francia, né Parma, Napoli e la Spagna, hanno realmente bisogno dell'assistenza diplomatica di Venezia, il cui rapporto con il papato è altalenante, ma la richiesta di unirsi alle proteste dei Borbone è un modo per testare la lealtà dei Veneziani. Choiseul si dimostra dunque abile nel gestire la situazione: non volendo dare l'impressione di stare esercitando eccessive pressioni sul Senato¹⁴⁸⁹, il segretario di Stato tiene l'ambasciatore Paulmy completamente all'oscuro dei propri maneggi, al punto che il diplomatico, osservando come i Veneziani appaiano ostili al Papa, propone spontaneamente di presentare un *mémoire* ai senatori, per chiederne il sostegno¹⁴⁹⁰; contemporaneamente, Choiseul si rivolge a Gradenigo, con l'intento di fare in modo che Venezia si unisca a tutti gli altri Principi cattolici europei, a eccezione del re di Sardegna¹⁴⁹¹, senza tuttavia mai pretendere che la Serenissima si schieri apertamente contro il Papa, inviando una lamentela formale

¹⁴⁸⁵ Dale K. VAN KLEY, *Reform Catholicism and the International Suppression of the Jesuits in Enlightenment Europe*, New Haven-London, Yale University Press, 2018, pp. 207-209.

¹⁴⁸⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 183, Gradenigo al Senato, Parigi, 29 febbraio 1768.

¹⁴⁸⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 210, Gradenigo al Senato, Parigi, 11 luglio 1768.

¹⁴⁸⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 183, Gradenigo al Senato, Parigi, 29 febbraio 1768.

¹⁴⁸⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 199, Gradenigo al Senato, Parigi, 9 maggio 1768.

¹⁴⁹⁰ MAE, C.P. Venise, 228, f. 268, Paulmy a Choiseul, Venezia, 28 maggio 1768.

¹⁴⁹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 200, Gradenigo al Senato, Parigi, 16 maggio 1768.

tramite il suo ambasciatore a Roma. A sorpresa, e contrariamente alle sue inveterate abitudini, la Repubblica accetta di schierarsi con la Francia, seppur in modo sufficientemente timido da non provocare un eccessivo malcontento del Pontefice: ciò avviene plausibilmente perché i Veneziani simpatizzano con la causa di Parma, essendo a loro volta impegnati in una difficile riforma della manomorta e degli ordini religiosi. Il Senato ordina dunque al proprio ambasciatore a Roma di presentare un promemoria al Papa, in cui si difenda il diritto di ogni sovrano a legiferare nel modo che ritiene più opportuno all'interno del suo stesso stato¹⁴⁹²: il sostegno alle proteste della famiglia Borbone, che praticamente nulla costa alla Serenissima, viene accolto con piacere da Francesi¹⁴⁹³ e il poco successivo decreto senatorio del 7 settembre 1768¹⁴⁹⁴, che riguarda sempre questioni di disciplina ecclesiastica, viene difeso da Choiseul¹⁴⁹⁵; la reciproca soddisfazione è tale che, alla morte di Clemente XIII, l'ambasciatore Mocenigo suggerisce persino di spingere i cardinali della Serenissima a unirsi a quelli dei Borbone nel conclave, per eleggere un candidato gradito ai Francesi¹⁴⁹⁶.

L'episodio, benché assolutamente secondario nello schema della grande diplomazia europea, è interessante nella misura in cui esso dimostra, prima di tutto, come la Repubblica non sia una realtà politica completamente isolata: Venezia è sensibile alle richieste di altri stati, e in particolare della Francia, se esse non ne compromettono la sicurezza; un dissapore con il papato è dunque lo scenario ideale per dimostrare la propria capacità di *engagement* politico, perché non vi è il rischio che le truppe pontificie entrino in armi nella Terraferma e il papa non dispone nemmeno di strumenti di ritorsione che minaccino la sopravvivenza o l'integrità della Serenissima. Il Senato, dunque, accetta di compiacere un alleato informale, per garantirsi il suo sostegno anche in assenza di un trattato ufficiale, al prezzo del leggero malcontento della curia romana, che non spaventa un governo che vive in uno stato di continua rivalità a bassa intensità con Roma.

¹⁴⁹² MAE, C.P. Venise, 228, f. 310, Gradenigo a Choiseul, Parigi, 12 giugno 1768.

¹⁴⁹³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 251, n. 206, Gradenigo al Senato, Parigi, 20 giugno 1768.

¹⁴⁹⁴ Il decreto istituisce l'Aggiunto sopra monasteri e definisce alcune linee guida di disciplina ecclesiastica.

¹⁴⁹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 19, Mocenigo al Senato, Parigi, 23 gennaio 1769.

¹⁴⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 252, n. 29, Mocenigo al Senato, Parigi, 3 aprile 1769.

Capitolo 10: Gli episodi di mediazione formale e informale

Nella sua relazione finale, prodotta nel 1786, l'ambasciatore Dolfin ricorda come la Francia sia «rivale per natura della Casa d'Austria»¹⁴⁹⁷, «arbitra e mediatrice necessaria in tutte le discussioni politiche dell'Europa»¹⁴⁹⁸ e unica, tra le potenze di prim'ordine, a godere di grande credito anche presso la Porta; per questo motivo, il diplomatico sollecita il Senato affinché

riponga la principale sua confidenza nel robustissimo appoggio di questa Corte, massime fin a tanto che gli affari politici saranno diretti dall'egregio e impareggiabile Signor Conte di Vergennes, ministro abilissimo, ingenuo e portato a far il bene, egualmente che il Sovrano suo padrone.¹⁴⁹⁹

Il suo successore Cappello riprende, pochi mesi dopo, alcune delle idee contenute nello scritto, sottolineando in particolare che

poiché la Francia è divenuta in questi ultimi tempi la mediatrice universale, cosicché nel di lei gabinetto si discutono e si terminano le differenze di tutte le altre Potenze, si può con buon fondamento presagire che l'Europa non sarà turbata da guerra alcuna sin che dura questo sistema pacifico francese.¹⁵⁰⁰

Le parole di entrambi i rappresentanti dimostrano chiaramente come, agli occhi della Serenissima, ancora a metà degli anni Ottanta la Francia goda della reputazione di eccellente mediatrice e arbitra delle contese europee: ciò spiega allora perché i Veneziani sollecitino, o debbano sopportare contro la loro volontà, l'intervento dei Francesi in innumerevoli controversie sorte tra il Senato e diversi governi stranieri; infatti, benché la Repubblica non ricorra mai allo strumento dell'arbitrato internazionale, troppo rigido nella sua forma e potenzialmente controproducente, essa non disdegna, in più di un'occasione, la richiesta di mediazione informale della corte di Versailles, che permette alla Serenissima di rafforzare la propria posizione, facendo appello a un potere politico più rilevante

¹⁴⁹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 260, Dolfin al Senato, Parigi, 6 febbraio 1786.

¹⁴⁹⁸ *Ibidem*.

¹⁴⁹⁹ *Ibidem*.

¹⁵⁰⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 262, n. 50, Cappello al Senato, Parigi, 11 dicembre 1786.

e teoricamente imparziale¹⁵⁰¹. L'elevazione della Francia a giudice delle contese internazionali consente dunque alla corte di influenzare, almeno indirettamente, la politica estera veneta, al punto che il governo d'Oltralpe cerca, in alcune occasioni, di imporsi come mediatore anche contro la volontà del Senato; allo stesso tempo, per i Veneziani l'intervento dei Francesi è uno strumento relativamente sicuro per dirimere situazioni spinose, con risultati in larga misura prevedibili e generalmente soddisfacenti per la Repubblica, nonostante i senatori siano a volte costretti a ribadire la propria totale autonomia decisionale e la propria facoltà a gestire in modo indipendente la politica estera.

La disputa di Aquileia

Il caso di mediazione più eclatante, e anche il primo in ordine cronologico nella seconda metà del Settecento, è quello connesso all'affare di Aquileia, che l'ambasciatore francese Chavigny definisce

sin dall'inizio assai mal compreso e ancora più mal condotto, con una moltiplicazione di torbidi maneggi proveniente da ognuna delle parti coinvolte, una variazione continua e poca o nessuna buona creanza nelle negoziazioni.¹⁵⁰²

All'origine della turbolenta contesa, che vede la Serenissima opporsi alle corti di Vienna e di Roma, vi è la condizione ambigua del patriarcato di Aquileia: la sua giurisdizione spirituale e amministrativa, infatti, si estende su un territorio che rientra in parte tra i possedimenti della Repubblica e in parte tra i domini asburgici e ciò genera confusione e rivalità, perché i confini del potere ecclesiastico non coincidono con quelli dell'autorità politica; dopo secoli di ambiguità, a metà del Settecento, nel contesto di un più ampio processo di progressiva razionalizzazione del governo e consolidamento del potere centrale, Maria Teresa decide dunque di rivolgersi al papa, affinché egli trasferisca a lei il pieno controllo del patriarcato o lo abolisca completamente¹⁵⁰³. I Veneziani, però, si oppongono fermamente, come di consueto, a qualsiasi alterazione dello *status*

¹⁵⁰¹ In effetti, nel linguaggio diplomatico del XVIII secolo, la distinzione tra arbitrato e mediazione non è solo puramente terminologica: il primo implica il conferimento formale a una potenza terza, scelta di comune accordo dai contendenti, del potere di decidere una controversia ed è dunque un procedimento giuridico vincolante (Emer DE VATEL, *op. cit.*, p. 519); la seconda, al contrario, è un atto puramente politico e avviene quando «un amico comune interpone i suoi buoni uffici» (*ivi*, p. 518), ovvero quando lo stato mediatore cerca di facilitare la risoluzione di un conflitto, promuovendo negoziati diretti fra le parti, senza tuttavia emettere un verdetto obbligatorio da rispettare.

¹⁵⁰² MAE, C.P. Venise, 213, f. 234, Chavigny a Puysieux, Venezia, 22 gennaio 1751.

¹⁵⁰³ L'affare di Aquileia è analizzato, in modo esaustivo, in Friedrich EDELMAYER, *La casa d'Austria e la fine del patriarcato di Aquileia: argomenti e polemiche*, in Sergio TAVANO, Giuseppe BERGAMINI, Silvano CAVAZZA (a cura di), *Aquileia e il suo patriarcato: atti del Convegno internazionale di studio*, Udine 21-23 ottobre 1999, Udine, Deputazione di storia Patria per il Friuli, 2000, pp. 555-580 e Federico SENECA, *La fine del Patriarcato Aquileiese (1748-1751)*, Venezia, La deputazione editrice, 1954.

quo, anche perché temono di perdere il prestigio associato al controllo, anche se solo parziale, di una diocesi così ampia e antica come quella di Aquileia: il Senato cerca perciò di difendere la propria posizione e vi riesce in modo discreto per i primi due anni della contesa, dal 1748 al 1750, data in cui, però, la situazione precipita e rischia di provocare lo scoppio di una guerra tra Vienna e Venezia. A questo punto, il governo marciano ritiene di non avere altra scelta se non quella di sollecitare l'intervento di Versailles, auspicando che i Francesi, rivali dell'Imperatrice, difendano gli interessi veneti: nel marzo 1750, l'ambasciatore Morosini invoca dunque formalmente la mediazione di Luigi XV¹⁵⁰⁴, ma le speranze di un rapido successo sono vanificate dalla fondamentale condizione preliminare posta dal segretario di Stato Puysieulx, che rifiuta di coinvolgere pubblicamente e ufficialmente il suo sovrano, a meno che la sua mediazione non sia richiesta, all'unanimità, da tutte le parti coinvolte, quindi anche da Roma e da Vienna; è importante sottolineare che i Veneziani non cerchino un arbitrato formale, al cui verdetto non potrebbero sottrarsi anche se esso dovesse essere loro poco favorevole, ma auspicano, al contrario, che i Francesi esercitino pressioni sul pontefice, in modo tale da spingerlo a elaborare una soluzione al problema più favorevole alla Serenissima. Il segretario di Stato, benché restio a qualsiasi azione pubblica, se non sovvenzionata anche dall'Austria, si impegna comunque a sostenere in segreto la Repubblica e promette di ordinare al duca di Nivernois, ambasciatore francese a Roma, di sollecitare il papa¹⁵⁰⁵, compiacendo così il Senato¹⁵⁰⁶: nonostante le rassicurazioni ricevute, tuttavia, Morosini sospetta che il nunzio apostolico a Parigi abbia già, a sua volta, cercato di convincere la corte di Versailles a persuadere i senatori ad adottare un atteggiamento più condiscendente nei confronti della Santa Sede e della stessa corte di Vienna¹⁵⁰⁷, e ciò è confermato dal fatto che Puysieulx non esiti a farsi portavoce dell'irritazione del pontefice per la linea troppo intransigente adottata da Venezia¹⁵⁰⁸. Peraltro, l'azione informale dei Francesi non appare, almeno in una prima fase, per nulla efficace: l'ambasciatore veneto a Roma Cappello, con cui Morosini intrattiene una corrispondenza diretta, gli comunica che la curia crede che la Francia non sia minimamente interessata all'affare¹⁵⁰⁹ e lo stesso Nivernois viene da lui descritto come molto cauto nel discutere la questione, quasi come se stesse cercando di non irritare gli Austriaci¹⁵¹⁰. Per di più, il console e

¹⁵⁰⁴ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 31, n. 79, Morosini al Senato, Parigi, 15 marzo 1750; ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 64, Collegio a Morosini, Venezia, 7 marzo 1750.

¹⁵⁰⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 31, n. 82, Morosini al Senato, Parigi, 29 marzo 1750.

¹⁵⁰⁶ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 64, Collegio a Morosini, Venezia, 11 aprile 1750.

¹⁵⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 31, n. 82, Morosini al Senato, Parigi, 29 marzo 1750.

¹⁵⁰⁸ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 31, n. 97, Morosini al Senato, Parigi, 7 giugno 1750.

¹⁵⁰⁹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 31, n. 89, Morosini al Senato, Parigi, 26 aprile 1750.

¹⁵¹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 42, Cappello al Senato, Roma, 6 giugno 1750.

incaricato d'affari francese in laguna Le Blond è chiamato solo a monitorare la situazione e raccogliere più informazioni possibile, ma la facoltà di agire è concessa dal segretario agli Affari esteri solo all'ambasciatore a Roma¹⁵¹¹. A questo punto, è evidente che il problema fondamentale sia l'ostilità della corte di Vienna nei confronti di qualsiasi ingerenza da parte della Francia¹⁵¹² ed è proprio in ragione di questo sentimento che Puysieulx spinge Morosini a rinunciare alla richiesta di un'udienza privata con il sovrano, la quale avrebbe dovuto avere il preciso scopo di presentare a Luigi XV i ringraziamenti dei senatori per il suo impegno nel sostenere privatamente la causa veneta¹⁵¹³: il segretario di Stato ha infatti assicurato all'ambasciatore imperiale che la Francia non abbia alcuna intenzione di prendere le parti della Serenissima, né di proporsi come mediatrice, e la concessione di un'udienza potrebbe fargli credere di essere stato tratto in inganno, peggiorando la situazione¹⁵¹⁴; è sempre per tranquillizzare Vienna, inoltre, che Puysieulx ordina a Nivernois di non perorare troppo apertamente la causa della Repubblica¹⁵¹⁵, insistendo contemporaneamente affinché i Veneziani adottino modi e toni più pacati nella negoziazione¹⁵¹⁶.

Ciononostante, la cautela non sembra offrire risultati soddisfacenti e nell'estate del 1750 si arriva a un'aperta rottura tra Roma e Venezia, che inizia con il richiamo del rappresentante veneto e il rinvio del nunzio¹⁵¹⁷, mentre Maria Teresa minaccia a sua volta di convocare a Vienna i suoi rappresentanti in laguna e di cacciare quello veneto, a meno che non si trovi al più presto un accordo¹⁵¹⁸. Dal canto suo, Puysieulx disapprova l'ordine dato a Cappello di rientrare in patria, ritenendolo una misura di

¹⁵¹¹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 36, Puysieulx a Le Blond, Versailles, 5 maggio 1750.

¹⁵¹² MAE, C.P. Venise, 213, f. 47, Puysieulx a Le Blond, Versailles, 25 maggio 1750.

¹⁵¹³ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalistis, 64, Collegio a Morosini, Venezia, 18 aprile 1750. Il Senato aveva insistito nuovamente sulla necessità di tale udienza poco dopo (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalistis, 64, Collegio a Morosini, Venezia, 16 maggio 1750; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 31, n. 97, Morosini al Senato, Parigi, 7 giugno 1750), ma, di fronte alle osservazioni di Morosini, i senatori finiscono per approvare la sua decisione di sospendere la richiesta (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalistis, 64, Collegio a Morosini, Venezia, 20 giugno 1750).

¹⁵¹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 97, Morosini al Senato, Parigi, 7 giugno 1750.

¹⁵¹⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 101, Morosini al Senato, Compiègne, 28 giugno 1750.

¹⁵¹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 32, n. 104, Morosini al Senato, Compiègne, 12 luglio 1750.

¹⁵¹⁷ MAE, C.P. Venise, 213, f. 64, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 11 luglio 1750.

¹⁵¹⁸ MAE, C.P. Venise, 213, f. 100, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 12 settembre 1750.

eccessiva severità¹⁵¹⁹, ma non mette in dubbio che la Repubblica sia dalla parte della ragione: il segretario di Stato, infatti, è persuaso che le molestie che la Serenissima sta soffrendo siano il risultato di un abuso di potere di Vienna, ma è anche realisticamente consapevole del fatto che la questione sia inevitabilmente destinata a scontentare Venezia; il Senato dovrebbe quindi concentrarsi sul contenere al massimo i danni, dal momento che prevenirli completamente è impossibile. Per di più, il fatto che tra la Francia e la Serenissima non sussista, dall'inizio del secolo, che indifferenza, non facilita la situazione, perché sarebbe inusuale, e oltremodo sospetto, se i Francesi si legassero improvvisamente ai Veneziani¹⁵²⁰: certo è, però, che se la monarchia d'Oltralpe assistesse la Repubblica in quest'occasione, la Serenissima se ne ricorderebbe in futuro; l'affare di Aquileia diventa quindi un'opportunità per stringere un rapporto duraturo e reciprocamente vantaggioso fra due stati che hanno come comune nemico la corte asburgica e, in virtù di ciò, nonostante l'opposizione degli scettici, Puysieulx finisce per rinnovare il sostegno della Francia a Venezia, a patto che esso non venga pubblicizzato¹⁵²¹.

Si giunge così all'autunno del 1750: la Serenissima appare più che mai determinata a ottenere formalmente la mediazione di Luigi XV e anche la corte sembra sempre più bendisposta in questo senso¹⁵²²; i Veneziani, tuttavia, non possono aspettarsi un intervento del Re in loro favore senza prima dichiararsi, e dimostrarsi, disponibili a trovare un accordo con il Papa¹⁵²³, ma questo passo è ostacolato dal fatto che il Senato nutra ancora dei dubbi sull'effettivo sostegno di Versailles per la

¹⁵¹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 107, Morosini al Senato, Parigi, 26 luglio 1750. La convinzione è condivisa anche dal Consiglio di Stato che, benché non al corrente dei dettagli della questione, conviene sul fatto che Venezia abbia usato modi troppo forti nei confronti del pontefice, non consoni alla natura dell'affare. Il Consiglio, secondo quanto riferito a Morosini, non crede che sussistano ragioni che giustifichino un intervento della Francia, ma Puysieulx suggerisce nondimeno di rispondere in modo lusinghiero alle istanze del Senato, così da conservarne la buona disposizione verso i Francesi, utile in caso di futuri problemi in Italia. La sua posizione non è però condivisa dagli altri colleghi: l'opinione prevalente, infatti, è che tra la Francia e Venezia non esista che fredda indifferenza e non vi è perciò alcuno motivo per cui i Francesi dovrebbero unirsi improvvisamente alla Serenissima, in assenza di trattati che leghino i due stati. Inoltre, la maggioranza del Consiglio sembra convinta del fatto che la Francia non subirebbe alcun danno dalla soppressione del patriarcato di Aquileia, mentre, offrendo la propria mediazione, essa rischierebbe di attirarsi l'irritazione di Vienna. Il sovrano condivide la posizione del Consiglio di Stato e ordina quindi che siano offerte alla Serenissima promesse di circostanza e poco altro, cosa che Puysieulx fa prontamente: Morosini, però, rimane convinto del fatto che il segretario sia personalmente favorevole alla causa di Venezia (ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 110, Morosini al Senato, Parigi, 9 agosto 1750) ed è anche in virtù di questa supposta predilezione che il Senato invita l'ambasciatore a continuare a sollecitarne il supporto (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 65, Collegio a Morosini, Venezia, 22 agosto 1750).

¹⁵²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 114, Morosini al Senato, Parigi, 30 luglio 1750

¹⁵²¹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 115, Morosini al Senato, Parigi, 9 agosto 1750.

¹⁵²² ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 121, Morosini al Senato, Parigi, 27 settembre 1750.

¹⁵²³ MAE, C.P. Venise, 213, f. 155, Puysieulx a Chavigny, Fontainebleau, 10 novembre 1750.

sua causa¹⁵²⁴. Ad alimentare l'incertezza è l'insinuazione di Puysieulx che la Repubblica stessa stia ostacolando le negoziazioni con Roma, dal momento che rifiuta di considerare la proposta di erigere due arcivescovadi al posto del patriarcato, nonostante sia opinione comune che questo progetto abbia visto la luce proprio nelle sale di Palazzo Ducale¹⁵²⁵: per smuovere la situazione, il segretario di Stato propone allora che il piano dell'istituzione di due arcivescovi, uno a Udine e uno a Gorizia, che tutti considerano un buon compromesso, sia presentato alla curia romana e alla corte asburgica dalla Francia, in quanto stato imparziale ed estraneo alla vicenda; ciò consentirebbe di togliere la Serenissima dall'imbarazzo dell'accusa di aver proposto una soluzione per poi ritirarla immediatamente e, allo stesso tempo, offrirebbe a Roma e Vienna un accomodamento dignitoso e facilmente accettabile¹⁵²⁶. Perciò, di fronte al crescente pericolo di una rottura della pace con Maria Teresa¹⁵²⁷, il Senato si determina infine ad accordarsi rapidamente con il papa¹⁵²⁸ e l'arrivo in laguna dell'ambasciatore d'Oltralpe Chavigny è accolto con soddisfazione, a prova del fatto che l'aristocrazia si aspetti che egli sia giunto a Venezia proprio per conciliare l'affare¹⁵²⁹: in effetti, il rappresentante viene incaricato di suggerire formalmente ai Veneziani la creazione di due arcivescovadi, stando però attento a non far loro credere che Luigi XV abbia deciso di proporsi ufficialmente come mediatore, visto che qualsiasi suo intervento diretto è ancora osteggiato da Vienna¹⁵³⁰; contemporaneamente, Puysieulx presenta lo stesso progetto a Morosini, confermandogli che esso è supportato anche dagli Imperiali¹⁵³¹, mentre a Roma Nivernois sottopone il compromesso all'approvazione del papa¹⁵³². Fortunatamente, con l'inizio del nuovo anno, il Senato sembra ormai disposto ad abbandonare l'ipotesi di trasferire il patriarcato di Aquileia a Udine¹⁵³³ e a Chavigny

¹⁵²⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 151, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 7 novembre 1750.

¹⁵²⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 130, Morosini al Senato, Fontainebleau, 25 ottobre 1750.

¹⁵²⁶ I Veneziani negano categoricamente, e in più occasioni, di essere stati i primi a proporre il compromesso e di averlo poi ritrattato: in effetti, la soluzione a loro più congeniale sarebbe quella della traslazione del patriarcato a Udine, ma essa è sgradita sia a Roma che a Vienna (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Collegio a Morosini, Venezia, 20 novembre 1750; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 139, Morosini al Senato, Parigi, 13 dicembre 1750).

¹⁵²⁷ MAE, C.P. Venise, 213, f. 160, Le Blond a Puysieulx, Venezia, 14 novembre 1750.

¹⁵²⁸ MAE, C.P. Venise, 213, f. 164, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 21 novembre 1750.

¹⁵²⁹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 167, Chavigny a Puysieulx, Venezia, 28 novembre 1750.

¹⁵³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 133, Morosini al Senato, Parigi, 1 novembre 1750.

¹⁵³¹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 137, Morosini al Senato, Parigi, 2 dicembre 1750.

¹⁵³² ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Collegio al Senato, Venezia, 5 dicembre 1750.

¹⁵³³ Trasferimento che, fino all'inizio di dicembre, sembrava ancora la soluzione privilegiata dalla Serenissima, al punto che esso era stato proposto dal cardinale Rezzonico allo stesso pontefice (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Collegio al Senato, Venezia, 5 dicembre 1750).

viene ordinato di convincere i senatori a rimandare a Roma Cappello¹⁵³⁴; essi però oppongono più resistenza del previsto, perché esigono maggiori garanzie¹⁵³⁵ e, nello specifico, desiderano che sia definita l'assoluta parità tra i due arcivescovadi e che venga loro assicurato che il patriarcato di Aquileia non possa mai risorgere. Rapidamente rassicurato su questi due punti¹⁵³⁶, il governo lagunare accetta di riaprire la corrispondenza con il pontefice¹⁵³⁷ e nomina conferente della legazione d'Oltralpe il procuratore Emo, assai gradito a Chavigny perché simpatizzante della Francia¹⁵³⁸. Degno di nota, a questo punto, è il fatto che l'ambasciatore francese non assuma mai ufficialmente il ruolo di negoziatore della controversia, né Luigi XV quello di mediatore: entrambi si limitano ad agire e a presentarsi solo come dei premurosi consiglieri.

La contesa è, in ogni caso, ormai risolta: Emo, offrendo a Chavigny una copia della bozza di accordo spedita dall'ambasciatore Tron, residente a Vienna, prega il francese affinché la sua corte sostenga la richiesta dei Veneziani di far sparire completamente il patriarcato di Aquileia, temporalmente e spiritualmente, e il diplomatico d'Oltralpe accetta volentieri; inoltre, la premura dimostrata dal procuratore nei confronti di Chavigny è tale da convincere il rappresentante che il fine ultimo della sua fazione in Senato non sia davvero quello di risolvere la controversia di Aquileia, ma piuttosto quello di conquistare l'appoggio della Francia¹⁵³⁹. L'ambasciatore non risparmia allora le lodi per Venezia¹⁵⁴⁰, ma non per questo perde la lucidità e scrive a Puysieux che

senza dubbio la Corte di Vienna ha perso l'affetto di questa gente e, dato che gli animi sono così indisposti verso di lei, le sarà difficile riconquistarlo; i desideri e le massime dei Veneziani li uniscono in questo momento presente alla Francia, ma questi desideri e queste massime, per quanto siano sinceri, rimarranno infruttuosi. La necessità che nasce dal confinare con la Casa d'Austria da una parte, e i vizi del governo dall'altra, tanto inveterati come sono e di conseguenza diventati quasi incurabili, li riporteranno, nonostante la loro irritazione e il loro risentimento, nella stessa soggezione e nella stessa inazione in cui essi dimorano da mezzo secolo.¹⁵⁴¹

¹⁵³⁴ MAE, C.P. Venise, 213, f. 222, Puysieux a Chavigny, Versailles, 19 gennaio 1751.

¹⁵³⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 148, Morosini al Senato, Parigi, 24 gennaio 1751; ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Collegio a Chavigny, 21 gennaio 1751).

¹⁵³⁶ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 152, Morosini al Senato, Parigi, 14 febbraio 1751.

¹⁵³⁷ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Collegio a Chavigny, Venezia, 23 gennaio 1751.

¹⁵³⁸ MAE, C.P. Venise, 213, f. 241, Chavigny a Puysieux, Venezia, 28 gennaio 1751.

¹⁵³⁹ *Ibidem*.

¹⁵⁴⁰ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 66, Emo al Senato, Venezia, 24 febbraio 1751.

¹⁵⁴¹ MAE, C.P. Venise, 213, f. 249, Chavigny a Puysieux, Venezia, 6 febbraio 1751.

L'inclinazione favorevole alla Francia dimostrata dai Veneziani deve dunque essere coltivata per dare frutto, ma ciò va fatto in segreto, per non offrire a Vienna alcun motivo di sospettare che i Francesi vogliano costruire un legame con la Serenissima sulle macerie di quello che la Repubblica intratteneva con l'Austria. In realtà, la corte appare assai meno ottimista di Chavigny e Puysieulx fatica a credere che il piano dei senatori fosse stato davvero, fin dall'inizio, quello di fare in modo che la Francia si dichiarasse in loro favore: il segretario di Stato ritiene invece che il governo marciano, resosi conto di essersi spinto troppo vicino al punto di non ritorno nella sua relazione con Vienna e con il papato, abbia visto nell'intervento di Luigi XV un modo per ritornare sui propri passi, senza però perdere la propria dignità¹⁵⁴². In ogni caso, il termine dell'affare è soddisfacente per i Francesi, i quali sono certi che la soppressione totale del patriarcato di Aquileia sia a fin di bene, perché essa sottrae a Vienna un pretesto per muovere guerra alla Repubblica¹⁵⁴³; nell'attesa di definire gli ultimi dettagli, i colloqui tra Chavigny ed Emo continuano con regolarità e sono improntati all'armonia e alla comunanza di vedute, tanto che il procuratore non esita a tenere l'ambasciatore al corrente dello stato delle trattative¹⁵⁴⁴. Nel corso delle successive negoziazioni, che avvengono a Roma e sono necessarie a definire le minuzie tecniche, i Francesi continuano dunque a sostenere le richieste della Repubblica¹⁵⁴⁵, come promesso da Puysieulx allo stesso Morosini¹⁵⁴⁶, anche quando esse non incontrano la totale approvazione della corte di Vienna¹⁵⁴⁷: un ruolo fondamentale nel mantenere viva la fiducia che il Senato nutre nei confronti della Francia è giocato proprio da Chavigny, che fa sì che i senatori non esitino a chiedere ripetutamente il suo sostegno, pregandolo di scrivere, in caso di bisogno, tanto a Puysieulx, quanto all'ambasciatore Nivernois¹⁵⁴⁸. L'affare di Aquileia, e il ruolo giocato dalla Francia nella sua risoluzione, diviene così uno dei fattori principali dell'avvicinamento della Serenissima alla corte borbonica che domina gli anni Cinquanta: di questa ritrovata armonia Venezia cerca, peraltro, di approfittare subito, in occasione di un incidente avvenuto appena qualche anno dopo.

¹⁵⁴² MAE, C.P. Venise, 213, f. 258, Puysieulx a Chavigny, Versailles, 16 febbraio 1751.

¹⁵⁴³ MAE, C.P. Venise, 213, f. 306, Puysieulx a Chavigny, Marly, 18 maggio 1751.

¹⁵⁴⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 67, Emo al Senato, Venezia, 14 giugno 1751.

¹⁵⁴⁵ Idem; MAE, C.P. Venise, 213, f. 365, Puysieulx a Chavigny, Versailles, 24 agosto 1751; ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 67, Collegio a Morosini, Venezia, 31 luglio 1751.

¹⁵⁴⁶ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 32, n. 155, Morosini al Senato, Parigi, 28 febbraio 1751.

¹⁵⁴⁷ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 35, n. 182, Morosini al Senato, Parigi, 22 agosto 1751.

¹⁵⁴⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 67, Emo al Senato, Venezia, 2 agosto 1751.

Una querela tra Repubbliche

L'opportunità di mettere alla prova la tenuta della ricomposta amicizia tra la Serenissima e Versailles giunge già nel 1754, a causa di un incidente avvenuto nel porto di Genova tra gli schiavoni imbarcati su una nave mercantile veneta e le guardie cittadine, che provoca dei feriti e spinge entrambe le Repubbliche ad attribuirsi reciprocamente la responsabilità dell'accaduto¹⁵⁴⁹. Questa volta, i senatori non esitano nemmeno per un istante a cercare la mediazione di Luigi XV¹⁵⁵⁰ e la richiesta di intervento della Francia viene consegnata sia all'ambasciatore Bernis, che al segretario di Stato: l'abate, in particolare, approva senza remore la decisione dei Veneziani di rivolgersi ai Francesi e sostiene senza riserve la ragionevolezza della proposta del Senato, che suggerisce alla controparte di punire allo stesso modo tutti i soldati coinvolti nell'incidente, sia genovesi, sia veneti¹⁵⁵¹; la condotta della Repubblica è, secondo Bernis, particolarmente ammirevole, perché, se nel caso dell'affare di Aquileia una rottura con Roma e Vienna avrebbe potuto avere conseguenze gravi, in questa situazione Genova è totalmente inoffensiva e la scelta del Senato di rivolgersi proprio a Luigi XV non può perciò essere stata dettata che dalla sua fiducia nei confronti del Sovrano. Intanto, poiché il ministro genovese si adopera a sua volta per convincere Saint-Contest del fatto che la responsabilità delle violenze sia a carico degli schiavoni¹⁵⁵², il segretario di Stato giunge alla conclusione che soddisfare entrambi i contendenti sia impossibile, dal momento che tutti gli individui coinvolti hanno adottato dei comportamenti irregolari, a partire dai soldati veneti, che a un'ingiuria di parola hanno risposto con un'ingiuria d'armi: Saint-Contest appare però incline a favorire comunque le ragioni dei Veneziani. Il francese, infatti, ritiene che i Genovesi dovrebbero lasciare ripartire la nave atta a bordo della quale si trovano gli schiavoni incriminati, che è bloccata nel porto per ordine delle autorità, in modo tale da lasciare al Senato la piena facoltà di punirli per la loro condotta; favorevole alla posizione veneziana è, inoltre, anche il segretario della Marina Rouillé¹⁵⁵³. La soluzione proposta da Versailles, dunque, offre a Venezia una soddisfazione pressoché completa, a danno dell'altra Repubblica coinvolta¹⁵⁵⁴: Genova è così costretta a rinunciare alla pretesa di farsi consegnare i soldati veneti, in ragione del fatto che essi portano le insegne della Serenissima e si trovano a bordo di una nave atta, che, a differenza delle normali imbarcazioni mercantili, si deve considerare come un'estensione del territorio della

¹⁵⁴⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 138, Mocenigo al Senato, Parigi, 12 maggio 1754.

¹⁵⁵⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 140, Mocenigo al Senato, Parigi, 26 maggio 1754.

¹⁵⁵¹ MAE, C.P. Venise, 215, f. 218, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 10 maggio 1754.

¹⁵⁵² ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 141, Mocenigo al Senato, Parigi, 2 giugno 1754.

¹⁵⁵³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 151, Mocenigo al Senato, Parigi, 4 agosto 1754.

¹⁵⁵⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 142, Mocenigo al Senato, Parigi, 5 giugno 1754.

Repubblica di San Marco, avendo un carattere ibrido, che oscilla tra il commerciale e il militare. Pertanto, i Genovesi potranno fare quello che desiderano dei soldati solo se essi saranno sorpresi a terra: in caso contrario, la loro punizione viene affidata alla discrezione del Senato, il quale però, in cambio, rinuncia a esigere soddisfazione per la violenza impiegata dalle guardie genovesi, per i colpi di arma da fuoco che, seppur accidentalmente, hanno violato la bandiera della nave marciana e per l'arresto temporaneo dell'imbarcazione. Si tratta di condizioni che la Serenissima non considera minimamente lesive della propria dignità e sovranità, perché esse permettono di mettere in salvo nave, carico ed equipaggio, mentre Genova non riceve alcuna forma di risarcimento per l'accaduto, se non la grazia di non dover chiedere pubblicamente scusa ai Veneziani: per questo motivo, la sentenza del Consiglio di Stato, che pur non è vincolante, non trattandosi di un arbitrato, irrita il ministro genovese, che sa che sarebbe impossibile per il suo governo sottrarsi alla sua applicazione senza provocare il risentimento di Luigi XV; Mocenigo, al contrario, è pienamente soddisfatto e non pretende nemmeno che gli sia consegnata una nota scritta che attesti la decisione della corte, visto che il Senato, ricevuta notizia dell'informale deliberazione, si affretta ad adottare prontamente la soluzione proposta dai Francesi¹⁵⁵⁵. L'ambasciatore veneto è, in questa circostanza, prodigo di lodi per il segretario di Stato, il cui comportamento si è mantenuto esemplare anche di fronte alla condotta arrogante del ministro di Genova¹⁵⁵⁶, mentre Bernis sottolinea come la Serenissima abbia dalla Francia ricevuto più di quanto chiedesse e in tempi estremamente contenuti¹⁵⁵⁷: Versailles e Venezia sono ormai più vicine di quanto mai lo saranno per il resto del secolo.

Il decreto del Senato del 7 settembre 1754 e le sue conseguenze

Nello stesso anno dell'incidente tra Veneziani e Genovesi, sorge anche una nuova controversia tra Venezia e il papato, a causa di un decreto del Senato sulla disciplina ecclesiastica¹⁵⁵⁸, promulgato il 7 settembre 1754, che il pontefice considera lesivo delle sue prerogative¹⁵⁵⁹; dopo qualche mese di

¹⁵⁵⁵ MAE, C.P. Venise, 215, f. 240, Bernis a Saint-Contest, Venezia, 15 giugno 1754.

¹⁵⁵⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 243, n. 143, Mocenigo al Senato, Parigi, 9 giugno 1754.

¹⁵⁵⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 244, n. 207, Mocenigo al Senato, Parigi, 6 luglio 1755.

¹⁵⁵⁸ MAE, C.P. Venise, 215, f. 352, Bernis a Rouillé, Venezia, 28 settembre 1754.

¹⁵⁵⁹ Il contenuto del decreto, di stampo illuministico, e le conseguenze della sua emanazione sulla disciplina ecclesiastica sono esaurientemente presentati nell'ormai datato Anton M. BETTANINI, *Benedetto XIV e la Repubblica di Venezia. Storia delle trattative diplomatiche per la difesa dei diritti giurisdizionali ecclesiastici. Decreto veneto 7 settembre 1754*, Milano, Vita e Pensiero, 1931, integrato dal più recente Giuseppe GULLINO, «Sebastiano Foscari e il decreto del Senato veneto 7 settembre 1754», *Archivio veneto*, CII, 1971, pp. 51-74. Il decreto, che è almeno in parte concepito come una vendetta nei confronti del papa per la soppressione del patriarcato di Aquileia, pone sotto il controllo dello Stato la pubblicazione dei documenti ecclesiastici provenienti da Roma, incluse le bolle universali, che può avvenire solo previa autorizzazione di un revisore nominato dal governo.

infruttuose, ma pacate, discussioni tra Benedetto XIV e il Senato, la questione si aggrava alla fine dell'anno, tanto che Bernis, certo che i Veneziani vorranno rivolgersi ai Francesi per chiedere la loro mediazione, rimanda persino la sua partenza per Parigi, nonostante abbia ricevuto il tanto agognato congedo temporaneo, in modo da essere in laguna in caso di rottura tra la Serenissima e Roma e poter immediatamente offrire al Senato la propria assistenza¹⁵⁶⁰. Lo zelo dell'abate sembra essere causato, almeno parzialmente, dalla scoperta che anche Vienna sta cercando di convincere il governo marciano a sollecitare un suo intervento¹⁵⁶¹, approfittando dei problemi interni al clero d'Oltralpe, che non rendono, almeno teoricamente, la Francia la mediatrice più adatta in materia ecclesiastica, incapace com'è di mantenere diligentemente sotto il controllo del sovrano i suoi stessi religiosi: poco dopo l'ambasciatore, che forse però sta semplicemente cercando un motivo per approfittare del congedo ricevuto, afferma dunque che non si possa escludere la possibilità che i Veneziani preferiscano trattare la questione direttamente a Parigi, sottraendosi così alle pressioni e all'occhio vigile della corte asburgica; la presenza di Bernis in Francia gli consentirebbe invece di discutere direttamente con Mocenigo, *vis-à-vis*, senza bisogno di ricorrere a poco discreti promemoria scritti, come avverrebbe invece in laguna. L'ambasciatore veneto, però, fino a questo momento ha mantenuto l'assoluto silenzio riguardo alla questione, come prescrittogli dal Senato, ed è il segretario Rouillé a fargliene cenno per primo, all'inizio del mese di marzo 1755: il diplomatico, tuttavia, gli risponde in modo tale da convincerlo dell'infima importanza che il Senato attribuisce alla contesa, che ritiene di poter facilmente risolvere in autonomia¹⁵⁶²; in effetti, sia Mocenigo, sia il nunzio apostolico in Francia ritengono che Bernis e il nunzio presso la Repubblica abbiano volontariamente esagerato la gravità della situazione, per ottenere dalle loro corti il permesso di immischiarsi e fabbricare così un'occasione per dimostrare le loro abilità nelle negoziazioni politiche¹⁵⁶³.

A prescindere dall'urgenza della questione, stavolta i Veneziani sono assolutamente determinati a risolverla autonomamente: essi, infatti, nonostante il coinvolgimento della Santa Sede, considerano il decreto un problema di politica interna, non estera, e ritengono che una richiesta di mediazione sarebbe un affronto alla sovranità della Serenissima. Perciò, quando Bernis, rientrato a Parigi, offre a Mocenigo l'intercessione della Francia, sottolineando però che dovrebbero essere i Veneziani a fare il primo passo e invocare formalmente l'intervento del sovrano¹⁵⁶⁴, l'ambasciatore veneto, che

¹⁵⁶⁰ MAE, C.P. Venise, 216, f. 5, Bernis a Rouillé, Parma, 11 gennaio 1755.

¹⁵⁶¹ MAE, C.P. Venise, 216, f. 42, Bernis a Rouillé, Parma, 1 marzo 1755.

¹⁵⁶² ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 39, n. 192 bis, Mocenigo al Senato, Parigi, 30 marzo 1755.

¹⁵⁶³ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 39, n. 221, Mocenigo al Senato, Parigi, 21 settembre 1755.

¹⁵⁶⁴ *Ibidem*.

non intende accettare la proposta, accusa l'abate di essere animato dal solo desiderio di ottenere l'ambasciata a Roma, e con essa il cappello cardinalizio; non è chiaro, al contrario, se Rouillé abbia alcun reale interesse a immischiarsi nel litigio, benché sia evidente che egli non gradirebbe che la Serenissima e il Papa si rivolgessero a Maria Teresa¹⁵⁶⁵. Senza l'intervento di mediatori esterni, la questione si protrae dunque per lunghi mesi, finché, a metà del 1756, l'incaricato d'affari Villefonds comunica che il Senato sembra finalmente pronto a chiedere aiuto alla Francia¹⁵⁶⁶, nonostante la condotta di Erizzo a Parigi, secondo Rouillé, dimostri esattamente il contrario¹⁵⁶⁷: le ducali che il rappresentante veneto riceve dal Senato, infatti, gli ordinano di fare in modo che la corte non venga minimamente coinvolta nella controversia¹⁵⁶⁸. Del resto, l'incertezza della contesa sta esasperando anche il governo veneto: dei sei Savi grandi, tre, Emo, Diedo e Renier, vogliono far terminare al più presto la disputa, mentre gli altri tre, Barbarigo, Contarini e Tron, desiderano temporeggiare fino all'elezione di un nuovo pontefice¹⁵⁶⁹. I primi segnali di una possibile intromissione dei Francesi, sollecitata da Benedetto XIV, non fanno che agitare ulteriormente il Senato, che teme che la corte di Versailles sia apertamente favorevole al Papa¹⁵⁷⁰, mentre Erizzo è enormemente irritato dall'insistenza costante di Rouillé¹⁵⁷¹.

Finalmente, dopo due anni di esitazione, nell'autunno del 1756 il segretario di Stato, che non si fida più dell'ambasciatore veneto, ordina a Villefonds di presentare un promemoria scritto al Collegio: in esso, Luigi XV offre la propria mediazione in modo ufficiale, rispondendo alle richieste del Papa, nel caso in cui anche Venezia volesse acconsentire a riceverla¹⁵⁷²; tutto ciò avviene proprio mentre Erizzo prega Rouillé di non mettere la Repubblica nell'imbarazzante posizione di dover rifiutare una proposta del re di Francia¹⁵⁷³. Il *mémoire* del *chargé d'affaires* scatena grandi dibattiti¹⁵⁷⁴, ma la risposta del Senato, soppesata in ogni sua parola¹⁵⁷⁵, al punto che essa viene straordinariamente consegnata per iscritto a Villefonds, nel timore che la sua maldestra conoscenza dell'italiano possa travisarne il senso, è essenzialmente inconcludente: i Veneziani assicurano che, se la questione fosse

¹⁵⁶⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 39, n. 227, Mocenigo al Senato, Fontainebleau, 12 ottobre 1755.

¹⁵⁶⁶ MAE, C.P. Venise, 217, f. 228, Villefonds a Rouillé, Venezia, 17 luglio 1756.

¹⁵⁶⁷ MAE, C.P. Venise, 217, f. 265, Rouillé a Villefonds, Parigi, 17 agosto 1756; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 39, n. 15, Erizzo al Senato, Compiègne, 15 agosto 1756.

¹⁵⁶⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalistis, 76, Collegio a Erizzo, Venezia, 24 luglio 1756.

¹⁵⁶⁹ MAE, C.P. Venise, 217, f. 325, Villefonds a Rouillé, Venezia, 18 settembre 1756.

¹⁵⁷⁰ MAE, C.P. Venise, 217, f. 344, Villefonds a Rouillé, Venezia, 2 ottobre 1756.

¹⁵⁷¹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 40, n. 23, Erizzo al Senato, Parigi, 3 ottobre 1756.

¹⁵⁷² MAE, C.P. Venise, 217, f. 369, Rouillé a Villefonds, Fontainebleau, 18 ottobre 1756.

¹⁵⁷³ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 40, n. 27, Erizzo al Senato, Fontainebleau, 24 ottobre 1756.

¹⁵⁷⁴ MAE, C.P. Venise, 217, f. 422, Villefonds a Rouillé, Venezia, 20 novembre 1756.

¹⁵⁷⁵ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalistis, 77, Senato a Villefonds, Venezia, 27 novembre 1756.

stata di natura tale da necessitare una mediazione, essi stessi si sarebbero rivolti per primi alla Corona, ma il caso presente non richiede, né permette, l'ingerenza di terzi; Rouillé è perciò costretto a rassegnarsi al fallimento¹⁵⁷⁶. In ogni caso, ciò non impedisce che, all'inizio del 1757, la Francia, l'Austria e la Santa Sede chiedano alla Repubblica di sospendere temporaneamente il decreto del 7 settembre, per lasciare spazio alle trattative¹⁵⁷⁷: tuttavia, i senatori rifiutano di acconsentire¹⁵⁷⁸, confutando o ignorando tutte le argomentazioni presentate da Villefonds¹⁵⁷⁹, il quale accusa allora nuovamente Erizzo di mentire al proprio governo¹⁵⁸⁰, per favorire i partigiani del decreto, suoi alleati politici. Dal canto suo, l'ambasciatore ritiene che la sospensione del decreto potrebbe creare un precedente deleterio per la sovranità di ogni re¹⁵⁸¹ e inutili sono le rassicurazioni di Bernis, che gli promette di sostenere in Consiglio di Stato le ragioni della Serenissima e accusa addirittura Rouillé di stare gestendo l'affare in modo autonomo e arbitrario, senza coinvolgere nessun altro membro del governo; l'abate, però, come Erizzo capisce rapidamente, non ha alcun reale interesse a perorare la causa della Repubblica, ma vuole semplicemente placare il Papa, da cui dipende la sua nomina a cardinale¹⁵⁸².

A questo punto, Rouillé torna alla carica, proponendo al diplomatico veneto di adottare una sospensione del decreto del 7 settembre di soli quattro mesi, per riguardo nei confronti di Luigi XV¹⁵⁸³, mentre il Senato si risolve a eleggere un ambasciatore straordinario, che però il Pontefice rifiuta di ricevere¹⁵⁸⁴: ormai l'affare ha assunto un'importanza tale che Rouillé deve comunicarlo al Consiglio di Stato¹⁵⁸⁵ e Luigi XV, scontento della poca considerazione che i Veneziani dimostrano per i suoi suggerimenti, ordina il differimento a tempo indeterminato della partenza del nuovo ambasciatore diretto a Venezia, Durfort¹⁵⁸⁶. Ciò preoccupa sicuramente gli esponenti del partito filofrancese lagunare: il procuratore Emo desidera che la fine della controversia sia negoziata

¹⁵⁷⁶ MAE, C.P. Venise, 217, f. 475, Rouillé a Villefonds, Versailles, 21 dicembre 1756.

¹⁵⁷⁷ MAE, C.P. Venise, 218, f. 25, Villefonds a Rouillé, Venezia, 22 gennaio 1757.

¹⁵⁷⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 77, Senato a Villefonds, Venezia, 29 gennaio 1757; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 47, Erizzo al Senato, Parigi, 13 febbraio 1757.

¹⁵⁷⁹ MAE, C.P. Venise, 218, f. 54, Villefonds a Rouillé, Venezia, 5 febbraio 1757.

¹⁵⁸⁰ Secondo Villefonds, i dispacci di Erizzo sono un'infinita sequela di bugie su tutti gli affari, a cui molti patrizi credono perché la maggior parte di loro non è mai uscita dai territori della Serenissima e non ha idea di come funzionino le corti estere: ciò fa sì che Tron, alleato politico di Erizzo, riesca a imporre il suo volere sul Senato (MAE, C.P. Venise, 218, f. 65, Villefonds a Rouillé, Venezia, 12 febbraio 1757).

¹⁵⁸¹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 47, Erizzo al Senato, Parigi, 13 febbraio 1757.

¹⁵⁸² ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 52, Erizzo al Senato, Parigi, 10 aprile 1757.

¹⁵⁸³ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 52, Erizzo al Senato, Parigi, 6 marzo 1757.

¹⁵⁸⁴ MAE, C.P. Venise, 218, f. 132, Villefonds a Rouillé, Venezia, 16 aprile 1757.

¹⁵⁸⁵ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 62, Erizzo al Senato, Parigi, 1 maggio 1757.

¹⁵⁸⁶ MAE, C.P. Venise, 218, f. 174, Rouillé a Villefonds, Versailles, 17 maggio 1757.

proprio a Versailles e che sia suo figlio Alvisé a rappresentare la Serenissima¹⁵⁸⁷, ma la maggioranza dei senatori dimostra molta meno deferenza nei confronti di Luigi XV¹⁵⁸⁸; le autorità lagunari rifiutano allora categoricamente di sospendere il decreto¹⁵⁸⁹ per non rinunciare, nemmeno temporaneamente, alla propria sovranità¹⁵⁹⁰ e qualsiasi proposta di ritorsione di Vilefond¹⁵⁹¹ viene velocemente bocciata dal nuovo segretario degli Affari esteri Bernis¹⁵⁹². All'incaricato d'affari non resta dunque che cercare di risollevare il morale di Emo, il quale, impotente di fronte al partito di Tron e alla sua linea di intransigenza, contempla la possibilità di disinteressarsi completamente alla contesa¹⁵⁹³: per questo motivo il diplomatico francese gli mostra persino dei documenti speditigli dallo stesso Bernis¹⁵⁹⁴.

L'insistenza dei Francesi riesce infine, nell'autunno del 1757, a penetrare le difese dei Veneziani¹⁵⁹⁵: il segretario di Stato promette che, se il Senato autorizzerà la sospensione del decreto, la Francia non si immischierà ulteriormente nella contesa¹⁵⁹⁶ e questa volta i senatori, forse anche perché estenuati da un conflitto che si protrae ormai da tre anni, gli accordano ciò che desidera, a condizione che Luigi XV si impegni preventivamente a non influenzare in alcuno modo la negoziazione con il Papa, a non manifestare il suo sostegno ad alcuna delle due parti e a non richiedere alcuna proroga della sospensione stessa¹⁵⁹⁷; inoltre, i senatori chiedono che Bernis produca un'attestazione scritta della sua adesione a tali clausole¹⁵⁹⁸. Sia il titolare del dipartimento

¹⁵⁸⁷ MAE, C.P. Venise, 218, f. 161, Vilefond a Rouillé, Venezia, 7 maggio 1757. L'idea di inviare un nobile a Parigi per negoziare in Francia una soluzione alla controversia viene successivamente fatta propria dal partito di Tron, che la impiega però come semplice pretesto, al fine di guadagnare ulteriore tempo (MAE, C.P. Venise, 218, f. 353, Vilefond a Bernis, Venezia, 1 ottobre 1757).

¹⁵⁸⁸ MAE, C.P. Venise, 218, f. 178, Vilefond a Rouillé, Venezia, 21 maggio 1757.

¹⁵⁸⁹ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 78, Collegio a Erizzo, Venezia, 6 giugno 1757; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 73, Erizzo al Senato, Parigi, 3 luglio 1757.

¹⁵⁹⁰ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 78, Erizzo al Senato, Compiègne, 24 luglio 1757.

¹⁵⁹¹ MAE, C.P. Venise, 218, f. 265, Vilefond a Bernis, Venezia, 30 luglio 1757.

¹⁵⁹² MAE, C.P. Venise, 218, f. 291, Bernis a Vilefond, Versailles, 16 agosto 1757.

¹⁵⁹³ MAE, C.P. Venise, 218, f. 331, Vilefond a Bernis, Venezia, 16 aprile 1757.

¹⁵⁹⁴ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 93, Erizzo al Senato, Parigi, 9 ottobre 1757.

¹⁵⁹⁵ Una bozza di ducale agli ambasciatori a Parigi e Vienna, datata 10 settembre 1757, annuncia la revoca del decreto e delle circolari a esso associate, ma è evidente che essa non sia mai stata inviata, perché contraddice apertamente il contenuto di quella che si può supporre essere stata effettivamente ricevuta da Erizzo (ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 79, Collegio a Erizzo, Venezia, 10 settembre 1757).

¹⁵⁹⁶ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 95, Erizzo al Senato, Parigi, 16 ottobre 1757.

¹⁵⁹⁷ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 79, Collegio a Erizzo, Venezia, 26 novembre 1757; ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalisticis, 40, n. 105, Erizzo al Senato, Parigi, 11 dicembre 1757.

¹⁵⁹⁸ ASVe, Senato, Deliberazioni Roma Expulsis Papalisticis, 79, Collegio a Erizzo, Venezia, 26 novembre 1757.

degli Affari esteri¹⁵⁹⁹, che Villefonds¹⁶⁰⁰ ritengono le richieste della Serenissima quasi offensive, ma opporvisi sarebbe inutile, anche perché il partito di Tron non cerca che un pretesto per screditare gli Emo, i quali sono persino costretti a pregare il *chargé d'affaires* di chiedere al segretario di Stato di essere più discreto nelle sue conversazioni con Erizzo¹⁶⁰¹. All'inizio del 1758, il Papa ordina perciò la ripresa delle conferenze di pacificazione, senza nemmeno attendere che la Repubblica pubblichi l'effettiva sospensione del decreto¹⁶⁰², fidandosi della sola parola dei senatori; tuttavia, proprio quando la controversia sembra ormai ben avviata verso il suo termine, la morte del Pontefice provoca una pausa forzata delle trattative¹⁶⁰³, senza impedire ai Veneziani di continuare a lavorare a un progetto di accordo¹⁶⁰⁴, grazie anche ai maneggi di Villefonds.

L'elezione al soglio pontificio del cardinale veneto Rezzonico, avvenuta anche grazie al sostegno dei cardinali francesi, dispone favorevolmente gli spiriti veneziani nei confronti tanto del papato, quanto della Francia¹⁶⁰⁵: il Senato prolunga allora spontaneamente la sospensione del decreto¹⁶⁰⁶, con grande soddisfazione di Bernis, a cui Clemente XIII ha promesso un cappello cardinalizio in occasione della prima promozione di cardinali¹⁶⁰⁷. Così, appena un mese dopo l'incoronazione del nuovo papa, il decreto del 7 settembre 1754 viene definitivamente abolito dal Senato¹⁶⁰⁸, senza che nessuna delle due parti coinvolte si possa considerare vincitrice della contesa¹⁶⁰⁹.

In questo caso, le interferenze della Francia, sgradite alla Serenissima, non si dimostrano in realtà di alcuna utilità, perché la corte non raggiunge mai il suo iniziale obiettivo di farsi nominare mediatrice della disputa, e non hanno nemmeno alcuna conseguenza concreta, se non quella di alienare una parte consistente del Senato, in un momento critico come quello della Guerra dei sette anni, che non poco offuscherà, agli occhi dei Veneziani, lo splendore della monarchia d'Oltralpe; gli eventi connessi alla cancellazione del decreto, dimostrano infatti alla Repubblica quanto la mediazione francese, se non richiesta, possa essere scomoda e molesta. In definitiva, l'intera vicenda mette in luce il fatto che, a metà del secolo, la Serenissima non intenda in alcun modo

¹⁵⁹⁹ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 40, n. 107, Erizzo al Senato, Parigi, 18 dicembre 1757.

¹⁶⁰⁰ MAE, C.P. Venise, 218, f. 436, Villefonds a Bernis, Venezia, 3 dicembre 1757.

¹⁶⁰¹ MAE, C.P. Venise, 219, f. 11, Villefonds a Bernis, Venezia, 14 gennaio 1758.

¹⁶⁰² MAE, C.P. Venise, 219, f. 31, Bernis a Villefonds, Versailles, 31 gennaio 1758.

¹⁶⁰³ MAE, C.P. Venise, 219, f. 141, Villefonds a Bernis, Venezia, 6 maggio 1758.

¹⁶⁰⁴ MAE, C.P. Venise, 219, f. 178, Villefonds a Bernis, Venezia, 10 giugno 1758.

¹⁶⁰⁵ MAE, C.P. Venise, 219, f. 221, Villefonds a Bernis, Venezia, 15 luglio 1758.

¹⁶⁰⁶ MAE, C.P. Venise, 219, f. 235, Villefonds a Bernis, Venezia, 22 luglio 1758.

¹⁶⁰⁷ ASVe, Senato, Dispacci Expulsis Papalistis, 41, n. 149, Erizzo al Senato, Parigi, 6 agosto 1758.

¹⁶⁰⁸ MAE, C.P. Venise, 219, f. 269, Villefonds a Bernis, Venezia, 19 agosto 1758.

¹⁶⁰⁹ MAE, C.P. Venise, 219, f. 281, Villefonds a Bernis, Venezia, 2 settembre 1758.

rinunciare alla propria autonomia nelle questioni di politica interna, nemmeno di fronte alla pressione congiunta del papato e della Francia. L'episodio segna allora una tappa importante nell'evoluzione del rapporto tra Venezia e Versailles: da un lato, la monarchia borbonica comprende che la Repubblica non è disposta a tollerare alcuna interferenza diretta nei suoi affari, mentre, dall'altro, il Senato constata quanto fragile e mutevole sia l'appoggio francese, facilmente subordinato alle ambizioni personali dei ministri e agli equilibri della politica europea; la contesa, apparentemente marginale, rivela quindi l'inevitabile distanza fra due stati con ambizioni e modelli politici differenti.

Una controversia commerciale e politica con l'Olanda

Un'ultima vicenda interessante, per il suo carattere ibrido e intricato, è quella relativa alla vertenza tra i negozianti olandesi Chomel e Jordan, rappresentati poi dagli Stati Generali, e la Serenissima, controversia che attira persino l'attenzione del celebre Casanova¹⁶¹⁰: in queste circostanze, la Francia ha un ruolo variabile e si pone, di volta in volta, come semplice osservatrice, come potenziale mediatrice e infine come vittima. L'intero affare viene riassunto in una nota dell'ambasciatore Querini a Delacroix, alla fine del 1796¹⁶¹¹: esso inizia a causa degli inganni di un certo Zanovich¹⁶¹², originario dell'Albania veneziana, che nei primi anni Settanta riesce a raggirare i commercianti Chomel e Jordan di Amsterdam, con l'inconsapevole collaborazione del residente veneto a Napoli, Cavalli, a sua volta imbrogliato dall'avventuriero. Quando i due mercanti olandesi scoprono la truffa, si rivolgono agli Stati Generali per ottenere giustizia e il console delle Province Unite a Venezia viene incaricato, nel 1777, di chiedere al Senato un rimborso totale a favore delle vittime e la punizione dei colpevoli, incluso anche Cavalli, considerato un complice di Zanovich. La Serenissima, per riguardo nei confronti dell'Olanda, richiama il residente dal suo nuovo incarico a Milano, nonostante l'affare sia di pertinenza del tribunale penale di Venezia e non del governo¹⁶¹³,

¹⁶¹⁰ Casanova ha modo di essere perfettamente informato dell'accaduto in quanto segretario dell'ambasciatore veneziano a Vienna: la descrizione e la reazione del famoso libertino al contenzioso sono analizzate in James Rives CHILDS, «An Unknown Work of Casanova Identified», *The Papers of the Bibliographical Society of America*, 50/3, 1956, pp. 264-278; Childs, tuttavia, attribuisce il merito dell'aver finalmente risolto la controversia, evitando una guerra tra Venezia e l'Olanda, a Giuseppe II, ma questa conclusione non è corretta, perché il ruolo dell'Imperatore si può considerare marginale, soprattutto in virtù del fatto che sarebbe per lui stato difficile fare da mediatore tra le due Repubbliche mentre si trovava a sua volta impegnato in un conflitto con le Province Unite, la Guerra della marmitta.

¹⁶¹¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 146, Querini a Delacroix, Parigi, 1 dicembre 1796, inserta a Querini al Senato, Parigi, 5 dicembre 1796.

¹⁶¹² Sulla figura di Zanovich si veda Roland MORTIER, *Le « Prince d'Albanie ». Un aventurier au Siècle des Lumières*, Paris, Honoré Champion, 2000.

¹⁶¹³ MAE, C.P. Venise, 237, f. 489, Zuckmantel a Vergennes, Valdagno, 5 settembre 1777.

ma il processo, condotto da un consiglio criminale straordinario, formato da venticinque senatori¹⁶¹⁴, pur sentenziando l'esilio perpetuo di Zanolich, assolve il diplomatico veneto¹⁶¹⁵; Chomel e Jordan, scontenti della sentenza, chiedono dunque l'annullamento del processo, mentre gli Stati Generali minacciano di confiscare tutte le navi venete che si presenteranno in uno dei loro porti, a meno che il Senato non risarcisca i due mercanti¹⁶¹⁶. La querela arriva perciò a una fase di stallo, mentre Vergennes, informato dell'accaduto, manifesta aperta disapprovazione per la condotta dell'Olanda¹⁶¹⁷; il Senato propone allora di regolare la vertenza tramite i due rappresentanti, olandese e veneto, a Vienna, spingendo così gli Stati Generali a revocare l'ordine di arresto delle imbarcazioni veneziane¹⁶¹⁸. Giuseppe II, tuttavia, dichiaratosi inizialmente favorevole ad assumere il ruolo di mediatore, abbandona presto qualsiasi velleità di intervento, indispettito dalla riluttanza degli Olandesi ad accettare le soluzioni da lui proposte¹⁶¹⁹: Vergennes, nonostante il Senato non avanzi alcuna richiesta in questo senso, si offre allora di perorare la causa della Serenissima con le Province Unite e l'ambasciatore Dolfin, ritenendo che l'intervento della Francia possa favorire la conclusione della questione, dipinge in luce più che positiva al Senato la proposta del segretario di Stato:

Confesso all'Eccellentissimo Senato che, sebbene abbia avuto occasione di ammirar molte volte quello spirito di integrità e di rettitudine che forma il carattere distintivo di questo raro ministro, nulladimeno rimasi sorpreso ed intenerito nell'intender con quanto vigore ed impegno abbia perorato in favore della Pubblica Causa.¹⁶²⁰

Dolfin invita così i senatori a delegare la risoluzione della questione a Vergennes, evidentemente favorevole alla causa di Venezia¹⁶²¹ e preoccupato dalla possibilità che la degenerazione della controversia possa condurre a una rottura tra le due Repubbliche, che favorirebbe la corte di Vienna¹⁶²²:

¹⁶¹⁴ MAE, C.P. Venise, 237, f. 496, Zuckmantel a Vergennes, Valdagno, 12 settembre 1777.

¹⁶¹⁵ MAE, C.P. Venise, 238, f. 69, Schlick a Vergennes, Venezia, 11 aprile 1778.

¹⁶¹⁶ MAE, C.P. Venise, 239, f. 197, Vergennes a Vergennes, Venezia, 22 luglio 1780.

¹⁶¹⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 169, Dolfin al Senato, Parigi, 2 febbraio 1784.

¹⁶¹⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 260, n. 174, Dolfin al Senato, Parigi, 8 marzo 1784.

¹⁶¹⁹ Antonio TRAMPUS, *Emer de Vattel and the Politics of Good Government. Constitutionalism, Small States and the International System*, Cham, Springer International Publishing, 2020, p. 141.

¹⁶²⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 209, Dolfin al Senato, Parigi, 17 gennaio 1785.

¹⁶²¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 214, Dolfin al Senato, Parigi, 21 febbraio 1785.

¹⁶²² MAE, C.P. Venise, 242, f. 341, Vergennes a Schlick, Versailles, 1 marzo 1785.

[Vergennes] cominciò a dire che non intendeva le menti che reggono quella repubblica, che spesso gli pareva di sognare, o di aver perduto l'uso del buon senso, e che non sapeva comprendere come fra tanti imbarazzi interni, ed esterni, nei quali si trovano gravemente involuppati, potesse aver luogo l'idea di moltiplicarli con pertinaci resistenze sopra ogni piccolo argomento.¹⁶²³

Pertanto, mentre l'ambasciatore riceve innumerevoli lettere da armatori francesi, che offrono entusiasticamente di armare dei corsari per catturare le navi olandesi, il segretario di Stato suggerisce ai Veneziani di non essere i primi ad aprire le ostilità¹⁶²⁴; il suo consiglio appare saggio, perché, alla fine del 1785, la questione sembra essersi assopita, anche senza l'intervento diretto di una grande potenza¹⁶²⁵, e lo stesso Dolfín finisce per considerare conclusa la vertenza¹⁶²⁶.

Per alcuni anni il problema sembra dunque risolto, finché, nell'estate del 1791, Chomel si presenta di persona alla porta dell'ambasciatore Pisani, accompagnato da una lettera del ministro Montmorin: il commerciante, stabilitosi in Francia, ha infatti chiesto al governo di Parigi di assisterlo nell'ottenere il risarcimento da lui preteso¹⁶²⁷ e, dichiarandosi cittadino francese, sostiene di essere appoggiato da vari membri dell'Assemblea nazionale; Montmorin riconosce che, essendo in realtà Chomel uno straniero, l'affare non gli interessi realmente, ma, visto che il mercante si è stabilito in Francia, sarebbe auspicabile che egli ottenesse il rimborso che cerca¹⁶²⁸. Ancora una volta, la querela rimane però in sospeso per anni, finché, nel maggio 1796, Delacroix chiede alla Serenissima di porvi ufficialmente fine, ritenendo che non sia ancora necessario un intervento formale del governo francese¹⁶²⁹: tuttavia, Chomel, al contrario di quanto avvenuto in precedenza, viene ora pienamente considerato un cittadino della Repubblica, quindi il disinteresse del Senato per l'affare spinge il ministro degli Esteri, in collaborazione con quello delle Finanze, a minacciare di permettere al mercante di far valere i suoi diritti prendendo possesso dei fondi dei Veneziani in Francia¹⁶³⁰. Stabilito ormai che la controversia debba essere risolta a Parigi, e non a Venezia, l'insistenza di Chomel si fa sempre più molesta e pressante, nonostante né Delacroix, né Reubell sembrino aver fretta di soddisfarne le richieste¹⁶³¹: curiosamente, alla caduta della Serenissima la

¹⁶²³ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 214, Dolfín al Senato, Parigi, 21 febbraio 1785.

¹⁶²⁴ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 222, Dolfín al Senato, Parigi, 18 aprile 1785.

¹⁶²⁵ MAE, C.P. Venise, 242, f. 395, Vergennes a Schlick, Versailles, 7 giugno 1785.

¹⁶²⁶ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 261, n. 259, Dolfín al Senato, Parigi, 23 gennaio 1786.

¹⁶²⁷ MAE, C.P. Venise, 249, f. 192, Chomel a Montmorin, Parigi, 11 ottobre 1791.

¹⁶²⁸ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 264, n. 57, Pisani a Montmorin, Parigi, 14 agosto 1791, inserta a Pisani al Senato, 22 agosto 1791 da Parigi.

¹⁶²⁹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 267, n. 91, Querini al Senato, Parigi, 22 maggio 1796.

¹⁶³⁰ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 108, Querini al Senato, Parigi, 13 luglio 1796.

¹⁶³¹ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 268, n. 140, Querini al Senato, Parigi, 11 novembre 1796.

questione permane irrisolta e appare nell'elenco di doglianze di Bonaparte contro Venezia. L'affare non è dunque interessante per via della sua conclusione, ma perché il ruolo della Francia evolve costantemente, benché essa, né come osservatrice, né come mediatrice, né come parte lesa abbia un ruolo determinante e non riesca a imporre la propria volontà sulle Repubbliche contendenti; è questa infatti una disputa che aderisce alla perfezione al paradigma preferito dei Veneziani, quello della dilazione indefinita e del rifiuto di riaprire una vertenza ritenuta conclusa, e nemmeno l'intervento dei Francesi riesce a correggere questa tendenza. In ultima analisi, la disputa con l'Olanda, durata per oltre due decenni, mostra in modo esemplare alcuni dei limiti dell'azione diplomatica veneta a fine Settecento: la Serenissima, pur avvalendosi talvolta dell'appoggio francese, rimane fedele al proprio metodo prudente, rifiutando di riconoscere una sconfitta ma anche di perseguire una soluzione definitiva; la vicenda si chiude così senza vincitori né vinti.

CONCLUSIONE

Se può spesso apparire sotto il termine unico di neutralità, l'astensione dalla partecipazione a un conflitto è una realtà molto più difficile da comprendere di quanto sembri a prima vista. Essa deriva da una strategia politica pensata ed elaborata, che colloca chi la sceglie in una posizione specifica all'interno del contesto delle potenze in guerra.¹⁶³²

Come oculatamente osservato da Schnakenbourg, la neutralità è una realtà multiforme, che sfugge spesso ai tentativi di inquadramento¹⁶³³: non tutte le neutralità sono uguali tra loro, né esse sono motivate da analoghe riflessioni e opportunità, ma la decisione di non partecipare a un conflitto è pur sempre una scelta deliberata¹⁶³⁴. Ciò vale anche per la neutralità di Venezia: il Senato delibera, attivamente e liberamente, più e più volte nel corso della seconda metà del Settecento, di non legarsi a nessuno stato europeo e di non farsi coinvolgere in alcuna guerra a fianco di altri; le discussioni, talvolta piuttosto accese, che precedono il voto dei senatori dimostrano come la Serenissima non stia semplicemente aderendo, mossa solo da inerzia, a una decisione presa all'inizio del secolo da un patriziato traumatizzato dalla pace di Passarowitz, ma sia invece spinta a isolarsi da ragioni di opportunità politica ed economica¹⁶³⁵, che sono difficili da comprendere se la si considera afflitta dal male di un irrimediabile declino e destinata a un'inevitabile decadenza. La verità è che la neutralità è percepita dalla maggioranza dell'élite marciana come la soluzione migliore a qualsiasi dilemma politico, prima di tutto perché essa incarna la massima di moderazione che ha reso celebre la Serenissima stessa: la fama di governo anche troppo cauto, al punto da essere spesso quasi paralizzato dalla sua stessa lentezza, è un riflesso, almeno parziale, della realtà e il Senato ha una pluridecennale esperienza nel mantenere il delicato equilibrio che gli permette di compiacere tutti e non offendere nessuno. La neutralità rappresenta dunque una via di mezzo tra l'impegno attivo che aveva caratterizzato la sua politica fino alla fine del Seicento e il totale isolamento e l'irrilevanza

¹⁶³² Éric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales, XVII^e-XVIII^e siècles*, op. cit., p. 19.

¹⁶³³ Sulla complessità del concetto di neutralità si vedano Christine AGNUS, Karen DEVINE, «'Neutrality: A really dead concept?' A reprise», *Cooperation and Conflict*, 46, 2011, pp. 265-284 e Leos MÜLLER, *Neutrality in World History*, New York, Routledge, 2019.

¹⁶³⁴ Che quella della neutralità sia una scelta attiva e non un semplice e passivo rifiuto di partecipare a un conflitto è dimostrato dal fatto che, proprio a partire dal XVIII secolo, si ritenga necessario cominciare a regolare in modo più preciso e rigoroso lo *status* e i diritti dei neutrali (Alfred P. RUBIN, «The Concept of Neutrality in International Law», *Denver Journal of International Law & Policy*, 16/2, 1988, p. 362-363): benché non si possa ancora parlare dell'esistenza di un diritto internazionale, le prerogative dei non belligeranti vengono progressivamente definendosi con maggior precisione, pur essendo codificate solo nel XIX secolo.

¹⁶³⁵ I ragionamenti di tipo economico sono una delle principali cause per cui innumerevoli stati europei scelgono di rimanere neutrali nel XVIII secolo (Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017).

politica a cui Venezia non si abbandona mai veramente, difendendo, quando necessario, la propria sovranità e i propri interessi, anche con la forza.

Certo, il *modus operandi* del Senato non incontra, senza dubbio, universale approvazione, soprattutto da parte di chi non ha dimenticato le glorie del passato veneziano: già nel Seicento Amelot de la Houssaye scriveva che

il Senato di Venezia è estremamente predisposto a seguire, nelle congiunture spiacevoli, la via mediana, che tuttavia è la peggiore di tutte. Ciò significa che tra due soluzioni proposte, una risoluta e generosa, l'altra debole e timida, essi ne troveranno una terza, che prenderà dall'una e dall'altra, senza esaminarne particolarmente né l'incompatibilità, né il pericolo.¹⁶³⁶

La scelta della «via mediana» è percepita come il risultato di un'indecisione cronica, da parte di un governo che non è più in grado di mettersi in gioco e che non vuole rischiare di compromettersi, per evitare di dover ammettere una sconfitta; meglio allora fare ricorso a soluzioni di mezzo e promesse informali, anche in contraddizione tra loro, per poter poi scegliere, al momento opportuno, quali impegni mantenere e ufficializzare, a seconda delle circostanze. La politica estera della Serenissima è dunque votata al pragmatismo, sostenuto dalla consapevolezza delle proprie reali possibilità e giustificato dalla volontà di mantenere, nei limiti del possibile, lo *status quo*, senza impegnare troppo, soprattutto a livello economico, un patriziato sempre più impoverito e senza dover affrontare un ampio moto riformistico interno, che la Repubblica, come dimostrato nella seconda metà del Settecento, non è in grado di implementare efficacemente.

Ciò non significa, però, che la scelta della neutralità sia condivisa da tutta l'aristocrazia di governo, come dimostrano le parole dell'ambasciatore Cappello nel 1788:

ora che la nostra Repubblica non ha più niente a sperare dalla passata rivalità fra la Casa d'Austria e la Francia; ora che questa Corte segue gli impulsi di quella per i motivi già noti, e che lacerata da debiti e da intestine discordie abbandona, o perde, i suoi più antichi alleati; ora che tutti i sovrani d'Europa cercano di fortificarsi con amicizie e con alleanze, e per sino l'Inghilterra, che dopo l'infelice esperienza dell'ultima guerra ha conosciuto l'imprudenza di restare sola; ora finalmente che la Repubblica può essere disturbata nel suo sistema di neutralità da chi forse vorrebbe imbarazzarla ed associarla ai suoi pericoli, domando con ossequio a Vostre Eccellenze se non è questo il momento di riflettere seriamente la propria situazione e se convenga la nostra sicurezza starsene isolati da tutti gli altri? Anche senza entrar in alleanze ch'esigono maturità, e tempo, vi sono dei mezzi di avvicinarsi

¹⁶³⁶ Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *Histoire du gouvernement de Venise*, op. cit., p. 327.

con una più stretta corrispondenza e con delle aperture segrete; si può essere attaccati più all'uno che all'altro e si può essere legati senza essere alleati. Una potenza che se la intenda bene con altre esige più considerazione politica ed è più garantita dalle superchierie. È vero che le circostanze fanno gli alleati, ma questi non si trovano poi così prontamente al solo momento del bisogno. Percorro coll'occhio tutte le corti di Europa e credo che l'Eccellentissimo Senato è il solo principe che non ha relazioni politiche con altri. L'aver dei ministri in varie corti non basta, poiché una corrispondenza consuetudinaria non forma oggidì un legame. L'Inghilterra e la Francia tengono reciprocamente un ambasciatore e un ministro plenipotenziario e niuno dirà certamente che a fronte di avere due ministri per parte queste due Corti siano assai amiche fra loro. Poiché senza previdenza tutto è caso, mentre abbiano la guerra in tanta vicinanza la nostra sicurezza ci obbliga a seguitar un sistema ragionato di politica, adattato alle circostanze, imitando la prudenza dei nostri Maggiori. Ambasciatore, e cittadino, non ho potuto trattenermi da questi riverenti riflessi nel momento attuale; se non meritano peso, Vostre Eccellenze non ostante non ridegneranno il mio zelo.¹⁶³⁷

Sicuramente Cappello appare meno pessimista di Giacomo Nani, che, meno di un decennio prima, annunciava come inevitabile la caduta della Serenissima¹⁶³⁸, ma egli è comunque ben consapevole degli effetti disastrosi dell'isolamento diplomatico, soprattutto se associato alle tensioni interne al patriziato, che costringono la Repubblica a vivere sul filo del rasoio; l'ambasciatore mette allora in luce una criticità fondamentale della politica estera veneta: mantenere viva una fitta rete di rappresentanti nelle differenti Corti europee non equivale ad avere con esse legami stabili, sui quali poter fare affidamento nel momento del bisogno. Certo, l'isolamento diplomatico, inteso nel senso di una mancanza di alleanze, offensive e difensive, ufficiali, non equivale a un isolamento politico: la Serenissima esiste ancora come stato completamente indipendente, combatte quando lo ritiene necessario, come dimostrato dalla guerra contro Tunisi, e non la si può ignorare quando si considera la condizione, presente e futura, della penisola italiana; inoltre essa, in un contesto dove non esistono organizzazioni internazionali capaci di rafforzare la voce e gli interessi delle piccole realtà

¹⁶³⁷ ASVe, Senato, Dispacci Francia, 263, n. 135, Cappello al Senato, Parigi, 14 luglio 1788.

¹⁶³⁸ Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, op. cit., p. 191.

politiche neutrali¹⁶³⁹, trova comunque il proprio spazio di manovra¹⁶⁴⁰, si scontra occasionalmente con altri Stati europei e difende i propri interessi, ricorrendo, se necessario, a piccoli sotterfugi. Venezia è dunque ancora politicamente attiva, anche se la portata e la frequenza delle sue ambizioni e della sua attività si è innegabilmente ridotta: forse troppo drastico e disfattista appare allora il doge Renier, quando afferma, nel 1780, che

se c'è Stato che abbia bisogno di concordia siamo noi, che non abbiamo forze né terrestri, né marittime, né alleanze, che viviamo a sorte, per accidente, e viviamo nella sola idea della prudenza del governo della Repubblica veneziana.¹⁶⁴¹

Benché il suo appello alla concordia sociale e alla coesione del patriziato sia giustificato, l'immagine di una Serenissima impotente, che sopravvive solo per puro capriccio della sorte, appare enfaticamente esagerata.

In ogni caso, è innegabile che la neutralità abbia ben servito gli interessi della Serenissima nel Settecento: grazie a essa, i Veneziani evitano la rovina economica che colpisce Stati ben più potenti, a causa dei conflitti in Europa e in America, e mantengono una rilevanza e un'indipendenza politiche maggiori di molti altri poteri regionali, in particolare italiani: certo, la grandezza del passato non è che un ricordo nella seconda metà del XVIII secolo, ma, se paragonata ad altri Stati contemporanei, la Repubblica non è poi così insignificante e la sua posizione strategica, unita al plurisecolare rapporto che essa mantiene con la Porta, le valgono sempre l'attenzione tanto della

¹⁶³⁹ Lo studio dei piccoli Stati, soprattutto neutrali, e delle loro strategie politiche è stato recentemente oggetto di grande interesse da parte degli storici dell'età contemporanea (Ksenia EFREMOVA, «Small States in Great Power Politics: Understanding the “Buffer Effect”», *Central European Journal of International and Security Studies*, 13/1, 2019, pp. 106-132; Adam LUPEL, Lauri MÄLKSOO, «A Necessary Voice: Small States, International Law, and the UN Security Council», *The International Peace Institute Policy Papers*, 2019; Andrea Ó SÚILLEABHÁIN, «Small States at the United Nations: Diverse Perspectives, Shared Opportunities», *The International Peace Institute Policy Papers*, 2014; Jelena RADOMAN, «Small States in World Politics: State of the Art», *Journal of Regional Security*, 6/4, 2018, pp. 90-99); tuttavia, alcune tendenze individuate nel corso di queste analisi sono applicabili anche agli Stati di età moderna, o possono fornire dei validi spunti di riflessioni in rapporto, per esempio, alla difesa del diritto internazionale, al quale le piccole realtà sono spesso più legate delle grandi potenze. Ciò non significa però che manchino studi sulla diplomazia dei piccoli neutrali di età moderna, tra i quali assai interessante appare, per citarne uno, Fabrice BRANDLI, *Le Nain et le Géant*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2012, da cui emergono delle riflessioni sulle relazioni asimmetriche che si possono applicare anche al caso veneziano, soprattutto in materia cerimoniale, nonostante l'evidente diversità tra Ginevra e Venezia.

¹⁶⁴⁰ Müller, in Leos MÜLLER, *Neutrality in World History*, op. cit., sottolinea l'importanza fondamentale che gli Stati neutrali hanno avuto nella definizione del nuovo ordine, europeo e mondiale, moderno: pur astenendosi dalla partecipazione a conflitti, essi hanno contribuito non solo allo sviluppo del commercio, soprattutto marittimo, e alla definizione del diritto internazionale, ma hanno anche offerto validi modelli alternativi a quello della belligeranza; benché lo studioso non prenda in considerazione, nella sua analisi, la Serenissima, varie riflessioni da lui presentate in relazione all'età moderna sono applicabili anche a Venezia.

¹⁶⁴¹ Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia. VIII*, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1859, p. 264.

Francia, quanto dell’Austria; esse ne monitorano allora con attenzione i movimenti, in particolare quando nel Mediterraneo si fanno strada nuovi attori, come la Russia. Il mantenimento della neutralità consente così ai Veneziani di dialogare con Principi che hanno interessi e obiettivi drasticamente differenti tra loro e di gestire la propria collaborazione, o i propri conflitti, con ciascuno di essi, senza doversi piegare al volere di un alleato scomodo: la Repubblica può costruire così la propria politica estera pensando, prima di tutto, ai propri interessi, e non alla convenienza altrui; indubbiamente, preservare l’equilibrio non è agevole, perché il Senato subisce pressioni esterne, e interne, che sollecitano una presa di posizione a favore, in particolare, di Vienna o Parigi e perché, per non offendere né i Borbone, né gli Asburgo è necessario considerare attentamente le conseguenze di ogni scelta diplomatica, ma la Serenissima riesce a controllare l’ago della bilancia e solo una vera e propria rivoluzione politica riesce a infrangere lo *status quo*. È opportuno ricordare, però, come Venezia non sia la sola vittima delle conseguenze del 1789: di fronte all’avanzata francese devono piegarsi Stati ben più vasti, potenti, organizzati e ricchi di alleati e la Serenissima non è nemmeno l’unica realtà politica a non recuperare l’indipendenza dopo il Congresso di Vienna, tra le cui vittime si conta anche la Repubblica di Genova¹⁶⁴².

I rapporti franco-veneti e il ruolo della Francia nella caduta della Repubblica

Come emerso nel corso del presente studio, il rapporto tra la Francia e Venezia non assume la struttura di una parabola discendente e nemmeno quella di un andamento lineare seguito da un drastico crollo: al contrario, nel corso della seconda metà del Settecento, si alternano continuamente momenti di pacifica convivenza, conflitti più o meno gravi e fasi di vicinanza politico-diplomatica; dunque, se osservate nella loro globalità, le relazioni tra Parigi e la laguna si mantengono tendenzialmente cordiali, ma una focalizzazione più mirata ne mette in luce tutte le contraddizioni, che si concretizzano in occasionali scontri tra i governi e in una più generale rivalità tra i governati. Senza dubbio, il rapporto tra i Francesi e i Veneziani è indelebilmente condizionato dalla scelta di neutralità della Serenissima, benché i tentativi di attirarla in un’alleanza non manchino, soprattutto nel corso degli anni Cinquanta del secolo: la Francia, infatti, preferisce una Repubblica neutrale a una schierata a fianco dei suoi rivali e anche dopo il rovesciamento delle alleanze, nel 1756, Parigi cerca di prevenire e sabotare qualsiasi tentativo di avvicinamento tra Venezia e Vienna; seppur agendo in segreto, per non rischiare di compromettere il proprio legame diplomatico con gli

¹⁶⁴² La antiche Repubbliche oligarchiche, che avrebbero forse beneficiato da un ritorno allo *status quo ante bellum*, finiscono per essere sacrificate all’altare dell’equilibrio dei poteri (Mark JARRETT, *The Congress of Vienna and its Legacy. War and Great Power Diplomacy after Napoleon*, London-New York, I.B.Tauris & Co., 2013, pp. 84-86).

Imperiali, i Francesi non esitano allora a presentare continuamente alla Repubblica le intenzioni dell'Austria in modo sinistro. In fondo, nonostante le manifestazioni di disinteresse e le accuse di irrilevanza, Venezia non è mai davvero insignificante per la Francia: se così fosse, Versailles l'avrebbe sostanzialmente ignorata, cosa che invece non fa, né può permettersi di fare; allo stesso tempo, per i Veneziani la corte borbonica rappresenta sempre una garanzia informale contro le più o meno velate ambizioni asburgiche, motivo per cui il Senato, di fronte al gioco della carota e del bastone con cui Vienna lo intrattiene, tenta sempre, nei limiti del mantenimento della propria dignità, di compiacere la Francia. Per la Serenissima, infatti, è equamente importante preservare il proprio rango e la propria autonomia e mantenere il delicato equilibrio della bilancia tra Francesi e Imperiali, al quale non può sottrarsi, in ragione della sua stessa posizione geografica e dei suoi interessi economici.

La neutralità e la Francia tradiscono Venezia allo stesso tempo: in effetti, «tra tutte le monarchie dell'Europa settecentesca l'unico stato che venne smantellato dall'esercito della Repubblica francese fu una repubblica»¹⁶⁴³. Dopo ottant'anni in cui gli unici conflitti armati erano stati quelli con i Barbareschi, combattuti sul mare, Venezia torna, nel 1796, e ancora più nel 1797, a dover affrontare l'aggressività militare di un altro stato cristiano, e a doverlo fare sulla terraferma; inutile dire che la Serenissima non sia minimamente preparata a farlo, perché la sua forza militare non è che un distante eco di quella passata:

Venezia e Genova, unite nella buona come nella cattiva sorte, non avevano ormai che le apparenze della forza e si reggevano solo grazie alla loro antica reputazione. Di queste due repubbliche, i nostri generali distrussero e si spartirono la prima. È uno degli episodi più dolorosi della nostra storia contemporanea.¹⁶⁴⁴

Tuttavia, non è solo la debolezza delle sue milizie a determinare la fine della storia plurisecolare della Repubblica: la ridotta forza militare, così come l'isolamento diplomatico, sono la conseguenza di una situazione politica interna statica, nonostante i pochi, e vani, tentativi di riformare il governo dello stato marciano. Del resto, «la Repubblica di Venezia derivava dall'ingrandimento territoriale di uno Stato cittadino, del quale conservava, a tutto il secolo XVIII, la struttura»¹⁶⁴⁵: il governo

¹⁶⁴³ Paolo GASPARI, *Terra patrizia. Aristocrazie terriere e società rurale in Veneto e Friuli. Patrizi veneziani, nobili e borghesi nella formazione dell'etica civile delle élites terriere (1798-1920)*, Udine, Istituto editoriale veneto friulano, 1993, p. 23.

¹⁶⁴⁴ Paul GAFFAREL, *Bonaparte et les Républiques italiennes (1796-1799)*, Paris, Félix Alcan, 1895, p. 55.

¹⁶⁴⁵ Roberto NAVARRINI, *Le varianti istituzionali dalla Repubblica veneta alla Restaurazione*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGRARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, p. 52.

della Serenissima mantiene, troppo spesso, un approccio alla politica e all'amministrazione tipico di una realtà molto più piccola e concentrata, escludendo dal processo decisionale le élite locali, e ciò si riflette anche nelle sue scelte diplomatiche, che lo inducono a cercare di proteggere prima di tutto la Dominante, e solo dopo la Terraferma e lo Stato da Mar. Se la politica estera non può essere davvero compresa, a meno di non ricollegarla al quadro più ampio dell'evoluzione della statualità e delle sue trasformazioni, nel caso dei rapporti tra la Francia e Venezia ciò che emerge alla fine del secolo è allora una drastica differenza tra i due Stati a livello di capacità di organizzazione delle proprie risorse, di raccolta di consensi al proprio interno e di legittimazione della propria esistenza: la Repubblica veneta sembra infatti immune a quella competizione internazionale che, nel Settecento, fa da motore alla costruzione di Stati sempre più complessi, dotati di apparati fiscali efficienti e di amministrazioni capillari¹⁶⁴⁶; ciò non significa che Venezia sia priva degli strumenti necessari al governo, ma essi sono troppo poco sviluppati per sostenere qualsiasi ambizione che vada oltre la semplice sopravvivenza o la moderata crescita. I Francesi e i Veneziani, dunque, non sono separati solo da due modelli politici differenti, ma hanno anche capacità di adattamento diverse di fronte alla progressiva erosione dei paradigmi d'*Ancien Régime*: se la Francia riesce, pur dovendo attraversare una crisi profonda e drastica, a trasformare le proprie istituzioni e a rilegittimare il proprio apparato statale, Venezia rimane fedele a un modello oligarchico cittadino e non è mai in grado di compiere il salto qualitativo reso necessario da un ambiente geopolitico in radicale trasformazione.

Ciò si riflette anche sull'attività diplomatica dei due Stati: la Francia possiede una dinamicità, nella costruzione della propria politica estera, che per Venezia è impensabile, non solo a causa delle sue dimensioni ridotte, ma anche in ragione dell'inadeguatezza delle sue strutture interne; mentre i Francesi fanno della diplomazia un'attività sempre più professionale, riorganizzando prima il dipartimento degli Affari esteri¹⁶⁴⁷ e poi, soprattutto grazie all'influenza della Rivoluzione, la stessa

¹⁶⁴⁶ John BREWER, *The Sinews of Power: War, Money and the English State, 1688-1783*, Cambridge, Harvard University Press, 1989. Il legame indissolubile tra politica interna ed estera era chiaro già ai pensatori dei Lumi, che proponevano la creazione di una nuova diplomazia, basata su una preventiva rigenerazione dei governi europei, mettendo sotto accusa, in particolare, la segretezza dell'attività politica e amministrativa durante l'*Ancien Régime* (Félix GILBERT, «The "New Diplomacy" of the Eighteenth Century», *World Politics*, 4/1, 1952, pp. 1-38); proprio questo segreto costituisce uno dei capisaldi dell'amministrazione veneta, soprattutto se si considerano le magistrature più potenti, come quella degli Inquisitori.

¹⁶⁴⁷ L'evoluzione della figura del ministro degli Affari esteri e del ministero stesso che a lui fa capo, dall'Antico Regime alla Rivoluzione, è esaustivamente analizzata in Laëtitia PIERRY, *Le ministre des Affaires étrangères : naissance et évolution d'un représentant de l'État*, tesi di dottorato, Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse, 2011, pp. 40-311; le trasformazioni del dipartimento degli Affari esteri durante il periodo rivoluzionario sono invece l'oggetto principale di Frédéric MASSON, *Le département des affaires étrangères pendant la révolution 1787-1804*, Paris, Plon et Cie, 1877.

carriera diplomatica, a Venezia la gestione delle relazioni con gli altri Stati rimane inalterata e continua a essere ancorata a logiche aristocratiche, figlie dell'*Ancien Régime*. In realtà, è degno di nota il fatto che, guardando i soli rapporti che la Francia intrattiene con la Serenissima, questo processo di graduale professionalizzazione della diplomazia settecentesca non emerga particolarmente: i Francesi sembrano quasi adeguarsi alla staticità dei paradigmi lagunari e né il profilo, né il *modus operandi* dei loro rappresentanti presso la Serenissima mutano, dopo il 1789, in modo abbastanza drastico da avere significative e durature conseguenze sui rapporti con i Veneziani, molto più influenzati, invece, dall'esperienza bellica napoleonica.

Di fatto, il problema fondamentale della Repubblica, alla fine del XVIII secolo, è la sua mancanza di resilienza di fronte alle sfide proposte dalla Rivoluzione, alle quali sono chiamati a rispondere prima di tutto gli Europei, ma anche il resto del mondo¹⁶⁴⁸: Venezia, che ha fatto della rigidità delle sue strutture, ereditate dai gloriosi progenitori, quasi un vanto, non riesce, negli appena otto anni che separano il 1789 dalla sua caduta, a reinventarsi in modo sufficientemente rapido e adeguato a garantire il proprio posto nel nuovo equilibrio europeo; del resto, sarebbe stato difficile, seppur non impossibile, correggere decenni di riforme fallite in meno di dieci anni, ma sarebbe stato necessario un generale risveglio in senso positivo e propositivo del patriziato. Bonaparte, noto per la sua celerità nelle decisioni, approfitta allora della lentezza del Senato per alterare per sempre la storia della laguna veneta e dei territori da essa dipendenti: ignorando le logiche di rango proprie dell'Antico Regime, Napoleone valuta l'utilità di Venezia e della sua sopravvivenza esclusivamente sulla base delle circostanze contingenti, che rendono poco temibile l'Austria, stato che, fino all'alba della Rivoluzione, aveva impedito alla Francia di imporsi sulla Repubblica, a meno di non causare una più ampia crisi politica in Italia e in Europa.

Ecco allora che, forse anche a causa della complessità delle circostanze in cui essa avviene, la fine della Serenissima è un evento del quale nessuno vuole assumersi la responsabilità ed esso suscita imbarazzo tanto nella storiografia francese che in quella italiana¹⁶⁴⁹: descritto, alternativamente, come la conseguenza inevitabile del malgoverno veneto o come un atto di perfidia francese, esso

¹⁶⁴⁸ David ARMITAGE, Sanjay SUBRAHMANYAM (a cura di), *The Age of Revolutions in Global Context, c. 1760-1840*, New York, Palgrave Macmillan, 2010.

¹⁶⁴⁹ Xavier TABET, «Bonaparte, Venise et les îles ioniennes : de la politique territoriale à la géopolitique», *Cahiers de la Méditerranée*, 57/1, 1998, pp. 132-133.

sfugge a un chiaro e preciso inquadramento¹⁶⁵⁰. A provocare la fine di Venezia sembrano essere, ironicamente, proprio la sua secolare cautela e la sua intrinseca tendenza al temporeggiamento, che per tutto il Settecento caratterizzano la sua politica interna e la sua diplomazia: l'aristocrazia veneziana, più per positiva abitudine che per inerzia, è persuasa del fatto che qualsiasi controversia con altri Stati possa essere risolta semplicemente con paziente testardaggine; si tratta di una formula che, in effetti, aveva garantito una buona percentuale di successo nelle dispute settecentesche con la Francia e la cui soddisfacente efficacia era quindi supportata dall'evidenza dei fatti. Ciò appare confermato dall'adozione, nel 1792, della neutralità disarmata, la cui efficienza nella conservazione dello stato, secondo i suoi sostenitori, era già stata ampiamente comprovata: d'altronde, la neutralità armata, adottata nel corso delle guerre di Successione, avrebbe costretto il Senato a sostenere ingenti spese, compromettendo un erario già prosciugato dalla flotta di Emo, a fronte di risultati di dubbio e incerto vantaggio¹⁶⁵¹. Non va dimenticato, inoltre, che Venezia non sia l'unica a fidarsi dell'apparente sicurezza offerta dalla scelta di rimanere neutrali davanti all'avanzata francese: il rappresentante inglese in laguna, per esempio, comincia solo alla fine di marzo del 1797 a temere concretamente la possibilità della scomparsa della Repubblica dalle mappe della penisola italiana¹⁶⁵². Quando Tentori scrive che «era la neutralità un partito di convenienza per la Repubblica, anzi un partito di necessità, e l'unica salvaguardia dei suoi Stati; giacché era in grado di sostenerla con vigore, e con forza»¹⁶⁵³, egli non condanna dunque la scelta di non unirsi ad alcuno dei contendenti, ma solo quella di essere rimasti perfettamente inermi e di non aver reagito con maggior decisione alle vessazioni e alla perfidia delle truppe napoleoniche; allo stesso tempo, lo storico veneto assolve la maggior parte dei senatori dalla responsabilità di non aver ordinato alcuna forma di armamento, attribuendola invece al Collegio, che teneva il Senato all'oscuro delle comunicazioni degli Inquisitori e dei dispacci dei rappresentanti veneziani all'estero. Quest'ultima posizione di Tentori appare però difficile da giustificare, se si considera che nel corso dei decenni

¹⁶⁵⁰ Già alla fine dell'Ottocento, però, c'è chi riconosce la responsabilità pienamente condivisa di Francesi e Veneziani nella caduta della Serenissima, come Paul GAFFAREL, *op. cit.*, pp. 95-96; in generale Gaffarel traccia un quadro sorprendentemente positivo della Serenissima di fine Settecento, almeno per l'epoca in cui esso viene elaborato, ricordando la posizione di un certo rilievo che la Repubblica ancora occupava in Europa.

¹⁶⁵¹ Giuseppe GULLINO, *Il crepuscolo politico-economico della Serenissima*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGREARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, pp. 32-33.

¹⁶⁵² David LAVEN, «The Fall of Venice: Witnessed, Imagined, Narrated», *Acta Histriae*, 19/3, 2011, p. 345. Per un'analisi della caduta della Serenissima dal punto di vista del residente inglese in laguna si veda Cecil ROTH, «La caduta della Serenissima nei dispacci del residente inglese a Venezia», *Archivio Veneto*, V/17, 1935, pp. 179-214.

¹⁶⁵³ Cristoforo TENTORI, *Discorso preliminare sullo stato politico della Repubblica di Venezia all'epoca della rivoluzione e caduta della monarchia francese*, *op. cit.*, pp. 15-16.

precedenti le fazioni del Senato si erano riunite generalmente intorno ai diversi Savi: il Collegio dirigeva di fatto, ormai da decenni, le votazioni dei senatori¹⁶⁵⁴, divisi in partiti che facevano spesso capo a un Savio grande, e non è verosimile credere che, in una situazione critica come quella del 1796-97, il Senato avrebbe agito *motu proprio*, in aperta contraddizione con i consigli degli aristocratici più influenti della Repubblica

Ma la colpa della caduta del governo non è nemmeno attribuibile al solo Collegio: sicuramente i Savi sottovalutano la minaccia francese, ma non sono i soli a farlo in Europa, e il *modus operandi*, militare e politico, di Bonaparte, così diverso da quello che i Francesi avevano impiegato fino a quel momento e differente anche da quello a cui il Direttorio continuava a fare ricorso, distrugge completamente il sistema diplomatico con cui la Serenissima era abituata a interagire. Napoleone non esita a minacciare, a essere verbalmente aggressivo e a usare un linguaggio indelicato, non ha remore nel pretendere che la sua volontà venga rispettata ed è poco interessato alle sottigliezze formulari e lessicali impiegate dal Senato: la lingua, così come la pratica, della sua diplomazia armata colgono impreparati i rappresentanti nominati da Venezia per negoziare con lui, perché essi non hanno, alle proprie spalle, né una forza militare ed economica, né alleati che permettano loro di rispondere a tono al generale. Ciò non significa che la Repubblica rinunci a qualsiasi tentativo di compiacere Bonaparte e di ottenere così da lui la garanzia della sopravvivenza della Serenissima: eccessivamente pessimistico sembra, infatti, il giudizio secondo il quale i patrizi avessero ormai già da tempo preso atto dell'inevitabilità della fine prossima della Repubblica e si fossero mantenuti neutrali nella semplice attesa della sua rovina¹⁶⁵⁵; al contrario, Venezia, come il resto d'Europa, deve fare i conti con un generale la cui abilità risiede proprio nella sua capacità di rompere gli schemi, una novità a cui dei politici che hanno fatto della tradizione il loro cavallo di battaglia non sanno reagire adeguatamente, nonostante i loro ripetuti tentativi di intavolare un qualche genere di trattativa. Tuttavia, le critiche a quello che è spesso percepito come un «suicidio»¹⁶⁵⁶ politico da parte della Serenissima sono numerose e sono alimentate dalle parole dello stesso doge Manin, il quale, nelle sue memorie, scrive che

fino dai primi tempi dell'intrapresa dignità aveva avuta occasione di conoscere che
il nostro Governo non poteva sussistere, attesa la scarsezza dei Soggetti capaci,

¹⁶⁵⁴ Filippo DE VIVO, *Information and Communication in Venice. Rethinking Early Modern Politics*, op. cit., pp. 38-40.

¹⁶⁵⁵ Roberto NAVARRINI, *op. cit.*, p. 53.

¹⁶⁵⁶ Attilio SARFATTI, *Prefazione*, in Ludovico MANIN, *Memorie del Dogado*, Attilio SARFATTI (a cura di), Venezia, Ongania, 1886, p. XIV.

l'abbandono o ritiro di molti andando al Bando, o dichiarandosi Abbati; e che quelli che restavano, pensavano più al privato che al pubblico interesse.¹⁶⁵⁷

Chiaramente Manin sta cercando di sottrarsi a qualsiasi responsabilità individuale, ma le sue accuse sono condivise da molti in Europa, contemporanei e non, che ritengono che la colpa della caduta della Serenissima sia da attribuire interamente alla Repubblica stessa, cedendo così al fascino della propaganda francese e napoleonica¹⁶⁵⁸. Di converso, altri accusano i Francesi di aver deliberatamente orchestrato, dall'inizio alla fine, la dissoluzione del Maggior Consiglio, manipolando lo stesso patriziato veneto, spingendolo con l'inganno e la sedizione ad abdicare alla propria sovranità e comportandosi in modo perfido e disonorevole¹⁶⁵⁹:

La caduta della repubblica veneta sarà tanto memoranda nella storia, quanto memoranda si è la sua origine. [...] La storia del suo decadimento si riduce a molto poco: colmo di debolezza in chi presiedeva alle cose pubbliche; colmo di perfidia in una nazione resa gonfia dalla prosperità delle sue armate ed intenta unicamente a distruggere, o a sovvertire governi liberi.¹⁶⁶⁰

Al di là delle attribuzioni di responsabilità, le circostanze della sottomissione di Venezia da parte di Napoleone e della sua successiva consegna a Vienna sono uno degli esempi più lampanti del fatto che la nuova diplomazia rivoluzionaria sia a volte difficile da comprendere per i contemporanei: sebbene non si distanzi mai completamente da quella d'*Ancien Régime*, adottandone le strategie e le pratiche quando esse sono congeniali ai suoi obiettivi¹⁶⁶¹, essa abbandona alcune delle logiche tipiche della società dei principi e non esita, se lo ritiene necessario, a calpestare il consuetudinario diritto delle genti, che, in mancanza di codificazione, non si regge che sulla consapevolezza dei vari Stati di appartenere a un sistema europeo comune, basato su principi condivisi; affrontare e reagire a una pratica diplomatica multiforme non è facile per nessuno, come dimostrano le vicende continentali negli anni a cavallo tra il XVIII e il XIX secolo, ma ciò diviene ancora più difficile per una realtà come Venezia che, anche prima della Rivoluzione, si dimostra assai conservatrice dal punto di vista politico-diplomatico. Sorel scrive, nel 1908, che gli Stati europei sono incapaci di combattere efficacemente la Rivoluzione perché non vedono in essa che una crisi analoga a tanti

¹⁶⁵⁷ Ludovico MANIN, *Memorie del Dogado*, Attilio SARFATTI (a cura di), Venezia, Ongania, 1886, p. 4.

¹⁶⁵⁸ David Laven sottolinea, per esempio, come l'opinione pubblica inglese, plasmata dalle gazzette e dai periodici britannici, veda in Venezia l'unica responsabile della propria fine, perché le fonti da cui i gazzettieri traggono le proprie notizie sono quasi esclusivamente francesi (David LAVEN, *op. cit.*, pp. 341-358).

¹⁶⁵⁹ Francesco AGDOLLO, *op. cit.*

¹⁶⁶⁰ Francesco DONÀ, *op. cit.*, p. 4.

¹⁶⁶¹ Timothy Charles William BLANNING, *The Origins of the French Revolutionary Wars*, London, Routledge, 1986, p. 175.

altri smottamenti politici avvenuti in passato e la trattarono come tale¹⁶⁶²: questo sembra essere il principale errore di giudizio commesso anche dalla Serenissima, la quale continua a usare sistemi, pratiche e formule convenzionali, la cui efficacia era attestata dalla tradizione, per rapportarsi a una neonata Repubblica che sfugge a qualsiasi forma già sperimentata di inquadramento politico.

¹⁶⁶² Albert SOREL, *L'Europe et la Révolution française. Première partie : Les mœurs politiques et les traditions*, Paris, Plon, 1908, p. 545.

BIBLIOGRAFIA

Fonti manoscritte

Archivio di Stato di Venezia (ASVe)

Fondo: Cinque savi alla mercanzia

- *Prima serie*: bb. 553, 610-612, 715-718, 764-769.

Fondo: Collegio

- *Esposizioni principi*: bb. 147, 189.
- *Relazioni*: b. 10.

Fondo: Inquisitori di Stato

- *Lettere e riferite agli Inquisitori*: bb. 441, 630.

Fondo: Miscellanea documenti Algeri, Egitto, Marocco, Persia, Tripoli, Tunisi

- *Algeri*: n. 3.

Fondo: Senato

- *Deliberazioni, Corti*: bb. 278, 338-341, 344-346, 348, 350, 383, 435.
- *Deliberazioni, Roma expulsis papalisticis*: bb. 64-67, 76-79.
- *Dispacci degli ambasciatori e residenti, Expulsis Papalisticis*: bb. 31-32, 35-36, 38-41, 43.
- *Dispacci degli ambasciatori e residenti, Francia*: bb. 240-268.

Archives nationales (AN)

Fondo: Correspondence consulaire

- *Alger*: bb. 127-145.
- *Tripoli*: bb. 1095-1113.
- *Tunis*: bb. 1136-1154.
- *Venise*: bb. 1178-1181.

Archives du Ministère des Affaires étrangères (MAE)

Fondo: Correspondance consulaire et commerciale

- *Alger*: bb. 32-33.
- *Tripoli*: bb. 26-29.
- *Tunis*: bb. 32-35.

Fondo: Correspondance politique

- *Venise*: bb. 212-253.
- *Venise Supplément*: bb. 9, 11, 15.

Fonti a stampa

Fonti primarie

Francesco AGDOLLO, *Relazione sommaria della perdita della Veneta aristocratica repubblica*, Italia, Tipografia della Verità, 1798.

François-Alphonse AULARD (a cura di), *Recueil des actes du Comité de salut public avec la correspondance officielle des représentants en mission et le registre du Conseil exécutif provisoire. Tome 7. 22 septembre 1793-24 octobre 1793*, Paris, Imprimerie nationale, 1894.

François-Joachim de Pierre DE BERNIS, *Mémoires et lettres de François-Joachim de Pierre, Cardinal de Bernis (1715-1758). Tome I*, Frédéric MASSON (a cura di), Paris, E. Plon, 1878.

Angélique DE BOMBELLES, Marc-Marie DE BOMBELLES, Charles Joseph DE RAIGECOURT, Eugénie DE RAIGECOURT, *Correspondance du Marquis et de la Marquise de Raigecourt avec le Marquis et la Marquise de Bombelles pendant l'émigration, 1790-1800*, Maxime DE LA ROCHETERIE (a cura di), Paris, Société d'histoire contemporaine, 1892.

Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. II, 1784-1789*, Jean GRASSION, Frans DURIF (a cura di), Genève, Droz, 1982.

Marc-Marie DE BOMBELLES, *Journal. III, 1789-1792*, Jean GRASSION, Frans DURIF (a cura di), Genève, Droz, 1993.

Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome I*, Paris, Henri Plon, 1858.

Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome II*, Paris, Imprimerie Impériale, 1859.

Napoléon BONAPARTE, *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III. Tome III*, Paris, Imprimerie Impériale, 1859.

François BOREL, *Formulaire des consulats*, Sankt-Peterbúrg, P. P. Alexandre Pluchart, 1808.

Jean-Antoine-Nicolas DE CARITAT DE CONDORCET, *Éloges des académiciens de l'Académie royale des sciences, morts depuis l'an 1666 jusqu'en 1790. Tome IV*, Brunswick-Paris, Frédéric Vieweg et Fuchs Librairies, 1799.

- Codice per la Veneta Mercantile Marina approvato con decreto dell'Eccellentissimo Senato 21 settembre 1786*, Venezia, Antonio Pinelli, 1786.
- Gasparo CONTARINI, *De magistratibus et republica venetorum libri quinque*, Venezia, Apud Balbum Sabinum, 1551.
- Leopoldo CURTI, *Memorie storiche e politiche sopra la Repubblica di Venezia scritte l'anno 1792*, Venezia, Fond. e stamp. d'Ital. e Greco di Gio. Parolari, 1812, 2 voll.
- Déclaration du Roi portant augmentation du tarif des ports de lettres, et établissement d'une poste de ville à Paris*, Versailles, 8 luglio 1759.
- Daniele DOLFIN, Giustiniana GRADENIGO, *Carteggio 1780-1784*, Gabriella FLAIBANI GAMBERINI (a cura di), Venezia, Clony Editing, 2007.
- Francesco DONÀ, *Esatto diario di quanto è successo dalli 2 siano a 17 maggio 1797 nella caduta della veneta aristocratica Repubblica*, Basilea, s.e., 1797.
- Pierre DUPAC (a cura di), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France : depuis les traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française. XXVI. Venise*, Paris, Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1958.
- Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997.
- «Liste des ambassadeurs, envoyés, ministres et autres agents politiques de la Cour de France près les puissances étrangères», *Annuaire historique pour l'année...*, 12, 1848, pp. 145-252.
- Ludovico MANIN, *Memorie del Dogado*, Attilio SARFATTI (a cura di), Venezia, Ongania, 1886.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome VIII*, Paris, Paul Dupont, 1875.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome X*, Paris, Paul Dupont, 1878.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XI*, Paris, Paul Dupont, 1880.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XXVIII*, Paris, Paul Dupont, 1887.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XXXIV*, Paris, Paul Dupont, 1890.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLVI*, Paris, Paul Dupont, 1895.

- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLVIII*, Paris, Paul Dupont, 1896.
- Jérôme MAVIDAL, Émile LAURENT (cura di), *Archives parlementaires de 1787 à 1860. Première série, 1787 à 1799. Tome XLIX*, Paris, Paul Dupont, 1896.
- Charles Louis DE SECONDAT, dit MONTESQUIEU, *Voyages de Montesquieu. Tome I*, Albert DE MONTESQUIEU (a cura di), Bordeaux, G. Gounouilhou, 1894.
- Ruggero MOSCATI (a cura di), *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato. Serie III (Secolo XVIII). Francia*, Milano, Istituto per gli studi di politica internazionale, 1943.
- Parlement de Paris. Arrêté du 3 mai 1788*, Paris, 1788.
- Giovanni PINDEMONTE, *Poesie e lettere di Giovanni Pindemonte*, Giuseppe BIADEGO (a cura di), Bologna, Zanichelli, 1883.
- Alvise QUERINI, *Venezia-Parigi 1795-1797. I dispacci di Alvise Querini, ultimo ambasciatore in Francia della Repubblica Veneta*, Giandomenico FERRI CATALDI, Achille GRADELLA (a cura di), Udine, Gaspari editore, 2006, 2 voll.
- Règlement concernant la navigation des bâtimens neutres, en temps de guerre. Du 26 juillet 1778*, Paris, Imprimerie royale, 1778.
- Edgard ROUARD DE CARD (a cura di), *Traités de la France avec les pays de l'Afrique du Nord : Algérie, Tunisie, Tripolitaine, Maroc*, Paris, A. Pédone, 1906.
- Jean-Jacques ROUSSEAU, *Du contrat social ou principes du droit politique*, Amsterdam, Marc Michel Rey, 1762.
- Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions. Livre septième*, in Jean-Jacques ROUSSEAU, *Second supplément à la collection des oeuvres de J. J. Rousseau, citoyen de Genève*, Genève, s.e., 1789, pp. 5-163.
- Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions. Livre neuvième*, in Jean-Jacques ROUSSEAU, *Second supplément à la collection des oeuvres de J. J. Rousseau, citoyen de Genève*, Genève, s.e., 1789, pp. 280-439.
- François Emmanuel Guignard DE SAINT-PRIEST, *Mémoires sur l'ambassade de France en Turquie et sur le commerce des Français dans le Levant*, Paris, Ernest Leroux, 1877.
- Jacques SAVARY DES BRUSLONS, *Dictionnaire universel de commerce. Tome premier*, Paris, Chez Jacques Estienne, 1723.
- Cristoforo TENTORI, *Discorso preliminare sullo stato politico della Repubblica di Venezia all'epoca della rivoluzione e caduta della monarchia francese*, in Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta*

cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo, Augusta, s.e., 1799.

Cristoforo TENTORI (a cura di), *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della Rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo primo*, Augusta, s.e., 1799.

Cristoforo TENTORI, *Raccolta cronologico-ragionata di documenti inediti che formano la storia diplomatica della Rivoluzione e caduta della Repubblica di Venezia. Tomo secondo*, Augusta, s.e., 1799.

Maurice TOURNEUX (a cura di), *Procès-verbaux de la Commune de Paris*, Paris, Société de l'histoire de la Révolution française, 1894.

Francesco VENDRAMIN, *I dispacci di Francesco Vendramin, ultimo bailo a Costantinopoli (1796-1797)*, Maria Pia PEDANI, Antonio FABRIS (a cura di), Venezia, Edizioni Ca' Foscari, 2019.

Fonti secondarie

Martine ACERRA, Jean MEYER, *Marines et Révolution*, Rennes, Ouest-France, 1988.

Christine AGNUS, Karen DEVINE, «'Neutrality: A really dead concept?' A reprise», *Cooperation and Conflict*, 46, 2011, pp. 265-284.

Maurice AGULHON, *Marianne au combat : L'imagerie et la symbolique republicaines de 1789 a 1880*, Paris, Flammarion, 1979.

John Goldworth ALGER, «An English Lover of Madame Dubarry», *The Westminster Review*, 147, 1897, pp. 27-37.

Federica AMBROSINI, *Cerimonie, feste, lusso*, in Alberto TENENTI, Ugo TUCCI (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. V: La formazione dello Stato patrizio*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia italiana, 1996, pp. 441-520.

Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *Histoire du gouvernement de Venise*, Paris, Frederic Leonard, 1676.

Abraham Nicolas AMELOT DE LA HOUSSAYE, *Histoire du gouvernement de Venise*, Paris, Frederic Leonard, 1677 (1^a ed. 1676).

Dario AMORE, *Napoli, San Pietroburgo e il Mediterraneo, 1777-1861*, tesi di dottorato, Università degli Studi di Napoli - Federico II/Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2017.

Matthew Smith ANDERSON, *Europe in the Eighteenth Century, 1713-1789*, Edinburgh, Pearson Education Limited, 2000 (1^a ed. 1961).

Matthew Smith ANDERSON, *The Eastern Question 1774-1923*, New York, St. Martin's Press, 1966.

- Matthew Smith ANDERSON, *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919*, London-New York, Longman, 1993.
- Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017.
- Daniele ANDREOZZI, «'La segretezza degli affari suoi'. Commerci, regole e reati a Trieste nella seconda metà del Settecento», *Quaderni storici*, 2, 2013, pp. 467-496.
- Daniele ANDREOZZI, *Strategie neutrali. Stati, commerci e neutralità tra Mediterraneo e Oceani nella seconda metà del '700*, in Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017, pp. 75-96.
- Gérald ARBOIT, *Napoléon et le renseignement*, Paris, Perrin, 2022.
- David ARMITAGE, Sanjay SUBRAHMANYAM (a cura di), *The Age of Revolutions in Global Context, c. 1760-1840*, New York, Palgrave Macmillan, 2010.
- Giovanni ASSERETO, *Giacomo Pier Francesco Durazzo*, in *Dizionario biografico degli italiani. XLII*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 150-153.
- Louis-Marie AUDRERIE, «À la redécouverte des « Assises de Jérusalem », entre le souvenir et l'élaboration d'un droit sur six siècles dans l'Orient latin», *Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre | BUCEMA*, 25/2, 2021, <<https://doi.org/10.4000/cem.18607>>.
- Keith Michael BAKER, *Inventing the French Revolution. Essays on French Political Culture in the Eighteenth Century*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- Keith Michael BAKER, «Transformations of Classical Republicanism in Eighteenth-Century France», *The Journal of Modern History*, 73/1, 2001, pp. 32-53.
- Charles BALLOT, «La politique extérieure du Directoire d'après des ouvrages récents», *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 19/2-3, 1914, pp. 113-128.
- Bernard BARBICHE, *Les institutions de la monarchie française à l'époque moderne : XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 2012 (1^a ed. 1999).
- Carlo BAZZANI, *Tra dissenso e rivoluzione: Brescia dalla Repubblica di Venezia alla Repubblica italiana (1791-1802)*, tesi di dottorato, Università di Genova-Université Grenoble Alpes, 2021.
- Maurizio BAZZOLI, «Ragion di stato e interessi degli stati: la trattatistica sull'ambasciatore dal XV al XVIII secolo», *Nuova rivista storica*, 86/2, 2002, pp. 283-328.
- Pierre-Yves BEAUREPAIRE, *La France des Lumières : 1714-1789*, Paris, Belin, 2011.
- Marc BELISSA, *De la critique de « l'art de négocier » à l'apprentissage de la « politique ». Mort du « bon ambassadeur » et apparition du « diplomate » (c.1750-c.1830)*, in Stefano ANDRETTA, Stéphane PÉQUIGNOT, Jean-Claude WAQUET, (a cura di), *De l'ambassadeur. Les écrits relatifs à*

- l'ambassadeur et à l'art de négociier du Moyen Âge au début du XIX^e siècle*, Rome, École française de Rome, 2015, pp. 523-558.
- Marc BELISSA, Éric SCHNAKENBOURG, *Les circulations diplomatiques en Europe au XVIII^e siècle : représentation, information, diffusion des modèles culturels*, in Pierre-Yves BEAUREPAIRE, Pierrick POURCHASSE (a cura di), *Les Circulations internationales en Europe années 1680-années 1780*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2010, pp. 279-295.
- Daniele BELTRAMI, «La crisi della marina mercantile veneziana e i provvedimenti del 1736 per fronteggiarla», *Rivista internazionale di scienze sociali*, XIII, 1942, pp. 304-318.
- Lucien BÉLY, *Chapitre 4. L'invention de la diplomatie*, in Robert FRANK (a cura di), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, Presses Universitaires de France, 2012, p.107-137.
- Lucien BÉLY, *L'art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 2007.
- Lucien BÉLY, *La société des princes. XVI^e-XVIII^e siècle*, Paris, Fayard, 1999.
- Lucien BÉLY, *Les temps modernes (151-1789)*, in Françoise AUTRAND, Lucien BÉLY, Philippe CONTAMINE, Thierry LENTZ, (a cura di), *Histoire de la diplomatie française. I. Du Moyen Age à l'Empire*, Paris, Perrin, 2007 (1^a ed. 2005), pp. 179-470.
- Lucien BÉLY, *Représentation, négociation et information dans l'étude des relations internationales à l'époque moderne*, in Serge BERNSTEIN, Pierre MILZA (a cura di), *Axes et méthodes de l'histoire politique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1998, pp. 213-229.
- Gino BENZONI, «Ranke's Favorite Source: The Relazioni of the Venetian Ambassadors», *The Courier*, 22/1, 1987, pp. 11-26.
- Jean BÉRENGER, *Ambassadeurs*, in Lucien BÉLY (a cura di), *Dictionnaire de l'Ancien Régime*, Paris, Presses Universitaires de France, 1996, pp. 54-55.
- Marino BERENGO, *La società veneta alla fine del Settecento*, Firenze, Sansoni, 1956.
- Gilles BERTRAND, «L'administration vénitienne et l'évolution des techniques d'enregistrement des étrangers dans le contexte de la Révolution française (1789-1797)», *Diasporas*, 29, 2017, pp. 105-129.
- Gilles BERTRAND, *Reconnaître, classer et contrôler les Français réfugiés à Venise à la fin du XVIII^e siècle (1790-1797)*, in Gilles BERTRAND, Catherine BRICE, Mario INFELISE (a cura di), *Exil, asile : du droit aux pratiques (XVI^e-XIX^e siècle)*, Roma, École française de Rome, 2022, pp. 357-386.

- Gilles BERTRAND, *Voyager dans l'Europe des années 1680-1780*, in Pierre-Yves BEAUREPAIRE, Pierrick POURCHASSE (a cura di), *Les Circulations internationales en Europe années 1680-années 1780*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2010, pp. 237-247.
- Anton M. BETTANINI, *Benedetto XIV e la Repubblica di Venezia. Storia delle trattative diplomatiche per la difesa dei diritti giurisdizionali ecclesiastici. Decreto veneto 7 settembre 1754*, Milano, Vita e Pensiero, 1931.
- Alberto BIN, *La Repubblica di Venezia e la questione adriatica, 1600- 1620*, Il veltro, Roma, 1992.
- Jeremy BLACK, *Eighteenth Century Europe, 1700-1789*, London, Macmillan, 1990.
- Jeremy BLACK, «Essay and Reflection: On the 'Old System' and the 'Diplomatic Revolution' of the Eighteenth Century», *The International History Review*, 12/2, 1990, pp. 301-323.
- Jeremy BLACK, *The Rise of the European Powers, 1679-1793*, London, Edward Arnold, 1990.
- Mercedes BLANCO, Riva EVSTIFEEVA, «Un sujet de Louis XIV à l'école de Tacite et de Gracián. La carrière littéraire d'Amelot de la Houssaie (1634-1706) au travers d'un examen critique des données biographiques et bibliographiques», *E-spania*, 35, 2020.
- Timothy Charles William BLANNING, *The Origins of the French Revolutionary Wars*, London, Routledge, 1986.
- Bruno BRUNELLI BONETTI, «Un riformatore mancato. Angelo Querini», *Archivio veneto*, LXXXI/83-84, 1951, pp. 185-200.
- Salvatore BONO, *Lumi e corsari: Europa e Maghreb nel Settecento*, Perugia, Morlacchi, 2005.
- John-Francis BOSHER, *French Finances 1770-1795: From Business to Bureaucracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970.
- Ferdinand BOYER, «Il primo sbaglio del conte C. a Parigi», *Rassegna storica toscana*, III, 1957, pp. 45-50.
- Annibale BOZZOLA, «Inquietudini e velleità di riforma a Venezia nel 1761-62», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, XLVI, 1948, pp. 93-116.
- Fabrice BRANDLI, *Le Nain et le Géant*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2012.
- Guido BRAUM, «La formation des diplomates à l'époque moderne», *Revue d'histoire diplomatique*, 3, 2014, pp. 231-249.
- John BREWER, *The Sinews of Power: War, Money and the English State, 1688-1783*, Cambridge, Harvard University Press, 1989.
- M. le duc de BROGLIE, «Études diplomatiques : la seconde lutte de Frédéric II et de Marie-Thérèse. D'après des documens inédits. IV. Capitulation de la Bavière», *Revue Des Deux Mondes (1829-1971)*, 81/3, 1887, pp. 481-506.

- François CADILHON, *Les assemblées du clergé de France et la perception des crises pré-révolutionnaires : 1786-1788*, in Laurent COSTE, Sylvie GUILLAME (a cura di), *Élites et crises du XVI^e au XXI^e siècle Europe et Outre-mer*, Paris, Armand Colin, 2014. pp.151-162.
- Riccardo CAIMMI, *Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento*, Bassano del Grappa, Itinere progetti, 2018.
- Paolo CALCAGNO, *Ponente veneziano. Il rilancio dello shipping della Serenissima (1763-1797)*, Roma, Viella, 2024.
- François DE CALLIÈRES, *De la Manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualitez nécessaires pour reussir dans ces emplois*, Amsterdam, La Compagnie, 1716.
- François DE CALLIÈRES, *De la maniere de négocier avec les souverains. De l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs & des envoyez, & des qualités nécessaires pour réussir dans ces emplois. Nouvellle édition considérablement augmentée par M. ***. Seconde partie*, London, Jean Nourse, 1750.
- Guido CANDIANI, *La gestione degli equipaggi nei vascelli veneziani tra Sei e Settecento*, in Alessandro DATTERO, Stefano LEVATI (a cura di), *Militari in Età Moderna. La centralità di un tema di confine*, Milano, Cisalpino, 2006, pp. 171-195.
- Massimo CANELLA, «Appunti e spunti sulla storiografia veneziana dell'Ottocento», *Archivio Veneto*, 106, 1976, pp. 73-116.
- Giorgio CAPPOVIN, *Tripoli e Venezia nel secolo XVIII*, Verbania, Airolti Editore, 1942.
- Alberto CARACCILOLO, *Le port franc d'Ancône. Croissance et impasse d'un milieu commerçant*, Paris, École Pratique des Hautes Études, 1965.
- Charles CARRIÈRE, *Négociants marseillais au XVIII^e siècle. Contribution à l'étude des économies maritimes*, Marseille, A. Robert, 1973, 2 voll.
- Charles CARRIÈRE, *Richesse du passé marseillais. Le port mondial au XVIII^e siècle*, Marseille, Chambre de commerce et d'industrie de Marseille, 1979.
- Giacomo CASANOVA, *Confutazione della Storia del governo veneto d'Amelot de La Houssaie*, Amsterdam, Piero Mortier, 1769.
- Victor CÉRÉSOLE, *Jean-Jacques Rousseau à Venise : 1743-1744*, Genève-Paris, Cherbuliez-Fischbacher, 1885.
- Roberto CESSI, *La Repubblica di Venezia e il problema adriatico*, Padova, CEDAM, 1943.
- Jean CHAGNIOT, *Les temps modernes, de 1661 à 1789*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973.
- Olivier CHALINE, *La France au XVIII^e siècle (1715-1787)*, Paris, Belin, 1996.

- Olivier CHALINE, *La mer et la Franca. Quando les Bourbons voulaient dominer les océans*, Paris, Flammarion, 2016.
- David C. CHANDLER, *The Campaigns of Napoleon*, New York, Scribner, 1966.
- Annie CHARON, *Les livres de fête en France (XVII^e-XVIII^e siècles)*, in Dominique MORELON (a cura di), *Chroniques de l'éphémère*, Paris, Institut national d'histoire de l'art, 2010, pp. 14-28.
- Roger CHARTIER, «Discipline and Invention: The Fete in France: XV-XVIII Century», *Diogenes* 28/110, 1980, pp. 44-65.
- Roger CHARTIER, *Les origines culturelles de la Révolution française*, Paris, Seuil, 1990.
- Jacqueline CHAUMIÉ, *Le réseau d'Antraigues et la contre-révolution, 1791-1793*, Paris, Plon, 1965.
- Jean-François CHAUVARD, *La décadence de Venise : les avatars d'un mythe historiographique*, in Alessandro FONTANA, Georges SARO (a cura di), *Venise 1297-1797*, Lyon, ENS Éditions, 1997, pp. 211-233.
- Bernard CHEVIGNARD, *Les trente premières années de la vie de son excellence Monseigneur Théodore Chevignard de Chavigny, comte de Toulangeon, Baron d'Uchon, ambassadeur de France sous Louis XV (1687-1771)*, Domois, Union typographique, s.d.
- James Rives CHILDS, «An Unknown Work of Casanova Identified», *The Papers of the Bibliographical Society of America*, 50/3, 1956, pp. 264-278.
- Stanley CHOJNACKI, *La formazione della nobiltà dopo la Serrata*, in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO, Alberto TENENTI (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. III: La formazione dello Stato patrizio*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia italiana, 1997, pp. 641-725.
- Yves COMBEAU, *Le comte d'Argenson, 1696-1764 : Ministre de Louis XV*, Paris, École des Chartes, 1999.
- Benjamin CONRAD, Markéta KŘÍŽOVÁ, *Borders in Early Modern History (ca. 1500-1800)*, in Jan HANSEN, Jochen HUNG, Jaroslav IRA, Judit KLEMENT, Sylvain LESAGE, Juan Luis SIMAL, Andrew TOMPKINS (a cura di), *The European Experience. A Multi-Perspective History of Modern Europe, 1500-2000*, Cambridge, Open Book Publishers, 2023, pp. 37-44.
- Andrew Fenton COOPER, Timothy M. SHAW (a cura di), *The Diplomacies of Small States: Between Vulnerability and Resilience*, London, Palgrave Macmillan, 2009.
- Massimo COSTANTINI, *Commercio e marina*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 555-612.

- Élisabeth CROUZET-PAVAN, *Venice triumphant: the horizons of a myth*, Lydia COCHRANE (tradotto da), Baltimore, The John Hopkins University Press, 2002 (ed. orig. *Venise triomphante : les horizons d'un mythe*, 1999).
- Marco CUAZ, *Le Nuove di Francia. L'immagine della rivoluzione francese nella stampa periodica italiana (1787-1795)*, Torino, Meynier, 1990.
- Ségolène DAINVILLE-BARBICHE, «Le clergé de France au XVIII^e siècle», *Revue d'histoire de l'Église de France*, 104/253, 2018, pp. 376-391.
- Valentina DAL CIN, *Alla ricerca di un asilo: gli emigrati francesi a Venezia durante la Rivoluzione*, in Gilles BERTRAND, Catherine BRICE, Mario INFELISE (a cura di), *Exil, asile : du droit aux pratiques (XVI^e -XIX^e siècle)*, Rome, École française de Rome, 2022, pp. 315-334.
- Valentina DAL CIN, «Un ospite illustre ma scomodo: l'esilio veronese del futuro Luigi XVIII tra il 1794 e il 1796», *Studi Veneziani*, 68, 2013, pp. 211-236.
- Andrea DA MOSTO, *L'Archivio di Stato di Venezia. Indice generale, storico, descrittivo ed analitico. Tomo I*, Roma, Biblioteca d'arte editrice, 1937.
- Robert DARNTON, «An Early Information Society: News and the Media in Eighteenth-Century Paris», *American Historical Review*, 105/1, 2000, pp. 1-35.
- Robert DARNTON, *The Revolutionary Temper*, New York, W. W. Norton & Company, 2024.
- Pierre DARU, *Histoire de la République de Venise*, Paris, Firmin Didot, 1821 (1^a ed. 1819), 8 voll.
- James Cushman DAVIS, *The Decline of the Venetian Nobility as a Ruling Class*, Baltimore, The John Hopkins Press, 1962.
- Jérôme DE LA GORCE, *De Paris à Versailles : les grandes fêtes et les cérémonies de la ville et de la cour aux XVII^e et XVIII^e siècles*, in Dominique MORELON (a cura di), *Chroniques de l'éphémère*, Paris, Institut national d'histoire de l'art, 2010, pp. 4-13.
- Raoul DELCORDE, *La diplomatie d'hier à demain : Essai politique*, Wavre, Mardaga, 2021.
- Piero DEL NEGRO, *Alvise Emo*, in *Dizionario biografico degli italiani. XLII*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 617-620.
- Piero DEL NEGRO, *La distribuzione del potere all'interno del patriziato veneziano del Settecento*, in Amelio TAGLIAFERRI (a cura di), *I ceti dirigenti in Italia in età moderna e contemporanea. Atti del convegno, Cividale del Friuli, 10-12 settembre 1983*, Udine, Del Bianco Editore, 1984, pp. 311-337.
- Piero DEL NEGRO, *La fine della Repubblica aristocratica*, in, Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 191-262.

- Piero DEL NEGRO, Federica AMBROSINI, *L'aquila e il leone: i contatti diplomatici per un accordo commerciale fra gli Stati Uniti d'America e la Repubblica di Venezia (1783-1797)*, Padova, Programma Editori, 1989.
- Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998.
- Giulia DELOGU, *Riflessi mediterranei. Venezia mito e modello tra Sette e Ottocento*, Como-Pavia, Ibis, 2024.
- Edoardo DEMO, *Manifatture, merci e uomini d'affari bresciani in Europa e nel Vicino Oriente nei secc. XV-XVI*, in Maurizio PEGRARI (a cura di), *Moneta, credito e finanza a Brescia. Dal Medioevo all'Età contemporanea*, Brescia, Morcelliana, 2014, pp. 115-148.
- Bernard DE MONTFERRAND, *Vergennes. La gloire de Louis XVI*, Paris, Tallandier, 2017.
- Ledeuil D'ENQUIN, «Mésaventures et arrestation de l'ambassadeur de Venise, le 20 août 1792», *Revue Historique*, 126/1, 1917, pp. 70-78.
- Renzo DEROSAS, *Dal patriziato alla nobiltà. Aspetti della crisi dell'aristocrazia veneziana nella prima metà dell'Ottocento*, in Gérard DELILLE (a cura di), *Les noblesses européennes au XIX^e siècle. Actes du colloque de Rome, 21-23 novembre 1985*, Roma, École Française de Rome, 1998, pp. 333-363.
- Filippo DE VIVO, «Historical Justifications of Venetian Power in the Adriatic», *Journal of the History of Ideas*, 64/2, 2003, pp. 159-176.
- Filippo DE VIVO, *Information and Communication in Venice. Rethinking Early Modern Politics*, New York, Oxford University Press, 2007.
- Filippo DE VIVO, *Patrizi, informatori, barbieri. Politica e comunicazione a Venezia nella prima età moderna*, Milano, Feltrinelli, 2012.
- Frederik DHONDT, *Balance of Power and Norm Hierarchy Franco-British Diplomacy after the Peace of Utrecht*, Leiden, Brill, 2015.
- Sante DI BIASE, *Alla ricerca di un nuovo equilibrio. I rapporti diplomatici tra la Repubblica di Venezia e il Regno di Francia tra XVI e XVII secolo*, Roma, Aracne, 2014.
- Bernard DOUMERC, *L'Adriatique, une proie dans les griffes du lion vénitien (XI^e-XVI^e siècle)*, in Annliese NEF (a cura di), *Les territoires de la Méditerranée*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013, pp. 15-34.
- William DOYLE, «The Parlements of France and the Breakdown of the Old Régime 1771-1788», *French Historical Studies*, 6/4, 1970, pp. 415-458.

- Heinz DUCHHARDT, «The Missing Balance», *Journal of the History of International Law*, 2, 2000, pp. 67-72.
- Yves DURAND, *Livre IV : L'Europe de 1661 à 1789*, in Jean BÉRENGER, Philippe CONTAMINE, Yves DURAND, Francis RAPP (a cura di), *Histoire générale de l'Europe. Vol 2 : L'Europe du début du XIV^e à la fin du XVIII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 1980, pp. 401-567.
- Edmond DZIEMBOWSKI, *La guerre de Sept Ans : 1756-1763*, Paris, Perrin, 2015.
- Friedrich EDELMAYER, *La casa d'Austria e la fine del patriarcato di Aquileia: argomenti e polemiche*, in Sergio TAVANO, Giuseppe BERGAMINI, Silvano CAVAZZA (a cura di), *Aquileia e il suo patriarcato: atti del Convegno internazionale di studio*, Udine 21-23 ottobre 1999, Udine, Deputazione di storia Patria per il Friuli, 2000, pp. 555-580.
- Daniele EDIGATI, Simona MORI, Roberto PERTICI (a cura di), *La Repubblica bergamasca del 1797. Nuove prospettive di ricerca*, Roma, Viella, 2019.
- Ksenia EFREMOVA, «Small States in Great Power Politics: Understanding the “Buffer Effect”», *Central European Journal of International and Security Studies*, 13/1, 2019, pp. 106-132.
- Adnen EL GHALI, «Médecin du prince et *primo enter pares*. Médecins et agents d'influence à la Cour du Bardo dans la Tunisie husseinite (1757-1881)», *Cahiers de la Méditerranée*, 104, 2022, pp. 231-250.
- Pablo ESCALANTE, «Le début de la fin ? La journée du 20 juin 1792 revisitée / The Beginning of the End? A Revision of the *journée* of 20 June 1792», *Journal of the Western Society for French History*, 46, 2018, <<http://hdl.handle.net/2027/spo.0642292.0046.005>>.
- Tabetha Leigh EWING, *Rumor, diplomacy and war in Enlightenment Paris*, Oxford, Voltaire Foundation, 2014.
- Amaury FAIVRE D'ARCIER, *Le service consulaire au Levant à la fin du XVIII^e siècle et son évolution sous la Révolution*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne. L'affirmation d'une institution économique et politique (1500-1700)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2006, pp. 161-188.
- Paolo FAVARO, *Almorò I Alvise Pisani*, in Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997, pp. 1088-1095.
- Paolo FAVARO, *Antonio I Cappello*, in Alessandro FONTANA, Francesco FURLAN, Georges SARO (a cura di), *Venise et la Révolution française. Les 470 dépêches des ambassadeurs de Venise au Doge. 1786-1795*, Paris, Éditions Robert Laffont, 1997, pp. 1083-1087.

- Luciano FAVERZANI, *L'opposizione ai regimi giacobino e napoleonico*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGREARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, pp. 67-104.
- Lucien FEBVRE, *Frontière: the word and the concept*, in Peter BURKE (a cura di), *A New Kind of History from the Writings of Febvre*, New York, Harper&Row, 1973, pp. 208-218.
- Indravati FÉLICITÉ, *Droit et pratique Diplomatique à l'époque moderne. Quelques réflexions à partir de l'expérience de diplomates du Nord*, in Stefano ANDRETTA, Lucien BÉLY, Alexander KOLLER, Géraud POUMARÈDE (a cura di), *Esperienza e diplomazia/Expérience et diplomatie. Saperi, pratiche culturali e azione diplomatica nell'Età moderna (secc. XV-XVIII)/Savoirs, pratiques culturelles et action diplomatique à l'époque moderne (XVe-XVIIIe s.)*, Roma, Viella, 2020, pp. 141-158.
- Marie Claude FELTON, *Luneau de Boisjermain et l'édition à compte d'auteur à Paris de 1750 à 1791*, tesi di dottorato, École des Hautes Études en Sciences Sociales-Université de Québec, 2011.
- Gabriella FLAIBANI GAMBERINI, *Dolfin. Ambasciatore di Venezia*, Venezia, Clony Editing, 2006.
- Maurice DE FLEURY, *Angélique de Mackau, marquise de Bombelles, et la cour de Madame Élisabeth*, Paris, Émile-Paul, 1905.
- Maurice DE FLEURY, *Les Dernières années du Marquis et de la Marquise de Bombelles*, Paris, Émile-Paul, 1906.
- Alessandro FONTANA, *La « République des castors » : du mythe politique au mythe littéraire*, in Alessandro FONTANA, *L'exercice de la pensée : Machiavel, Leopardi, Foucault*, Jean-Louis FURNEL, Xavier TABET (a cura di), Paris, Éditions de la Sorbonne, 2015, pp. 221-247.
- Linda FREY, Marsha FREY, *"Proven Patriots": the French Diplomatic Corps, 1789-1799*, St Andrews, The Centre for French History and Culture of the University of St Andrews, 2011.
- Linda FREY, Marsha FREY, «That 'Glostly Perpetuum Mobile': Diplomatic Ceremonial in the Court Society», *H-France Salon*, 12/8, 2020, < <https://h-france.net/Salon/SalonVol12no8.11.Frey.pdf>>.
- Linda FREY, Marsha FREY, *The History of Diplomatic Immunity*, Columbus, Ohio State University Press, 1999.
- Linda FREY, Marsha FREY, «"The Reign of the Charlatans Is Over": The French Revolutionary Attack on Diplomatic Practice», *The Journal of Modern History*, 65/4, 1993, pp. 706-744.
- Daniela FRIGO, «Ambasciatori, ambasciata e immunità diplomatiche nella letteratura politica italiana (secc. XVII-XVIII)», *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 119/1, 2007, pp. 31-50.

- Daniela FRIGO, *Le “disavventure della navigazione”. Neutralità veneziana e conflitti europei nel primo Settecento*, in Daniele ANDREOZZI (a cura di), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2017, pp. 53-74.
- Daniela FRIGO (a cura di), *Politics and Diplomacy in Early Modern Italy: The Structure of Diplomatic Practice. 1450-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- Daniela FRIGO, *Principe, ambasciatori e “jus gentium”. L'amministrazione della politica estera nel Piemonte del Settecento*, Roma, Bulzoni, 1991.
- Daniela FRIGO, *Trieste, Venezia e l'equilibrio italiano nel Settecento: uomini, territori, traffici*, in Daniele ANDREOZZI, Carlo GATTI (a cura di), *Trieste e l'Adriatico: uomini, merci, conflitti*, Trieste, EUT, 2006, p. 11-33.
- Gianpiero FUMI, *Gli “inutili sforzi per regolar Bergamo” e la crescita del setificio nel Settecento*, in Marco CATTINI, Marzio Achille ROMANI (a cura di), *Storia economica e sociale di Bergamo. Il tempo della Serenissima. IV: Settecento, età del cambiamento*, Bergamo, Fondazione per la storia economica e sociale di Bergamo, 2006, pp. 105-145.
- Paul GAFFAREL, *Bonaparte et les Républiques italiennes (1796-1799)*, Paris, Félix Alcan, 1895.
- Paolo GASPARI, *Terra patrizia. Aristocrazie terriere e società rurale in Veneto e Friuli. Patrizi veneziani, nobili e borghesi nella formazione dell'etica civile delle élites terriere (1798-1920)*, Udine, Istituto editoriale veneto friulano, 1993.
- Jean GEORGELIN, *Venise au siècle des Lumières*, Paris-La Haye, Mouton, 1978.
- Arthur GHINS, «“The Reading Nation”: Sieyès's Theory of Public Opinion», *Political Theory*, 53/4, 2025, pp. 483-509.
- Félix GILBERT, «The “New Diplomacy” of the Eighteenth Century», *World Politics*, 4/1, 1952, pp. 1-38.
- Giacomo GIRARDI, «Il mito della neutralità violata. Lotta politica e rivolta in armi nelle Pasque veronesi», *Il Risorgimento*, 1, 2016, pp. 55-80.
- Luke GLANVILLE, *Sovereignty and the Responsibility to Protect: A New History*, Chicago, University of Chicago Press, 2013.
- Jacques GODECHOT, *Le Comte d'Antraigues : un espion dans l'Europe des émigrés*, Paris, Fayard, 1986.
- Carlo GRIMALDO, *Giorgio Pisani e il suo tentativo di riforma*, Venezia, Callegari e Salvagno, 1907.
- Giuseppe GULLINO, *Considerazioni sull'evoluzione del sistema fiscale veneto tra il XVI e il XVIII secolo*, in Giorgio BORELLI, Paola LANARO, Francesco VECCHIATO (a cura di), *Il sistema fiscale veneto. Problemi e aspetti. XV-XVIII secolo*, Verona, Libreria universitaria, 1982, pp. 61-91.

- Giuseppe GULLINO, *Il crepuscolo politico-economico della Serenissima*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGREARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, pp. 21-35.
- Giuseppe GULLINO, «Sebastiano Foscarini e il decreto del Senato veneto 7 settembre 1754», *Archivio veneto*, CII, 1971, pp. 51-74.
- Michael HANDEL, *Weak States in the International System*, London, Frank Cass, 1981.
- John HARDMAN, *Louis XVI: The Silent King*, London, Arnold, 2000.
- John HARDMAN, *The Life of Louis XVI*, New Haven, Yale University Press, 2016.
- Robert D. HARRIS, «French Finances and the American War, 1777-1783», *The Journal of Modern History*, 48/2, 1976, pp. 233-58.
- Antoine HATZENBERGER, «Correspondance diplomatique de Jean-Jacques Rousseau. L'initiation à l'art politique dans les *Dépêches de Venise*», *Archives de Philosophie*, 78, 2015/2, pp. 323-342.
- Jean-Claude HOCQUET, *Venise et la mer, XII^e-XVIII^e siècle*, Paris, Fayard, 2006.
- Jeff HORN, *Economic Development in Early Modern France. The Privilege of Liberty, 1650-1820*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015.
- Volker HUNECKE, *Il corpo aristocratico*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 359-430.
- Lynn HUNT, *Politics, Culture, and Class in the French Revolution*, Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1984.
- Mario INFELISE, *Gazzette e lettori nella Repubblica veneta dopo l'Ottantanove*, in Renzo ZORZI (a cura di), *L'eredità dell'Ottantanove e l'Italia*, Firenze, Olschki, pp. 307-350.
- Jonathan ISRAEL, *Democratic Enlightenment: Philosophy, Revolution, and Human Rights, 1750-1790*, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- Egidio IVETIC, «L'Adriatico nella venezianistica di Roberto Cessi», *Mediterranea*, X, 2013, pp. 231-248.
- Egidio IVETIC, *The Peace of Passarowitz in Venice's Balkan Policy*, in Charles INGRAO, Nikola SAMARDŽIĆ, Jovan PEŠALJ (a cura di), *The Peace of Passarowitz, 1718*, West Lafayette, Purdue University Press, 2011, pp. 63-72.
- Alan G. JAMIESON, *Lords of the Sea. A History of the Barbary Corsairs*, London, Reaktion Books, 2012.
- Mark JARRETT, *The Congress of Vienna and its Legacy. War and Great Power Diplomacy after Napoleon*, London-New York, I.B.Tauris & Co., 2013.

- James H. JOHNSON, *Venice incognito. Masks in the Serene Republic*, Berkeley-Los Angeles-London, University of California Press, 2011.
- Christer JÖNSSON, Martin HALL, «Communication: An Essential Aspect of Diplomacy», *International Studies Perspectives*, 4/2, 2003, pp. 195-210.
- Edward James KOLLA, *Sovereignty, International Law, and the French Revolution*, Cambridge, Cambridge University Press, 2017.
- Georges KOUTZAKIOTIS, «Le réseau consulaire français dans l'Archipel (1679-1718)», *Études Balkaniques*, 22/1, 2017, pp. 23-47.
- Carl J. KULSRUD, «Armed Neutralities to 1780», *The American Journal of International Law*, 29/3, 1935, pp. 423-447.
- Michael KWASS, *Privilege and the Politics of Taxation in Eighteenth-Century France: Liberté, Égalité, Fiscalité*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006.
- Léonard LABORIE, *Navigation, itinérance, enracinement : la mobilité aux frontières de l'histoire de la communication et de l'histoire des transports, XIX^e-XXI^e siècle*, in Vincent GUIGUENO, Mathieu FLONNEAU (a cura di), *De l'histoire des transports à l'histoire de la mobilité ?*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2009, pp. 75-87.
- Frederic Chapin LANE, *Venice: A Maritime Republic*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1973.
- David LAVEN, «The Fall of Venice: Witnessed, Imagined, Narrated», *Acta Histriae*, 19/3, 2011, pp. 341-358.
- Michel LE GUERN, *François Noël*, in Dominique SAINT-PIERRE (a cura di), *Dictionnaire historique des académiciens de Lyon*, Lyon, Éditions de l'Académie, 2017, < <https://academie-sbla-lyon.fr/Dictionnaire/entree/651>>.
- Alain LEMAÎTRE (a cura di), *Le monde parlementaire au XVIII^e siècle. L'invention d'un discours politique*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2019.
- Guy LEMARCHAND, «La France au XVIII^e siècle : élites ou noblesse et bourgeoisie ?», *Annales de Normandie*, 30, 2000, pp. 107-123.
- Fulvio LENZO, «Ambasciatori, banditi, spie. Le “liste” nella Venezia del Settecento», *Vesper. Journal of Architecture, Arts & Theory*, 4, 2021, pp. 90-99.
- Nicolas LE ROUX, Martin WREDE (a cura di), *Noblesse oblige*, Rennes Presses universitaires de Rennes, 2017.
- L'età dei lumi: studi storici sul Settecento europeo in onore di Franco Venturi*, Napoli, Jovene, 1985, 2 voll.
- Evelyne LEVER, *Louis XVI*, Paris, Fayard, 1985.

- Luca LO BASSO, *Gente di bordo. La vita quotidiana dei marittimi genovesi nel XVIII secolo*, Roma, Carocci, 2017.
- Adam LUPEL, Lauri MÄLKSOO, «A Necessary Voice: Small States, International Law, and the UN Security Council», *The International Peace Institute Policy Papers*, 2019.
- Karen A. MACFARLANE, «Defining and Negotiating the Limits of the Immunity of Diplomatic Servants in Eighteenth-Century England», *Lumen*, 41, 2022, pp. 235-254.
- Marcel MARION, *Dictionnaire des institutions de la France aux XVII^e et XVIII^e siècles*, Paris, A. et J. Picard, 1923.
- Sherrod Brandon MARSHALL, *A Mediterranean Connection: French Ambassadors, the Republic of Venice, and the Construction of the Louisquatorzien State, 1662-1702*, tesi di dottorato, Syracuse University, 2016.
- Virginie MARTIN, «Devenir diplomate en Révolution : naissance de la “carrière diplomatique” ?», *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, 63-3/3, 2016, p.110-135.
- Virginie MARTIN, *La Diplomatie en Révolution. Structures, agents, pratiques et renseignements diplomatiques. L'exemple des diplomates français en Italie, 1789-1796*, tesi di dottorato, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2011.
- Virginie MARTIN, «La Révolution française ou “l'ère du soupçon” : Diplomatie et dénonciation», *Hypothèses*, 12/1, 2009, pp. 131-140.
- John MARTIN, Dennis ROMANO, *Reconsidering Venice*, in John MARTIN, Dennis ROMANO (a cura di), *Venice Reconsidered. The History and Civilization of an Italian City-State, 1297-1797*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2000, pp. 1-36.
- Silvia MARZAGALLI, Leos MÜLLER, «“In apparent disagreement with all law of nations in the world”: Negotiating neutrality for shipping and trade during the French Revolutionary and Napoleonic Wars», *The International Journal of Maritime History*, 28/1, 2016, pp. 108-117.
- Frédéric MASSON, *Le département des affaires étrangères pendant la révolution 1787-1804*, Paris, Plon et C^{ie}, 1877.
- Garrett MATTINGLY, *Renaissance Diplomacy*, Boston, Houghton Mifflin Company, 1955.
- Niels F. MAY, *Le cérémonial diplomatique et les transformations du concept de représentation au XVII^e siècle*, in Daniel AZNAR, Guillaume HANOTIN, Niels F. MAY (a cura di), *À la place du roi*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 35-49.
- Beáta MEGYESI, Crina TUDOR, Benedek LÁNG, Anna LEHOFER, Nils KOPAL, Karl DE LEEUW, Michelle WALDISPÜHL, «Keys with Nomenclatures in the Early Modern Europe», *Cryptologia*, 48/2, 2022, pp. 97-139.

- Anne MÉZIN, *La fonction consulaire dans la France d'Ancien Régime : origine, principes, prérogatives*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne. L'affirmation d'une institution économique et politique (1500-1700)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2006, pp. 37-49.
- Anne MÉZIN, *Les consuls de France au siècle des Lumières (1715-1792)*, Paris, Ministère des affaires étrangères-Direction des archives et de la documentation, 1997.
- Christophe MIMEUR, Nicolas VERDIER, Anne BRETAGNOLLE, «Modeling the transformation of France's postal exchange space (1632-1833) through multipolar anamorphoses», *Journal of Historical Geography*, 89, 2025, pp. 121-134.
- Arnaud MIRANDA, «Qu'est-ce que la décadence ?», *Alkemie. Revue semestrielle de littérature et de philosophie*, 1/27, 2021, pp.89-103.
- André MONGLOND, «Rousseau, secrétaire de M. de Montaignu, ambassadeur de France à Venise, documents inédits», *Annales Jean-Jacques Rousseau*, 24, 1935, p. 39-78.
- Auguste de MONTAIGU, *Démêlés du Comte de Montaignu, ambassadeur à Venise, et de son secrétaire Jean-Jacques Rousseau*, Paris, Plon-Nourrit et Cie, 1904.
- Gilles MONTÈGRE, *Bernis à Venise ou l'apprentissage de la diplomatie*, in Gilles MONTÈGRE (a cura di), *Le cardinal Bernis. Le pouvoir de l'amitié*, Paris, Éditions Taillandier, 2019, pp. 45-70.
- Gilles MONTÈGRE, *Introduction*, in Gilles MONTÈGRE (a cura di), *Le cardinal Bernis. Le pouvoir de l'amitié*, Paris, Éditions Taillandier, 2019, pp. 39-43.
- Gilles MONTÈGRE, «La société des diplomates : Enseignements tirés des archives privées du cardinal de Bernis», *Revue d'Histoire Diplomatique*, 3, 2020, pp.263-279.
- Gilles MONTÈGRE, «Matérialité et représentation des mobilités diplomatiques au temps des Lumières : les déplacements de Bernis ambassadeur dans l'Italie du XVIII^e siècle», *Histoire, économie & société*, 37, 2018/1, pp. 81-97.
- Maurice MONTIGNY, «Jean-Jacques Rousseau secrétaire d'ambassade», *Revue des études historiques*, 95, 1929, pp. 419-434.
- Roland MORTIER, *Le « Prince d'Albanie ». Un aventurier au Siècle des Lumières*, Paris, Honoré Champion, 2000.
- Ruggero MOSCATI, *Introduzione*, in Ruggero MOSCATI (a cura di), *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato. Serie III (secolo XVIII). Francia*, Milano, Istituto per gli studi di politica internazionale, 1943, pp. XI-XLI.
- Leos MÜLLER, *Neutrality in World History*, New York, Routledge, 2019.

- Leos MÜLLER, «The League of Armed Neutrality and Sweden's Policy in the Late Eighteenth Century», *Nordic Historical Review*, 1/14, 2014, pp.131-150.
- Orville Theodore MURPHY, «Charles Gravier de Vergennes: Profile of an Old Regime Diplomat», *Political Science Quarterly*, 83/3, 1968, pp. 400-418.
- Roberto NAVARRINI, *Le varianti istituzionali dalla Repubblica veneta alla Restaurazione*, in Daniele MONTANARI, Sergio ONGER, Maurizio PEGREARI (a cura di), *1797. Il punto di svolta. Brescia e la Lombardia veneta da Venezia a Vienna (1780-1830)*, Brescia, Morcelliana, 1999, pp. 51-66.
- John Julius NORWICH, *A History of Venice*, New York, Alfred A. Knopf, 1982.
- A. N-P., *Histoire de la révolution de la République de Venise et de sa chute totale consommée par le traité de Campo-Formio*, Milano, Destefanis, 1807.
- Andrea Ó SÚILLEABHÁIN, «Small States at the United Nations: Diverse Perspectives, Shared Opportunities», *The International Peace Institute Policy Papers*, 2014.
- Amédée OUTREY, *L'administration des Affaires étrangères : histoire et principes*, Paris, Presses Universitaires de France, 1954.
- Mona OZOUF, *La fête révolutionnaire 1789-1799*, Paris, Gallimard, 1976.
- Mona OZOUF, *Varennes. La mort de la royauté. 21 juin, 1791*, Paris, Gallimard, 2005.
- Riccardo PALLOTTI, «Gli Austria-Este tra la corte di Vienna e l'Ungheria. Alcuni spunti di ricerca», *Verbum - Analecta Neolatina*, XXIII/2, 2022, pp. 513-526.
- Walter PANCIERA, «L'acqua giusta». *Il sistema portuale veneziano nel XVIII secolo*, Roma, Viella, 2021.
- Walter PANCIERA, *La Repubblica di Venezia nel Settecento*, Roma, Viella, 2014.
- Walter PANCIERA, *L'economia: imprenditoria, corporazioni, lavoro*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 479-553.
- Daniel PANZAC, *Barbary corsairs. The End of a Legend 1800-1820*, Leiden-Boston, Brill, 2005 (ed. orig. *Les corsaires barbaresques. La fin d'une épopée 1800-1820*, 1999).
- Elena PAPAGNA, *Leopoldo de Gregorio, marchese di Vallesantoro e di Squillace*, in *Dizionario biografico degli italiani. XCIII*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 2018, pp. 806-809.
- Antoine PECQUET, *Discours sur l'art de négocier*, Paris, Chez Nyon fils, 1737.
- Maria Pia PEDANI, *Consoli veneziani nei porti del Mediterraneo in età moderna*, in Rossella CANCELILA (a cura di), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII). I*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2007, pp. 175-206.
- Maria Pia PEDANI, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, Il Mulino, 2011.

- Léon-Gabriel PÉLISSIER, «Le comte d'Artois et la police vénitienne», *Revue d'histoire diplomatique*, 15/1, 1901, pp. 543-556.
- Gilberto PENZO, *Il Trabaccolo*, Sottomarina, Il Leggio, Sottomarina, 2020.
- Sergio PERINI, «Riforme veneziane tra economia e finanza nel secondo Settecento», *Studi Veneziani*, 46, 2003, pp. 185-229.
- Michael B. PETROVICH, «Catherine II and a False Peter III in Montenegro», *The American Slavic and East European Review*, 14/2, 1955, pp. 169-194.
- Massimiliano PEZZI, Mario SPAGNOLETTI, «La posta veneta da Costantinopoli alla fine del Settecento», *Africana*, 17, 2011, pp. 139-154.
- Camille PICCIONI, *Les premiers commis des Affaires étrangères au XVII^e et au XVIII^e siècle*, Paris, E. de Boccard, 1928.
- Philippe PICHOT-BRAVARD, «1789-1790 : les premiers 14 Juillet : mythes fondateurs de la France nouvelle», *Studia Gilsoniana*, 11/4, 2022, pp. 617-637.
- Laëtitia PIERRY, *Le ministre des Affaires étrangères : naissance et évolution d'un représentant de l'État*, tesi di dottorato, Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse, 2011.
- Mauro PITTERI, *Per una confinazione "equa e giusta". Andrea Tron e la politica dei confini della Repubblica di Venezia nel '700*, Milano, Franco Angeli, 2007.
- Stefano POGGI, «Un'opinione pubblica popolare. Le gazzette in Veneto e la Rivoluzione francese (1789-1796)», *Venetica*, 56, 2019, pp. 147-179.
- Jean-Paul POIRIER, *Le Tremblement de terre de Lisbonne*, Paris, Odile Jacob, 2005.
- Géraud POUMARÈDE, *Le consul dans les dictionnaires et le droit des gens : émergence et affirmation d'une institution nouvelle (XVI^e-XVIII^e siècles)*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUÈDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne. L'affirmation d'une institution économique et politique (1500-1700)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2006, pp. 23-36.
- Géraud POUMARÈDE, «Venise et la défense de ses territoires d'outre-mer, XVI^e-XVII^e siècles», *Dix-septième siècle*, 229, 2005, pp. 613-626.
- Paolo PRETO, *I Servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, Milano, Il Saggiatore, 2016 (1^a ed. 1994).
- Paolo PRETO, *La «congiura di Bedmar» a Venezia nel 1618: colpo di Stato o provocazione?*, in Yves-Marie BERCÉ, Elena FASANO GUARINI (a cura di), *Complots et conjurations dans l'Europe moderne*, Roma, École Française de Rome, 1996, pp. 289-315.

- Paolo PRETO, *Le riforme*, in Piero DEL NEGRO, Paolo PRETO (a cura di), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima. VIII: L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1998, pp. 83-142.
- Paolo PRETO, *L'Illuminismo veneto*, in Girolamo ARNALDI, Manlio PASTORE STOCCHI (a cura di), *Storia della cultura veneta. 5/I: Il Settecento*, Vicenza, Neri Pozza, 1985, pp. 1-45.
- Paolo PRETO, *Simone Cavalli*, in *Dizionario biografico degli italiani. XXII*, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1979, pp. 764-766.
- Jelena RADOMAN, «Small States in World Politics: State of the Art», *Journal of Regional Security*, 6/4, 2018, pp. 90-99.
- Dorit RAINES, «Cooptazione, aggregazione e presenza al Maggior Consiglio: le casate del patriziato veneziano, 1297-1797», *Storia di Venezia - Rivista*, 1, 2003, pp. 1-64.
- Christophe REGINA, «Élites, secrets de famille et publicité à Marseille au XVIII^e siècle», *Rives méditerranéennes*, 32-33, 2009, pp. 45-64.
- Denis RICHEL, *Campagne d'Italie*, in François FURET, Mona OZOUF (a cura di), *Dictionnaire critique de la Révolution française. Tome 1: Événements*, Paris, Flammarion, 2017 (1^a ed. 1992), pp. 25-47.
- Daniel ROCHE, *La France des Lumières*, Paris, Fayard, 1993.
- Gian Paolo ROMAGNANI, «La polemica sulle Pasque veronesi fra politica e storia», *Venetica*, 19, 2009, pp. 17-55.
- Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*. Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1853-1861, 10 voll.
- Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia. VIII*, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1859.
- Ruggiero ROMANO, *Per una valutazione della flotta mercantile europea alla fine del secolo XVIII*, in Gino BARBIERI (a cura di), *Studi in onore di Amintore Fanfani. Vol. V*, Milano, Giuffrè, 1962, pp. 573-591.
- William ROOSEN, «Early Modern Diplomatic Ceremonial: A Systems Approach», *The Journal of Modern History*, 52/3, 1980, pp. 452-476.
- Cecil ROTH, «La caduta della Serenissima nei dispacci del residente inglese a Venezia», *Archivio Veneto*, V, 17, 1935, pp. 179-214.
- Jean ROUSSET DE MISSY, *Mémoires sur le rang et la préséance entre les souverains de l'Europe et entre leurs ministres représentans suivant leurs différens Caractères. Pour servir de supplement à l'ambassadeur et ses fonctions de Mr. de Wicquefort*, Amsterdam, François l'Honoré, 1746.

- Paul C. VAN ROYEN, Jaap R. BRUIJN, Jan LUCASSEN (a cura di), *Those Emblems of Hell? European Sailors and the Maritime Labour Market, 1570-1870*, Liverpool University Press, 1998.
- Alfred P. RUBIN, «The Concept of Neutrality in International Law», *Denver Journal of International Law & Policy*, 16/2, 1988, p. 353-375.
- Roberto SABBADINI, *L'acquisto della tradizione. Tradizione aristocratica e nuova nobiltà a Venezia*, Udine, Istituto editoriale Veneto-Friulano, 1995.
- Renzo SABBATINI, *Le mura e l'Europa. Aspetti della politica estera della Repubblica di Lucca (1500-1799)*, Milano, FrancoAngeli, 2012.
- Filippo SABETTI, *Introduction: Gasparo Contarini and the Enduring Institutions*, in Filippo SABETTI (a cura di), *The Republic of Venice. De magistratibus et republica venetorum*, Toronto-Buffalo-London, University of Toronto Press, 2020, pp. XIII-XXXVIII.
- Alberto SACERDOTI, «La mission à Alger du consul de Venise N. Rosalem», *Revue africaine*, 96, 1952, pp. 64-104.
- Alberto SACERDOTI, «Venise et les Régences d'Alger, Tunis et Tripoli (1699-1764)», *Revue africaine*, 101, 1957, pp. 273-297.
- Jacques SAINT-GERMAIN, «D'Argenson, lieutenant-général de police sous Louis XV», *Revue Des Deux Mondes (1829-1971)*, 1966, pp. 387-403.
- Raffaele SANTORO, *Gli ordinamenti originari degli archivi*, Trieste, Edizioni Università di Trieste, 2018.
- Attilio SARFATTI, *Prefazione*, in Ludovico MANIN, *Memorie del Dogado*, Attilio SARFATTI (a cura di), Venezia, Ongania, 1886.
- Giovanni SCARABELLO, *Il Settecento*, in Gaetano COZZI, Michael KNAPTON, Giovanni SCARABELLO (a cura di), *La Repubblica di Venezia nell'età moderna. 2: Dal 1517 alla fine della Repubblica*, Torino, Utet, 1992.
- Tommaso SCARAMELLA, *Un doge infame. Sodomia e nonconformismo sessuale a Venezia nel Settecento*, Venezia, Marsilio, 2021.
- Simon SCHAMA, *Citizens: A Chronicle of the French Revolution*, New York, Knopf, 1989.
- Éric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales, XVII^e-XVIII^e siècles*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013.
- Éric SCHNAKENBOURG, «Les chemins de l'information : la circulation des nouvelles depuis la périphérie européenne jusqu'au gouvernement français au début du XVIII^e siècle», *Revue historique*, 638, 2006/2, pp. 291-311.
- Hamish M. SCOTT (a cura di), *The European Nobilities in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, London-New York, Longman, 1995, 2 voll.

- Federico SENECA, *La fine del Patriarcato Aquileiese (1748-1751)*, Venezia, La deputazione editrice, 1954.
- Pierre Niccolò SOFIA, «Dall'Atlantico a Rialto. Note sul commercio dello zucchero a Venezia nel Settecento», *Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 8/I, 2021, pp. 105-128.
- Pierre Niccolò SOFIA, *De Venise au monde. Production et commerce global des perles de verre au XVIII^e siècle*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2025.
- Pierre Niccolò SOFIA, «L'autonomie de la politique commerciale des petits États à l'époque moderne. Venise, la France et le commerce du sucre au XVIII^e siècle», *Cahiers de la Méditerranée*, 105, 2022, pp. 211-224.
- Albert SOREL, *L'Europe et la Révolution française. Première partie : Les moeurs politiques et les traditions*, Paris, Plon, 1908.
- Joseph SOUCHON, *Introduction*, in Pierre-François de MONTAIGU, *Correspondance diplomatique du comte de Montaigu, ambassadeur à Venise*, Joseph SOUCHON (a cura di), Paris, Plon-Nourrit et Cie, 1915, pp. I-LXX.
- Marion SOUTET, *Jean Leblond. Un consul diplomate à Venise (1718-1759)*, tesi dell'École nationale de Chartes, 2017.
- Bailey STONE, *The Parlement of Paris, 1774-1789*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1981.
- Jean-René SURATTEAU, «Le Directoire a-t-il eu une politique italienne ?», *Critica storica*, 2, 1990, pp. 351-364.
- Jean-René SURATTEAU, *Patrie/Patriotes/Patriotisme*, in Albert SOBOUL (a cura di), *Dictionnaire historique de la Révolution française*, Paris, Presses Universitaires de France, 2005 (1^a ed. 1989), pp. 822-824.
- Xavier TABET, «Bonaparte, Venise et les îles ioniennes : de la politique territoriale à la géopolitique», *Cahiers de la Méditerranée*, 57/1, 1998, pp. 131-141.
- Xavier TABET, *La chute de la république de Venise à travers la correspondance diplomatique de l'ambassadeur de France à Venise, Jean-Baptiste Lallement, et de son secrétaire de légation Joseph Villetard*, in Alessandro FONTANA, Georges SARO (a cura di), *Venise 1297-1797. La République des castors*, Lyon, ENS Éditions, 1997, pp. 263-332.
- Xavier TABET, «La vision de l'histoire de Venise par les libéraux français de la Restauration : un article d'Adolphe Thiers, en 1823, sur l'*Histoire de la république de Venise* (1819) de Pierre Daru», *Laboratoire italien*, 5, 2005, pp. 221-239.
- Hyppolyte TAINE, *Les origines de la France contemporaine. L'Ancien Régime*, Paris, Librairie Hachette, 1875, 2 voll.

- Giovanni TARANTINO, Paola VON WYSS-GIACOSA (a cura di), *Twelve Cities-One Sea: Early Modern Mediterranean Port Cities and Their Inhabitants*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2023.
- Renata TARGHETTA, *Giovanni Emo*, in *Dizionario biografico degli italiani*. XLII, Roma, Istituto dell'enciclopedia italiana, 1993, pp. 643-647.
- Alberto TENENTI, *Venezia e il senso del mare. Storia di un prisma culturale dal XIII al XVIII secolo*, Guerini, Milano, 1999.
- Adolphe THIERS, «*Histoire de la république de Venise*, par M. Daru, deuxième édition», *Le Mercure du dix-neuvième siècle*, 5 juillet 1823, p. 619-624.
- Gianfranco TORCELLAN, *Settecento veneto e altri scritti storici*, Torino, Giappichelli, 1969.
- Antonio TRAMPUS, *Emer de Vattel and the Politics of Good Government. Constitutionalism, Small States and the International System*, Cham, Springer International Publishing, 2020.
- Antonio TRAMPUS, «Le diplomate vénitien entre les XVI^e et XVIII^e siècles : statut, rôle et fonctions», *Études de lettres*, 3, 2010, pp. 119-136.
- Antonio TRAMPUS, *The circulation of Vattel's Droit des gens in Italy: the doctrinal and practical model of government*, in Antonella ALIMENTO (a cura di), *War, Trade and Neutrality. Europe and the Mediterranean in the seventeenth and eighteenth centuries*, Milano, FrancoAngeli, 2011, pp. 217-232.
- Van Dinh TRAN, *Communication and Diplomacy in a Changing World*, Norwood, Ablex, 1987.
- Jean TULARD, *Napoléon ou le mythe du sauveur*, Paris, Fayard, 1987 (1^a ed. 1977).
- Jörg ULBERT, *Introduction. La fonction consulaire à l'époque moderne : définition, état des connaissances et perspectives de recherche*, in Jörg ULBERT, Gérard LE BOUËDEC (a cura di), *La fonction consulaire à l'époque moderne*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2006, pp. 9-20.
- Jörg ULBERT, *La dépêche consulaire française et son acheminement en Méditerranée sous Louis XIV (1661-1715)*, in Silvia MARZAGALLI (a cura di), *Les consuls en Méditerranée, agents d'information. XVI^e-XX^e siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2015, pp. 31-57.
- Jörg ULBERT, *Le chiffre diplomatique français au dix-huitième siècle*, in Sébastien DROUIN, Sébastien CÔTÉ (a cura di), *Secrets et surveillance épistolaires dans l'Europe du dix-huitième siècle*, Liverpool, Liverpool University Press, 2023, pp. 1-17.
- Paolo ULVIONI, *Politica e riforme nel secondo Settecento. Il "piano daziale"*, in Umberto CORSINI (a cura di), *Profili di Storia veneta. Sec. XVIII-XX*, Venezia, Università degli Studi Ca' Foscari, 1985, pp. 65-94.

- Massimiliano USBERGHI, «Navi e merci nella Trieste settecentesca (Prima parte)», *Trasporti: diritto economia politica*, 107, 2009, pp. 69-141.
- Massimiliano USBERGHI, «Navi e merci nella Trieste settecentesca (Seconda parte)», *Trasporti: diritto economia politica*, 108, 2009, pp. 66-88.
- René-Josué VALIN, *Nouveau commentaire sur l'ordonnance de la marine du mois d'août 1681*, La Rochelle, Chez Legier-Mesnier, 1760, 2 voll.
- Clément VAN HAMME, «Amelot de La Houssaye et Venise, ou l'atelier du contre-mythe», *Dix-septième siècle*, 304, 2024/3, pp. 411-429.
- Clément VAN HAMME, «Le mythe de Venise au XVII^e siècle. Perspectives de recherche en littérature française», *Cahiers d'histoire*, 34/2, 2017, pp. 45-70.
- Dale K. VAN KLEY, *Reform Catholicism and the International Suppression of the Jesuits in Enlightenment Europe*, New Haven-London, Yale University Press, 2018.
- Emer DE Vattel, *Le droit des gens ou principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains. Tome I*, London, s.e., 1758.
- Pablo VÁZQUEZ GESTAL, José Joaquín Montealegre y Andrade, in *Diccionario Biográfico Español*, Madrid, Real Academia de la Historia, <<https://historia-hispanica.rah.es/biografias/30850-jose-joaquin-montealegre-y-andrade?utm=>>>.
- Franco VENTURI, *Settecento riformatore. I: Da Muratori a Beccaria*, Torino, Einaudi, 1969.
- Franco VENTURI, *Settecento riformatore. V: L'Italia dei Lumi. 2: La Repubblica di Venezia, 1761-1797*, Torino, Einaudi, 1990.
- Franco VENTURI, *Venezia nel secondo Settecento*, Torino, Tirrenia, 1980.
- Charles-Éloi VIAL, «Disgrâces, étiquette et cérémonial : le rôle de la vie de cour dans la diplomatie napoléonienne», *Histoire, économie & société*, 4, 2020, pp. 9-27.
- Léo VIDAL, «Le corps diplomatique étranger à Paris et la Révolution : une épreuve collective ?», *Études sur le XVIII^e siècle*, 52, 2025, pp. 151-174.
- Federico VIDIC, Coblenz, Rosenberg e la “diplomazia degli specchi” (Bonn-L'Aja, 1744-1746), in Federico VIDIC, Alessio STASI (a cura di), *I Cobenzl. Una famiglia europea tra politica, arte e diplomazia (1508-1823)*, Roma, Lithos, 2022, pp. 677-706.
- Alfredo VIGGIANO, *Lo specchio della Repubblica. Venezia e il governo delle Isole Ionie nel Settecento*, Verona, Cierre, 1998.
- Pasquale VILLANI, «La politica estera della Francia rivoluzionaria in Italia da Dumouriez a Robespierre», *Contemporanea*, 3/3, 2000, pp. 537-555.
- Maurizio VIROLI, *Republicanism*, New York, Hill and Wang, 2002 (ed. orig. *Repubblicanesimo*, 1999).

- Hunecke VOLKER, *Il patriziato veneziano alla fine della Repubblica (1646-1797). Demografia, famiglia, ménage*, Roma, Jouvence, 1997.
- Paola VOLPINI, «I dispacci degli ambasciatori in età moderna: edizioni di fonti e cantieri aperti», *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 132/2, 2020, pp. 257-268.
- François-Marie AROUET, dit VOLTAIRE, *Histoire de l'empire de Russie sous Pierre le Grand. Tome second*, Basle, J. De Tournes, 1763.
- Georg Friedrich VON MARTENS, *Précis du droit des gens moderne de l'Europe fondé sur les traités et l'usage*, Göttingen, Chez Jean Chretien Dieterich, 1789, 2 voll.
- Georg Friedrich VON MARTENS, *Precis du droit des gens modernes de l'Europe*, Göttingen, Librairie de Dieterich, 1821 (1^a ed. 1789).
- Michel VOVELLE, *La chute de la monarchie 1787-1792*, Paris, Éditions du Seuil, 1972.
- Sophie WAHNICH, *La longue patience du peuple. 1792. Naissance de la République*, Paris, Payot, 2008.
- Jean-Claude WAQUET, *Introduction*, in Stefano ANDRETTA (a cura di), *Paroles de négociateurs : l'entretien dans la pratique diplomatique de la fin du Moyen âge à la fin du XIX^e siècle*, Rome, École française de Rome, 2010, pp. 1-26.
- Abraham DE WICQUEFORT, *L'ambassadeur et ses fonctions*, Köln, Pierre Marteau, 1715 (1^a ed. 1682).
- Kristen P. WILLIAMS, Steven E. LOBELL, Neal G. JESSE (a cura di), *Small States in a Shifting International Order*, Washington, Georgetown University Press, 2025.
- Peter H. WILSON (a cura di), *A Companion to Eighteenth-century Europe*, Malden-Oxford, Blackwell Publishing, 2008.
- Stuart WOOLF, *A History of Italy 1700-1860: The Social Constraints of Political Change*, London, Methuen, 1979.
- Andrea ZANNINI, *Economic and social aspects of the crisis of Venetian diplomacy in the seventeenth and eighteenth centuries*, in Daniela FRIGO (a cura di), *Politics and Diplomacy in Early Modern Italy: The Structure of Diplomatic Practice. 1450-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000, pp. 109-146.

RÉSUMÉ EN FRANÇAIS

INTRODUCTION

Le contexte historique et géopolitique de la seconde moitié du XVIII^e siècle

Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, l'Europe connaît de profondes mutations politiques, économiques et culturelles, alimentées par les guerres et par les Lumières. La monarchie bourbonnienne reste une des principales puissances européennes, mais ses ambitions mondiales excèdent ses capacités financières et administratives, tandis que l'Angleterre et la Prusse se renforcent. À l'opposé, la République de Venise, devenue puissance régionale, concentre ses efforts sur la défense de son intégrité territoriale et de son autonomie, renonce aux alliances après Passarowitz et fonde sa sécurité sur la neutralité armée et la diplomatie, tout en conservant un rôle stratégique en Italie et dans le bassin méditerranéen.

En France, la seconde moitié du siècle est marquée par la fragilisation progressive de la monarchie absolue. L'équilibre issu d'Utrecht et la guerre de Succession d'Autriche ne dissipent ni la rivalité coloniale avec l'Angleterre ni les tensions européennes. La « révolution diplomatique » de 1756-1757, qui rapproche Versailles de Vienne, débouche sur la guerre de Sept Ans, révélant les faiblesses militaires et financières du royaume, malgré les efforts de Choiseul et le Pacte de Famille. Le traité de Paris de 1763 consacre l'affaiblissement international de la France et alimente une crise fiscale structurelle. Sous Louis XVI, la publication du *Compte rendu* de Necker rend publique la gravité du déficit, qui s'ajoute à la résistance des parlements et du clergé aux réformes, à la montée du mécontentement social et à l'engagement coûteux aux côtés des insurgés américains.

Venise, souvent présentée par la tradition historiographique comme un État en décadence, offre un tableau plus nuancé. La République n'est plus à l'apogée de sa puissance, mais demeure assez riche et armée pour défendre seule ses frontières et conserver un rôle d'intermédiaire entre l'Europe continentale et l'Empire ottoman. La structure oligarchique de son gouvernement, consolidée aux siècles précédents, montre des signes de fatigue, mais la multiplication de projets de réforme, tous échoués, traduit moins un destin inéluctable de déclin qu'une incapacité à transformer un système réputé immuable. La neutralité armée, éprouvée durant la guerre de Succession d'Autriche, a un coût élevé, mais préserve la République d'un engagement direct dans les grands conflits, au prix d'une exclusion du partage des conquêtes. Le pouvoir vénitien, de plus en plus limité à l'Adriatique

et à l'Ionienne, reste régional, mais la neutralité obstinée permet de maintenir la liberté d'action dans une péninsule italienne dominée par des dynasties étrangères.

Cette situation nourrit une littérature d'analyse et de critique sur Venise. Amelot de la Houssaye impose au tournant des XVII^e et XVIII^e siècles un anti-mythe puissant : la République y apparaît comme un gouvernement paralysé par la lenteur, dominé par des élites incapables et méfiantes envers les représentants étrangers, abusant d'une neutralité mal gérée qui finit par attirer la haine des vainqueurs. Malgré l'indignation du gouvernement vénitien et l'emprisonnement éphémère de l'auteur à la Bastille, son ouvrage connaît un grand succès européen, au point que la réfutation publiée par Casanova en 1769 ne suffit pas à en effacer l'empreinte. Montesquieu insiste sur l'inutilité d'un ambassadeur de France à Venise et sur la décadence de la République, tout en louant son peuple ; Rousseau, fort de son expérience de secrétaire d'ambassade dans la lagune, voit dans la constitution vénitienne l'un des pires régimes existants.

Les ministres et diplomates français formulent des jugements plus pragmatiques, mais non moins sévères. Puysieulx, Chavigny, Bernis, Villefonds ou Baschi dénoncent la confusion des institutions, la rotation rapide et punitive des charges, la lenteur décisionnelle, une politique dictée par la peur et une neutralité devenue habitude plus que principe réfléchi. D'autres voix, comme celles de Praslin ou de Vergennes, rappellent cependant que la longévité de la République repose sur une observance rigoureuse des lois, sur la prudence et sur une modération constante dans les relations extérieures. Vergennes considère Venise comme une puissance encore respectable, mais menacée d'être reléguée à un rôle passif si elle ne parvient pas à réformer son gouvernement sans altérer sa constitution et sa neutralité ; il redoute aussi qu'un recours vénitien à l'aide d'une grande monarchie ne bouleverse l'équilibre italien au détriment des intérêts français.

Les rapports franco-vénitiens s'inscrivent ainsi dans la « société des princes » d'Ancien Régime. Bien que dépourvue de dynastie régnante, la République bénéficie d'un rang cérémoniel éminent grâce à une aristocratie intégrée aux codes nobiliaires européens, ce qui permet un dialogue d'égal à égal entre élites plutôt qu'entre souverains. La France, soucieuse de contenir l'influence des Habsbourg en Italie, ne peut attaquer Venise sans violer une neutralité reconnue, ni sans provoquer une réaction des autres puissances ; elle cherche donc à la fois à se concilier la République et à l'empêcher de se rapprocher de Vienne, en combinant offres de protection et pressions diplomatiques. Venise, de son côté, exploite la rivalité franco-impériale pour garantir sa sécurité et maintenir le *status quo*, sans se lier formellement ni aux Bourbons ni aux Habsbourg, ni aux États italiens. Dans ce jeu d'équilibres, la figure de l'ambassadeur devient un instrument essentiel

d'observation, d'information et de médiation, au cœur du fonctionnement de la diplomatie européenne de la seconde moitié du XVIII^e siècle.

Structure de la thèse, sources et objectifs de la recherche

L'étude est organisée en trois volets, chacun consacré à un aspect central des relations diplomatiques entre la France et la République de Venise au XVIII^e siècle. La première partie analyse la pratique quotidienne de la diplomatie, en examinant le rôle des ambassadeurs, des consuls et des réseaux d'agents, les mécanismes de sociabilité et de protocole, ainsi que la fonction politique des résidences, des cérémonies et des contacts informels. Dans un contexte où les représentants résident durablement dans leur poste, la diplomatie repose à la fois sur la collecte d'informations, la gestion des interactions sociales et le respect strict des usages cérémoniels, auxquels Venise recourt volontiers pour préserver l'équilibre politique.

La deuxième partie étudie les sources de tensions entre les deux États. Si aucune rupture formelle n'intervient avant 1797, de multiples frictions naissent d'intérêts géopolitiques divergents, de rivalités commerciales et de contestations liées au rang et aux privilèges diplomatiques. Les incidents maritimes occupent une place majeure, notamment par rapport à l'honneur du pavillon dans un espace méditerranéen fréquenté aussi par l'Angleterre et la Russie. À cela s'ajoutent des conflits liés aux immunités diplomatiques, particulièrement sensibles à Venise, où la spécificité des normes locales provoque parfois de véritables crises. L'affrontement final, lors de la campagne française de 1796-1797, conduit à la chute du régime aristocratique.

La troisième partie traite des tentatives françaises d'obtenir une alliance durable, politique ou commerciale. Venise, attachée à la neutralité, refuse systématiquement ces ouvertures, craignant les réactions de Vienne, dont les armées sont une menace immédiate. Les diplomates français, souvent animés d'initiatives personnelles, cherchent toutefois à orienter la République vers un positionnement favorable ou au moins neutre, et interviennent parfois comme médiateurs dans les conflits opposant Venise à d'autres États mineurs. Pour la France, l'idéal serait une alliance explicite ; à défaut, une neutralité vigilante de la part de la Sérénissime constitue déjà un avantage stratégique.

La recherche repose sur un vaste corpus de sources primaires : correspondance d'ambassadeurs et de consuls, documents des ministères français, archives du Sénat, des Inquisiteurs d'État et des magistratures économiques vénitiennes. L'analyse croisée de ces fonds permet de restituer les

fluctuations de la relation franco-vénitienne sur le moyen terme et de mettre en lumière le rôle différencié des divers agents diplomatiques. L'étude ne mobilise pas les archives privées des diplomates, en raison de leur conservation inégale et de leur volume.

La portée de l'enquête est significative : elle met en valeur le rôle d'un État mineur et neutre, souvent négligé par l'historiographie, et montre comment des acteurs de second rang peuvent influencer sur les équilibres internationaux. L'observation des dynamiques diplomatiques entre la France et Venise offre ainsi de nouvelles perspectives sur la diplomatie des petites puissances, sur les mécanismes de négociation et de médiation, et plus largement sur la place des États neutres dans les systèmes politiques multipolaires, passés et présents.

PARTIE PREMIÈRE

Documents et acteurs diplomatiques : les ambassades et leur correspondance

L'analyse quantitative des relations franco-vénitiennes repose d'abord sur une réflexion archivistique. La correspondance conservée des légations française à Venise et vénitienne à Paris pour la période 1749-1794 est suffisamment complète pour autoriser un examen statistique, malgré quelques lacunes concentrées entre 1794 et 1797. Les numéros des dépêches manquantes et la régularité des dates d'envoi suggèrent des pertes limitées, portant surtout sur des pièces annexes aux lettres, sans remettre en cause la validité d'une approche globale. Les originaux envoyés par les ambassadeurs sont en général aisément localisables dans des fonds bien identifiés, à Paris comme à Venise.

La situation est nettement plus complexe pour les lettres envoyées par les gouvernements aux légations : les archives d'ambassade sont mal tenues au XVIII^e siècle, ce que les diplomates eux-mêmes déplorent. Du côté vénitien, les copies des lettres de gouvernement aux ambassadeurs à Paris subsistent dans les séries de délibérations du Sénat, mais posent trois difficultés majeures : l'absence de date de réception, l'absence de chiffrage (qui empêche une étude de cette pratique) et un classement purement chronologique, sans distinction géographique, qui exigerait la consultation de centaines de *filze* pour la seule seconde moitié du siècle. Pour la France, les minutes des lettres envoyées à Venise accompagnent les dépêches reçues dans les mêmes dossiers, mais sans indication des dates de réception ni du recours éventuel à la chiffre, et la période révolutionnaire

renforce encore la fragmentation. Cette disparité d'accès et de qualité entre lettres entrantes et sortantes conduit à fonder la comparaison quantitative sur la seule correspondance émise par les deux légations.

Entre 1749 et 1797, l'ambassade vénitienne en France expédie 2767 dépêches au Sénat. La part des lettres signées par les ambassadeurs est écrasante (plus de 99%), les secrétaires n'apparaissant qu'exceptionnellement comme auteurs. Ce déséquilibre traduit l'exigence vénitienne d'une présence continue du titulaire à son poste et d'un engagement personnel dans la correspondance. Les ambassades sont strictement encadrées : durée légale de trois ans, portée ensuite à quatre, obligation d'écrire régulièrement au Sénat, possibilité très restreinte de congés. Les retards de nomination des successeurs prolongent parfois les séjours, mais la succession à Paris reste ininterrompue, et l'ambassadeur sortant accompagne souvent l'entrée en fonctions de son remplaçant. La moyenne de lettres par ambassadeur est relativement homogène; les écarts tiennent aux spécificités de certains dossiers, comme celui d'Erizzo, contraint d'adresser des dépêches distinctes au Sénat en formation ordinaire et à l'assemblée *expulsis papalistis* pour les affaires ecclésiastiques. Cette stabilité assure au gouvernement un flux d'information continu et un suivi cohérent des affaires, même si elle oblige à supporter pendant plusieurs années les insuffisances d'un représentant jugé médiocre.

À l'inverse, la légation française à Venise se caractérise par une forte proportion de dépêches signées par des agents subalternes. Sur 2979 lettres conservées, moins de la moitié provient des ambassadeurs, tandis que chargés d'affaires, secrétaires ou autres collaborateurs rédigent de nombreuses missives, souvent à cause de l'absence prolongée du titulaire ; Schlick et Hénin sont responsables à eux seuls d'environ un quart du corpus total. Les durées de mission ne suivent aucune règle fixe, les congés sont fréquents, les périodes sans titulaire en fonction se multiplient, et la moyenne de dépêches par ambassadeur masque des écarts spectaculaires. La conséquence en est une diplomatie plus discontinue : les dossiers sont souvent repris par des interlocuteurs différents, les réseaux d'information nécessitent d'être reconstruits, et l'insertion dans la société aristocratique vénitienne demeure fragile, accentuant la dépendance à l'égard d'informateurs privés et la vulnérabilité face aux manœuvres des Inquisiteurs d'État.

Le terme de diplomate, forgé à l'époque révolutionnaire, est utilisé ici de manière anachronique pour désigner l'ensemble des occupants des légations, alors que les contemporains parlent plutôt de ministres ou de représentants. L'idéologie européenne du temps, relayée notamment par Pecquet, insiste sur un idéal quasi impraticable de négociateur, sincère, fidèle, modeste, habile, désintéressé,

discret, obéissant à sa cour, et souligne la dimension personnelle de la fonction : la qualité d'un ambassadeur dépend autant de sa trajectoire que de ses vertus individuelles.

Dans la Sérénissime, la représentation extérieure est monopolisée par la noblesse patricienne. Les ambassadeurs à Paris appartiennent à des lignées anciennes, toutes présentes au *Maggior Consiglio* avant la *Serrata*, et s'inscrivent dans un *cursus* où se succèdent charges internes et missions diplomatiques. L'ambassade de France est généralement confiée à des aristocrates au début de leur carrière supérieure, déjà passés par les *Saviati* inférieurs mais pas encore *Savi Grandi*. Ce schéma, non écrit, est suffisamment stable pour être perçu par les observateurs français, qui voient dans la hiérarchie des postes (Rome et Vienne en tête, Madrid et Paris au rang inférieur) une distinction de prestige. Certains, comme le consul Le Blond ou l'ambassadeur Baschi, critiquent l'envoi à Paris de *patrizi* jugés trop jeunes ou insuffisamment expérimentés par rapport à ceux destinés à Rome ou à Vienne ; cependant, une analyse prosopographique montre que les représentants vénitiens disposent toujours d'une expérience politique réelle, même si elle est surtout administrative et judiciaire. La sélection est également sociale : seules les familles les plus riches peuvent supporter les coûts d'une ambassade peu ou mal remboursée, en particulier les dépenses de représentation et les fastes de l'*Ingresso*. Le service diplomatique apparaît ainsi comme un investissement nécessaire pour accéder aux magistratures supérieures, ce qui n'empêche pas les ambassadeurs de solliciter sans relâche des compensations financières auprès du Sénat.

Du côté français, l'ambassade à Venise est réservée à la noblesse, mais les parcours des titulaires sont beaucoup plus variés. La plupart ont commencé dans les armes, certains dans les cours de justice, un seul dans la carrière ecclésiastique. Certains, comme Montaignu, arrivent à la diplomatie en fin de vie, forts d'une expérience principalement militaire mais peu préparés aux subtilités de la négociation ; d'autres, comme Chavigny, sont des professionnels, ayant servi sur plusieurs théâtres européens et jouissant d'un grand crédit auprès du Sénat. Bernis illustre le cas d'un homme de lettres et d'Église qui fait de son séjour à Venise une véritable école de diplomatie, gagnant l'estime de l'aristocratie locale et un avancement spectaculaire à Versailles. Paulmy d'Argenson, magistrat et ancien secrétaire de la Guerre, obtient avec insistance la légation, motivé par des liens familiaux anciens avec la ville, mais perçoit rapidement sa mission comme un déclassement, symptôme de l'ambivalence de l'aristocratie française à l'égard d'un poste perçu tantôt comme une retraite honorable, tantôt comme une impasse.

Sur le plan matériel, la légation de Venise offre, sous l'Ancien Régime, des conditions globalement satisfaisantes : l'émolument est jugé correct, les charges moins lourdes qu'ailleurs, les risques politiques limités. La crise ne se fait sentir qu'avec la Révolution, quand les versements sont

suspendus ou dévalués, au point de plonger certains représentants dans la gêne. Parallèlement, le bouleversement révolutionnaire ouvre la diplomatie à de nouveaux profils : Noël, clerc et pédagogue proche des milieux jacobins, puis Lallement, consul de longue carrière placé pour la première fois sous l'autorité du ministère des Affaires étrangères, incarnent une diplomatie moins exclusivement nobiliaire et plus étroitement liée aux administrations civiles.

L'ensemble de ces éléments met en lumière deux modèles contrastés de représentation : d'un côté, une diplomatie vénitienne structurée, stable et socialement très sélective ; de l'autre, une diplomatie française plus fluide, plus hétérogène, mais aussi plus exposée aux discontinuités et aux fragilités dans la gestion de la relation avec la Sérénissime.

Les titulaires des légations française et vénitienne appartiennent pleinement aux élites de l'Ancien Régime et s'inscrivent à la fois dans la société des princes, dans une véritable société des diplomates et dans le monde mondain. Ils ne sont pas de simples relais institutionnels, mais des individus insérés dans un réseau dense de relations : autres diplomates, ministres, membres des gouvernements, mais aussi savants, hommes de lettres, marchands et religieux. Cette dimension sociale conditionne fortement l'exercice quotidien de la fonction diplomatique.

À Venise, la sociabilité des représentants français est sévèrement contrainte par la constitution de la République et par l'extraordinaire stabilité des autres légations, en contraste avec la brièveté des missions françaises. Les lois vénitiennes interdisent tout contact direct et régulier entre les diplomates étrangers et le patriciat, sauf autorisation expresse du Sénat. Les ambassadeurs sont ainsi relégués hors de la société nobiliaire et obligés de vivre comme des particuliers. Bernis décrit leur condition comme une privation presque totale de société : évités en public, entourés d'espions dont ils doivent pourtant tirer leurs informations, constamment surveillés et jugés par un gouvernement soupçonneux, ils ne peuvent préparer leurs mémoires par la conversation, ni fonder de véritables liens avec leurs pairs vénitiens. Les masques, qui assurent l'anonymat, permettent quelques contacts discrets, mais ne compensent ni la froideur du patriciat ni la solitude ressentie par des hommes habitués à la vie de cour.

Face à cette fermeture, les ambassadeurs français se tournent vers la petite société des diplomates en lagune. Le Sénat se désintéresse des hiérarchies internes du corps diplomatique et refuse d'intervenir dans ses querelles, ce qui laisse aux représentants une liberté totale pour organiser leurs relations entre eux. Les Français tissent surtout des liens privilégiés avec les Espagnols, encouragés en cela par le département des Affaires étrangères. Cependant, il n'existe pas à Venise de structures collectives comparables à celles de Paris : ni réunions régulières de tout le corps diplomatique, ni

actions coordonnées véritablement systématiques ; la sociabilité se concentre sur les ambassadeurs de premier rang, les lieux de jeu et quelques cercles informels.

La Révolution française renforce encore l'isolement des représentants de France à Venise : le Sénat réaffirme et durcit l'interdiction faite à la noblesse de fréquenter les diplomates. Bombelles en rapporte des anecdotes piquantes, mais juge surtout la mesure ridicule et offensante. Dans le même temps, la méfiance croissante des autres légations envers la France révolutionnaire marginalise la mission française au sein même du corps diplomatique : les représentants de la République sont ainsi exclus à la fois de la société patricienne et de la petite société des ministres en lagune.

Quelques exceptions illustrent toutefois la possibilité de briser partiellement ce mur. Bernis parvient à gagner la confiance de la famille Emo, grâce notamment à l'intermédiaire du marchand français Le Roy, et se ménage une insertion sociale rare pour un ambassadeur de France. Plus tard, Durfort bénéficie de la faveur des Zen, qui vont jusqu'à transgresser les règles vénitiennes pour lui permettre une visite de l'Arsenal.

À Paris, la situation est inverse. Les ambassadeurs vénitiens ne subissent aucune restriction comparable : ils fréquentent librement la cour, la noblesse et un corps diplomatique beaucoup plus étoffé. Ils participent aux réunions régulières des représentants étrangers, organisées dans les résidences des ambassadeurs, ce qui permet des démarches collectives, notamment pour défendre les privilèges diplomatiques ou peser sur des affaires impliquant plusieurs États. Les liens tissés avec d'autres représentants, en particulier ceux des États italiens, s'avèrent souvent précieux pour obtenir des informations ou intervenir dans des conflits.

Les rapports avec la cour française constituent un autre volet important de cette sociabilité. Certaines relations sont surtout honorifiques : l'affection marquée de l'infante de France et de Louis XV pour Morosini flatte le prestige personnel du diplomate et de sa famille, sans se traduire forcément par des avantages politiques concrets. D'autres liens ont, au contraire, une utilité directe dans la conduite des affaires. La bienveillance du maréchal de Noailles envers Mocenigo, fondée sur le souvenir d'un précédent ambassadeur vénitien, contribue à orienter favorablement l'arbitrage français dans le conflit entre Gênes et Venise ; elle ouvre aussi au représentant de la Sérénissime les portes d'un cercle restreint de dignitaires influents.

Les relations personnelles avec les secrétaires d'État jouent un rôle particulièrement décisif. Mocenigo bénéficie d'une entente privilégiée avec Saint-Contest puis avec Rouillé, qu'il décrit comme des interlocuteurs condescendants, attentifs aux intérêts de Venise et prêts à faire preuve de souplesse dans des dossiers sensibles, comme celui des droits sur le sucre ; leurs gestes de familiarité témoignent de liens qui dépassent la simple obligation officielle. De même, Gradenigo

développe avec Choiseul un rapport à la fois professionnel et intime : il vante sa droiture, sa rapidité d'action et sa bienveillance envers la République, au point que certains, comme Kaunitz, soupçonnent cette amitié d'infléchir les prises de position françaises en faveur de Venise. Enfin, Cappello retrouve à Paris Montmorin, ancien collègue à Madrid, et s'appuie sur cette amitié ancienne pour traiter certains dossiers de manière informelle, dans un contexte politique de plus en plus tendu ; il tisse aussi un réseau serré avec plusieurs ambassadeurs, notamment espagnol et napolitain, transformant parfois les conflits entre États en joutes mondaines soigneusement ritualisées.

La Révolution bouleverse cependant en profondeur cette sociabilité parisienne. L'insécurité croissante, la remise en cause des immunités et l'hostilité populaire poussent la plupart des ambassadeurs à quitter la capitale. Pisani reste plus longtemps que beaucoup de ses collègues, mais se retrouve isolé et privé de ce tissu relationnel qui faisait la force de son action. Transféré ensuite à Londres sans être officiellement accrédité, ne parlant pas l'anglais et dépendant entièrement du résident Lavezzari, il fait tragiquement l'expérience de ce que signifie exercer la fonction diplomatique hors de toute société des diplomates, situation qu'il juge insoutenable.

À côté des ambassadeurs, un ensemble de figures subalternes joue un rôle déterminant, surtout à Venise : secrétaires, chargés d'affaires, consuls et informateurs. Certains, comme Schlick, incarnent le contre-modèle du bon serviteur ; à l'opposé, Hénin représente le type du subalterne zélé et ambitieux.

Les figures les plus précieuses pour la France en lagune sont celles de l'informateur Joseph Le Roy et de son fils Louis. Marchand marseillais installé à Venise, Joseph devient un agent polyvalent de la légation : intermédiaire avec le patriciat, confident de familles influentes, parfois instrument de sabotage économique au service des intérêts français, tout en conservant la confiance du gouvernement vénitien. Louis lui succède, suscitant parfois la méfiance des diplomates, qui le soupçonnent d'être trop proche du Sénat, mais son utilité est telle qu'il demeure un relais incontournable jusqu'aux années 1790.

Enfin, la famille Le Blond illustre la spécificité du système consulaire français à Venise. Détenant le consulat sans interruption de la fin du XVII^e siècle jusqu'en 1793, elle cumule fonctions commerciales, rôle d'interprète officiel de l'ambassade et, parfois, charge de chargé d'affaires. Pourtant, la coopération effective entre consulat et légation reste limitée : jalousies, rivalités et visions divergentes de la fonction entravent la mise en place d'une véritable action concertée. Les autorités vénitiennes, de leur côté, veillent à maintenir une séparation stricte entre fonction

consulaire et représentation politique : un diplomate ne peut librement fréquenter le patriciat, tandis qu'un consul le peut ; cumuler les deux rôles heurte donc les principes de la République. Quand, à la fin du siècle, consulat et mission politique commencent enfin à agir de manière plus coordonnée, la longue domination des Le Blond touche déjà à sa fin, balayée par le changement de régime en France.

Dans l'ensemble, l'étude de la sociabilité et de la société des diplomates met en lumière un contraste profond : à Venise, une diplomatie française coupée du patriciat, dépendante de quelques relais privés et fragilisée par l'instabilité de son personnel ; à Paris, des ambassadeurs vénitiens pleinement intégrés aux cercles de cour et au corps diplomatique, capables de transformer les réseaux personnels en instruments d'action politique. Cette asymétrie contribue à expliquer la différence de qualité et de continuité dans la perception réciproque et la gestion des rapports franco-vénitiens au XVIII^e siècle.

La diplomatie du XVIII^e siècle repose sur la communication, conçue comme le sang du corps politique, et se décline en deux formes complémentaires : l'entretien oral et la correspondance écrite. Toutefois, l'équilibre entre ces deux modalités varie fortement entre Paris et Venise. En France, les ambassadeurs vénitiens disposent d'un cadre institutionnalisé d'entretien diplomatique avec le secrétaire d'État aux Affaires étrangères, qui structure la vie de la légation et permet de conjuguer initiative personnelle, talent oratoire et exécution des ordres du Sénat. À Venise, au contraire, les ministres étrangers sont cantonnés à un régime presque exclusivement écrit, qui bride leur marge de manœuvre et frustre leur identité professionnelle.

À Paris, avant la Révolution, les ambassadeurs de la Sérénissime sont reçus une fois par semaine, généralement le mardi, par le secrétaire des Affaires étrangères. Ils se rendent de Paris à Versailles pour un entretien en tête-à-tête, dont ils rendent ensuite compte au Sénat. Cette pratique n'abolit pas la correspondance, mais elle la prépare, l'éclaire et permet de corriger, nuancer ou infléchir les instructions.

À Venise, le dispositif est à l'inverse rigoureusement verrouillé. Les ambassadeurs étrangers ne peuvent s'adresser au gouvernement que par des mémoires écrits remis au Collegio, déposés par leur secrétaire, puis transmis à un secrétaire du Sénat qui vient lire la réponse à la légation. Ce lecteur ne peut ni commenter, ni expliciter, ni répondre aux questions : il ne fait que prêter sa voix à une décision déjà prise. Pour les affaires de moindre importance ou de caractère plus privé, les diplomates doivent recourir à un intermédiaire choisi par les Inquisiteurs d'État : loin d'être un

véritable négociateur, il est perçu comme un émissaire de la magistrature inquisitoriale, ce qui nourrit une méfiance constante.

L'absence d'entretien direct avec les sénateurs et, plus largement, avec le patriciat est ressentie comme une mutilation de l'outil principal du métier diplomatique : la voix. Bernis notamment insiste sur le risque d'incompréhension, de déformation et de malice inhérent à la médiation de tiers, qui filtrent les paroles des deux côtés ; il regrette de ne pouvoir s'adresser lui-même aux Emo et aux autres patriciens influents. Choiseul, depuis Paris, se plaint auprès de Tiepolo de la lenteur du système vénitien, et encourage le projet d'un *conferente* permanent chargé de recevoir les ministres étrangers. Les diplomates envisagent même une revendication concertée des grandes cours, mais le Sénat refuse toute modification, au nom de la tradition et de la sécurité de l'État.

Dans ce contexte, l'isolement social et politique des diplomates français en lagune contribue à expliquer un fort absentéisme des ambassadeurs. À l'inverse, les ambassadeurs vénitiens à Paris se montrent très économes de congés, car leur présence personnelle est indispensable aux entretiens hebdomadaires et aux démarches de cour. Le Sénat, soucieux de continuité dans l'information reçue de France, répugne à voir ses ambassadeurs s'absenter plus que de strict besoin, surtout dans une monarchie où l'accès direct aux ministres conditionne l'efficacité de la représentation.

L'analyse des rythmes de la correspondance met en lumière des régularités mais aussi des asymétries lourdes de conséquences. Des deux côtés, la norme est l'envoi d'un dépêche par semaine : l'intervalle le plus fréquent entre deux lettres successives est de sept jours, et la moyenne avoisine six jours, la différence tenant aux cas, relativement rares, de doublons imposés par la nécessité de dissocier certains dossiers. Les longues interruptions sont généralement imputables à des lacunes archivistiques plutôt qu'à une réelle suspension de l'écriture. Des anomalies ponctuelles existent, mais n'affectent pas l'image d'ensemble d'une régularité remarquable.

Ce sont surtout les délais de transport qui creusent un écart entre les deux systèmes. Les dépêches des ambassadeurs vénitiens parviennent en moyenne au Sénat en douze jours, tandis que celles de la légation française mettent dix-neuf jours pour atteindre Versailles, soit une semaine de plus. Les envois extraordinaires par courriers exprès permettent de réduire le trajet, mais leur coût est prohibitif : un express de Paris à Genève peut coûter plus de 1000 francs, un autre de Genève à Milan plus de 400. À cela s'ajoutent la visibilité de ces envois, qui alimente rumeurs et soupçons, et, à l'époque révolutionnaire, le risque accru de contrôles et de saisies aux frontières.

Les retards proviennent aussi de causes matérielles et politiques : intempéries hivernales, inondations, crues du Brenta, erreurs de distribution, mais aussi interceptions et censure de la poste.

La guerre et l'instabilité révolutionnaire aggravent ces aléas, rendant les routes plus dangereuses et les autorités locales plus soupçonneuses, même face à des courriers munis de passeports diplomatiques.

Dans ce cadre, la rapidité relative des communications vénitiennes se transforme en véritable atout stratégique. Non seulement les routes choisies par la Sérénissime sont plus directes et plus rapides, mais aussi plus coûteuses, mais le Sénat joue aussi sur le calendrier : il retarde systématiquement la communication officielle de ses décisions aux diplomates étrangers jusqu'au lendemain du départ du courrier emportant les *ducali* vers ses propres ambassadeurs. Donc pour un même incident, l'ambassadeur vénitien à Paris est informé des résolutions du Sénat avant le département français et peut en faire usage dans ses entretiens, tandis que son homologue français attend encore des instructions.

En moyenne, un cycle complet de communication ne prend qu'une trentaine de jours du côté vénitien, mais entre quarante et soixante jours pour la France. Cette dissymétrie offre à Venise un avantage temporel dans les controverses : en 1788, par exemple, le Sénat obtient le rappel immédiat de Châlons avant même que celui-ci ait pu exposer sa version des faits à Vergennes. Les diplomates français en sont conscients, mais les contraintes budgétaires et de sécurité les empêchent de renoncer aux routes plus lentes, via Rome ou Gênes, qui contournent les territoires impériaux.

Au total, la comparaison des pratiques de communication montre que la diplomatie franco-vénitienne au XVIII^e siècle n'est pas seulement conditionnée par la volonté politique, mais aussi par des dispositifs matériels, des contraintes institutionnelles et des calculs de coûts. À Paris, l'entretien oral hebdomadaire donne aux ambassadeurs vénitiens un outil souple et réactif, mais la lenteur intrinsèque de la décision monarchique peut en annuler partiellement les effets. À Venise, la rigidité du système des *promemoria*, combinée à des délais postaux plus courts et à l'art du temporiser, permet à la Sérénissime de tirer parti de sa lenteur apparente pour garder la main sur le rythme des négociations, au prix d'un isolement croissant du corps diplomatique étranger et d'une frustration durable des représentants français.

Les échanges diplomatiques du XVIII^e siècle sont profondément vulnérables à l'interception. Les lettres, très recherchées pour leur valeur politique, sont fréquemment décachetées par les postes ou par les autorités, souvent à l'insu de leurs auteurs. Certaines violations sont flagrantes, comme l'ouverture répétée de dépêches vénitiennes à Paris lors de l'affaire Châlons, ou les manipulations de la correspondance du consul français à Zante. Avec la Révolution, toute apparence de confidentialité disparaît : arrestations de courriers, dépêches renvoyées ouvertes, déclarations

publiques nient l'existence même du secret postal. Les perturbations de guerre aggravent encore la situation : routes détournées, municipalités hostiles, armées ennemies, retards considérables et dispersion des courriers deviennent la normalité : les diplomates, souvent privés d'instructions pendant des semaines, recourent à des itinéraires de fortune, voire à des maisons de commerce.

Malgré ces dangers, la cryptographie reste peu utilisée : moins d'un cinquième des dépêches est chiffré. Les envoyés savent que le chiffre n'offre aucune garantie absolue : certains préfèrent éviter de fournir aux espions des textes codés trop abondants ; d'autres reçoivent des instructions contradictoires sur l'usage du chiffre. L'ambiguïté, l'allusion et la réticence deviennent ainsi des formes ordinaires de protection.

Subordonnés à des administrations à vocation commerciale, la Marine en France, les *Cinque savi alla mercanzia* à Venise, les consuls jouent néanmoins un rôle politique non négligeable. Leur statut demeure pourtant incertain, avec immunités limitées, absence de reconnaissance universelle comme ministres et une intégration inachevée dans le droit des gens. En France, ce n'est qu'en 1793 que leur gestion passe aux Affaires étrangères ; à Venise, ils restent définis surtout comme agents commerciaux.

Les réseaux consulaires sont très asymétriques : la France n'accueille qu'un seul consulat vénitien, à Marseille, tandis que la Sérénissime héberge de nombreux consuls et vice-consuls français. Les relations sont souvent tendues, surtout en Méditerranée et au Levant, où les rivalités locales, les querelles de préséance et les intérêts économiques personnels alimentent une hostilité diffuse, sans toutefois compromettre les relations officielles entre les deux États. Les gouvernements interviennent rarement, laissant ces conflits se résoudre sur place. L'hétérogénéité du personnel et la pauvreté des archives expliquent la difficulté d'évaluer précisément leur rôle, bien que leurs correspondances révèlent un ensemble de tensions persistantes, qui structurent en profondeur les interactions franco-vénitiennes de la seconde moitié du siècle.

Le diplomate comme informateur

Le chapitre met l'accent sur la fonction centrale d'information confiée au diplomate. En 1789, Montmorin rappelle à Bombelles que son poste est d'abord celui d'un observateur placé au meilleur endroit pour découvrir tout ce qui se passe. L'ambassadeur, honorable espion, ne doit négliger aucun indice : politique intérieure et extérieure, finances, vie sociale et culturelle, tout peut nourrir la définition des lignes de la politique étrangère.

Paris et Venise offrent cependant deux modèles contrastés d'accès à l'information. À Paris, les ambassadeurs vénitiens bénéficient d'un afflux quasi inépuisable de nouvelles, grâce aux ministres, aux milieux dirigeants et au rôle de la capitale comme carrefour européen de l'information. À Venise, au contraire, les représentants français doivent recourir à des canaux discrets, à des informateurs rétribués et à divers expédients ; la ville reçoit certes des nouvelles de tout le Levant, mais l'accès direct à l'aristocratie dépend fortement de l'habileté sociale du diplomate.

La sélection des nouvelles transmises n'est jamais neutre. En l'absence d'instructions rigides, les envoyés choisissent ce qu'ils signalent en fonction de leurs propres intérêts et compétences, en privilégiant les questions militaires, navales, fiscales et religieuses, sans négliger faits divers, rumeurs et curiosités. Ils doivent être à la fois exhaustifs et concis, et surtout exercer un esprit critique capable de distinguer faits établis et bruits incertains, en indiquant le degré de fiabilité des sources.

À côté des supports publics, comme gazettes, avis manuscrits, pamphlets et affiches, les réseaux confidentiels d'informateurs jouent un rôle décisif. Fondés sur des relations personnelles et sur des correspondances privées souvent détruites, ils restent difficiles à reconstituer.

Les ambassadeurs vénitiens en poste à Versailles au XVIII^e siècle disposent d'un observatoire exceptionnel au cœur d'une des cours les plus influentes d'Europe. Paris, décrite comme le plus grand théâtre du monde, offre un afflux incessant d'informations politiques et sociales. Pourtant, les envoyés de la Sérénissime accueillent ces nouvelles avec prudence : Morosini souligne la propension française à l'exagération dramatique et condamne les intrigues de factions, les amitiés feintes et la négligence du roi et du Conseil d'État envers l'intérêt public.

Malgré ces réserves, leur correspondance est extrêmement riche. Les diplomates décrivent en détail la politique intérieure, le mécontentement croissant des sujets, les efforts militaires terrestres et navals, ainsi que la fragile situation économique et fiscale du royaume : aux yeux des Vénitiens, la France est traversée de profondes divisions et les difficultés financières attirent particulièrement l'attention.

Enfin, une multitude de nouvelles apparemment anecdotiques est systématiquement associée aux évolutions plus larges du royaume. Ces informations permettent au Sénat de percevoir avec clarté les forces et les vulnérabilités de la monarchie bourbonnienne à la veille de la Révolution.

Aux yeux des représentants français, la République de Venise apparaît comme un État dominé par la peur : frayeur de l'Empire, crainte de la Porte, méfiance envers tout changement. Dans ce climat,

rumeurs amplifiées et nouvelles déformées abondent, ce qui oblige les diplomates à exercer un sens critique constant.

Les Français suivent attentivement la marine vénitienne, modeste mais symboliquement importante pour un État encore tourné vers la mer. Ils observent les périodes d'intense activité de l'Arsenal, souvent déclenchées par des tensions ottomanes, tout en soulignant l'écart entre les ambitions maritimes affichées et les faibles moyens réels. Les travaux entrepris lors de la septième guerre russo-turque confirment cette impression, malgré la réputation exceptionnelle d'Angelo Emo, unanimement admiré. Même lors de la crise avec Tunisi, la croissance de la flotte n'empêche pas les diplomates de constater l'état déplorable des chantiers. De même, l'armée de terre est jugée extrêmement fragile : manque de moyens, lenteur des réformes, officiers inefficaces, dépendance à l'égard de troupes étrangères et impossibilité d'atteindre un niveau de défense crédible.

Les observateurs français se penchent aussi sur la politique interne, malgré l'opacité des grandes magistratures. Les conflits entre factions aristocratiques, les rivalités autour des Inquisiteurs d'État et les poussées réformatrices avortées des années 1760-1780 sont présentés comme révélateurs d'un système rétif à toute transformation. L'immobilisme institutionnel, confirmé après l'épisode des cinq *correttori*, nourrit l'impression d'un gouvernement condamné à survivre ou disparaître sans évoluer.

En absence d'événements majeurs, les diplomates décrivent les aspects quotidiens de la société vénitienne. La position de Venise en fait par ailleurs un relais essentiel pour les nouvelles du Levant : la lagune offre un accès privilégié aux informations ottomanes, mais leur qualité décline progressivement, arrivant souvent trop tard à Paris. Malgré cela, la légation reste un nœud majeur pour l'acheminement de la correspondance française vers le Levant. La suppression par Venise de la poste directe avec Constantinople complique gravement cette fonction ; les projets de réforme postale imaginés par Noël, puis repris par ses successeurs, échouent, laissant le système dans un désordre persistant à la veille de 1797.

Les diplomates suivent avec attention les dynamiques de la politique étrangère européenne, indispensables à tout gouvernement, même neutre. Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, le renversement des alliances et l'instabilité des rapports entre puissances rendent cruciale une observation continue des mouvements diplomatiques. Pour la France, Venise constitue un poste d'écoute privilégié, en particulier pour surveiller l'Autriche : les demandes de passage des troupes impériales, l'influence d'un parti filo-austro au Sénat et les tensions récurrentes entre les deux États suscitent une vigilance constante. Les Français estiment que la République doit trouver un

équilibre précaire entre Vienne et la Porte, toutes les deux capables de menacer son intégrité territoriale.

Pour Paris, Venise offre peu d'informations fiables sur l'Europe occidentale : les nouvelles qui y circulent sont souvent tardives ou contradictoires. Le département des Affaires étrangères encourage donc ses représentants à concentrer leurs efforts sur la République elle-même et sur l'Empire ottoman.

À l'inverse, les ambassadeurs vénitiens en France se révèlent des observateurs attentifs de la scène internationale. Leur correspondance embrasse l'ensemble des événements européens et même extra-européens, avec une attention particulière pour l'Italie, l'Adriatique et le monde méditerranéen. Les traités, les ambitions territoriales des Habsbourg et les alliances matrimoniales des grandes monarchies occupent une place essentielle dans leurs dépêches.

Les guerres suscitent l'intérêt le plus vif. De la Guerre de Sept Ans aux conflits successifs contre l'Angleterre, les diplomates analysent causes, stratégies et conséquences, exprimant souvent le doute qu'une France affaiblie puisse soutenir encore de longs conflits. Ils associent étroitement les revers militaires au désordre administratif et financier du royaume. À la fin des années 1770, plusieurs représentants jugent l'entrée en guerre aux côtés des insurgés américains périlleuse et désavantageuse pour Versailles, malgré la supériorité diplomatique que la France acquiert finalement. Ces appréciations révèlent un profond désenchantement vis-à-vis de la capacité du royaume à préserver durablement sa puissance sur la scène européenne.

La Révolution française constitue l'événement déterminant de la fin du XVIII^e siècle et les ambassadeurs vénitiens en sont des témoins directs et souvent lucides. Dès 1787, Cappello avertit le Sénat qu'une crise profonde menace un royaume divisé et incapable de trouver un compromis entre l'autorité royale et les prétentions des Parlements. Jusqu'à l'ouverture des États généraux, il observe à distance les cercles politiques animés par nobles, princes du sang et ministres, refusant de s'y mêler pour préserver sa neutralité.

À partir de 1788, sa correspondance traduit une inquiétude croissante : les événements extravagants se multiplient et Cappello estime qu'il est désormais inévitable que le roi renonce à une partie de son autorité ou que les parlements renoncent à leurs droits. La fracture entre les ordres est si profonde qu'elle menace, selon lui, de déclencher des revendications populaires sans limites.

Les États généraux, loin d'apaiser les tensions, semblent au contraire les exacerber. L'assaut contre la Bastille, que Cappello décrit avec un mélange de stupeur et de désapprobation, lui apparaît comme l'amorce d'une « démocratie sous un roi ». Si, dans les premières semaines, il évite de se

montrer ouvertement partisan, il souligne les sacrifices généreux de la noblesse et du clergé et commence à douter de la viabilité du processus révolutionnaire. L'abolition des privilèges et la radicalisation de la presse l'amènent à conclure que la France traverse une « anarchie horrible », issue d'une philosophie mal comprise qui efface le respect de la religion et de l'autorité monarchique. Dans sa relation finale, Cappello dresse un tableau militant et sévère : la monarchie elle-même, minée par une gestion financière désastreuse, aurait préparé sa chute en laissant prévaloir les intérêts particuliers. Le Sénat, toutefois, ne semble pas vouloir tirer de ces constats des conclusions politiques.

Son successeur Pisani adopte une attitude plus pondérée. Ayant traversé les provinces avant d'arriver à Paris, il distingue le calme rural de la confusion parisienne et s'efforce d'informer le Sénat avec prudence. Il décrit néanmoins l'indiscipline des troupes, l'aggravation du déficit, la prolifération des désordres urbains et l'insuffisance du gouvernement constitutionnel.

L'apparition du problème des émigrés concerne directement Venise, où arrivent de nombreux réfugiés. Pisani rapporte l'hostilité croissante de la gauche révolutionnaire envers les États étrangers, illustrée par l'intervention virulente de Brissot qui attaque nommément la Sérénissime. À la fin de 1791, convaincu de l'imminence d'une guerre encouragée par les « démocrates enragés », Pisani décrit un climat d'insécurité généralisée où même la correspondance diplomatique est interceptée.

La guerre déclarée à l'Autriche en avril 1792 déclenche un durcissement de la répression à Venise ; Hénin observe la surveillance accrue des étrangers et une censure officieuse visant à minimiser les succès français. La proclamation de la République intensifie encore la méfiance : les Inquisiteurs expulseraient sans hésiter ceux qu'ils jugent suspects.

Le 10 août 1792 marque un tournant pour Pisani. Menacé lors des journées insurrectionnelles, il quitte Paris pour Londres, où son rôle diplomatique se vide de substance : il ne négocie plus, ne représente plus réellement Venise et ne dispose que d'informations de seconde main, tandis qu'un résident vénitien est déjà en poste à Londres. Il reste en exil jusqu'à la fin de son mandat et rédige ensuite une relation finale où il analyse les dangers des idées révolutionnaires comme de leurs contre-mouvements.

Le lien diplomatique est rétabli en 1795 avec l'arrivée de Querini à Paris. Celui-ci trouve une capitale encore agitée et déplore la difficulté d'obtenir des informations fiables dans un contexte dominé par les rivalités de factions, la méfiance envers les étrangers et le secret du pouvoir exécutif. Ses analyses détaillées sur le Directoire intéressent de moins en moins le Sénat, désormais absorbé par la Campagne d'Italie. Querini devient ainsi un informateur marginal, éloigné du centre réel des

décisions, qui se déplace désormais avec Bonaparte. La Révolution, pour la Sérénissime, n'est plus un drame parisien mais un problème italien.

Le cérémonial et la défense du rang comme défense de l'État

Le cérémonial n'est pas un simple décor mondain mais un véritable instrument de pouvoir. En diplomatie, la codification des titres, des préséances et des formes de sociabilité sert à affirmer la place d'un État dans la hiérarchie européenne. Toucher à la dignité d'un ambassadeur, c'est attaquer symboliquement le prince ou la république qu'il représente.

Dans le cas franco-vénitien, cette dimension est particulièrement nette. À Venise, le système est *sui generis* : les diplomates étrangers y sont étroitement contrôlés, socialement tenus à distance du patriciat, admis aux cérémonies seulement dans des formes strictement réglées. On craint surtout qu'ils deviennent des centres d'influence politique. À Versailles, au contraire, l'ambassadeur vénitien dispose de plus grande liberté d'action, mais il se trouve en première ligne pour défendre, par le cérémonial, le rang d'une république en déclin politique. La rigidité vénitienne en matière de formes devient ainsi une sorte de résistance symbolique : ce que la Sérénissime ne peut plus affirmer par les armes ou par une politique active, elle tente de le conserver par les rites, les titres et les querelles de préséance.

Depuis le XVII^e siècle, l'ordre des ambassadeurs reflète l'ordre politique européen. Le Sénat de Venise charge donc formellement ses envoyés à Versailles de défendre la prééminence de la République : ils ne doivent suivre que les ambassadeurs des souverains couronnés, Venise et les Provinces-Unies étant les seules républiques admises à ce niveau.

Sous l'Ancien Régime, la cour de France ne remet jamais directement en cause ce statut. Même lorsqu'on envisage d'envoyer à Venise un simple ministre plénipotentiaire, la mesure n'est pas appliquée, car, par réciprocité, Venise pourrait abaisser sa propre représentation à Paris. L'équilibre symbolique est maintenu jusqu'à la Révolution.

Avec la République française, commence en revanche une politique de rationalisation des carrières et des rangs, avec une réduction du nombre d'ambassades de premier ordre et une généralisation du titre de ministre plénipotentiaire. Pisani, ambassadeur vénitien à Paris, croit d'abord Venise à l'abri ; Dumouriez lui-même lui promet de ne rien modifier sans consulter le Sénat. En réalité, le ministre est l'un des promoteurs d'une réforme qui ne laisse plus à la Sérénissime la place privilégiée dont elle bénéficiait. Pisani s'efforce de rappeler l'utilité stratégique de Venise pour éviter un

abaissement du rang, mais les changements à Paris et la chute rapide de Dumouriez rendent ces engagements caducs.

À Venise, Hénin insiste pour être nommé ministre plénipotentiaire *ad interim*, afin de ménager la susceptibilité du Sénat : il sait que la République n'accepte que deux catégories, ambassadeurs et résidents, et qu'un rang intermédiaire est perçu comme problématique. En 1793, Noël arrive finalement avec des lettres de ministre plénipotentiaire en titre. Le Sénat refuse de les recevoir, profitant de ce prétexte pour éviter de reconnaître formellement la République française après l'exécution de Louis XVI. Jacob, secrétaire de la légation, comprend cependant que ce refus tient autant à la question du régime qu'à l'aversion vénitienne pour toute dégradation de rang. Il suggère au Comité de salut public de retourner l'arme du cérémonial contre Venise, laisser Noël dans une sorte de limbo privé, confier à Jacob le rôle d'agent, puis envoyer plus tard un simple envoyé.

En 1794, Lallement est accrédité comme envoyé. Le titre, moins fixé dans le protocole vénitien et perçu comme temporaire, permet au Sénat d'accepter ses lettres tout en espérant le retour futur d'un ambassadeur. C'est une contradiction révélatrice : tout en se plaignant de l'absence d'un ambassadeur français, Venise accorde à Lallement des privilèges de premier rang afin d'éviter de nouvelles querelles et de garder ouverte la possibilité d'un réajustement ultérieur.

En contrepartie, lorsque Venise décide en 1795 de renvoyer un représentant à Paris, Querini part avec le titre ambigu de *nobile* et non d'ambassadeur. Cette figure, choisie aussi à Saint-Pétersbourg, correspond grosso modo à un ministre plénipotentiaire, mais élu au sein du patriciat comme un ambassadeur. À Paris, on le traite comme un ministre ; à la Convention, certains y voient une marque de mépris, comme si Venise jugeait la République indigne d'un ambassadeur. Après discussion, ses lettres sont néanmoins acceptées.

En 1796, enfin, de nouvelles lettres pour Lallement le qualifient seulement de ministre, non de ministre plénipotentiaire. Le Sénat proteste par principe, craignant un déclassement définitif, mais Delacroix invoque une simple erreur matérielle et ne corrige rien. Rattrapés par l'urgence militaire, les Vénitiens se résignent. Peu après, la République perd non seulement son rang, mais son existence.

À Venise, les diplomates peuvent participer, sous masque et par intermédiaire, à certaines fêtes privées ayant une dimension semi-publique et Baschi décrit en détail ce protocole : arrivée incognito, cortège de serviteurs, honneurs rendus aux dames, mais impossibilité d'être officiellement invités. Cela montre la tension permanente entre le prestige que confère la présence de diplomates et la méfiance que leur inspire le patriciat.

Les grandes cérémonies publiques constituent la seule occasion de contact officiel avec l'aristocratie, mais à une condition : avoir fait son *Ingresso*. Or presque aucun ambassadeur français n'accomplit cette entrée solennelle au XVIII^e siècle ; la légation de France reste donc largement exclue du théâtre cérémoniel vénitien, à l'exception notable des funérailles ducales, ouvertes à tous. Là, la création de loges réservées aux ambassadeurs provoque parfois des querelles d'ordre interne au corps diplomatique, auxquelles le Sénat refuse obstinément de s'immiscer.

À Versailles, les problèmes sont moins spécifiques qu'à Venise. L'épisode le plus significatif est collectif : lors du sacre de Louis XVI à Reims, tous les ambassadeurs refusent d'ôter leur chapeau pendant le banquet, afin de préserver l'analogie symbolique avec la couronne du prince qu'ils représentent. La cour finit par céder, reconnaissant ainsi la portée politique du geste.

La période révolutionnaire donne au cérémonial une dimension nouvelle : la présence du corps diplomatique aux fêtes nationales vaut reconnaissance internationale. En 1790, Bailly invite les diplomates à la Fête de la Fédération ; ceux-ci, dont l'ambassadeur vénitien, déclinent l'invitation en prétextant des raisons de forme et de commodité, mais surtout pour éviter de légitimer ouvertement le nouveau régime. Montmorin et l'Assemblée insistent : une invitation écrite du roi et des garanties cérémonielles finissent par les convaincre. Le 14 juillet 1790, les représentants étrangers défilent donc au Champ-de-Mars, offrant à la Révolution un puissant gage de visibilité extérieure.

Le moment clé du point de vue vénitien reste toutefois l'*Ingresso*. Cette entrée solennelle n'est pas nécessaire pour que l'ambassadeur exerce ses fonctions juridiques, mais elle est considérée comme indispensable pour l'établir dans son vrai caractère représentatif.

Au XVIII^e siècle, la France s'efforce d'abandonner cette pratique, jugée coûteuse et inutile, d'abord pour ses propres diplomates, puis par réciprocité. Divers ambassadeurs français (Montaigu, Chavigny, Bernis) refusent l'Entrée en arguant de raisons financières, et Versailles hésite à financer la pompe attendue. Les Vénitiens, eux, continuent à l'exiger de leurs ambassadeurs à Paris, au prix de lourdes dépenses, et refusent d'admettre qu'un ambassadeur qui n'a pas fait son *Ingresso* représente pleinement son prince.

Après quinze années de bras de fer, un compromis s'installe : Durfort finit par accomplir, en 1759, son Entrée à Venise, cas unique pour un Français dans la seconde moitié du siècle, tandis qu'Erizzo puis Tiepolo font encore leur *Ingresso* à Paris. Mais la tendance générale va vers la suppression : l'Entrée est abolie entre la France et les Provinces-Unies, donc le nuncio et le Vénitien restant les derniers à s'y soumettre.

Finalement, après l'*Ingresso* de Tiepolo (1763), le Sénat renonce en pratique à la cérémonie : celle-ci n'avait apporté que peu d'avantages concrets tout en aggravant le poids financier des ambassades. Son abandon marque la disparition d'un des signes les plus visibles de la grandeur vénitienne, mais répond aussi à une réalité sociale : l'appauvrissement du patriciat et la difficulté croissante à trouver des familles capables d'assumer les coûts d'une ambassade à Paris conduisent à rendre la charge moins onéreuse.

Le cérémonial a aussi une dimension écrite : la moindre formule dans une lettre royale peut impliquer hiérarchie ou parité. En 1754, Mocenigo obtient ainsi la correction d'un passage d'une lettre de Saint-Florentin qui semblait placer Venise sous la bienveillance unilatérale du roi, au profit d'une expression d'égale bienveillance.

Pendant la Révolution, le jeu sur les formules devient un instrument pour gérer la question du statut des régimes. Le Sénat exige, par exemple, que les lettres de Durfort conservent la vieille formule « votre bon ami, allié et confédéré », afin de ne pas laisser de trace écrite d'un affaiblissement du lien traditionnel. Après 1792, les lettres de créance de Hénin, émanant d'un roi détrôné, sont déclarées implicitement caduques ; Venise refuse toute reconnaissance écrite de la République française et ne traite avec Hénin qu'à travers des voies officieuses, jusqu'à la réception de nouvelles lettres au nom de la République. Pisani lui-même, à l'autre bout de la chaîne, demande de nouvelles lettres pour que sa position soit formellement définie, montrant combien, dans cet univers, le droit de représenter passe d'abord par des mots couchés sur le papier.

PARTIE DEUXIÈME

Le commerce méditerranéen entre coexistence et rivalité

L'activité commerciale de la France et de Venise ne suffit pas à définir leur relation, mais les considérations économiques rythment continuellement leurs échanges. Les diplomates vénitiens manifestent peu d'intérêt pour la *mercatura*, tandis que les représentants français se montrent attentifs à l'état de l'économie vénitienne. Ils observent la concurrence croissante d'Ancona et de Trieste, l'impact négatif des droits d'entrée très élevés et l'atonie d'un patriciat peu enclin à réformer un système obsolète. Certains, comme Bernis ou Chavigny, encouragent la République à revitaliser sa vocation maritime, à renforcer sa marine marchande et militaire et à profiter des opportunités offertes aux États neutres en temps de guerre. Une partie de leurs analyses est toutefois inspirée par des objectifs politiques : favoriser la reprise commerciale de Venise permettrait

d'affaiblir l'Autriche sans nuire aux intérêts français dans le Levant, où les deux nations restent en concurrence directe.

Malgré le faible volume des échanges bilatéraux, les Français cherchent constamment des secteurs lucratifs : ils s'intéressent notamment aux perles de verre, aux aciers et surtout aux étoffes de luxe. Au milieu du siècle, Bernis étudie minutieusement la production des damas et brocarts vénitiens, au point d'acquérir clandestinement des échantillons pour en faire analyser la technique de fabrication en France. Dans le domaine lainier, la situation est inversée : Venise imite les manufactures françaises, profitant de la disponibilité de laine locale, mais reste freinée par la pénurie de matière première et par des droits prohibitifs destinés à protéger des intérêts privés.

Les importations provençales vers la lagune se composent surtout de produits coloniaux, sucre, indigo, cafés, mais les droits excessifs et la rigueur du régime douanier réduisent fortement le commerce légal. Plusieurs diplomates français dénoncent l'arbitraire des quarantaines imposées aux navires du Levant et les pratiques discriminatoires de certaines autorités corporatives, bien que le gouvernement de Versailles n'intervienne qu'après avoir vérifié qu'il n'existe pas de traitement plus favorable pour d'autres nations.

À partir des années 1770, les jugements deviennent plus nuancés : Zuckmantel, puis Châlons, soulignent le dynamisme retrouvé de la flotte marchande vénitienne, stimulée par la guerre d'Indépendance américaine, qui offre de nouvelles opportunités aux pavillons neutres. Les années 1780 confirment cette tendance : la République a accru sensiblement son trafic maritime et la neutralité reste son meilleur atout stratégique. Néanmoins, certains diplomates français voient dans la vigueur des échanges une menace pour la prépondérance française en Méditerranée et recommandent d'empêcher Venise de nouer des alliances commerciales susceptibles de renforcer outre mesure sa position.

À l'approche de la chute de la République, Lallement dresse pour le Directoire un tableau précis des trafics vénitiens : malgré les perturbations causées par les guerres révolutionnaires, la flotte marchande continue de tirer profit de la neutralité de son pavillon, confirmant la vitalité persistante de l'économie maritime vénitienne.

La controverse tarifaire sur le sucre au début des années 1750 constitue l'un des rares affrontements commerciaux ouverts entre les deux États. Une baisse sélective du droit applicable au sucre portugais, obtenue par la pression de marchands intéressés, alarme les Français, qui dénoncent une discrimination préjudiciable aux importations martiniquaises. Chavigny intervient immédiatement auprès du *Collegio*, tandis que Versailles adopte un ton de plus en plus ferme : la France redoute

moins la perte du marché vénitien que la création d'un précédent douanier susceptible d'être imité ailleurs. Après de longues hésitations, le Sénat accepte finalement d'harmoniser le droit pour toutes les provenances, tout en préservant certains avantages pour les navires vénitiens. Cette solution, obtenue grâce à l'habileté de Bernis et à l'appui du parti filo-français au sein du Senato, représente une victoire surtout symbolique pour Versailles, sans gains économiques durables.

En 1765-1767, une rumeur de négociations entre Venise et l'Espagne suscite une nouvelle inquiétude : Choiseul, craignant un rapprochement de la République avec les Bourbons espagnols, cherche à inclure la France dans tout futur accord. Gradenigo souligne toutefois la quasi-impossibilité d'un traité commercial spécifique : les produits vénitiens et français sont largement concurrents et leurs intérêts dans le Levant se chevauchent. Le projet avorte et l'épisode illustre surtout la vigilance avec laquelle Versailles surveille tout signe d'abandon, même partiel, de la neutralité vénitienne.

L'intérêt des ambassadeurs vénitiens pour le commerce français apparaît surtout en période de guerre : Zen dénonce la sévérité des prises effectuées par la marine française contre les pavillons neutres pendant la guerre d'Indépendance américaine, convaincu que Paris cherche à empêcher les nations non belligérantes de profiter de la situation. Quelques occasions ponctuelles, comme la possibilité d'ouvrir le commerce dans la mer Noire ou les tensions entre Rome et l'Assemblée nationale, sont envisagées par les diplomates comme d'éventuelles sources d'avantages pour le commerce vénitien, bien que sans résultats concrets.

La seule initiative réellement tangible engagée par Venise vers la France est l'abolition réciproque de l'aubaine en 1773, destinée à faciliter l'établissement de négociants vénitiens dans les ports de France. Malgré l'accord signé, les lenteurs administratives françaises refroidissent rapidement les espoirs de développer des échanges plus significatifs.

Le port de Marseille constitue le principal point de contact commercial entre les deux pays. Son activité décline au milieu du siècle, mais le nombre de navires vénitiens augmente après la pacification des routes occidentales. Cornet, consul de longue durée, documente les difficultés des capitaines vénitiens face aux privilèges de la Compagnie d'Afrique et aux décisions parfois arbitraires de la Chambre de commerce. Dans plusieurs cas, Zen ou Mocenigo interviennent pour défendre la flotte de la Sérénissime, notamment lors de conflits liés au commerce du Levant. En 1777, une mesure discriminatoire prise par la Chambre de commerce motive une action

diplomatique conjointe, habilement orchestrée par Zen, qui pousse les Provinces-Unies à protester les premières : Vergennes fait rapidement abroger la décision, évitant un contentieux ouvert.

Au fil du siècle, la relation commerciale franco-vénitienne se caractérise donc par une alternance persistante de coopération, méfiance et rivalité. Les Français souhaitent une Venise suffisamment forte pour contrebalancer l'Autriche, mais pas assez dynamique pour menacer leur propre prééminence maritime. Les Vénitiens, attachés à la neutralité et à des pratiques douanières conservatrices, entretiennent des échanges réduits mais stratégiques. Jusqu'à la fin de la République, le pavillon de *San Marco* demeure un acteur incontournable du commerce méditerranéen, suscitant à la fois l'intérêt et l'appréhension de la diplomatie française.

Les traités avec les Barbaresques et la coexistence dans les Régences

Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, les puissances européennes concluent de nombreux traités avec les Régences barbaresques, surtout pour garantir la sécurité de la navigation méditerranéenne menacée par la course algérienne, tunisienne et tripolitaine. Alors que la France bénéficie depuis longtemps d'accords stables permettant à ses navires de circuler avec une relative sécurité, Venise, encore exposée aux prises tant en direction du Levant que du Ponant, cherche au milieu du siècle à obtenir des traités similaires.

En 1753, Venise entame des pourparlers secrets : Rosalem est chargé d'approcher Alger, Zanco Tunis, Monete Tripoli. La France, au début, se montre officiellement neutre, tout en mettant en garde contre l'hostilité probable de l'Espagne et du Portugal et en suggérant d'éviter toute clause militaire compromettante. Mais, en réalité, le consul français d'Alger, Le Maire, tente clandestinement de faire échouer les efforts vénitiens. Saint-Contest, puis Bernis, expriment des doutes sur l'utilité d'un traité : selon eux, les difficultés du commerce vénitien proviennent des droits trop élevés, non des corsaires. Ils jugent en outre qu'une paix avec les Régences reviendrait à payer un tribut déshonorant tout en n'offrant aucune garantie réelle de sécurité. Conscients cependant qu'ils ne peuvent s'opposer ouvertement à une initiative qu'ils ont eux-mêmes pratiquée, les ministres français finissent par souhaiter poliment bonne chance à la République. Les négociations de Rosalem échouent finalement, les Régences refusant d'être en paix avec toutes les puissances à la fois, ce qui laisserait un espace de manœuvre trop réduit à leurs corsaires.

Durant la décennie suivante, les Barbaresques ne réapparaissent que ponctuellement dans les relations franco-vénitiennes. L'affaire de la prise du *S. Demetrio* par des corsaires algériens près de La Ciotat entraîne une vive protestation de Venise, qui réclame à la France la restitution du navire.

Mais le gouvernement de Versailles, craignant d'irriter Alger et sachant les limites de son influence, se dérobe et finit par admettre qu'il ne peut obtenir ni le bâtiment ni un dédommagement. L'épisode illustre la volonté française de préserver à tout prix la paix avec les Régences, quitte à sacrifier les réclamations de petits États.

Un nouveau cycle de négociations vénitiennes commence en 1762-1763. Cette fois, les autorités françaises adoptent un ton plus détaché, préoccupées par leurs propres difficultés dans les ports barbaresques. Seul à Tunis, le consul Saizieu s'efforce secrètement de limiter les concessions accordées aux Vénitiens afin de ne pas compromettre les avantages obtenus par la France, notamment en s'opposant à une éventuelle cession de Tabarka. À Paris, en revanche, le sujet suscite un silence presque total : ni Tiepolo ni Gradenigo ne relèvent de réelles réserves françaises. Versailles paraît convaincue que ces traités n'apporteront pas à Venise une renaissance maritime susceptible de menacer ses intérêts.

Les traités ne suffisent pourtant pas à éviter les tensions entre Français et Vénitiens dans les Régences. Si les objectifs de Venise demeurent essentiellement sécuritaires, ses produits pénètrent rapidement les marchés nord-africains, particulièrement à Tripoli. Les exportations françaises dominent à Alger et à Tunis, mais dans l'activité de transport, les navires vénitiens figurent parmi les acteurs les plus importants. Cette concurrence commerciale nourrit une rivalité diffuse, à laquelle s'ajoutent querelles personnelles et frictions cérémonielles entre consuls.

Ces conflits, cependant, restent presque toujours cantonnés au terrain consulaire. Les représentants vénitiens, souvent d'origine étrangère et profondément intégrés aux réalités locales, mentionnent rarement leurs différends aux Cinq Sages et préfèrent gérer les crises de manière autonome. La République elle-même n'accorde que peu d'importance aux incidents entre consuls étrangers, qu'elle ne considère jamais comme révélateurs de la relation diplomatique avec la France. De leur côté, les consuls français, plus enclins à dramatiser les affronts, se montrent souvent très sensibles aux questions de préséance et de réputation. Néanmoins, le ministère français intervient rarement : les Régences sont perçues comme un espace où les règles européennes peuvent être appliquées avec souplesse.

À Alger, la relation entre Vallière et Capriata est marquée par une forte hostilité, tandis qu'avec Turchetto les rapports oscillent entre coopération prudente et inimitié soudaine. À Tunis, les tensions concernent surtout les questions protocolaires ; même durant la guerre entre Venise et le bey (1784-1786), les autorités françaises privilégient la médiation plutôt que la confrontation et

veillent à ne pas compromettre ni leurs propres intérêts ni ceux de la Sérénissime. Après 1792, des litiges financiers ou des accusations politiques émergent, mais sans conséquences durables.

C'est à Tripoli que la rivalité atteint son paroxysme. Dès 1768, les relations entre Lancey et Ballovich se détériorent brutalement : l'affaire culmine en 1769 lorsqu'une altercation autour d'un salut non rendu dégénère en rixe sanglante, entraînant la mort d'un marin vénitien. Malgré la gravité de l'incident, les gouvernements n'en tirent aucune conclusion politique et la crise se résout localement.

Dans l'ensemble, les Régences apparaissent comme des zones tampons où Français et Vénitiens peuvent exprimer leur rivalité sans compromettre leurs rapports officiels. Ces affrontements, circonscrits à un niveau diplomatique inférieur, fonctionnent comme des soupapes de décompression, permettant aux deux États de préserver une relation politique solide malgré les tensions quotidiennes des ports de Barbarie.

Navires, capitaines et marins : une source constante de conflictualité

Les navires, les capitaines et les équipages ont un rôle central comme source continue de tensions entre la France et la République de Venise au XVIII^e siècle : derrière une relation diplomatique globalement cordiale, les interactions quotidiennes en mer et dans les ports révèlent un tissu d'hostilité diffuse, de méfiances réciproques et de hiérarchies juridiques instables.

Les incidents entre marins constituent une part importante des différends bilatéraux. Le Sénat vénitien insiste toutefois dans ses réponses officielles sur le fait que les actes de quelque imprudent sujet ne sauraient être interprétés comme l'expression de la politique de l'État. Pour les deux gouvernements, la clé consiste à distinguer le niveau populaire (marins, sous-officiers, consuls locaux) du niveau des relations entre États souverains. En pratique, la plupart de ces incidents sont traités comme des affaires de routine consulaire, à résoudre sur place sans escalade diplomatique, sauf lorsqu'entrent en jeu le pavillon, la neutralité ou le prestige de l'État.

Le port de Smyrne constitue un cas paradigmatique. Les *schiaconi* vénitiens y sont régulièrement accusés par les consuls français de brutalité et d'indiscipline et les affrontements avec les marins français dégénèrent parfois en véritables scènes de guérilla urbaine, avec tirs d'armes à feu et coups de canon provenant des navires. Les consuls reprochent à leur collègue vénitien de protéger excessivement des vagabonds et bandits se réclamant de la Sérénissime et ils demandent à Venise de cesser la protection consulaire d'individus non embarqués ni identifiables et de prévenir la

formation de groupes violents difficiles à maîtriser. Le Sénat répond par des promesses de vigilance, mais la réalité locale évolue peu, parce que l'autorité du consul vénitien demeure fragile. La France choisit néanmoins de ne pas transformer ces violences récurrentes en litiges d'État, tout en notant leur effet corrosif sur le climat général.

D'autres ports levantins connaissent des épisodes similaires, comme Larnaca, où une tentative d'assassinat contre un capitaine français illustre la rapidité avec laquelle un simple malentendu peut dégénérer. Malgré quelques arrestations et blâmes formels, l'affaire est finalement laissée de côté.

Avec la Révolution française, certains incidents prennent une dimension nouvelle. Le cas le plus révélateur est celui de la déchirure du pavillon français dans le port de Gênes en 1792. Après une série d'insultes échangées entre équipages français et vénitiens, des marins de la Sérénissime arrachent le drapeau d'une chaloupe de la frégate *Junon* et le jettent à la mer. Pour le gouvernement révolutionnaire, l'outrage au drapeau n'est plus une simple querelle de marins, mais un attentat contre la dignité de la France elle-même : l'ambassadeur Pisani tente de minimiser l'affaire en la réduisant à une rixe entre particuliers, selon la logique de l'Ancien Régime, mais cet argument devient difficilement recevable dans un contexte où la souveraineté nationale est redéfinie et pour préserver ses relations avec la France, Venise finit par abandonner ses marins à la justice génoise. La prudence diplomatique prime sur la défense des sujets : un signe du déséquilibre croissant entre les deux États.

Une autre série de conflits concerne les visites et abordages en mer, notamment lorsqu'une frégate armée est impliquée.

Dans les affaires opposant des navires marchands vénitiens à des frégates françaises, la version française l'emporte presque systématiquement : la réputation et le rang de l'officier français sont tenus pour plus crédibles que les plaintes du capitaine vénitien. En l'absence de témoins neutres, la vérité dépend souvent du statut des protagonistes.

Lorsque deux navires militaires se trouvent impliqués, la question devient plus sensible car elle touche directement à la neutralité. L'épisode de l'officier Moro, où une frégate vénitienne est accusée d'avoir escorté des navires anglais en temps de guerre, montre que la France exige surtout une satisfaction symbolique pour confirmer la neutralité effective de la Sérénissime. Venise suspend et traduit l'officier en justice, avant de préparer sa réhabilitation : un rituel destiné à rassurer Paris sans détruire une carrière patricienne.

Dans les années 1790, les saisies de navires neutres par les Français près des îles Ioniennes ou les interventions contre des corsaires comme Félix Podesta révèlent l'affaiblissement croissant de la capacité vénitienne à défendre sa souveraineté maritime.

Lorsque les conflits éclatent dans les ports nationaux, Marseille, Venise, Cérigo, Zante, ils impliquent souvent consuls, magistrats portuaires et tribunaux spécialisés.

À Cérigo, les accusations contre le consul français, soupçonné de monopoliser la vente des vivres, montrent comment une tension économique locale peut rapidement devenir une affaire d'État.

À Venise, l'affaire du consul Le Blond, qui tente de contourner l'obligation de payer les pilotes lagunaires, illustre la lutte pour définir les limites de la juridiction consulaire.

À Marseille, le consul vénitien Cornet joue un rôle essentiel pour empêcher qu'une affaire criminelle impliquant des marins vénitiens ne dégénère en incident diplomatique.

Dans leur ensemble, ces épisodes montrent que les relations franco-vénitiennes sont moins menacées par les grandes orientations de politique étrangère que par une multitude de conflits mineurs liés à la vie quotidienne de la navigation ; marins, capitaines et consuls agissent comme des amplificateurs de tensions latentes, surtout dans les contextes périphériques. La capacité de Venise à faire respecter sa neutralité s'érode progressivement au cours du siècle : la mer, longtemps fondement de la grandeur vénitienne, devient ainsi, à la fin du XVIII^e siècle, l'une des théâtres de son affaiblissement diplomatique.

Les abus et les violations de l'immunité des diplomates

Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, les tensions entre la France et la République de Venise proviennent moins de divergences politiques que des abus liés aux privilèges diplomatiques. Alors que la plupart des monarchies européennes réduisent progressivement l'étendue des immunités accordées aux ambassadeurs, Venise conserve des pratiques anciennes, notamment le système des *Listes*, zones urbaines soustraites à la juridiction locale, et des franchises fiscales permettant l'importation non taxée de denrées. Ces privilèges, perçus comme excessifs, deviennent un terrain de friction et un instrument de négociation symbolique entre États.

Les abus liés aux *passaporti*, certificats autorisant l'achat de farine et de vin sans droits, sont fréquents. Leur caractère non nominatif favorise un commerce clandestin, souvent organisé par les domestiques des ambassades. Plusieurs incidents impliquent la légation française, notamment sous Baschi, Adam et Vergennes, dont les serviteurs vendent les produits exonérés. Les autorités

vénitiennes tentent à plusieurs reprises de limiter l'émission de ces certificats, mais la question reste longtemps irrésolue.

Les tensions sont plus graves encore autour de l'immunité de Liste, qui confère aux ambassadeurs une juridiction complète sur les maisons comprises dans un périmètre défini. Cette exception, que Venise tarde à réformer, entre en conflit avec l'exercice normal de la justice. L'incident majeur de 1769 provoque une crise durable : pour Paris, les immunités, fondées sur la coutume, doivent être respectées, d'autant qu'elles compensent l'interdiction faite aux diplomates de fréquenter l'aristocratie vénitienne. Le refus du Sénat d'admettre l'existence d'un droit d'asile dans la Liste conduit à une quasi-rupture : la France menace de retirer son ambassadeur et exige une réparation symbolique.

Les négociations se prolongent jusqu'en 1771, révélant les divisions internes du Sénat. Finalement, sous l'impulsion d'Aiguillon, un compromis est adopté : la Liste est limitée aux deux maisons adjacentes au palais de l'ambassadeur.

Quinze ans plus tard, un nouvel épisode, l'affaire Châlons, illustre à nouveau la fragilité des équilibres diplomatiques. Accusé d'avoir détruit une barque saisie lors d'une enquête de contrebande menée contre ses domestiques, l'ambassadeur français est rappelé à Paris. Bien que Montmorin reconnaisse la légitimité des réclamations de Venise, l'entourage de Marie-Antoinette manipule l'affaire pour sauver la carrière de Châlons. Les tensions s'aggravent lorsque celui-ci accuse les Vénitiens d'avoir violé l'immunité de sa résidence. Après une longue crise, un compromis est atteint grâce à la médiation espagnole : Châlons est transféré au Portugal et Bombelles nommé à Venise. La solution, obtenue sans concession de la part de la République, révèle l'affaiblissement du gouvernement royal français, miné par les rivalités de cour.

Avec la Révolution, l'immunité des diplomates vénitiens à Paris se détériore brutalement. Le climat insurrectionnel entraîne des intrusions, des contrôles arbitraires et des réquisitions, malgré les efforts de Cappello pour s'adapter et se fondre dans la population en portant la cocarde. En 1789-1790, l'Assemblée affirme que nul espace ne doit être soustrait aux perquisitions de la justice, ce qui inquiète l'ensemble du corps diplomatique. Pisani, son successeur, subit en 1792 une tentative d'arrestation lors de sa sortie de Paris et une perquisition complète de l'ambassade ordonnée par la Commune. L'immunité, déjà fragilisée par le désordre révolutionnaire, est à plusieurs reprises violée, tandis que les autorités centrales se montrent incapables d'imposer le respect du droit des gens face au pouvoir populaire.

La situation ne s'améliore qu'après 1795, lorsque l'ordre est partiellement rétabli. L'expérience vécue par Cappello et Pisani montre combien les immunités, fondées sur la coutume plutôt que sur un droit codifié, peuvent vaciller dès que les structures étatiques sont bouleversées. La République de Venise adopte alors une attitude pragmatique : plutôt que protester vigoureusement, elle privilégie la continuité des relations diplomatiques et s'abstient de toute mesure susceptible de compromettre son lien avec la France en révolution. Cette posture révèle la capacité d'adaptation de la diplomatie vénitienne, mais aussi les limites d'un système international encore fondé sur des usages non écrits, dépendant de la stabilité politique des États qui les reconnaissent.

La France en armes

La République de Venise occupe, dans la diplomatie révolutionnaire française, une position singulière : avec Gênes et la Confédération helvétique, elle fait partie du petit groupe de républiques avec lesquelles la France ne rompt pas ses relations, malgré le refus initial de reconnaître le nouveau régime et un conservatisme aristocratique prononcé. Cette continuité n'exprime pourtant ni sympathie politique ni convergence idéologique : à Venise, les innovations françaises suscitent surtout inquiétude et préoccupations pour l'ordre interne, ce qui explique une stratégie de neutralité prudente.

Les premiers à souffrir de la Révolution ne sont pas les Vénitiens, mais les représentants français eux-mêmes. Bombelles, très lié à la famille royale, quitte la France pour Venise à l'été 1789, puis refuse de prêter serment à la Nation et donne sa démission en 1791. Son successeur Durfort, monarchiste convaincu, suit la voie de l'émigration et reste à Padoue après son rappel de 1792. À l'inverse, Noël, acquis aux principes républicains, est bientôt soupçonné par le Comité de salut public de tiédeur, voire de contre-révolution, privé d'instructions et finalement rappelé en 1794. Entretemps, Jacob, jamais officiellement promu, assure de fait la direction de la légation dans une grande incertitude hiérarchique.

Par contre, Hénin illustre bien l'ambivalence de la position française. Dans sa correspondance confidentielle, il n'hésite pas à proposer d'utiliser Venise comme appât pour entraîner la Porte et l'Autriche dans une guerre profitable à la France, et à souhaiter une occupation militaire de la République, financée par elle-même. En public, cependant, il reste extrêmement prudent : après la proclamation de la République française, il retarde l'exposition des nouvelles armes, par crainte des réactions vénitiennes, puis obtient en 1793 l'autorisation d'orner sa résidence des symboles républicains, en menaçant d'exiger la liberté de fréquentation de la noblesse. La mise en place des

armoiries suscite une curiosité mêlée d'hostilité dans la population, et reflète la volonté de Paris de s'affirmer visuellement dans une cité où domine la réprobation silencieuse des événements révolutionnaires.

À partir de 1793, la masse croissante d'émigrés français sur le territoire vénitien cristallise la méfiance de Paris. Talleyrand et Mme de Calonne séjournent en Vénétie, puis le comte d'Antraigues, agent officieux des princes, s'installe à Venise. En 1794, Monsieur (le futur Louis XVIII) réside à Vérone, tandis que la Terreferme devient une sorte de refuge aristocratique. Les Inquisiteurs s'inquiètent, restreignent la diffusion des gazettes dans les cafés et surveillent étroitement les mouvements des exilés, mais sans remettre en cause la politique de neutralité désarmée. Ce n'est qu'en 1795-1796 que le Directoire, par la voix de Delacroix, exige officiellement l'expulsion du comte de Provence, considéré désormais comme un prétendant actif au trône. Le Sénat refuse d'abord, arguant que la neutralité impose d'accorder asile sans reconnaître de statut politique à Louis XVIII, et qu'aucun lien officiel n'unit Venise à la cour émigrée. Sous la pression, la République finit par céder : le comte quitte Vérone en avril 1796. L'épisode d'Antraigues, rattaché en urgence à la légation russe pour éviter son expulsion, montre toutefois la capacité vénitienne à exploiter les failles des exigences françaises sans s'aliéner Saint-Pétersbourg.

Dans les projets militaires du Directoire, Venise n'occupe d'abord qu'une place marginale. Les plans pour l'Italie divergent d'un directeur à l'autre, mais aucun ne vise, au départ, la destruction de la Sérénissime ; les regards se tournent vers les États de la maison d'Autriche et les zones stratégiques proches des frontières françaises. Les préliminaires de Leoben eux-mêmes, en 1797, n'excluent pas la survie d'une Venise réduite, conservant sa dimension insulaire. Le sacrifice de la République résulte moins d'un complot conçu dès l'origine que de la logique des négociations entre Bonaparte et l'Empereur, pour qui la Terreferme vénitienne devient une monnaie d'échange commode.

À partir de février 1796, la campagne d'Italie met cependant la République au contact direct de la guerre. Lallement présente au Sénat un mémoire annonçant la descente de l'armée française, officiellement destinée à garantir la paix de la péninsule et à libérer Venise du joug autrichien, bien que celle-ci n'ait jamais demandé protection. Parallèlement, il énumère un catalogue de griefs : passage accordé aux troupes impériales, asile donné aux émigrés et au comte de Lilla, tolérance de marins grecs au service de la Russie, expulsions de Français patriotes, liberté laissée à la presse de diffamer la République française. Les réponses vénitiennes, évasives mais polies, n'apaisent qu'en surface ces inquiétudes.

La rupture de fait intervient lorsque Bonaparte annonce, le 29 mai 1796, l'entrée de ses troupes en Terreferme pour poursuivre les Autrichiens. Malgré les promesses de discipline, les exactions contre la population se multiplient : Querini proteste auprès de Delacroix, qui oscille entre condamnation verbale, promesse de réparations et absence totale de mesures concrètes. Le Directoire rappelle à Bonaparte la nécessité de ménager un État neutre qu'il n'est pas en mesure de conquérir durablement, mais le général commence déjà à traiter directement avec Lallement, court-circuitant le gouvernement central et utilisant la diplomatie comme simple relais de ses injonctions.

En réponse à la dégradation de la situation, le Sénat nomme Pesaro comme conférencier pour gérer les échanges avec l'envoyé français. Celui-ci tente de présenter la neutralité vénitienne comme sincère et défensive, tandis que Lallement, modéré, insiste auprès de Paris sur le caractère limité et tardif des armements de la République. Cette modération irrite Bonaparte, qui suggère au Directoire de provoquer un incident artificiel pour exiger de lourdes contributions. À Paris, Delacroix, exaspéré par Querini, voit en lui et en Pesaro des obstacles majeurs à toute entente, même si Reubell, plus souple, n'hésite pas à promettre à Venise des compensations territoriales généreuses si elle s'allie à la France.

Face à ces discours contradictoires, Querini accumule les démarches infructueuses, tandis que l'autorité politique se déplace progressivement vers l'état-major de l'armée d'Italie. Au début de 1797, l'écart entre diplomatie et réalité militaire devient béant. Reubell accuse Venise de pencher vers l'Autriche, impute les troubles à la prétendue complicité du gouvernement avec les ennemis de la France, alors que les violences sont largement le fait des troupes françaises. Recherchant un levier décisif, Barras exploite le désarroi de Querini : il lui propose, contre une somme considérable, d'intervenir au sein du Directoire pour faire cesser les désordres et garantir les possessions vénitiennes. L'ambassadeur, isolé et sans instructions, finit par accepter de signer des promesses de paiement, qui n'auront aucun effet, puisqu'il sera expulsé avant d'avoir pu les transformer en lettres de change.

Sur le terrain, l'effondrement de la capacité de décision vénitienne est manifeste : le *Maggior Consiglio* n'est quasiment plus convoqué, Sénat et Collège gouvernent seuls, tandis que Bonaparte élabore les articles secrets de Leoben, prévoyant déjà le transfert de la Lombardie et de la Dalmatie vénitiennes à l'Autriche. La République lagunaire, réduite à sa capitale et à son empire insulaire, est traitée comme une variable d'ajustement. Le général cherche désormais un prétexte pour s'emparer de ce qui reste de la Terreferme : les Pâques véronaises et l'assassinat de Laugier fournissent l'occasion attendue.

Lallement lui-même est tenu à l'écart des véritables projets du général et il reçoit l'ordre sec de quitter Venise pour Mantoue, laissant la légation à Villetard, beaucoup plus radical. Les derniers échanges entre Pesaro, Battagia, Donà et l'envoyé français se heurtent à un refus systématique de négocier une réforme politique encadrée. À Paris, Querini nourrit encore l'illusion de pouvoir arracher une convention secrète garantissant l'intégrité de la République, sans savoir que Bonaparte a déjà décidé l'établissement d'une municipalité démocratique en lagune.

Le 12 mai 1797 la noblesse réunie en *Maggior Consiglio* vote la fin du gouvernement aristocratique, et donc la dissolution de la République ; quelques jours plus tard, Delacroix ordonne à Querini de quitter la France.

L'expérience vénitienne de la campagne d'Italie montre ainsi que la persistance de relations diplomatiques avec la France révolutionnaire ne signifiait ni adhésion, ni complicité, mais relevait d'une stratégie de survie fondée sur la neutralité et la temporisation. Cette diplomatie de l'attente, non soutenue par des moyens militaires suffisants et minée par les divisions internes, devient progressivement intenable face à l'usage offensif de la force par Bonaparte. Le contraste croissant entre un langage diplomatique modéré (incarné par Lallement, Querini, Pesaro) et une pratique militaire brutale souligne l'obsolescence partielle des formes traditionnelles de la négociation dans un contexte où la guerre dicte le rythme de la politique extérieure. Venise n'est pas une victime purement passive : elle tente d'exploiter les rivalités au sein du Directoire, de défendre son régime et ses prérogatives, mais se trouve démunie face à une logique transactionnelle qui la transforme en monnaie d'échange. Le 12 mai 1797 apparaît, dans cette perspective, non comme un coup de tonnerre isolé, mais comme l'aboutissement d'un long processus où la neutralité, l'isolement et le refus des alliances finissent par céder devant la combinaison de la pression militaire, de l'opportunisme diplomatique et des recompositions territoriales franco-autrichiennes.

PARTIE TROISIÈME

L'importance de préserver la neutralité et la recherche d'alliance

La politique extérieure vénitienne de la seconde moitié du XVIII^e siècle est dominée par la volonté de préserver une stricte neutralité, considérée par l'aristocratie comme la seule garantie de sécurité et de stabilité. Cette orientation se maintient malgré les pressions répétées des principales puissances européennes, qui cherchent à attirer la République dans des alliances défensives ou commerciales. Les diplomates vénitiens, tout en reconnaissant que les promesses étrangères

peuvent paraître séduisantes, affirment que la meilleure protection pour l'État réside dans l'autonomie de décision et dans l'évitement de toute dépendance à l'égard d'un allié puissant. Malgré les divergences internes, le Sénat reste fidèle à une ligne constante : éviter tout engagement formel, même limité au domaine commercial. Les puissances étrangères, et en particulier la France, refusent toutefois d'abandonner l'idée d'intégrer la Sérénissime à leur système d'influence, mais les diplomates français prennent rapidement conscience qu'une pression excessive risquerait d'être contre-productive. Leur stratégie devient alors celle de la persuasion douce : il s'agit de rassurer, flatter, entretenir l'idée que la France constitue un ami sûr, respectueux de l'indépendance de Venise et de ses traditions politiques.

Cette attitude conduit les ministres français à multiplier les déclarations de bienveillance et à valoriser la neutralité vénitienne comme un principe sage et honorable. Au cours de la guerre de Sept Ans, puis lors des tensions russo-ottomanes des années 1780, les secrétaires d'État affirment que seule une prudente équidistance permettra à la République de préserver son intégrité territoriale ; en retour, les représentants vénitiens insistent sur leur refus de s'engager aux côtés d'une puissance quelconque. Ce jeu de précautions mutuelles renforce l'idée, à Versailles, que la priorité n'est pas d'obtenir une alliance, mais d'empêcher qu'un adversaire, notamment l'Autriche, ne parvienne à entraîner Venise dans sa sphère.

Avec la Révolution française, ces principes demeurent : les gouvernements parisiens successifs souhaitent avant tout préserver la neutralité de la Sérénissime, craignant qu'elle ne se laisse entraîner dans les coalitions qui se forment en Italie et en Europe. Buchot et Jacob, assez conciliants, cherchent à apaiser les tensions et entretiennent l'espoir que l'attachement de Venise à la forme républicaine puisse servir de base à un rapprochement politique. L'arrivée de Querini à Paris en 1795 renforce un instant cette impression, et les dirigeants du Directoire louent la sagesse et la constance de la politique vénitienne.

Cet équilibre fragile est toutefois balayé par la campagne d'Italie. En 1796-1797, les réalités militaires supplantent les discours diplomatiques. Pour Bonaparte, la neutralité vénitienne n'a plus de valeur face à ses objectifs stratégiques, et les directeurs cessent progressivement de considérer les assurances du Sénat comme crédibles. Les tentatives de Delacroix et de Lallement pour pousser Venise à accepter une alliance armée ne rencontrent aucun succès : le Sénat, effrayé par les exactions françaises elles-mêmes, refuse toute réponse positive. Dès l'automne 1796, le Directoire abandonne la voie diplomatique et mise entièrement sur les opérations militaires, qui conduisent quelques mois plus tard à l'effondrement de l'antique République.

Les projets de traité bilatéral, bien qu'ils n'aient jamais abouti, constituent un autre volet révélateur. Dans les années 1780, Schlick croit percevoir une volonté vénitienne de promouvoir une médiation entre les grandes puissances du Levant, ce qui impliquerait une collaboration étroite avec la France. Les renseignements s'avèrent erronés, mais l'épisode éclaire la vulnérabilité des diplomates aux intrigues locales et à la circulation de fausses nouvelles. Il montre également la persistance, à Versailles, de l'idée que Venise pourrait un jour accepter un accord formel, idée nourrie par l'existence de quelques sénateurs favorables aux Français et par la position stratégique de la République à l'entrée de la péninsule italienne.

Les années 1750 représentent la phase la plus prometteuse. Le parti filo-français y est à son apogée autour du procureur Emo, farouche adversaire des ambitions autrichiennes. Chavigny et Bernis croient percevoir un tournant possible : les interventions françaises dans l'affaire d'Aquilée ont amélioré l'image de Versailles, et plusieurs nobles semblent considérer la France comme le seul protecteur potentiel sans visées territoriales directes en Italie. Les représentants français tentent alors de cultiver ces dispositions favorables, insistant sur la capacité de la monarchie à défendre l'intégrité vénitienne. Leur stratégie consiste à présenter la France comme un allié désintéressé, non voisin et donc non menaçant, tout en évoquant la possibilité d'une coopération militaire ou diplomatique face aux visées des Este ou des Habsbourg. Toutefois, la fragilité du parti filo-français, dépendant de figures vieillissantes comme Emo, empêche la formation d'une majorité favorable à un changement de cap. La mort du chef de file disperse l'influence de ses partisans, et l'occasion se referme.

Dans les années suivantes, malgré quelques voix isolées qui continuent de recommander un rapprochement avec Paris pour contrebalancer la puissance autrichienne, la méfiance du Sénat domine. Après la guerre de Sept Ans, les Français se contentent de maintenir une amitié distante. Les événements de la fin de la décennie 1780 et les premiers soubresauts révolutionnaires ravivent un instant l'idée d'une coopération, mais les troubles français, puis l'irruption de l'armée d'Italie, ruinent la possibilité d'un accord formel. Les avertissements du Directoire, selon lesquels la neutralité ne suffira plus à protéger la Sérénissime, sont rejetés comme peu crédibles dans un contexte où les soldats français constituent eux-mêmes la principale menace.

Un seul épisode déroge à cette ligne générale : la crise du *Monitorio* de Parma en 1768. La France, alliée du duché par le Pacte de Famille, tente de rassembler les puissances catholiques contre le bref pontifical hostile aux réformes parmesanes. À cette occasion, Venise accepte de soutenir discrètement la position des Bourbons, estimant que l'affaire ne comporte ni risques militaires ni

conséquences politiques majeures pour elle. Le Sénat envoie à Rome une note défendant la liberté des souverains de légiférer dans leurs États. Ce geste mesuré satisfait Paris, sans compromettre la sécurité de la République. L'épisode démontre que Venise peut, lorsque les circonstances le permettent et que les enjeux sont limités, apporter un soutien ponctuel à une initiative française, en échange de la consolidation d'une amitié utile mais non contraignante.

L'ensemble de ces événements révèle une constante : la neutralité vénitienne est davantage un mode de survie qu'une doctrine idéologique. Elle permet d'éviter les engagements dangereux, mais expose la République aux influences concurrentes, aux jeux de persuasion, et aux pressions directes des grandes puissances. La France, oscillant entre patience stratégique et ambitions fluctuantes, cherche tour à tour à rassurer, influencer ou intégrer Venise dans ses desseins. La République, soucieuse de son indépendance et raisonnablement consciente de sa vulnérabilité, refuse tout accord qui pourrait l'entraîner dans les rivalités européennes. Lorsque l'équilibre continental se brise sous les coups de la Révolution et des armées françaises, cette neutralité, longtemps louée par Paris, devient finalement un obstacle que l'on n'hésite plus à sacrifier au profit des intérêts du moment.

Les épisodes de médiation formelle et informelle

Au XVIII^e siècle, la France jouit d'un solide prestige diplomatique : rivale structurelle de la Maison d'Autriche, respectée par la quasi-totalité des cours européennes et influente jusque dans l'Empire ottoman, elle apparaît aux yeux vénitiens comme la médiatrice la plus efficace et la plus fiable du continent. Cette réputation explique pourquoi le gouvernement lagunaire sollicite souvent, ou accueille malgré réticence, son intervention dans diverses querelles internationales. La République évite toujours l'arbitrage formel, jugé trop contraignant, mais fait volontiers appel à la médiation informelle de Versailles, perçue comme un instrument souple, susceptible de renforcer la position vénitienne tout en préservant son autonomie décisionnelle.

L'épisode le plus significatif de cette pratique est la longue dispute autour du patriarcat d'Aquilée, dont la juridiction s'étend à la fois sur des territoires vénitiens et autrichiens. Lorsque Marie-Thérèse demande au pape soit la cession totale du patriarcat, soit sa suppression, Venise s'oppose farouchement à toute modification du *status quo*. La tension avec Rome et Vienne augmente au point de faire craindre un affrontement armé, poussant le Sénat à solliciter l'intervention discrète de Louis XV. Versailles, tout en refusant une médiation proclamée publiquement sans l'accord unanime des parties, accepte d'exercer une pression secrète sur la curie. Le rôle des représentants

français, prudents afin de ne pas irriter Vienne, demeure longtemps limité, mais les risques de rupture finissent par pousser la France à adopter une attitude plus active. Sous l'impulsion de Puysieulx et de Chavigny, une solution de compromis émerge : la suppression du patriarcat et la création de deux archevêchés à Udine et à Gorizia. Cette issue, favorable à la République et acceptable pour la cour impériale, illustre l'utilité du soutien discret de la France, qui en retire également un renforcement de son influence auprès du Sénat.

Quelques années plus tard, un incident survenu à Gênes offre aux Vénitiens l'occasion de mesurer la solidité de cette amitié renouvelée. À la suite d'une rixe entre des *schiaconi* vénitiens et des gardes génois dans le port ligure, Venise sollicite immédiatement l'intervention de Louis XV. Bernis et Saint-Contest soutiennent la position vénitienne, proposant que les soldats impliqués soient punis par leurs propres autorités. La solution élaborée à Versailles satisfait presque entièrement la Sérénissime : le navire attaqué est reconnu comme une extension du territoire vénitien, les *schiaconi* demeurent sous la seule juridiction du Sénat, et Gênes doit renoncer à toute prétention sur leur personne. Cet épisode confirme l'efficacité de la médiation française et consolide un climat d'harmonie exceptionnel entre les deux Républiques.

La querelle provoquée par le décret vénitien du 7 septembre 1754 relatif à la discipline ecclésiastique révèle toutefois les limites de cette coopération. Le pape juge le texte offensant pour ses prérogatives et sollicite l'intervention de la France, tandis que Bernis nourrit clairement l'espoir d'obtenir un rôle de médiateur afin de renforcer sa propre position à Rome. Le Sénat, considérant la question comme un problème strictement interne, refuse catégoriquement toute ingérence étrangère et s'oppose à toute suspension du décret. L'affaire se prolonge plus de deux ans, suscitant irritations et incompréhensions à Versailles. Lorsque la France finit par proposer officiellement sa médiation, la réponse vénitienne, d'une froide politesse, rejette l'offre en affirmant qu'une intervention tierce n'est ni nécessaire ni admissible. Malgré les pressions conjointes de Paris, de Vienne et du Saint-Siège, la République refuse de céder avant d'obtenir des garanties strictes quant à l'impartialité française. La mort de Benoît XIV, puis l'élection du vénitien Clément XIII, facilitent finalement une issue pacifique : le décret est abrogé spontanément par le Sénat, sans que la France ait pu jouer le rôle qu'elle espérait. L'épisode met en lumière la détermination de la Sérénissime à préserver sa souveraineté dans les affaires internes et montre, parallèlement, combien le soutien français dépend des ambitions personnelles de ses ministres et des équilibres mouvants de la politique européenne.

Une dernière affaire illustre la plasticité du rôle joué par Versailles : la longue querelle opposant Venise aux négociants hollandais Chomel et Jordan, née d'une escroquerie orchestrée par l'aventurier Zanovich et aggravée par des procédures judiciaires contestées. Lorsque les États généraux menacent de saisir les navires vénitiens, Joseph II offre d'abord sa médiation, puis s'en retire, irrité. C'est alors que Vergennes, non sollicité mais désireux de prévenir une rupture préjudiciable à l'équilibre européen, se propose comme défenseur des intérêts vénitiens. L'affaire, cependant, oscille entre moments de tension et longues périodes de stagnation, et resurgit à plusieurs reprises : en 1791, Chomel, installé en France, invoque la protection du gouvernement révolutionnaire ; en 1796, Delacroix menace d'autoriser la saisie de fonds vénitiens afin de satisfaire les réclamations du négociant. Au moment de la chute de la Sérénissime, la querelle reste irrésolue, illustrant à la fois l'incapacité vénitienne à clore définitivement un litige qu'elle jugeait pourtant réglé et l'impuissance française à imposer une solution durable.

L'ensemble de ces épisodes révèle les mécanismes complexes de la diplomatie vénitienne à la fin de l'Ancien Régime : une stratégie fondée sur la prudence, la maîtrise du temps et le refus de toute contrainte extérieure, mais aussi une capacité pragmatique à exploiter l'appui informel d'une grande puissance lorsque cela sert ses intérêts. Pour la France, la médiation constitue un instrument d'influence utile, mais dont l'efficacité reste dépendante des équilibres européens et de la volonté du Sénat de s'y prêter. Ces interactions, tantôt harmonieuses, tantôt conflictuelles, montrent les limites structurelles de l'action diplomatique des deux États à un moment où la géopolitique européenne s'apprête à être profondément transformée.

CONCLUSION

La neutralité, souvent perçue comme une simple abstention face aux conflits, constitue en réalité une construction politique complexe, fondée sur des choix stratégiques explicites. Ainsi que l'a montré Schnakenbourg, il existe une pluralité de neutralités, déterminées par des contextes, des intérêts et des motivations très différents ; dans tous les cas, il s'agit d'une décision réfléchie, non d'un automatisme. La République de Venise illustre parfaitement cette dimension active : tout au long de la seconde moitié du XVIII^e siècle, le Sénat choisit à plusieurs reprises de ne s'aligner sur aucune puissance et de ne participer à aucune guerre. Ce choix, loin d'être un simple héritage de la paix de Passarowitz, s'inscrit dans une logique politique et économique cohérente, fondée sur la préservation de l'équilibre interne et de l'indépendance diplomatique.

Pour la majorité de l'élite vénitienne, la neutralité incarne la vertu cardinale de modération qui a façonné l'identité politique de la Sérénissime. Le gouvernement, réputé prudent voire lent dans ses décisions, dispose d'une longue expérience dans l'art de ménager les puissances tout en évitant les ruptures. Cette stratégie apparaît comme une voie médiane entre l'activisme militaire qui avait caractérisé la République jusqu'à la fin du XVII^e siècle et l'isolement complet auquel Venise ne se résigne jamais, puisqu'elle continue à défendre sa souveraineté lorsque cela s'avère nécessaire.

Cependant, cette orientation n'est pas unanimement approuvée. Déjà au XVII^e siècle, Amelot de la Houssaye dénonçait la tendance du Sénat à choisir systématiquement une solution intermédiaire, perçue comme une marque d'indécision chronique. Au XVIII^e siècle, certains patriciens, tel l'ambassadeur Cappello en 1788, expriment une inquiétude profonde face à l'absence d'alliances solides, alors que toutes les cours d'Europe cherchent à renforcer leurs positions par des relations bilatérales stables. Cappello souligne les risques d'un isolement excessif : la présence de ministres à l'étranger ne suffit pas, selon lui, à garantir une véritable sécurité politique. Pourtant, son pessimisme tempéré contraste avec celui d'autres observateurs, qui annoncent déjà la fin imminente de la République.

Dans les faits, la neutralité sert efficacement les intérêts vénitiens durant tout le siècle. Elle permet à la République d'éviter les lourdes destructions économiques causées par les guerres européennes et coloniales, tout en conservant une marge d'action dans le système italien. Malgré son affaiblissement, Venise demeure une réalité politique respectée, notamment en raison de sa position stratégique et de son rôle historique en Méditerranée orientale. Les grandes puissances, France et Autriche, suivent attentivement ses choix, d'autant plus que l'apparition de nouveaux acteurs, comme la Russie, redessine les équilibres méditerranéens.

Le maintien de la neutralité permet également à Venise de dialoguer avec des États aux intérêts opposés et de préserver une certaine autonomie décisionnelle. La gestion de cet équilibre demeure pourtant difficile : pressée tour à tour par Vienne et Paris, la Sérénissime doit éviter de froisser l'une ou l'autre puissance. Jusqu'à la Révolution, elle parvient néanmoins à maintenir ce fragile équilibre, rappelant qu'un isolement diplomatique ne signifie pas un effacement politique.

L'étude des relations franco-vénitiennes démontre que ces dernières ne suivent ni un déclin linéaire ni une trajectoire ascendante. Elles sont marquées par une alternance continue de coopération, de tensions et d'épisodes de proximité diplomatique. La neutralité conditionne fortement ces rapports : la France préfère une Venise non alignée à une République alliée de ses rivales. Les diplomates français cherchent ainsi à dissuader tout rapprochement entre Venise et l'Autriche, allant parfois jusqu'à mettre en scène les intentions de Vienne sous une lumière menaçante. En réalité, pour la

France, Venise n'est jamais insignifiante : sa position dans l'équilibre italien la rend incontournable. Pour Venise, la cour de Versailles représente une garantie officielle contre les pressions autrichiennes.

La chute de la République, en 1797, révèle toutefois les limites de cette stratégie. Après des décennies de paix relative, Venise se trouve confrontée à une France révolutionnaire et militarisée, dont la logique diplomatique ne correspond plus aux cadres traditionnels. L'armée française impose un rapport de forces inédit, auquel le système politique vénitien, statique et oligarchique, ne peut s'adapter. Les structures administratives de la République, restées fidèles à un modèle d'État-cité, se révèlent incapables d'affronter les exigences d'une Europe en transformation rapide.

La France, pour sa part, connaît une modernisation profonde de son appareil diplomatique, qui contraste avec l'immobilisme vénitien. Pourtant, cette professionnalisation ne se manifeste pas pleinement dans les rapports bilatéraux, où les diplomates français semblent s'adapter au conservatisme institutionnel de la Sérénissime. Ce n'est qu'avec Bonaparte que la rupture devient irrémédiable : sa diplomatie armée, directe et agressive, sidère les représentants vénitiens, dépourvus de moyens militaires ou d'alliés susceptibles de contrebalancer sa pression.

Ainsi, la fin de la République apparaît comme le produit d'une double dynamique : l'incapacité interne à se réformer et la transformation radicale du contexte européen. La prudence séculaire de Venise, autrefois source de stabilité, devient une faiblesse face à une puissance révolutionnaire qui ne reconnaît plus les règles de l'Ancien Régime. Ni la France ni Venise n'assument pleinement la responsabilité de cet effondrement, ce qui explique l'embarras historiographique qui entoure encore aujourd'hui la disparition de la Sérénissime.